

ANTON OMERZEL:

1. Zaradi zapletov z vodo predlagamo zmanjšanje računov vsaj za en mesec, glede na to, da je bila voda, ki je bila klorirana, neuporabna za pitje, tako da se je le-ta prekuhavalala in kupovala. Zahtevamo točno ugotovitev, zakaj je prišlo do onesnaženosti, ker po podatkih, s katerimi razpolagamo, je bila kriva gnojnica in ne listje in apeliramo na to, da se prekine z gnojenjem v bližini izvirov vode.

Odgovor pripravili na Infrastrukturi Bled: Voda je trenutno še vedno javna dobrina, zato se uporabnikom ne zaračunava. Na položnicah imate uporabniki zaračunano storitev vodarine – v tej postavki so v skladu z Uredbo MEDO zajeti stroški vezani na opravljanje storitev javne službe oskrbe s pitno vodo (redno vzdrževanje, odprava napak, jemanje vzorcev, obveščanje uporabnikov....). Cena vodarine je izračunana kot razmerje med poslovno potrebnimi stroški in količino dobavljene vode. Stroški vodarine so nižji, če je voda neoporečna in ni potrebne obdelave – tudi na račun večje porabe. Stroški dobave vode so višji, če je vodo pred dobavo uporabnikom potrebno predhodno obdelati.

S pojavom drastičnega poslabšanja kakovosti vode (november/december 2014) se stroški vodarine pri izvajalcu niso znižali, kar bi predstavljalo enega od razlogov za zahtevano znižanje cene vodarine, temveč prav nasprotno: stroški dobave vode so se zaradi tega povečali. V zadnjih dveh mesecih je bilo za odpravljanje posledic in vzpostavitev ustrezne kvalitete pitne vode izvedenih veliko dodatnih nalog, tako s strani direktno zaposlenih na vodovodu kot strokovnih služb in vodstva ter zunanjih sodelavcev.

Voda je bila ves čas uporabna, za pitje je bilo nekaj časa potrebno prekuhavanje, o čemer smo vse uporabnike takoj in sproti obveščali, tudi vse potrebne ukrepe za vzpostavitev sistema za zagotavljanje ustrezne pitne vode smo izvedli takoj oz. v najkrajšem možnem času zagotovili, da je bila voda spet pitna. Klorirana voda ne pomeni, da voda ni pitna.

Možne vzroke onesnaženja smo že predstavili v sklopu izdaje mesečnih položnic kot v občinskem glasilu. Trenutni vodovarstveni pasovi za območje vodovoda Radovna so znani, večjih kršitev v zadnjem času ni bilo zaznanih. V pripravi na MOP so strokovne podlage o zajetjih, ki so osnova nove Uredbe o vodovarstvenih območjih za Bled in Gorje. Postopek poteka od leta 2011, Uredba »naj« bi bila sprejeta že v letu 2014, kot vsi vemo pa je danes še ni.

2. Glede na to, da je v Sloveniji že kar nekaj prijaznih občin, ki so za en mesec oprostile svoje občane plačila odvoza smeti, predlagamo, da ker Infrastrukturi sedaj dela bistveno manj in bistveno manj odvažata in prebira, ker so to naložili občanom, da sledijo vzoru nekaterih drugih občin in oprostijo isto naše občane za en mesec plačila te storitve, saj menimo, da je to korekten predlog, saj občani niso bili z ničemer nagrajani, razen z dodatnim delom.

Odgovor pripravili na Infrastrukturi Bled: Infrastruktura Bled na področju ravnanja z odpadki oz. pri ločevanju odpadkov glede na predhodno obdobje še vedno dela enako ali celo bolj zavzeto in predvsem ne bistveno manj. Občani imate že vseskozi »dolžnost« ločevanja odpadkov na izvoru, torej v gospodinjstvih. Razlika je v tem, da se v zadnjem času zaradi pravilnega ločevanja na deponije odlaga bistveno manj komunalnih odpadkov. V zadnjem letu se je na deponijo s strani uporabnikov občine Bled odložilo za 200 ton manj odpadkov. Obseg storitev zbiranja so se v zadnjem času še okrepile, prav tako storitve prebiranja – sortiranja na zbirnem centru, kar se bo lahko ponovno pokazalo ob pregledu zbranih količin.

Cene zbiranja odpadkov so se zadnjič spreminjale v letu 2014. Gospodinjstvu s 120 l zabojnikom je na letnem nivoju nove cena »doprinesla« dobrih 34 EUR. Glede na odlične rezultate ločevanja odpadkov se je v letošnjem letu (april 2015) zmanjšala tudi cena koncesionarja Saubermacher za področje obdelave in odlaganja. Oprostitev plačila odvoza smeti je po naših podatkih od vseh izvajalcev javne službe zbiranja odpadkov (preko 70 v Sloveniji) izvedla le ljubljanska Snaga v mesecu decembru. Razlog za oprostitev je v manjšem deležu odloženih odpadkov – torej v javni službi obdelave in odlaganja, ki jo za območje Bleda izvaja koncesionar.

3. Predlaga občini Bled, da nemudoma prične s postopki za skupno trženje soteske Vintgar. Več kot 70 % zemljišča je v k.o. Zasip, v lasti Občine Bled in je mnenja, da smo upravičeni do tega in povem, da sem bil že v stiku s predsednikom TD Gorje, ki sotesko trži in povedal, da se ves denar, ki se dobi od prodaje vstopnic vloži v vzdrževanje poti. Pot od Homa proti Vintgarju, kjer je tudi vhod, je ne vzdržuje nihče in je tudi postavljena tabla, da pešci hodijo na lastno odgovornost.

Odgovor pripravil Matjaž Berčon: V nadaljevanju navajam Zakon o ohranjanju narave, ki ureja to področje. Konkretno se ogledovanje in obiskovanje Blejskega Vintgarja lahko izvaja na podlagi dovoljenja iz 2. odstavka 42. člena tega zakona (glej spodaj), saj je Blejski Vintgar v zasebni lasti. Sodelovanje z lokalnimi skupnostmi je torej stvar dobre volje vseh strani. Občina je že večkrat pozvala upravljavca k ureditvi npr. prometnih znakov oz. obvestilne signalizacije ter dostopnih poti na blejski strani. Vsekakor je dobrodošla vsaka iniciativa v tej smeri, medtem ko sistemske ali zakonske podlage za obveznosti do občine pa ni.

40. člen (lastnina in obveznost splošnega varstva)

(1) Naravne vrednote so lahko v lasti fizičnih ali pravnih oseb ter v lasti države ali lokalne skupnosti.

(2) Nihče ne sme ravnati z naravnimi vrednotami tako, da ogrozi njihov obstoj.

41. člen (ogledovanje in obiskovanje)

(1) Naravna vrednota se sme ogledovati in obiskovati na način, ki ne ogroža obstoja naravne vrednote in izvajanja varstva.

(2) Ogledovanje in obiskovanje naravne vrednote sta dovoljeni vsem pod enakimi pogoji v skladu s tem zakonom.

(3) Če bi ogledovanje ali obiskovanje naravne vrednote lahko povzročilo nevarnost za ohranjanje naravne vrednote, se ne glede na določbo prejšnjega odstavka v predpisu ministra iz šestega odstavka 37. člena tega zakona določi prepoved ali omejitev ogledovanja ali obiskovanja naravne vrednote ali njenega dela.

(4) Minister predpiše podrobnejše pogoje in način ureditve naravnih vrednot za ogledovanje in obiskovanje.

42. člen (dovoljenje)

(1) Ministrstvo dovoli ureditev naravne vrednote za ogledovanje in obiskovanje.

(2) Fizična ali pravna oseba mora vlogi za pridobitev dovoljenja iz prejšnjega odstavka priložiti dokazilo o pravnem naslovu za uporabo zemljišč, potrebnih za ureditev ogledovanja in obiskovanja naravne vrednote.

(3) V dovoljenju se na podlagi predpisa iz četrtega odstavka prejšnjega člena določijo pogoji, pod katerimi sta ogledovanje in obiskovanje naravne vrednote dovoljeni, ter način ureditve ogledovanja in obiskovanja naravne vrednote.

IANEZ PETKOŠ:

Pobuda o izgradnji Doma za starejše na Bledu

Če se ozremo po Sloveniji vidimo, da imajo skoraj vsi večji kraji domove za starejše. V bližini so taki domovi na Jesenicah, v Kranjski gori, v Srednji vasi v Bohinju in v Radovljici. Vsi so zasedeni in občane Bleda najdeš celo v Prekmurju in na Črnem vrhu nad Idrijo. Ob današnjem tempu življenja je postalo normalno – način življenja, da mnogi starejši najdejo svoj drugi dom v domu za starejše, kjer jim je nudena vsak čas nega in pomoč. Dom starostnikov na Bledu bi marsikateremu občanu Bleda omogočil - polepšal kvaliteto življenja, zaradi bližine prejšnjega doma bi imel večje število obiskov tako domačih kot prijateljev. Preživljati zadnja leta življenja v domačem kraju je milo rečeno najmanj, kar lahko naredimo za starejšo populacijo.

Verjetno bi bil dom za starejše na Bledu zanimiv tudi za osebe izven naše občine, posebno za prebivalce Občine Gorje. Obe občini imata skupaj čez 11.000 prebivalcev. V smeri pridobitve doma za starejše Občina Bled ne vodi nobene aktivnosti. Potrebne so analize, kakšno kapaciteto doma potrebujemo in kakšno Bled prenese. Lokacijo za dom starejših smo ob sprejemanju OPN milo rečeno zgrešili – pozabili. Na kraju bi nov dom starejših odprl nova delovna mesta ter pripeljal na Bled tudi nove obiskovalce.

Odgovor pripravil Matjaž Berčon: Dom za starejše se lahko odpre na podlagi podeljene koncesije s strani ministrstva za socialne zadeve. Te koncesije se že nekaj časa ne podeljujejo, saj je ministrstvo mnenja, da je domskih kapacitet dovolj. Tudi na Zgornjem Gorenjskem se je v zadnjih letih povečalo število teh kapacitet, in sicer z dogradnjo nadstropja v Radovljici ter novogradnjama v Srednji vasi in Kranjski Gori. Tudi direktorica radovljiškega doma starejših ga. Resman je pred nekaj tedni zavrnila možnost »širitve« njihove koncesije oz. odprtja enote doma Bledu, kar je sicer možno z enostavnim soglasjem ministrstva brez nove podelitve koncesije.

Tako je sedaj strategija občine, kar vsebuje tudi točka na dnevnem redu te seje, da se zagotovi gradnja t.i. oskrbovanih stanovanj, v okviru teh pa tudi oskrbni center oz. medgeneracijsko središče, iz katerega bodo lahko oskrbovani starejši prebivalci tega naselja. V tem primeru gre sicer za lokalno koncesijo oskrbe na domu in storitev ni enaka oskrbi v domu. Ta rešitev bo zahtevala tudi večji vložek občine, vendar kot je razbrati iz dosedanjih razprav in javnega mnenja, obstaja večinska podpora in družbeni konsenz o tem. Končne odločitve pa bo v vsakem primeru sprejemal občinski svet, predvidoma še v letošnjem letu.

IAKOB BASANESSE:

1. Preveritev možnosti o prehranski oskrbi turističnih objektov s strani lokalnih kmetij in s tem ponuditi nov turistični produkt. Ali je dovolj pridelovalnih kapacitet za zadovoljitev potreb hotelov in gostiln?
2. Glede na to da se je z rebalansom ponovno našel denar za sofinanciranje programov kmetijstva v višini 10.000 in da trenutno ne vemo za kateri program se bo ta denar namenil, predlagamo, da se z omenjenimi sredstvi spodbuja razvoj lokalne kmetijske oskrbe turističnih subjektov.

Odgovor pripravil Matjaž Berčon: Po izkustvenih podatkih je lokalna samooskrba na Bledu slabo razvita, razen nekaj segmentov (mleko, med). To je razvidno tudi na vsakomesečni tržnici pri TNP, kjer blejskih ponudnikov praktično ni (razen čebelar). Nekaj iniciativ sedaj teče v okviru posameznih turističnih podjetij in s povezavo do pridelovalcev. Tudi občina je objavila oglas za prodajo lokalno pridelane hrane v kiosku pred športno dvorano. Razpis za programe kmetijstva bo to upošteval in bo objavljen v junijski številki Blejskih novic.

SREČKO VERNIG:

1. Posredujem pobudo o poimenovanju Gornikove ceste in sicer od spomenika Franceta Prešerna, po klanecu navzgor, kjer prečka Slovenski trg, gre mimo farovža in se priključi potki, ki pelje na Blejski grad. Poimenovanje poti je lahko tudi nekoliko drugačno (npr. Gornikova pot). Važno je, da se omeni župnik Franc Gornik in da mu na tak način izkažemo pozornost za njegovo neprecenljivo delo na področju zgodovine na Bledu. Pobudo je v prejšnjem mandatu vložil že svetnik Janez Petkoš in jo sedaj obnavljam.

Odgovor pripravil Matjaž Berčon: Pobuda je realizirana in v obravnavi na seji občinskega sveta.

2. Posredujem pobudo za delno ureditev obcestnih površin. Predlagam, da se na območjih kjer uporabniki izvajajo prepovedano parkiranje, na površinah kjer je to mogoče, zabijejo leseni količki, ki bodo onemogočili možnost parkiranja. Dobra praksa je ureditev klanca na Mlinem mimo Vile Bled. Mnenja sem, da je Bled ljudem prijazna občina. Če uporabnik, sicer upravičeno prejme kazen za nepravilno parkiranje, ostaja grenak priokus. Marsikdo se na Bled dolgo časa ne vrne. Nihče od tega nima koristi. Tak način upravljanja prostora se mi zdi nepotreben in škodljiv za poslovno okolje.

Odgovor pripravil Matjaž Berčon: Pobuda se smiselno upošteva oz. izvaja.

IANA ŠPEC:

1. Navezujem se na pobudo svetnika Omerzela in sicer v zvezi z zaračunavanjem komunalnih storitev. Zelo me moti to, da nje Infrastruktura izjavila, da je dejansko znižala cena za občane. Res, da se je znižala znesek na položnici za odvoz smeti, ni pa se znižala cena, kajti dejstvo je, da za polovico manj opravijo storitev, kot so jih prej, saj so prej odvažali štirikrat na mesec, sedaj samo dvakrat na mesec, kar pomeni, da so stroški nedvomno nižji in zato mislim, da je prav, da se naredi poglobljena analiza, kakšni so stroški in kaj je s samo ceno in da se ta cena vseeno primerja z ostalimi občinami, saj mislim, da imamo dosti visoke cene napram ostalim občinam, seveda pa podpiram to, da se odvažajo samo dvakrat na mesec zaradi varovanja okolja, vendar naj se temu primerno znižajo tudi cene storitev.

Odgovor pripravili na Infrastrukturi Bled: Spremembe cen so povzete že v predhodnem odgovoru svetniku Omerzelu. Kot že rečeno Infrastruktura zaradi prehoda na 14-dnevni odvoz mešanih odpadkov ne opravlja manj dela, saj smo obseg iz mešanih odpadkov preusmerili v zbiranje in ločevanje ostalih frakcij.

V ceni storitev zbiranja mešanih odpadkov, ki jo plačujete uporabniki na položnici, so skladno z MEDO zajeti stroški zbiranja mešanih odpadkov, vseh vrst embalaže in vseh ostalih ločenih frakcij. Obseg storitev zbiranja mešanih odpadkov se je s prehodom na 14-dnevni odvoz dejansko znižal za cca. 30 %, zaradi obveznega zbiranja mešane embalaže v gospodinjstvih in povečanega zbiranja embalaže (papir, steklo) po ekoloških otokih pa je zvišal obseg storitev zbiranja embalaže. Zbrane in evidentirane količine odpadkov so se v letu 2014 glede na leto 2013 povečale za 710 ton (2014 5.596.671 kg / 2013 – 4.886.170 kg). Končni obseg se je tako celo povečal.

V Elaboratu o oblikovanju cen GJS Zbiranje odpadkov na območju občin Bled in Gorje so omenjena dejstva skladno z metodologijo tudi ustrezno prikazane.

Primerjava cen storitev ravnanja z odpadki (gospodinjstvo, 4 osebe, 120 l zabojnik za mešane komunalne odpadke, zneski so z DDV) poleg cene pokaže tudi na razlike v obsegu storitev, ki so vključene v to ceno:

Občina	Bled	Gorje	Radovljica	Žirovnica	Bohinj	Kranjska Gora	Jesenice	Tržič	Škofja Loka
Znesek	14,26	13,73	11,87	17,28	15,90	10,33 *	11,75	10,83	11,23
Obseg storitev	MKO 2 x mesečno	MKO 2 x mesečno	MKO 2 x mesečno	MKO 2 x mesečno	MKO 4 x mesečno	MKO 2 x mesečno	MKO 2 x mesečno	MKO 2 x mesečno	MKO 1 x mesečno
	EMB 2x mesečno	EMB 2x mesečno	EMB 2x mesečno	EMB 2x mesečno (po želji)	EMB 2x mesečno (vreče)	EMB 2x mesečno	EMB 2x mesečno (po želji)	EMB 2x mesečno	EMB 1x mesečno
	PAP 1 x mesečno	PAP 1 x mesečno							
	BIO GRATIS eko otok	BIO GRATIS eko otok	**BIO PLAČILO	**BIO PLAČILO		**BIO PLAČILO	**BIO PLAČILO	**BIO PLAČILO	**BIO PLAČILO
	ZELENI GRATIS eko otok	ZELENI GRATIS eko otok							

* 2,41 EUR subvencionira občina

** v primeru koriščenja storitve

Odgovor pripravili na Infrastrukturi Bled:

	Bled	Gorje	Radovljica	Tržič	Bohinj	Žirovnica	Jesenice	Kranjska Gora	Škofja Loka
	znesek z DDV	znesek z DDV	znesek z DDV	znesek z DDV	znesek z DDV	znesek z DDV	znesek z DDV	znesek z DDV	znesek z DDV
Omrežnina	4,88	4,88	4,22	5,07	1,61	4,47	2,71	5,05	3,07
Vodarina	6,39	6,39	7,68	6,67	5,12	7,49	7,25	9,34	9,28
SKUPAJ:	11,27	11,27	11,90	11,74	6,73	11,96	9,96	14,39	12,34

Primerjane so povprečne mesečne količine za 4-člansko gospodinjstvo:

Velikost vodmera - obračunska enota DN20

Poraba vode 15 m³

* Občina Bohinj ne uporablja cen, oblikovanih po Uredbi.

Odgovor pripravili na WTE:

Občina	Bled	Gorje	Radovljica	Žirovnica	Kranjska Gora	Jesenice	Tržič	Škofja Loka
Odvajanje komunalne odpadne vode	0,6039 €/m ³	0,5700* €/m ³	0,2057 €/m ³	0,2353 €/m ³	0,4210 €/m ³	0,2060 €/m ³	0,4668 €/m ³	0,3041 €/m ³
Omrežnina odvajanja DN ≤ 20			2,7084 €/mes.	9,2452 €/mes.	2,6813 €/mes.	1,1671 €/mes.	7,2008 €/mes.	5,1377 €/mes.
CENA ZA 15 m³	9,0585 €	8,5500 €	5,7939 €	12,7747 €	8,9963 €	4,2571 €	14,2028 €	9,6992 €
Čiščenje komunalne odpadne vode	0,7161 €/m ³	0,7161 €/m ³	0,4239 €/m ³	0,1710 €/m ³	0,4453 €/m ³	0,1811 €/m ³	0,4551 €/m ³	0,4989 €/m ³
Omrežnina čiščenja DN ≤ 20			1,8166 €/mes.	0,8473 €/mes.	2,7285 €/mes.	0,8473 €/mes.	3,1443 €/mes.	2,2110 €/mes.
CENA ZA 15 m³	10,7415 €	10,7415 €	8,1751 €	3,4123 €	9,4080 €	3,5638 €	9,9708 €	9,6945 €

* Razliko v ceni subvencionira Občina Gorje iz proračuna, zato je različna kot na Bledu. Podobno so odstopanja tudi v drugih občinah, odvisno od politike občine.

** Splošna opomba: Občini Bled in Gorje imata cene oblikovane po koncesijski pogodbi in vključujejo tudi vse kapitalske stroške (povračilo investicije), ostale občine, ki so kasneje vzpostavile sisteme odvajanja in čiščenja ali pa so šele v fazi izgradnje, pa v skladu z Uredbo o oblikovanju cen komunalnih storitev (zato obračunavajo omrežnino posebej). Za Bohinj npr. sploh še ni podatka, ker so čistilno napravo šele sedaj zgradili.

2. Danes je priložnost, da odgovorimo občanom in sicer v dveh zadevah: eno je investicija oziroma gradbena dela, ki se izvajajo pred trgovino Mercator na Ljubljanski 1, kjer se vidi, da se nekaj pozitivnega dogaja in spremljam po socialnih omrežjih in tudi med javnostjo so ugibanja takšna in drugačna in mislim, da je danes priložnost, da kvalificirano odgovorimo, kaj bomo pridobili. Priložnost pa je tudi, da odgovorimo, kako je sedaj z odločitvijo Mercatorja na območju Vezenin, ali gre v izgradnjo trgovina ali ne, ker tudi tukaj so v javnosti različne informacije in prosim, da se poda informacija.

Na seji je odgovarjal Matjaž Berčon: Povedal je, da se v križišču z Ribensko cesto urejajo cestni prehodi, ki se urejajo na podlagi dokumentacije, ki jo je potrdila Direkcija za infrastrukturo, kar pomeni poglobljene prehode – za vozičke, tretji prehod pa je pred Vilo Bled, ki povezuje Savsko cesto. Vsi prehodi bodo opremljeni z utripajočimi lučmi nad prehodi, na Ljubljanski cesti bodo ob prehodih talne led lučke, robniki so dvignjeni. Pred Mercatorjevo trgovino pa parkiranja ne bo več, ker gre za nelegalno parkirišče, ki ni v nobenem gradbenem dovoljenju in se bo uredila manjša zelenica z lipo in verjetno tudi hortikulturno ureditvijo. Objekt Mercator ima sicer svoje dvorišče in

parkirišče za stavbo, zaradi večjih potreb, ki se tam pojavljajo, se bo parkirišče uredilo kot modro cono, brezplačno parkiranje, umika se parkomat za stranke obeh objektom.

Glede Mercatorja je povedal, da je bilo na zadnji seji s strani predsednika uprave pojasnjeno, da ima Mercator resen namen in prisotne seznanil, da se prične formalni postopek OPPN Seliše, da je v teku je komasacija, da je obod določen, skratka tako kot je bilo povedano na prejšnji seji, je tako na strani Sberbanke, kot Mercatorja in seveda občine in drugih deležnikov v tem prostoru, je ambiciozen plan, da bi bilo še pred poletjem na seji prva obravnava tega odloka in da bi bila preko poletja javna razgrnitev in da bo v jeseni sprejet OPPN Seliše, kar pomeni, da bo v prihodnjem letu tudi gradbeno dovoljenje. Ali bodo investitorji dejansko te namere tudi izvedli, pa sam ne more dati garancije.

SIMON SIRC:

1. Zastavil sem vprašanje glede odlaganja črne žindre v gramozno jamo pri Ribnem. Prosim za konkretne podatke (kdo odlaga, kakšne količine, v kakšni obliki, ali imajo dovoljenje...) oz. pojasnila.

Odgovor pripravil Matjaž Berčon: Prijave glede gramoznice v Ribnem se s strani občanov vrstijo, zato sta bila v zadnjih nekaj mesecih tam opravljena dva inšpekcijska ogleda s strani pristojnih inšpekcij, v okviru katerih ni bilo ugotovljenih nepravilnosti. Opozorjeni so bili le na odpravo določenih pomanjkljivosti pri ureditvi deponije. Svojo dejavnost izvajajo skladno z izdanimi dovoljenji pristojnih organov. Občina pristojnosti na tem področju nima, razen da posreduje prijave in informacije. Na pobudo Društva za varstvo okolja Bled bo verjetno v kratkem organiziran shod krajanov, kjer naj bi se te zadeve tudi bolj podrobno predstavile.

2. Pobudo sem dal sicer pod 7. točko dnevnega reda in se navezuje, na samooskrbo in kmetijstvo. Mnenja sem, da bo temu področju v prihodnosti potrebno posvečati več pozornosti (velik potencial je pri lokalni samooskrbi, podjetništvu, razvoju podeželja...) in upam, da bomo, kot je g. direktor tudi sam povedal, v prihodnosti našli sredstva za financiranje, sofinanciranje oz. pomoč.

Glej odgovor zgoraj (Basanesse).

ČASLAV IGNJATOVIČ:

1. Nižje cene komunalnih storitev in nagrada za dosledno sortiranje
- predlagam en mesec brez plačila za odvoz odpadkov?

Glej odgovor zgoraj (Omerzel, Špec).

2. Selitev komunale na čistilno napravo, kot je bilo načrtovano in ureditev športnega centra na istem mestu.

Odgovor pripravil Matjaž Berčon: Selitev sedeža podjetja z vsemi servisnimi prostori in delavnico ter dokončna ureditev zbirnega centra (nadstrešnice) je ocenjena na 2 mil. evrov, brez predhodno zgrajene ceste z nove obvoznice. Teh sredstev občini Bled in Gorje nista v stanju zagotoviti ob vseh drugih prednostnih nalogah. Zato bo v naslednjih letih potreben še podroben razmislek o tem, seveda v luči večjega razvojnega potenciala obstoječe lokacije v sklopu širše ponudbe gradu in samega športnega parka.

3. Občinska stanovanja in njihova uporaba?

Odgovor pripravil Matjaž Berčon: Občina razpolaga s približno 30 enotami, ki se dodelijo na podlagi razpisa, vendar so upravičenci doživljenjski oz. se ta pravica celo prenaša na družinske člane. Tako, da je razpolaganje s temi stanovanji zelo nefleksibilno. Obstoječi fond se postopa prenavlja, saj je večinoma v zelo dotrajanih objektih.

4. Problem s Pristavo, eno in drugo - kako in kaj narediti s pristavami ?

Odgovor pripravil Matjaž Berčon: Za »garaže« pri Vili Bled že vrsto let naslavljamo pobudo na Vlado RS, da jih prenese v last občine ali pa najde ustreznega drugega upravljavca. Ponudili smo tudi že nekaj programov oz. rešitev, vendar odziva ni, razen v enem kratkem obdobju pred dobrima dvema letoma, ko smo bili že zelo blizu temu dejanju. Zadnji vladi ponovno nimata posluha za to. Pristava pod gradom pa je po stečaju in dražbi pristala v rokah Deželne banke Slovenije, ki jo je sicer pripravljena prodati, vendar je cena občinskemu proračunu zaenkrat nedostopna. S predstavniki banke smo se že dobili in iščemo rešitev za morebitno financiranje, vendar v tem trenutku še nimamo prave rešitve. Dobili smo le zagotovilo, da bodo v vmesnem času z objektom ustrezno upravljali oz. ga vzdrževali.

5. Voda ??? - končna in hitra rešitev ?

Odgovor je bil obširneje podan pod točko Razno na prejšnji seji, delno pa tudi zgoraj (Omerzel).

6. Varnost na Bledu:

-Zagotavljanje varnosti v lokalni skupnosti je ena od prioritetenih nalog občine s katero se zagotavlja pravica občank in občanov do varnosti kot dobrine, kar je opredeljeno tudi z ustavo RS (34. člen ustave).

-Zagotavljanje varnosti sloni predvsem na delu policije, komunalnega redarstva, varnostne kulture in zasebnega varstva, ki ga izvajajo varnostni subjekti kot gospodarsko dejavnost.

-Varnost je pomembna dobrina, zato je pri izbiri turistične destinacije poleg ostalih kriterijev zelo pomemben faktor, »varnost izbrane destinacije«.

Zato imam 3 vprašanja:

a. Ali ima Občina Bled sklenjen pogodbeni odnos s kakšno od varnostnih agencij za izvajanje varnostnih storitev?

b. Če ima, s katero agencijo in na kakšen način je bila izbrana ta agencija ter kateri kriteriji so se upoštevali pri izbiri pogodbenega partnerja za opravljanje varnostnih storitev?

c. Kakšni so stroški opravljanja varnostnih storitev agencije za posamezno prireditve in na letni ravni.

Odgovor pripravil Matjaž Berčon: *Občina na podlagi Odloka o javnem redu in miru ter po postopkih javnega naročanja izbere izvajalca varovanja na javnih površinah in obhodnega varnostnika, ki skrbi tudi za tehnično varovanje vseh občinskih objektov. Na podlagi letne pogodbe se fizično varovanje z dvema varnostnikoma v središču Bleda izvaja vsak petek oz. soboto zvečer do jutra naslednjega dne. Trenutni izvajalec je Stinger, letna pogodbeno vrednost za nočno in tehnično varovanje, obhodnega varnostnika in občinske prireditve je približno 35.000 EUR.*

6. SMC Bled , SDS in PL se strinjamo, da se tema okoli Vintgarja preuči in na sestanku obeh občin tudi realizira. Ravno tako velja za sedaj moteno vodooskrbo.

7. Dom upokojencev na Bledu. Podpiramo razlago oz. zahtevo svetnika Janeza Petkoša.

Glej odgovor zgoraj (Omerzel, Petkoš).