

PREDLAGATELJ: **Župan Janez Fajfar**
ZAPISNIK PRIPRAVILA: **Vlasta Pretnar**

PREDLOG SKLEPA: **Občinski svet Občine Bled sprejme Zapisnik 7. redne seje Občinskega sveta Občine Bled z dne 22. 12. 2015.**

Številka: 034-4/2015-20
Datum: 22. december 2015

ZAPISNIK

7. redne seje Občinskega sveta Občine Bled, ki je bila v torek, 22. decembra 2015, ob 17. uri v prostorih Blejskega gradu.

Prisotni člani: Franc Sebanč, Karmen Kovač, Mihaela Pesrl, Jakob Basanesse, Aneta Varl, Nina Čelesnik, Anton Omerzel, Zorica Završnik Črnologar, Srečko Vernig, Simon Sirc, Časlav Ignjatovič, Janez Brence, Tamara Bertoncely, Jana Špec, Janez Petkoš, Brigita Šolar

Opričeno odsoten: Anton Mežan

Občinska uprava: Matjaž Berčon,

Ostali prisotni: Romana Purkart (Radio Triglav), javnost

Poročevalci: Matjaž Završnik – Zavod za kulturo Bled in Jaka Ažman – Turizem Bled

Sejo je vodil župan Janez Fajfar, ki je uvodoma pozdravil vse prisotne. Po ugotovitvi prisotnosti je predsedujoči podal poročilo; na seji je bilo od 17. članov občinskega sveta ob 17. uri prisotnih 16 članov, zato je občinski svet lahko veljavno sklepal.

Vabilo za sejo so svetniki prejeli skupaj z gradivom v petek, 11. decembra, po elektronski pošti s povezavo do gradiva na spletnih straneh Občine Bled, zapisniki delovnih teles pa v danes po elektronski pošti. Na sejo je bil predložen še predlog pogodbe, ki se je obravnavala pod točko Razno.

Predsednik Statutarno-pravne komisije Simon Sirc je uvodoma ugotovil, da ni nobenih formalno-pravnih zadržkov za sprejem dnevnega reda.

Točka 1: Sprejem dnevnega reda

Za 7. redno sejo je bil tako predlagan dnevni red:

1. Sprejem dnevnega reda
2. Potrditev Zapisnika 6. redne seje z dne 15. 9. 2015
3. Pobude in vprašanja
4. Pridobivanje in razpolaganje z občinskim premoženjem
5. Sprejem Sklepa o nasprotovanju ZIPRS za leti 2016 in 2017
6. Sprejem dopolnjenega predloga Odloka o proračunu Občine Bled za leto 2016
7. Sprejem predloga Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu BL-27 Seliše na Bledu
8. Sprejem predloga Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje Občinskega podrobnega prostorskega načrta BL-27 Seliše na Bledu in merilih za odmero komunalnega prispevka
9. Sprejem osnutka Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča v Občini Bled
10. Sprejem osnutka Odloka o plovbnem režimu po Blejskem jezeru
11. Sprejem osnutka Odloka o urbani opremljeni v Občini Bled
12. Sprejem Programa zbiranja komunalnih odpadkov na območju Občine Bled za leto 2016
13. Sprejem Elaborata o oblikovanju cen izvajanja storitev obvezne občinske gospodarske javne službe zbiranje določenih vrst komunalnih odpadkov v Občini Bled in Sklepa o cenah storitev ravnanja s komunalnimi odpadki v Občini Bled
14. Sprejem soglasja k Poslovnemu načrtu Turizma Bled za leto 2016

15. Sprejem soglasja k Poslovnemu načrtu Zavoda za kulturo Bled za leto 2016
16. Razno – kadrovske zadeve

Sklep št. 1:

| Občinski svet Občine Bled sprejme dnevni red 7. redne seje. | | |
|--|-----------|----------|
| PRISOTNI | ZA | PROTI |
| 16 | 16 | 0 |

Sklep JE bil sprejet.

Točka 2: Sprejem Zapisnika 6. redne seje občinskega sveta z dne 15.9.2015

Jakob Basanesse je imel pripombo na zapis pobud in vprašanj, ki so v zapisniku napisane kot transkripcija - dosledni zapis posnetka.

Sklep št. 2:

| Občinski svet Občine Bled sprejme Zapisnik 6. redne seje Občinskega sveta Občine Bled z dne 15. 9. 2015 | | |
|--|-----------|----------|
| PRISOTNI | ZA | PROTI |
| 16 | 16 | 0 |

Sklep JE bil sprejet.

Točka 3: Pobude in vprašanja članov občinskega sveta

Župan je prisotne seznanil, da so v gradivu prejeli odgovore na pobude in vprašanja, ki so jih svetniki podali na 6. redni seji in predlagal, da v kolikor menijo, da pojasnila niso dovolj jasna in zadovoljiva, da v nadaljevanju podajo bolj natančno vprašanje ali pobudo.

Šolar Brigita:

»Kar nekaj ljudi me je že vprašalo, kako je možno na tako prestižni lokaciji, kot je pri jezeru, kjer se je odprla nizkocenovna trgovina MANA z zelo velikim napisom.«

Janez Fajfar je odgovoril, da občina žal ne odloča o temu, kjer se odpre kakšna trgovina.

Časlav Ignjatovič:

»Ribolov predstavlja eno pomembnejših turističnih in rekreativnih ponudb Bleda. Ribolov plenilskih vrst rib se izvaja v večini primerov iz čolna, v katerem pa sta običajno 2 ribiča. Plastični čolni so precej bolj funkcionalni ter stabilni za izvajanje ribolova kot leseni, ki so v določenih trenutkih tudi nevarni. Omejitve čolnov na omenjene dimenzije predstavlja v praksi nezmožnost ribolova iz plastičnih čolnov, medtem ko je lesenih premalo, pri ponudnikih ob jezeru pa so v glavnem namenjeni turistični uporabi posameznikov. Ribolova iz čolna se v glavnem poslužujejo turisti iz Avstrije, Nemčije in Italije, ki predstavljajo pomemben vir prihodka tako za posameznike, kjer so nastanjeni, kot tudi za lokalno skupnost in državo. Z takšno omejitvijo bomo na Bledu vsi izgubili pomemben vir prihodka (Ribiška družina, nastanitveni prostori, gostinski in trgovski obrati, lokalna skupnost, država), še bolj pa na promociji, če bomo take goste izgubili. Gosti – ribiči, ki lovijo iz čolna letno skupaj s svojimi družinami ustvarijo minimalno 2000 nočitev (po izračunu 500 prodanih ribolovnih dovolilnic x 4 v kar so všteti tudi družinski člani). Rešitev: Za izvajanje ribolova je dovoljena uporaba plastičnih čolnov maksimalne dolžine 4 m in širine 1.

Janez Fajfar je odgovoril, da se tema nanaša na plovni režim in bo tam obravnavana kot pobuda.

Simon Sirc:

Javna razsvetljava vasi Selo pri Bledu ni dokončana, v samem proračunu pa sredstva niso razvidna. Del od t.i. »Skalce« mimo trafo postaje proti Dindolu, ki predstavlja glavno povezavo vasi s središčem Bleda je v popolni temi. Niso samo vaščani tisti, ki so prikrajšani oz. ogroženi, temveč tudi turisti, namreč Selo je edina vas s konkretno oz. pravo ponudbo turističnih kmetij. Dajem pobudo, da osvetlite vsaj tisti prometno najbolj obremenjen del do vrha hriba (cca. 3 do 5 luči). Pred cca. 8 leti so bile narejene predpriprave - cevi, strelovod, npr. pri trafo postaji je ena

takšna prazna cev, kjer lahko simbolično postavite prvo cestno svetilko in jim pokažete da niste pozabili na njih.

Parkirna mesta za hitre opravke – npr. pri vrtcu so označbe nepopolne, del parkirišča je označen, drugi del ne. Prosim, da se parkirna mesta za hitre opravke navedejo v naslednji izdaji občinskega glasila, naknadno pa naj se uredijo tudi označbe na tablah.

Zorica Završnik Črnologar:

Dajem pobudo, da se na spletni strani OBČINE BLED odpre oz. oblikuje zavihek s seznamom društev in klubov, ki delujejo zlasti na področju kulturnih in športnih dejavnosti. Tako bodo občani in občanke, pa tudi drugi, ki jih to zanima, na enem mestu preko linkov s seznama imeli možnost dostopati do spletnih strani društev in klubov oz. na socialna omrežja, ki jih ti uporabljajo za predstavitev svojih dejavnosti. Predlagam da se pobuda realizira do slovenskega kulturnega praznika – 8. februarja 2016.

Jakob Basanesse:

Ali je mogoče namesto transkripta pri pobudah in vprašanjah napisati zapisnik po zgledu kot je ta zapisan v nadaljnjih razpravah.

Lista Rad imam Bled daje pobudo, da članska moštva registriran v občini Bled in ki nastopajo v državnih ali mednarodnih prvenstvih, koristijo vadbena površina/prostore, ki so v lasti občine, brezplačno.

Obrazložitev: člani mladih kategorij športnih društev, so zavezani k plačilu vadbne s katero se pokrivajo stroški vadbeneh prostorov in pa trenerjev ter pedagogov. Nasprotno pa igralci članskih selekcij vadbne ne plačujejo. Članska moštva so predpogoj za vpis mlajših selekcij v Klube in za uspešno delovanje kluba na vseh ravneh. Zatorej so potreben strošek društev, kateri pa se ne pokriva iz vadbne. Taka praksa je prisotna tudi v večih drugih občinah. Znesek/dobropis v tem primeru ne povzroča velikega bremena ne občini oziroma infrastrukturi na eni strani a znatno pripomore za obstoj in delovanje društva na drugi strani.

Aneta Varl:

»S strani občank in občanov sem bila opozorjena oziroma so spraševali, kako to, da je v Grajskem kopališču ogled jaslic plačljiv in kdo je upravitelj teh jaslic in čigava ideja je, da je tako visoka cena za ogled. Sam sem si tudi ogledala jaslice in videla, da so se ljudje na blagajni zaradi visokih cen obračali, slišala pa sem tudi zelo negativne komentarje.«

Anton Omerzel:

»Povem, da je nemogoče, da je vstopnina za ogled jaslic 6,00 €. Ne vem, kdo se je to spomnil in kdo tukaj kasira. Če je to Infrastruktura je potrebno ukrepat. Take cene so nesprejemljive, za domačine pa bi moralo biti brezplačno.

»Zanima me, kako občinska uprava oziroma občina Bled razmišlja o težki situaciji v Ribnem. Na Savi, kjer ob poletju ni parkirnih prostorov in se parkira do 500 in več avtomobilov, drugič zaprla se je tudi okrepevalnica oziroma javni WC, ki ga tam ni in tudi malo se je pazilo za vse dogodke, ki so se tam dogajali, mi pa smo zgubili stik s tem delom zemlje in kontrolo, kar se je tam dogajalo. Smatram, da bi bilo potrebo urgentno to zadevo predebatirati in za naslednjo sezono najti rešitev. Krajan Ribna so obupani in moramo za to nekaj narediti.«

Matjaž Berčon je odgovoril na zastavljena vprašanja in povedal, da je parkiranje v dolini Save Bohinjske podvrženo režimu, ki velja v okoljih, kjer sto stroki naravovarstveni in vodovarstveni pogoji. Torej kakršnokoli uvajanje režima, vključno z legalizacijo brunarice oziroma prikolice za gostinsko dejavnost je tam podvržena soglasjem Zavoda za varstvo narave in ARSO, ker smo v poplavnem območju, kar pomeni, da je edini legalen in možen postopek v sklopu nekih sprememb OPN.

Povedal je, da so bile jaslice ideja Infrastrukture Bled in tudi oni zaračunavajo v svojem imenu in za svoj račun. Povedal je, da so na eni strani politične odločitve OS, občine kot skupnosti, ki upravljalce silimo k temu, da izboljšajo svoje rezultate, da tržno nastopajo in kar počnejo je tržno nastopanje, po drugi strani si pač želimo nekih brezplačnih storitev in je potreben neki družbeni konsenz in na to ni odgovora oziroma je, v proračunu se odpovedati določenim zadevam in jih namenit za subvencioniranje obratovalnih stroškov, ki pa smo jih v preteklih letih prepolovili v vseh športno turističnih objektih. Povedal je, da se bo potrebno tudi na Bledu odločit, ali stvari

želimo zastoj in jih bomo plačevali iz proračuna, ker drugače ne gre, ali pa jih bomo poskušali tržiti, kar se praviloma iz vseh debat da izluščiti.

Povedal je tudi, da kakršnakoli brezplačna uporaba za katerokoli skupino uporabnikov, je lahko zelo sporna in ker smo to v dveh zaporednih letih to omogočili, je občina Bled prejela kazensko ovadbo.

Povedal je, da je bila avtobusna postaja pri Unionu pred nekaj dnevi razsvetljena s sončnimi celicami in je tam postavljena svetilka, ki se napaja s sončnimi celicami.

Za spletne predstavitev vseh društev pa je povedal, da možne že tri leta na portalu www.mojaobcina.si/bled, nekaj delavnic je bilo organiziranih, kjer so bile inštrukcije za vsa društva, ki so bila izrazito in lepo povabljeni, da izkoristijo to možnost, da si lahko oblikujejo svoje spletne strani v okviru tega. Povedal je, da osnovna spletna stran občine ne prenese prevelikega širjenja zaradi omejitev na serverju in zato se formiral vzporedni portal, ki je vseslovenski portal, kjer se združujejo predstavitve in informacije večine slovenskih občin in kdorkoli ima kakršenkoli interes, se lahko obrne na Romano Purkart, kot organizatorko tega portala in se omogočijo v enem dnevu inštrukcije in ima tako lahko vsako društvo svojo spletno podstran na tem portalu.

Glede parkirnih mest je povedal, da se vprašanje vzame na znanje in bo javnost obveščena. Glede vprašanja nedokončane javne razsvetljave na Selu je povedal, da to ostaja še iz preteklih let in obrazložil, da se je sočasno z gradnjo druge komunalne infrastrukture in polagala samo kabelska kanalizacija - zaščitne cevi. Povedal je, da po nekem planu, ki je pripravljen in bo delno realiziran nekaj že v letu 2016 oziroma se ves čas realizira, pride Selo na vrsto v letu 2017. Povedal je, da je v letu 2016 predvideno v Ribno, Koritno- polica in Bodešče. Povedal je, da se je vse usklajevalo s podžupanom in predsedniki KS. Obrazložil je, da iz postavke, ki predstavlja 280.000,00 € za investicije v javno razsvetljava, se približno 50 - 60.000,00 € namenja za stare grehe in povedal, da se bo s tako dinamiko nekje v 4 - 5. letih občino pokrilo, vsa ostala sredstva pa gredo v nove investicije, saj občina na vseh odsekih, kjer se dela na novo, da se vsa infrastruktura opravi do konca.

Za pobudo Ribiške družine je predlagal, da se le-ta pokomentira pri točki.

Za trgovino MANO je povedal, da odprtje trgovin ni v domeni občine in ni strategija občine Bled, da bi nastajale nizkocenovne trgovine in drugi lokali.

Anton Omerzel je povedal, da Infrastruktura obira občane, ne da se tržno vede.

Zora Završnik je povedala, da je s svojo pobudo mislila, da bi lahko občan s klikom na društvo šel na njihovo stran.

Točka 4. Pridobivanje in razpolaganje z občinskim premoženjem- Sklep o ugotovitvi javne koristi za nakup, menjavo, razlastitev nepremičnin ali pridobitev služnosti v javno korist s pravico graditi na nepremičninah, ki so potrebne za uresničitev projekta za izvedbo rekonstrukcije Ljubljanske ceste

Uvodno obrazložitev je podal direktor občinske uprave Matjaž Berčon

Predsednik Odbora za proračun in občinsko premoženje **Srečko Vernig** je podal predlog za sprejem.

Sklep št. 3:

Občinski svet Občine Bled sprejme sklep o ugotovitvi javne koristi za nakup, menjavo, razlastitev nepremičnin ali pridobitev služnosti v javno korist s pravico graditi na nepremičninah, ki so potrebne za uresničitev projekta za izvedbo rekonstrukcije Ljubljanske ceste po projektu za ureditev montažnega krožnega križišča na regionalni cesti R1-209/1088 Lesce - Bled v km 3,340 (izvedbeni načrt št. P-92/12: izdelovalec Gorenjska gradbena družba d.d., odgovorni vodja izvedbenega načrta Andreja Strupi Pavlin, univ. dipl. inž. grad., februar 2014, dopolnitev junij 2014). Seznam predmetnih parcel (delno ali v celoti): parc. št. 106/8, 106/19, 320/2, 320/9, 320/10, 320/11, 114/4, 114/9, 114/10, 114/15, 328/1, 328/4, 329/5, 329/1, 114/11, 1155/1, 1155/14, 1168/1,

| | | |
|---|-----------|----------|
| 1168/3, 106/21, 1217/1, 1217/2 vse k. o. Želeče. | | |
| PRISOTNI | ZA | PROTI |
| 16 | 16 | 0 |

Sklep JE bil sprejet.

Točka 5: Sklep o nasprotovanju 54. členu, 55. členu in 56. členu Zakona o izvrševanju proračuna Republike Slovenije za leti 2016 in 2017

Uvodno obrazložitev je podal direktor OU Matjaž Berčon.

Predsednik Odbora za proračun in občinsko premoženje **Srečko Vernig**, je podal predlog za sprejem

Anton Omerzel je povedal, da je to odraz delovanja današnje vlade.

Srečko Vernig je povedal, način financiranja občin ni ustrezen družbenoekonomskemu sistemu, ki velja v Sloveniji. Sistem, ki je malo bolj deficiran, smo prenesli iz sistema, ki je veljal v prejšnji državi. Mnenja je bil, da bi morali sistem v celoti spremeniti in bil naravnan tako, da bi v največji del financiranja občin temeljil na delovnih mestih, saj se lahko samo v tem primeru naredijo razvojni premiki.

Časlav Ignjatović je samo spomnil, da je bila včasih enotna občina Radovljica in je bilo zaposlenih okoli 40 ljudi, sedaj pa so nastale 4 občine, kjer je zaposlenih štirikrat štirideset ljudi in se sprašuje, kako naj se dobi iz proračuna denar.

Župan je povedal, da se popolnoma strinja z mnenjem svetnika Verniga in povedal, da občine, ki ne prispevajo nič, prejmejo solidarnostno izravnavo.

Sklep št. 4:

| | | |
|---|-----------|----------|
| Občinski svet Občine Bled sprejme Sklep o nasprotovanju 54. členu, 55. členu in 56. členu Zakona o izvrševanju proračuna Republike Slovenije za leti 2016 in 2017. | | |
| PRISOTNI | ZA | PROTI |
| 16 | 16 | 0 |

Sklep JE bil sprejet.

Točka 6: Sprejem dopolnjenega Odloka o proračunu Občine Bled za leto 2016

Uvodno obrazložitev je podal direktor OU Matjaž Berčon.

Predsedniki odborov so podali predlog za sprejem.

Mihaela Pesrl je prosila samo za pojasnilo tretjega dela Načrt razvojnih programov od leta 2016 do 2019 in je spraševala, na podlagi česa se pripravlja in zakaj obnove Kulturnega doma v Ribnem ni več v programu, saj je bil v prvem osnutku v planu v letu 2018.

Srečko Vernig je izpostavil, da je nujno potrebno zaključiti Kulturni dom na Bohinjski Beli. Poudaril je, da gre 2,5 milijona v prometno infrastrukturo, in je bil mnenja, da je cestni promet gibalo razvoja. Glede vzdrževanja vodnega sistema pa je bil mnenja, da se bo občina s to tematiko še spopadala, saj je mnenja, da to dolgoročno še ni rešeno, da se lahko zagotavlja kvalitetna pitna voda. Povedal pa je, da ne more mimo stroškov, ki jih prinašajo objekti za šport in rekreacijo in povedal, da se v 10 letih porabi za vzdrževanje te infrastrukture en celoten del proračuna, ki je prost za investicije, kar pomeni, da vsakih 10 let občina ne more nič investirati. Povedal je, da se vse postavke pregledujejo z vidika o vse številke velike in je bil mnenja, da je

sila težko zagotavlja vse želje in potrebe. Povedal je, da je proračun kvalitetno pripravljen in predlagal, da se sprejme.

Simon Sirc je povedal, da so na Statutarno pravni komisiji ugotovi, da vse navedbe zakonov niso povsem korektne, predvsem iz naslova tekočih sprememb in predlagal, da se navedbe preverijo in da so zadnja verzija.

Matjaž Berčon se je zahvalil za podane pripombe in priporočila. Kar se tiče Zadružnega doma Ribno je povedal, da je načrt razvojnih programov je lahko »pesek v oči«, če ni utemeljen na nekaterih konkretnih načrtih. Obrazložil je, da je bilo na svetu KS dogovorjeno, da se najprej v letošnjem letu uredi pokopališče v Ribnem in so bila sredstva v znesku 10.000,00 € namenjena za dokumentacijo, v nadaljevanju, predvidoma v letu 2017 pa se bo potrebno dogovoriti, kako z Zadružnim domom naprej.

Sklepi št. 5:

| | | |
|--|-----------|----------|
| 1. Občinski svet Občine Bled sprejme dopolnjen predlog Odloka o proračunu Občine Bled za leto 2016. | | |
| 2. Občinski svet Občine Bled sprejme dopolnjen predlog Kadrovskega načrta Občine Bled za leti 2016 in 2017, ter kadrovski načrt MIR Bled, Bohinj in Železniki za leti 2016 in 2017. | | |
| 3. Občinski svet Občine Bled sprejme dopolnjen predlog Letnega načrta pridobivanja in razpolaganja s stvarnim premoženjem Občine Bled za leto 2016. | | |
| 4. Občinski svet Občine Bled sprejme dopolnjen predlog Stanovanjskega programa Občine Bled za leto 2016. | | |
| 5. Občinski svet Občine Bled sprejme dopolnjen predlog Letnega programa športa v Občini Bled za leto 2016. | | |
| 6. Občinski svet Občine Bled sprejme dopolnjen predlog Letnega izvedbenega načrta financiranja področja kulture v Občini Bled v letu 2016. | | |
| PRISOTNI | ZA | PROTI |
| 16 | 16 | 0 |

Sklepi SO bili sprejeti.

Točka 7: Sprejem predloga Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu BL-27 Seliše na Bledu

Uvodno obrazložitev je podal direktor OU, Matjaž Berčon

Predsednik Odbora za prostor, infrastrukturo in varstvo okolja **Anton Omerzel** je podal predlog za sprejem.

Sklep št. 6:

| | | |
|---|-----------|----------|
| Občinski svet Občine Bled sprejme predlog Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu BL-27 Seliše na Bledu. | | |
| PRISOTNI | ZA | PROTI |
| 16 | 16 | 0 |

Sklep JE bil sprejet.

Točka 8: Sprejem predloga Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje Občinskega podrobnega prostorskega načrta BL-27 Seliše na Bledu in merilih za odmero komunalnega prispevka.

Uvodno obrazložitev je podal direktor Občinske uprave, Matjaž Berčon.

Predsednik Odbora za prostor, infrastrukturo in varstvo okolja **Anton Omerzel** je podal predlog za sprejem .

Sklep št. 7:

Občinski svet Občine Bled sprejme predlog Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje Občinskega podrobnega prostorskega načrta BL-27 Seliše na Bledu in merilih za odmero komunalnega prispevka.

| PRISOTNI | ZA | PROTI |
|-----------|-----------|----------|
| 16 | 16 | 0 |

Sklep JE bil sprejet.

Točka 9: Sprejem osnutka Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča v občini Bled.

Uvodno obrazložitev je podal direktor OU, Matjaž Berčon.

Predsednik Odbora za proračun in občinsko premoženje **Srečko Vernig** je podal predlog za sprejem.

Sklep št. 8:

1. Občinski svet Občine Bled v skladu s 3. in 4. alinejo 1. odstavka 73. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Bled obravnava odlok po skrajšanem postopku.

2. Občinski svet Občine Bled sprejme Odlok o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča v občini Bled.

| | | |
|-----------|-----------|----------|
| PRISOTNI | ZA | VZDRŽAN |
| 16 | 16 | 0 |

Sklepa STA bila sprejeta.

Točka 10: Sprejem osnutka Odloka o plovbnem režimu po Blejskem jezeru

Uvodno obrazložitev je podal direktor Občinske uprave, Matjaž Berčon.

Predsednik Odbora za prostor, infrastrukturo in varstvo okolja **Anton Omerzel** je podal predlog za sprejem.

Franc Sebanc:

Kot prvo povem, da sem zato, da se ostane pri starem sistemu in dejansko bi dodal zraven še supe, ki so bili v letošnjem letu problematični.

Kar pa se tiče vstopnih in izstopnih začasnih mest, predvsem nelegalnega v Zaki in predlagam, da če je varianta, da se v bodoče te stvari legalizirajo in uredijo in kasneje uporabnikom tudi zakasirajo in ali je to v turistične namene ali lastno uporabo.

Matjaž Berčon je povedal, da za supe razume, spraševal pa je, ko se govori o zaračunavanju, koliko naj se zaračuna.

Franc Sebanc je povedal, da predlagajo 25,00 € za dnevno rabo za začasni privez pa 10,00 € na dan, potem pa plovilo odstraniti.

Janez Brence:

Povem, da sem Odlok natančno proučil in s kolegom Basanessejem, ki je prvi predlagatelj, pripravil čistopis sprememb.

2. člen:

7. alineja – se doda: »SUP deska je deska dolga največ 4 m in do 1 m široka, ki se poganja s pomočjo enega vesla v stoječem položaju.«

8. alineja – »Kajak je plovilo dolgo največ 4 m, široko do 1 m, ki se poganja s pomočjo ene ali dveh oseb v sedečem položaju.«

Kje so vstopne in izstopne točke za SUP-e in kajake pa je v preteklem letu seveda največ v Grajski čolnarni, katere lastnik je javno podjetje Infrastruktura.

9. alineja – »Kanu je dolgo največ 5 m, široko do 1 m, ki se poganja s pomočjo ene ali dveh oseb v sedečem položaju.«

10. alineja: naj se bolj jasno definira status legalnega ali nelegalnega kopališča pri nekdanji vili Petran.

4. člen:

3. alineja se doda: »ostala plovila dolga do 5 m in široka do 1 m za lastne rekreacijske potrebe in oddajanja v najem, kot so: SUP deske, kajaki, kanuji in surfi.«

Pri pripravi pa sem mnenja, da je potrebno omejiti število dodatnih plovil in sicer navzgor in sicer do 70 dodatnih plovil na jezerski obali in ne več.

2. odstavek za besedo »ki ni električni« dodati, kdaj se smejo uporabljati plovila na motorni pogon.

6.člen:

5. poglavlje, kjer je definicija pristanišč vstopno izstopnih mest je iz prej navedenega zgornjega limitiranega števila, v **3. odstavku** potrebno dodati, kjer je pri Grajski čolnarni navedeno 28 privezov lesenih čolnov in 15 ostalih, pri Toplicah na 10 obstoječih privezov še 10 ostalih privezov, pri Vili Bled je 12 privezov in 10 ostalih privezov in tako navajam popravek vsakega vstopnega in izstopnega mesta in pristanišča in posebej navedemo, saj je bilo do sedaj oddaja kajakov samo Grajsko kopališče, kar pomeni samo naše javno podjetje in je tam oddajalo 10 mest in glede na to, da ne bo prihajalo do diskriminacije, podoben kriterij glede na število obstoječih privezov definiramo vsa vstopna in izstopna mesta, kot so Blejski otok 15 mest, pri Kazini 3 mesta, Mlino 2 mesta in Ribič 2 mesta.

7.člen:

Posebej je potrebno definirati, kje gre za uradno izkrcavanje in vkrcavanje plovil. Na otoku je možno izkrcavanje, kjer osnovni člen prepoveduje, ampak samo v primeru, da vsi, ki komercialno oddajo ta posebna plovila v najem, v celoti morajo pokriti stroške financiranja komunalnega redarstva, ker je bil posebno ves dan prisoten na otoku in skrbel za red, predvsem, da ne bi v neprimernih oblačilih uporabniki obiskovali sakralne prostore na Blejskem otoku.

Posledično je potrebno spremeniti tudi **9. člen, 3. odstavek**: se doda 3. alineja, kjer se finančni učinki razvrednotijo in je predlog, da je za ostala plovila, kot so surfi in podobna plovila, predlaga letna pristojbina 250,00 €, kar je polovico manj, kot za male lesene čolne in kot je enako kot za lesene čolne na vesla za lastne potrebe in lastne dejavnosti.

Če samo te popravke navedemo gre za finančne učinke za najmanj v višini 167.500,00 € pri predlaganih cenah, kar pomeni kar velik prispevek, še bolj pa z zbiranjem javnih ponudb in sem prepričan, da bi ta znesek narasel, vsaj na 200.000,00 € oziroma še več, kar pomeni, da gre za zelo velike zneske.

14. člen:

Dodati **5. alineo** in ostale preštevilčiti: »Dovoljeno je oddajati tudi ostala plovila (SUPi deske, kajaki, kanuji), ki morajo biti registrirana v skladu z Zakonom o plovbi po celinskih vodah.«
S predlogom se hiti zato, ker je bilo lansko leto precej težav z oddajanjem SUP-ov, ki je bilo sredi leta prekinjeno.

Paziti pa moramo, da čisto komercialno zbiranje ponudb za opravljanje te dejavnosti pa ne more biti, edini kriterij cena ne more biti, ker nekateri domačini, predvsem pletnarji mali oddajalci čolnov, se s to dejavnostjo ukvarjajo že tradicionalno 200 let in bi bilo narobe, če bi samo kriterij cene upoštevali, predvsem z nekim nediskriminatornim javnim zbiranjem ponudb je potrebno obstoječe ponudnike zaščititi ob tem, da se zavedajo, da je treba v občinsko malho kar prispevat in po mojem mnenju je 2.500,00 € za pletno zelo spremenljiva, saj se ta denar zasluži praktično v dveh dneh v poletni sezoni in ni nič pretirana.

Na odboru za okolje in prostor, je bil predlog, ki je bil sestavni del zapisnika, podprt.

Časlav Ignjatović:

Osebnostno se popolnoma strinjam, ker sem proučil, kar sta kolega Brence in Basanesse pripravila in vse spoštovanje, da sta si vzela čas. Kot je rekel že direktor, kar je v zmožnostih in skladno z zakonodajo se da iz njihovega truda izluščiti kar nekaj. Ravno tako bi podprl kolega Sebanca, ker je preciziral, da recimo najem enega čolna stane 10,00 € in nekdo od naših gostov pripelje svoj čoln, ki želi svojo specifikko, hoče s svojim čolnom loviti ribe, mu moramo omogočiti to za isto ceno kot najem in ne za višjo.

Poudaril bi, točke vstopa in izstopa, izvajanje nadzora. Že prejšnji zakon bi bil dober, če bi se nadzor izvajal, ampak eno govorimo, drugo delamo, delamo dvojna merila, jasno se pojavi tretji postavi svoje čolne. Torej, če bi se izvajal že prejšnji zakon, tega, kot sedaj vidim, da smo vsi pripravljeni, če bomo dodelal, ponavljam cena, količina plovnih plovil, z domačo logiko in z domačimi ljudmi ter točkami vstopa in izstopa, ter izvajanje nadzora, pa bo zadostovalo. To naj bi bilo izhodišče, ki ga predlagam in mislim, da bo prava popotnica če povežem predhodnike z razlago direktorja in zakonitosti.

Simon Sirc:

Tako kot je povedal direktor občinske uprave je stanje precej bolj alarmantno, kot si ga lahko sami predstavljamo, se pravi, da je Odlok, stališča, pristojbin vsekakor smislen, potrebno pa je

zagotoviti, da se bodo ta sredstva res namenila za vzdrževanje in saniranje problemov. Nek cenik, na tej točki ga ne bi komentiral, ga bo potrebno še precej dodelat. Če se navežem predvsem na osnutek, ki smo ga prejeli v gradivu, bi se predvsem navezal na uporabo rekreacijskega plovila za osebne namene in se mi zdi, da se tukaj zaračunat nekemu domačinu, ki bo prišel s SUP-om na jezero naredit nekaj za sebe, se mi zdi smiselno, drugače pa je to za turistične agencije, ki bodo to masovno oddajale, kar pa ta obstoječi Odlok prepoveduje, zanima pa me predvsem, kako bo z ostalimi plovili, ali se bo to zaračunavalo tudi naprimer veslačem, potapljačem, policiji. Definirati je potrebno potrdilo o plačilu pristojbine, podobno kot identifikacijska kartica. Smiselno bi bilo uvesti tudi tedenske in mesečne tarife, ne samo letne, predvsem za športna plovila, na kakšen način se bo to pobiralo in kje. Dodal bi še kazni za odmetavanje smeti s čolna, dodal bi še, da mora biti čoln pred splavitvijo primerno očiščen, da ne bo prišlo do vnosa tujerodnih kultur v jezero, upravljanje plovil naj bo dovoljeno zgolj v normalnem psihofizičnem stanju, da bo plovba varna, predvsem za tiste, ki prevažajo ljudi.

4. člen:

1. alineja – motornih čolnov za izvajanje javnega prevoza in dejavnosti do oddajanja, to se pravi oddajanja motornih čolnov – to ni dovoljeno in naj se ta alineja ustrezno popravi;

Zanima me tudi, kako bodo tretirani plavajoči objekti, kot so splavi v Grajskem kopališču, potem privezi za jadrnice sploh niso omenjeni, medtem ko je plovba dovoljena. Obstajajo neka določena sidrišča, jadrnice imajo že tudi neko določeno tradicijo od leta 1858;

6. člen:

9 točka – je mogoče malo bolj diskriminatorna, saj se navezuje na vstopna izstopna mesta za rekreacijske čolne, ker navaja, da imajo prebivalci Mlina dovoljen tudi Mlino, ostali pa ne.

Povem, da je Odlok povsem na mestu, vendar pa ga bo potrebno še precej dodelat in je smiselno, da se ta plovni režim uredi, po drugi strani pa tudi lepo, da se uredi tudi obala jezera, predvsem ti kopalci, kjer sicer neke določene zakonske podlage nimamo, ne moremo pa preprečiti ležanja na brisačah, kopanja med lokvanji, ribjih rezervatih in drugo in tako bo nekako potrebno urediti tudi ta divja kopališča, predvsem Mala in Velika Zaka, ter Mlino.

Jakob Basanesse:

Tako kot je že g. Brence povedal, je ta obstoječi predlog plovbnega režima, ki ga sedaj obravnavamo, za moje pojme in za pojme naše liste bolj dodelan oziroma bolj specificiran v določenih točkah, tako da bi gradil debato oziroma javno razpravo na njem. Bi pa samo še dodal par dodatkov kar se cen tiče, bomo pustili odprto, vendar bo nekje potrebno začeti, me pa predvsem zanima, vprašanje za direktorja, vstopna izstopna mesta, pa za pristanišča, priveze. Pri pojmih piše, da je privez za stalno vstopna izstopna mesta pa za ne za stalno, kaj je definicija stalno ali nestalno. Če imaš na vstopno izstopnem mestu parkirano plovilo za pet ur, ali je to že za stalno ali to ni za stalno, ali za en dan, da se to definira.

Pri **18. členu** bi odstranil, »da na obali jezera ni dovoljeno shranjevanje plovil.« S tem lahko rešimo problem, s tem ko smo rekli, da bomo 90točk na katerih lahko plovila vstopajo in izstopajo oziroma so privezana na jezeru če to točko lahko odstranimo in dovolimo shranjevanje plovil na obali jezera lahko ta problem pač rešimo. Se pravi razni supi, kajaki in nekatera druga plovila, ki bodo v prihodnosti pač aktualna in ki se bodo lahko shranjevala na sami obali jezera ne bodo delali problema pri privezih in vstopno izstopnih mestih, tako da bo nekako prostora dovolj za vse in ne bomo imeli problemov s privezi. Predvsem rekreativna plovila se lahko odstranjujejo iz samih privezov, tako da bi se na koncu privezi dotikali predvsem pleten in čolnov na vesla in ribiškimi čolnom.

Predvsem pa me tudi zanima, ko sem dobil neko vprašanje s strani občani, ki ima svoje lastno plovilo, za ribiške namene, vidi problem, je po duši ribič, da ne dobijo prostora, kjer bi lahko imel privez svojega plovila za celo leto in upravljal to dejavnost oziroma hobi na samem jezeru in če se ta točka črta ven, s tem ne bo prihajalo do problema v kasnejši vazi.

V prvem predlogu je bila napisana mera plovila 7,5 oziroma 7 m, ta številka ni bila izmišljena, ta številka se je nanašala na zakon, ki dovoljuje rekreativno plovbo po vodah, za katere ne rabiš uradnega izpita za upravljanje s plovilom. Se pravi, da se držimo nekih mer, da ne bomo čez tri leta popravljali ta odlok, ker bo neko drugo aktualno plovilo in bo malo daljši in ga spet ne bodo

mogli oddajat zaradi tega, ker je tak odlok in naj se nekako na zakon naveže, kar se tiče dimenzij, da ne bomo tega skozi spreminjali.

Anton Omerzel:

Skorej težko bi še kaj rekel, ker ste bili tako natančni. Podpiram zadevo, da bi bili domačini udeleženi pri izvajanju teh prevozov, tako kot so že sedaj.

Povem, da sem večkrat žalosten, ker ko sem leta 1979 prišel na Bled, ker nisem nikakor do danes uspel, da bi bil Blejci, ampak sem se s tem sprijaznil. 10 let nazaj sem gledal pletnarje, kako veselo veslajo in potem sploh, ko sem zvedel, da imajo 100 in več tisoč EUR na leto dohodka, sem bil zelo žalosten, da ne morem biti pletnar. Sedaj, ko pa sem videl, da bodo samo 2.500,00 € plačali na leto sem pa še bolj žalosten. Malo si zamislite, 10 % je bilo v času Brixenskih škofov in koliko je od 100 tisoč € 2.500,00 €?, Bi prosil, da mi nekdo pove v obraz in naj jim pošteno zaračuna.

Janez Brence:

Kolega Sirc je omenil, da bi morali namesto samo letnih pristojbin tudi mesečne in tedenske, kar odsvetujem zaradi tega, ker bomo potem v proračun dobili bistveno manj denarja in na letni ravni določiti eno ceno jo bodo vsi z veseljem plačali, samo da dobi vstopno izstopno mesto. Bi bilo to nesmisel, da bi rekli, da je sezona skrajšana in plačam samo za tri mesece ostalo pa ne, tako da svetujem, da glede te pripombe v **6. členu , 10. odstavku**, ni mišljeno v tekstu, da je vstopno izstopno mesto za prebivalce Mlina, ampak gre za tipkarsko napako in je pravilno za obiskovalce Mlina. Napisano je pa tako, da imajo obiskovalci Mlina in imajo svoj pristop, ni res, za obiskovalce Mlina.

6. člen, 10. odstavek – motorni čolni so podrobno opredeljeni - čolni na motorni pogon, ki ni električni, so podrobno opredeljeni že v obstoječem predlogu v 4. členu 2. in 3. odstavku, kjer je navedeno samo za potrebe reševanja in sicer govori o potrebi izvajanja javnih služb po Zakonu o vodah varstvu in reševanju vodnih pravic, reševanju ljudi, živali in premoženja in tako naprej in je potrebno dat samo tisto besedico, ki ni električni. Posebej bi bilo potrebno nekje še dodelati, kako bi te dva »donfarja« ukvalificiral, ker gre tudi za komercialni prevoz, ta električna, bolj podrobno pa seveda te trije »labodki«, ki so v Zaki, sedaj jih ima tam nekje pet let in bi bilo smiselno jih tudi nekam spraviti, da se ti trije »labodki« legalizirajo.

Glede pristojbine za 25,00 € za dnevno zasebno in rekreacijsko plovilo, kot so SUPI deske in tako, seveda, saj nekaj je predlagatelj moral napisati, popolnoma jasno pa je, da tisti, ki bo desko prinesel, da komunalni redar ne more ujet, bo že na jezeru, komunalni redar pa na suhem, nekaj pa je pač potrebno zapisati, vprašanje pa je, če se to da spraviti v življenje, komunalni redar pa lahko izvaja temeljito kontrolo na otoku.

Janez Fajfar:

Prosim, da ne pozabimo, da je jezero tudi naravna in kulturna vrednota in da ni samo poligon za izživljanje in zaslužkarje in prosim, da ne pozabimo, da kot Blejci, da imamo nekaj, kar nima nobeden in da ob jezeru ni potrebno samo razmišljati, kaj se tam da zaslužiti in kako se ga da eden preko drugega da uporabljati, če pa že, pa upam, da bo omejeno in bo omejeno še ostalo.

Sklep št. 9:

| | | |
|--|-----------|----------|
| 1. Občinski svet Občine Bled sprejme osnutek Odloka o plovbnem režimu po Blejskem jezeru. | | |
| 2. Osnutek Odloka o plovbnem režimu po Blejskem jezeru se javno razgrne na krajevno običajen način v času od 23. 12. 2015 do 22. 1. 2016. Tako zbrane pripombe, skupaj s pripombami občinskega sveta se upoštevajo pri pripravi dopolnjenega predloga | | |
| PRISOTNI | ZA | PROTI |
| 16 | 16 | 0 |

Sklepa STA bila sprejeta.

Točka 11: Sprejem osnutka Odloka o urbani opremi v Občini Bled.

Uvodno obrazložitev je podala direktor OU, Matjaž Berčon
Predsednik Odbora za prostor, infrastrukturo in varstvo okolja **Anton Omerzel** je podal predlog za sprejem.

Jana Špec je predlagala, da se ta osnutek čimpreje realizira, saj je mnenja, da je sprejem nujno potreben, saj je to področje zelo neurejeno.

Časlav Ignjatovič je podprl predlog kolegice in še dodal, da je bila podana tudi pripomba glede lesenih košev, ki so sicer čudoviti, vendar pa absolutno premajhni.

Jaka Basanesseja je zanimalo, glede na to, da so narejene že smernice, ali bo izdelovalec izbran z razpisom, ali je le-ta že izbran oziroma določen.

Matjaž Berčon je odgovoril, da je oblikovno tako, kot je v predlogu gradiva, izvajalec pa bo izbran z razpisom.

Sklep št. 10:

| Občinski svet Občine Bled sprejme osnutek Odloka o urbani opremi v Občini Bled. | | |
|--|-----------|--------------|
| PRISOTNI | ZA | PROTI |
| 16 | 16 | 0 |

Sklep JE bil sprejet.

Točka 12: Sprejem Programa zbiranja komunalnih odpadkov na območju Občine Bled za leto 2016.

Uvodno obrazložitev je podal Štefan Korošec, predstavnik Infrastrukture Bled
Predsednik Odbora za prostor, infrastrukturo in varstvo okolja **Antona Omerzela** je podal predlog za sprejem.

Janez Brence je povedal, da so kazalci zbiranja odpadkov pokazali, da se je količina odpadkov zmanjšala, kar gre zahvala vsem občanom in tudi Javnemu podjetju.

Prosil je še za bolj podrobno pojasnilo pri investicijskem delu v letu 2016, saj največji del odpade na nakup novega smetarskega avtomobila in novo prešo za stiskanje.

Zorico Završnik Črnologar je zanimalo, kaj je s starimi avtomobili, ki nekje še ležijo na okoli, ali so ta zbirna mesta na območju, ki z njimi razpolaga Infrastruktura.

Antona Omerzela je zanimalo, če je podjetje že kdaj razmišljalo o tem da bi smeti pobirali ponoči in predlagal, da se smeti odvažajo takrat, ko najmanj moteče za turiste in da je kraj pospravljen zjutraj.

Štefan Korošec je povedal, da kar se tiče pobiranja odpadkov v nočnem času mogoče ni slaba ideja in povedal, da je trenutno to nemogoče izvajati, saj se nekateri razburjajo še v dopoldanskem času, ker se pospravlja in si trenutno, vsak toliko časa, dokler ne bo tihih vozil in da se bodo določene frakcije precej lažje delat.

Kar se tiče odpadnih avtomobilov in plovil je povedal, da se le-ti odvažajo po nalogu inšpekcije. Uradni zbiralec avtomobilov je Avto Mony v Lescah, saj podjetje uradno ni potrjeno za zbiranje te vrste odpadkov.

Glede investicij je povedal, da se bo menjalo smetarsko vozilo letnik 2005, ki je vozil po manjših ulicah. Glede investicije v stiskalnico je povedal, da podjetje razpolaga z dvema stiskalnicama (Rečiška in Mlino), in bo stiskalnica iz leta 2002 zamenjala.

Sklep št. 11:

| Občinski svet Občine Bled sprejema Program zbiranja komunalnih odpadkov na območju Občine Bled za leto 2016. | | |
|---|-----------|--------------|
| PRISOTNI | ZA | PROTI |
| 16 | 16 | 0 |

Sklepa JE bil sprejet.

Točka 13: Sprejem Elaborata o oblikovanju cen izvajanja storitev obvezne občinske gospodarske javne službe zbiranje določenih vrst komunalnih odpadkov v Občini Bled.

Uvodno obrazložitev je podala Irena Gogala, predstavnica Infrastrukture Bled
Predsednik Odbora za proračun in občinsko premoženje, **Srečka Verniga** je podal predlog za sprejem.

Anton Omerzel je povedal, da si je predstavnik OS ogledal delo na Infrastrukturi in bil tudi mnenja, da poročilo ni bilo pripravljeno prej, ampak šele za tem, ko so bili opozorjeni na napake. Povedal je, da so prišli do zaključka, da občani Bleda smeti preplačujejo, občani Gorij pa plačujejo premalo. Povedal je, da je od g. Korošca na odboru zahteval, da mu predstavi, kako so prišli do cene. Povedal je, da ga ne zanimajo priporočila države pri oblikovanju cen, ampak ga zanimajo dejanski stroški, ki pa so zelo visoki in je menil, da so stroški odvoza smeti med najdražjimi v Sloveniji. Mnenja je, da je dolžnost občine, ki je lastnica družbe, da resno pristopi in pregleda poslovanje in samo financiranje. Predlagal je, da se ustanovi posebna svetniška komisija, ki bo raziskovala delovanje Infrastrukture.

Janez Brenc je povedal, da je bilo res dogovorjeno med člani OS, da gre sam na Infrastrukturo in skušal sodelovati pri formiranju oziroma določitvi cen. Povedal je, da je prišlo do rezultata, da bo Občina Gorje plačevala nekoliko dražje smeti, Občina Bled pa bo plačevala nekoliko nižjo ceno. Povedal je, da je do sklepa, da se nekdo od svetnikov vključi pri formiranju cen prišlo zaradi Uredbe Ministrstva za okolje in prostor v letu 2014, kjer se priporočene cene formirajo glede na gostoto prebivalcev. Povedal je še, da ti kriteriji niso zadostni, saj Uredba ne upošteva posebne geografske značilnosti. Povedal je, da po izrecnem navodilu, da se obračunani stroški pregledajo tako po moštvu, številu opravljenih kilometrov in številu opravljenih ur za posamezno občino in izkazalo se je, da bo v Občini Bled prišlo do pocenitve, v Občini Gorje pa do podražitve. Predlagal je še, da se pri pripravi Poslovnega načrta za leto 2016 razmisli še o kriterijih, ki pomembno vplivajo na ceno – ali vsi uslužbenci Infrastrukture zaslužijo zaščito po Kolektivni pogodbi za komunalno dejavnost. Predlagal je še, da se cena potrdi, saj gre za zmanjšanje, vendar pa predlaga, da se zahteva, da se v doglednem roku pripravi Poslovni načrt zmanjševanje stroškov javnega podjetja po kriterijih, ki so bili povedani.

Časlav Ignjatović je povedal, da se strinja z normalnim nadzorom in da se naredi plan ekonomije. Povedal je, da so cene previsoke, vendar pa predlagal, da se sprejme predlagani Sklep.

Irena Gogala je povedala, da je bilo 5.9.2015 na TV objavljeno, da so cene v Občini Bled najdražje in to kar štiri krat oziroma pet krat več, kot v drugih občinah. Povedala je, da je sama še isti večer pozvala POP TV, da pošlje izračun, na osnovi katerega so podatke objavili in da jih je prejela 8.12.2015 in povedala, da iz izračuna izhajajo cene, ki so bile prepisane iz cenika in niso bile pravilne. Povedala je še, da se POP TV ni opravičila zaradi napačne objave prispevka, niti ni bilo povedano, da so naredili napako, zato so bili strani Infrastrukture še pozvani in upajo, da bo popravek objavljen v kratkem. Apelirala je še na vse prisotne, da ne verjamejo vsemu objavljenemu, sploh če so stvari nepreverjene.

Sklep št. 12:

| | | |
|---|-----------|--------------|
| 1. Občinski svet Občine Bled potrdi Elaborat o oblikovanju cen izvajanja storitev obvezne občinske gospodarske javne službe zbiranje določenih vrst komunalnih odpadkov v Občini Bled. | | |
| 2. Občinski svet Občine Bled sprejme Sklep o cenah storitev ravnanja s komunalnimi odpadki v Občini Bled. | | |
| PRISOTNI | ZA | PROTI |
| 16 | 14 | 0 |

Sklepa STA bila sprejeti.

Točka 14: Sprejem soglasje k Poslovnemu načrtu Turizma Bled za leto 2016.

Uvodno obrazložitev je podal direktor Turizma Bled, Jaka Ažman.

Predsednik Odbora za gospodarstvo in turizem **Jakob Basanesse** je podal predlog za sprejem.

Simon Sirc je pohvalil določene točke, predvsem kongresni turizem, ki predstavlja velik potencial, prav tako tudi zdraviliški turizem. Zanimalo pa ga je, ali ima Bled možnost pridobitve statusa zdraviliškega kraja, kot ga je nekoč že imel. Pohvalil je tudi event manager in ga je zanimalo, če bo to nova zaposlitev ali bo to nekdo prevzel kot dodatno nalogo. Pohvalil je tudi tržnico z lokalnimi proizvodi.

Jaka Ažman je glede event managementa povedal, da je predvidena nova zaposlitev, saj mora glede na zahtevnost področja imeti znanje, biti profesionalac in takoj mora biti operativen. Povedal je, da je to sofinancirano tudi s strani hotelirjev in turizma Bled.

Glede zdraviliškega turizma je povedal, da ima Bled zelo bogato tradicijo, dejansko pa je zadeva zamrla in s projektom Imperial Spa Cities se želi obnoviti in povedal, da se bo zdraviliški turizem razvijal tudi brez razpisa, če na razpisu ne bi bili uspešni.

Jana Špec je bila zadovoljna s tem, da bil predlog Sveta zavoda za turizem upoštevan tudi v proračunu Občine Bled, da je potrebo povečati sredstva iz naslova turistične takse in je zadovoljna, da so bila ta sredstva povečana in da so bila razporejena na dejavnost lokalne turistične organizacije, saj so bili s tem dani temelji, da se dejansko lahko pospeši sama promocija turizma na Bledu in obogati tudi sam program prireditvev.

Anton Omerzel je pohvalil delo Turizma Bled. Povedal je, da ima pomisleke glede financiranja Turističnega društva Bled, saj je polovico sredstev namenjenih za plače uslužbenke na TD, ki imam štiri urni delavnik in je bil mnenja, da je to neupravičeni strošek. Zahteval je, da TD poda poročilo o delovanju društva.

Jana Špec je povedala, da je potrebno ločit, kaj je dejavnost TD in kaj dobiva TD iz proračuna. Povedala je, da se TD prijavi na razpis, ki ga razpiše Občina za društveno dejavnost, društvo predloži svoj program, na osnovi katerega prejme sredstva, za leto 2015 8.500,00 € in to je vse, kar društvo dobi direktno iz proračuna. Društvo po pogodbi, po odpiralnem času pač izvaja dejavnost turističnega informacijskega centra. Za to dejavnost prejme po pogodbi z LTO Bled 29.000,00 €. Povedala je, da so stroški Turistično informacijskega centra po vseh izračunih 40.000,00 €, dodatno je tudi strošek najemnine, saj je prostor last TD in tega ni upoštevano, zakaj pa so dogovorjeni stroški 29.000,00 € pa pove, ker je delavec, ki je zaposlen na TD istočasno ustvarja tudi določeno tržno dejavnost – oddaja kolesa v najem, prodaja spominke in posreduje tudi zasebne turistične sobe. Obrazložila je tudi, da Turistično društvo vsako leto na občino pošlje kompletno poročilo o delu in s celotno bilanco stanja in uspeha, kjer so vsi podatki lastne dejavnosti in tudi porabe proračunskih sredstev. Povedala je, da je poslovanje TD transparentno, saj ga sprejme tako upravni odbor, nadzorni odbor, kot tudi občni zbor društva in je objavljen tudi na spletnih straneh AJPS-a. Povedala je, da je bilo v letu 2015 na turistično informacijskem centru 46.000 obiskovalcev in da je v mesecu juliju in avgustu tudi do 10.000 obiskovalcev na mesec. Povedala je tudi, da so člani s svojim lastnim delom opravili že do sedaj več kot 1500 ur, o čemer se vodi tudi evidenca. Povabila je tudi svetnika Omerzela, da se članom TD pridruži pri naslednjih prostovoljnih akcijah.

Anton Omerzel je odgovoril, da se njihovim akcijam ne bo pridružil. Povedal je, da imajo peč in je v knjigah zavedena vrednost 207,00 €, človek pa je pred pričami povedal, da je prejel 1.500,00 €. Povedal je še, da se turistično informativni center ne potrebuje skozi celo leto, ampak največ štiri mesece na leto in ni potrebe, da bila oseba zaposlena celo leto. Povedal je še, da je prvi, ki bo za to, da denar iz občine ne bo odtekal.

Jaka Ažman je dodal, da je prav, da se svetnik bori za javna sredstva. Glede obeh info centrov je povedal, da je turistični informativni center v centru zelo obremenjen in je potreben. Povedal je, da je ta info center obiskalo res 46.000 ljudi. Za Triglavsko rožo pa je povedal, da je zelo kvalitetna in če se primerja s TD, ga je v letu 2015 obiskalo 20000 ljudi. Povedal je, da se oba info centra med seboj zelo dobro dopolnjujeta. Glede strokovnega vidika je povedal, da je prav, da sta oba info centra, morata pa se seveda dopolnjevati. Glede prihodkov je povedal, da LTO na podlagi pogodbe plača TD 29.000,00 €. Bil je mnenja, da če bo informacijski sistem implementiral, bosta oba centra močnejša.

Sklep št. 13:

| Občinski svet Občine Bled sprejme soglasje k Poslovnemu načrtu Turizma Bled za leto 2016. | | |
|--|-----------|--------------|
| PRISOTNI | ZA | PROTI |
| 16 | 16 | 0 |

Sklepa JE bil sprejet.

Točka 15: Sprejem soglasja k Poslovnemu načrtu Zavoda za kulturo Bled za leto 2016.

Uvodno obrazložitev je podal direktor Zavoda za kulturo Bled, Matjaž Završnik.

Predsednica Odbora za Odbora za družbene dejavnosti **Karmen Kovač** je podala predlog za sprejem.

Srečko Vernig je povedal, da je Poslovni načrt narejen na neka predvidevanja in ga je težko postaviti objektivno. Predlagal je, da bi se poleg spominske sobe, ki je že narejena, da bi v tem smislu naredile še dodatne aktivnosti in bil tudi mnenja, da se aktivira TV kanal v informativno turističnega.

Matjaž Završnik je povedal, da Rikljevina zgodba še ni zaključena. Povedal je, da bodo poskušali v sodelovanju s Turizmom Bled postaviti program, ki se ga bodo domačini in turisti lahko udeleževali in po njegovih načelih imeli aktivnosti in bi potekale od ponedeljka do petka, lahko pa bo tudi vsak sam živel po njegovih načelih v smislu rekreacije, zdrave prehrane.

Anton Omerzel je pohvalil delo direktorja Zavoda in se mu zahvalil za prispevek, ki ga Zavod daje kraju.

Sklep št. 14:

| Občinski svet Občine Bled sprejme soglasje k Poslovnemu načrtu Zavoda za kulturo Bled za leto 2016. | | |
|--|-----------|--------------|
| PRISOTNI | ZA | PROTI |
| 16 | 16 | 0 |

Sklepa JE bil sprejet.

Točka 16a: Kadrovske zadeve - Odstopna izjava - prenehanje članstva v odboru za družbene dejavnosti.

Uvodno obrazložitev je podal direktor OU Matjaž Berčon.

Sklep št. 15:

| | | |
|--|----|-------|
| 1. Gregorju Kraigherju na podlagi njegove odstopne izjave preneha članstvo v odboru za družbene dejavnosti. | | |
| 2. Za novega člana odbora za družbene dejavnosti se imenuje Dušana Žnidaršiča, Ulica I. grupe odredov 6, Ribno. | | |
| PRISOTNI | ZA | PROTI |
| 16 | 16 | 0 |

Sklep JE bil sprejet.

Točka 16b: Kadrovske Odstopna izjava- prenehanje članstva v odboru za prostor, varstvo okolja in infrastrukturo.

Uvodno obrazložitev je podal direktor OU Matjaž Berčon.

Sklep št. 16:

| | | |
|--|----|-------|
| 1. Boštjanu Polaku na podlagi njegove odstopne izjave preneha članstvo v odboru za prostor, varstvo okolja in infrastrukturo. | | |
| 2. Za novo članico odbora za prostor, varstvo okolja in infrastrukturo se imenuje Brigita Šolar, Cankarjeva cesta25 a, Bled. | | |
| PRISOTNI | ZA | PROTI |
| 16 | 16 | 0 |

Sklep JE bil sprejet.

Točka 16c: Kadrovske zadeve - Imenovanje nove članice sveta območne izpostave JSKD

Uvodno obrazložitev je podal direktor OU Matjaž Berčon.

Sklep št. 17:

| | | |
|--|----|-------|
| Občinski svet občine Bled predlaga za članico sveta območne izpostave JSKD Mihaelo Pesrl. | | |
| PRISOTNI | ZA | PROTI |
| 16 | 16 | 0 |

Sklep JE bil sprejet.

Točka 17: Razno - Soglasje k sklenitvi pogodbe

Župan je prisotne prosil za soglasje k predlagani pogodbi. Obrazložil je, da gre namreč za kolizijo interesov, v kateri sta se znašla z bratom, ki je predsednik Veslaškega kluba in je prav, da se pogodba predstavi transparentno in pridobi soglasje najvišjega organa občine.

Z veliko investicijo v veslaški center pred nekaj leti smo sprejeli tudi razmeroma velike obveznosti, da s tem premoženjem ravna kot dobri gospodarji. Najbolj smiselna rešitev je, da s tem razpolaga domači klub, zato je predlagal sklenitev te 5-letne pogodbe.

Matjaž Berčon je še povedal, da je pogodba pripravljena klasično in jo lahko župan sklene v skladu s svojimi pristojnostmi kot izvršilni organ občine. Predvsem gre za transparentnost, saj bi se lahko pojavila na protikorupcijski komisiji. Poudaril je, da župan lahko omenjeno pogodbo,

četudi je njegov brat predsednik kluba, lahko sklene, kot bi jo s katerimkoli drugim predsednikom kluba, pogodba ni poslovna skrivnost, je javno gradivo. Povedal je še, da je identična pogodba sklenjena tudi z NK Bled, ki upravlja nogometno igrišču v Športnem parku Bledec in z Infrastrukturo Bled za objekte Straža, Grajsko kopališče in Športna dvorana.

Sklep št. 18:

| Občinski svet občine Bled daje soglasje k sklenitvi pogodbe o najemu veslaškega centra. | | |
|--|-----------|--------------|
| PRISOTNI | ZA | PROTI |
| 16 | 16 | 0 |

Sklep JE bil sprejet.

Janez Brence je vprašal, če že obstaja kakšna informacija, če bi morala občina Bled sprejeti kakšne begunce, če obstajajo kvote, lokacije, glede nato, da je zelo veliko nezadovoljstva v občini Šenčur z namestitvijo beguncev v bivših prostorij Baumaxa.

Župan je odgovoril, da pri nas tega še ni, povedal pa je, da je država Avstrija vsem občinam odredila, da morajo prevzeti 1,5 % prebivalcev. Za občino Vrbo na Koroškem, ki ima toliko prebivalcev kot Bled, je povedal, da morajo sprejeti 120 beguncev, ki jih plačuje dežela.

Seja se je zaključila ob 22.10.

Po zvočnem posnetku zapisala:
Vlasta Pretnar, tajnica župana

Župan Občine Bled
Janez Fajfar