

PREDLAGATELJ: **Župan Janez Fajfar**
ZAPISNIK PRIPRAVILA: **Vlasta Pretnar**

PREDLOG SKLEPA: **Občinski svet Občine Bled sprejme Zapisnik 6. redne seje Občinskega sveta Občine Bled z dne 15. 9. 2015**

Številka: 034-3/2015-21

Datum: 15. september 2015

ZAPISNIK

6. redne seje Občinskega sveta Občine Bled, ki je bila v ponedeljek, 15. septembra 2015, ob 17. uri v prostorih Infocentra Triglavska roža Bled.

Prisotni člani: Franc Sebanč, Anton Mežan, Karmen Kovač, Mihaela Pesrl, Jakob Basanesse, Aneta Varl, Nina Čelesnik Anton Omerzel, Zorica Završnik Črnologar, Srečko Vernig, Simon Sirc, Časlav Ignjatović, Janez Brence, Tamara Bertoncelj, Jana Špec, Janez Petkoš, Brigita Šolar

Občinska uprava: Matjaž Berčon, Vlasta Pretnar, Aleksandra Žumer

Ostali prisotni: Romana Purkart (Radio Triglav), javnost

Poročevalci: Gregor Rožman in Evgenija Petak - Protim Ržišnik Perc, Matjaž Završnik – Zavod za kulturo Bled

Sejo je prvem delu, po pooblastilu župana, vodil podžupan Anton Mežan, v nadaljevanju pa župan Janez Fajfar, ki je uvodoma pozdravil vse prisotne. Po ugotovitvi prisotnosti je predsedujoči podal poročilo; na seji je bilo od 17. članov občinskega sveta ob 17. uri prisotnih 17 članov, zato je občinski svet lahko veljavno sklepal.

Vabilo za sejo so svetniki prejeli skupaj z gradivom v petek, 4. septembra, po elektronski pošti, s povezavo do dostopanja gradiva na spletnih straneh Občine Bled, dodatno gradivo po elektronski pošti 11. septembra 2015, zapisnike delovnih teles pa 14. septembra 2015 po elektronski pošti.

Podžupan je povedal, da zaradi razlogov, ki so nastali po sklicu seje občinskega sveta, na podlagi 4. odstavka 29. člena poslovnika, predlaga razširitev dnevnega reda 6. redne seje občinskega sveta Občine Bled sklicane za dne 15. 9. 2015 z novo, 13. točko dnevnega reda, in sicer **Sprejem Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Občine Bled za leto 2015 (rebalans-2)** in predlagal, da se od točke 13 do 17 dnevnega reda ustrezno preštevilčijo.

Sklep št. 1:

Občinski svet Občine Bled se strinja, da se na dnevni red 6. redne seje, uvrsti nova, 13. točka dnevnega reda: Sprejem Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Občine Bled za leto 2015 (rebalans-2). Točke 13 do 17 dnevnega reda se ustrezno preštevilčijo.
--

PRISOTNI	ZA	PROTI
17	17	0

Sklep JE bil sprejet.

Predsednik Statutarno-pravne komisije Simon Sirc je uvodoma ugotovil, da ni nobenih formalno-pravnih zadržkov za sprejem dnevnega reda.

Jakob Basanesse, pripravljavec Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o določitvi plovbnega režima po Blejskem jezeru – 4, je predlagal, da se navedena točka umakne z dnevnega reda in predlog preoblikuje v pobudo.

Točka 1: Sprejem dnevnega reda

Za 6. redno sejo je bil tako predlagan nov dnevni red:

1. Sprejem dnevnega reda 6. redne seje
2. Potrditev zapisnika 5. redne seje z dne 15. 6. 2015
3. Pobude in vprašanja
4. Pridobivanje in razpolaganje z občinskim premoženjem
5. Sprejem predloga Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu Ožje središče Bleda
6. Sprejem dopolnjenega osnutka Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu Seliše na Bledu
7. Sprejem osnutka Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje Občinskega podrobnega prostorskega načrta BL-27 Seliše na Bledu in merilih za odmero komunalnega prispevka
8. Sprejem osnutka Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o nadomestilu za stavbno zemljišče v Občini Bled – 2
9. Seznanitev s poročilom o polletnem izvrševanju Proračuna Občine Bled za leto 2015
10. Sprejem predloga Odloka o proračunu Občine Bled za leto 2016
11. Sprejem osnutka Odloka o občinskih taksah v Občini Bled
12. Sprejem osnutka Odloka o ustanovitvi režijskega obrata Občine Bled
13. Sprejem Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Občine Bled za leto 2015 – rebalans 2.
14. Seznanitev s Konceptom urejanja obale Blejskega jezera in režimi na njem
15. Sprejem osnutka Pravilnika o ohranjanju in spodbujanju razvoja kmetijstva in podeželja v Občini Bled za programsko obdobje 2015 – 2020
16. Kadrovske zadeve
17. Razno

Sklep št. 2:

Občinski svet Občine Bled sprejme dnevni red 6. redne seje.		
PRISOTNI	ZA	PROTI
17	15	0

Sklep JE bil sprejet.

Točka 2: Sprejem Zapisnika 5. redne seje Občinskega sveta Občine Bled z dne 15.6.2015

Sklep št. 3:

Občinski svet Občine Bled sprejme Zapisnik 5. redne seje Občinskega sveta Občine Bled z dne 15. 6. 2015.

PRISOTNI	ZA	PROTI
17	17	0

Sklep JE bil sprejet.

Točka 3: Pobude in vprašanja članov občinskega sveta

Podžupan je prisotne seznanil, da so v gradivu prejeli odgovore na pobude in vprašanja, ki so jih svetniki podali na 5. redni seji in predlagal, da v kolikor menijo, da pojasnila niso dovolj jasna in zadovoljiva, da v nadaljevanju podajo bolj natančno vprašanje ali pobudo.

Tamara Bertoncelj:

POBUDA ZA SPREMEMBO Sklepa o oblikovanju cen programov vrtca Bled in o pravilih o odsotnosti ter obračunavanju cen programov v času otrokove odsotnosti v vrtcu (Uradno glasilo slovenskih občin, št: 53/2014)

Starši predšolskih otrok podajajo pobudo za spremembo omenjenega sklepa, kjer gre izključno za spremembo deleža plačila za otroke, ki so v času poletnih mesecev (julij, avgust) odsotni iz vrtca iz 50% na 20%, kot je bilo pred spremembo sklepa - november 2014.

Predlagajo, da se 4. člen Sklepa o oblikovanju cen programov vrtca Bled in o pravilih o odsotnosti ter obračunavanju cen programov v času otrokove odsotnosti v vrtcu spremeni v točkah, kjer je zapisan delež plačila staršev ...

Obrazložitev:

Razlog podane pobude o znižanju obremenitve staršev iz trenutnih 50% na 20 % plačila vrtca za mesece julij in avgust, temelji na dejstvu, da v obdobju, ko je otrok odsoten dejansko ne koristi uslug vrtca in je še toliko bolj nespametno dražiti nekaj, kar ne predstavlja neposrednega koriščenja uslug.

Okoliške občine se tovrstnih ukrepov niso poslužile in pri njih strošek ostaja že nekaj zaporednih let na isti ravni. Kot primer občina:

Gorje -20%, Kranjska Gora – brezplačno, Jesenice-30% in Radovljica – 30%.

Na podlagi trenutnih plačil staršev Vrtcu Bled je bil v letu 2015 predviden finančni učinek za občino okvirno 11-13.000,00 € prihranka v občinskem proračunu.

Predlagam, da Občinska uprava preuči predlog in v Proračunu za leto 2016 upošteva odhodek v višini 11-13.000 €, hkrati pa pripravi Spremembo Sklepa o oblikovanju cen programov vrtca Bled in o pravilih o odsotnosti ter obračunavanju cen programov v času otrokove odsotnosti v vrtcu iz 50% na 20%.

Simon Sirc:

Lepo se vam zahvaljujemo za upoštevano pobudo glede »parkirišč s 15-min brezplačnim parkiranjem za t.i. hitre opravke«. Veseli bi bili, če bi lahko ta primer razširili še na vrtec, šolo in športni park. Obenem bi vam rad preko naših članov predal še pohvale občanov za izčrpne in strokovne odgovore na vprašanja, ki so bila direktno naslovljena na občino (glede hostlov in redarskih aktivnosti oz. poročil o nadzoru hitrosti), pohvalili so tudi izredno natančno in kvalitetno izdelan OPPN Ožje središče Bleda.

Podobno kot je bila na prejšnji seji podana pobuda za umiritev prometa na Rečiški cesti, so nam izrazili občani tudi za cesto od GH Toplic pa do Vile Bled in naprej proti Bohinjski Beli. Gre za izredno nevaren odsek, še posebej za kolesarje (na relaciji od Vile proti Bohinju so vsako leto smrtne žrtve, da o številu nesreč ne govorimo). Predlagamo, da se postavi »prikazovalnik hitrosti« in npr. znak, ki opozarja na kolesarje na cesti. Smiselna bi bila tudi občasna policijska kontrola, saj tam ni nikoli prisotna. Podana je bila tudi želja, da se nadzor prometa (ne samo na prvi šolski dan) vrši tudi na stranskih cestah skozi naselja, kjer ni pločnikov, saj so tam so

ogroženi predvsem otroci na poti v oz. iz šole in starejši občani (gre za področje vasi od Mlina do Koritna).

Časlav Ignjatovič:

»Nismo zadovoljni s ponovnim odgovorom glede zaračunavanja komunalnih odpadkov, ki je površen. Citiram: »nismo dobili odgovora od Infrastrukture«?

Zorica Završnik Črnologar:

1. Izboljšanje vpogledav kartografski del prostorskih aktov:

Dajem pobudo, da se na spletni strani Občine Bled poleg vpogleda v veljavne odloke s področja urejanja prostora omogoči tudi vpogled v kartografski del prostorskih aktov – vsaj v t.i. ureditveno oz. zazidalno situacijo, ki je sestavni del vsakega takega akta.

Obrazložitev:

Grafični prikazi so poleg odlokov s področja urejanja prostora, sestavni del prostorskih aktov, ki se običajno zaradi tehničnih razlogov niso tiskale v uradnih glasilih (slaba čitljivost in preglednost zaradi majhnih risb, v preteklosti le t.i. analogne risbe itd).

Prostorski akti, ki se sprejemajo na novo, so vsi izdelani v digitalni obliki, zato ni tehničnih ovir za prikazovanje na spletni strani občine.

Upoštevanje pobude bi poenostavilo dostopnost podatkov, ki zanimajo občane in druge zainteresirane. S tem bi se izboljšal standard informiranja javnosti in ne nazadnje zmanjšala obremenjenost občinske uprave.

2. Poenostavitev faze v postopku sprejemanja prostorskih aktov

V zadnjem času opažam, da se pripombe in predlogi posameznih pripombodajalcev posredovanih v času javne razgrnitve v »stališčih« predstavljajo v obliki povzetkov. Za tako obdelavo besedil pripomb in predlogov je potrebno veliko časa, prav tako pa lahko povzetek posameznega predloga oz. pripombe ni povzet kompletno. S povzetkom se lahko nehote izgubi bistvo pripombe oz. predloga.

Zaradi navedenega dajem pobudo, da se v postopku sprejemanja prostorskih aktov faza priprave stališ do pripomb in predlogov občanov posredovanih v času javno razgrnjenih dopolnjenih osnutkov prostorskih aktov poenostavi. Pripombe in predlogi, do katerih se pripravljajo stališča o sprejemljivosti le teh, naj bodo prikazane z originalnim besedilom, ne pa v obliki povzetkov.

Obrazložitev:

V času javnih razgrnitev se v knjigo pripomb vpiše ali vloži le malo pripomb. Večina jih je posredovanih preko elektronske pošte, nekaj jih dospe tudi pisno s klasično pošto. To pomeni, da se v nadaljnji obdelavi besedila pripomb lahko elektronsko enostavno in hitro prenašajo v taki obliki, kot so bila dejansko posredovana.

Upoštevanje pobude bi pomenilo tako skrajšanje faze v sprejemanju prostorskega akta, kot tudi poenostavitev priprave stališ do pripomb in predlogov.

Glede pitne vode, s katero smo oskrbljeni iz področja Radovne, ali se je kaj spremenil podatek, kakšna kvaliteta te vode je trenutno.

Podžupan je povedal, da je po zadnjih podatkih ta voda ustrezna.

Jakob Basanesse:

1. »Ali je občina pridobila finančno poročilo koncesionarja WTE Bled d.o.o., ki je bil od njih zahtevan na prejšnji seji;

2. Glede Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o določitvi plovbnega režima po Blejskem jezeru – 4: spremenil sem ga v pobudo zato, ker je to nek večplasten problem. Po večih pogovorih z direktorjem občinske uprave in ostalimi, smo prišli do spoznanja, da je potrebno stvar malo bolj zapeljat oziroma ob sestavi tega predloga Odloka nismo mogli oziroma nismo mogli biti pozorni na določene probleme, ki se dotikajo tega Odloka. Apeliram na občinsko upravo, da se sam Odlok pripravi do naslednje poletne sezone in da se naša ideja, ki je plod oziroma želja širše interesne skupine, da se implementira, kar se tiče plastičnih plovil v določenem obsegu, ampak tudi po zadnjih pogovorih na samem Odboru, ki

smo ga imeli, smo prišli do določenih idej, kako to korigirat in stvar mora biti narejena do naslednje sezone.

Na nek način razumemo mižanje občine na oba očesa pri samem izvajanju tega odloka v letošnjem poletju, saj nam vsaka zdrava logika pove, da prepoved teh supov, če jih lahko prodaja ali oddaja ne more bit. Po nekih izračunih bi totalna prepoved omenjenih plovil na letni ravni povzročila 180.000,00 € finančne škode, vsi izračuni so bili narejeni na podlagi medijskega poročanja. Vemo, koliko zaposlitev tak kos pogače lahko prinese.

Omenim še to, da je bila eden izmed ponudnikov plastičnih plovil na Blejskem jezeru tudi Infrastruktura Bled, kar pomeni, da je podjetje, ki je v lasti občine, kršilo Odlok, ki ga je napisala Občina Bled. Da pa to ni edini problem, je tudi, da je v tem primeru Infrastruktura Bled dala nek signal, kaj se na Blejskem jezeru sme delat in kaj ne. Zanima me, kdo bo odgovarjal za nastalo materialno škodo, ki je nastala, s tem, ko je Infrastruktura dala signal, kaj se lahko dela, neki podjetniki so šli s svojim denarjem v investiranje teh plovil, so jih kupili, začel oddajat, na kar pa jim je bila izdana denarna in kasneje prepoved oddajanja in kdo bo to nastalo škodo poplačal njim in kdo bo poplačal materialno škodo sami Infrastrukturi Bled, ki je naše podjetje. Ni pa to edina napaka same Infrastrukture Bled, jih je malo več, nekaj jih je bilo omenjenih na prejšnji seji, nekaj pa jih bom omenil še sam.

Pred kratkim je bil velik problem pri Infrastrukturi Bled pri pobiranju parkirnine pod smučiščem Straža. Ta parkirnina se pobira na tujem ozemlju v imenu Infrastrukture Bled in ne vem, če imamo kakršnokoli soglasje obstoječega lastnika, da se to lahko tam izvaja. Ta parkirnina, kljub temu, da je podjetje v lasti občine Bled ne sledi nekim smernicam Občine Bled, da je parkirnina 2,00 €/uro, da je omejen čas, ampak oni so šli tako, da pobirajo po 3,00 € za cel dan in je popolnoma v nasprotju z nekimi smernicami občine. Da ne govorim še o temu, da če tam parkiraš, lahko uporabiš konzumacijo tistega parkirnega listka v bifeju na Straži, ki je v privatni lasti oziroma v privatnem najemu nekoga drugega. Tukaj je šla stvar čisto iz nekih rok normalnega delovanja in meji na neki kavbojski sistem. Najemnik tega podjetja je svetovalec Infrastrukture Bled, še tukaj je ena moralna stvar in ki je hkrati zaposlen na sami fakulteti. Mi gremo spet v neke stvari, k se mal popraska, v katero smer gremo, torej svetovalec, ki ga nikoli ni bilo, ki svetuje dvem obstoječim direktorjem, ki sta plačana. Na infrastrukturi, kjer zaračunavamo občanom na drugi strani neke enormne zneske za komunalne prispevke, ima svetovalce, dva direktorja in ti svetovalci opravljajo določena dela v imenu same Infrastrukture in se tržijo same sebe brez kakršnihkoli razpisov za lokal oziroma gostinski objekt na samem smučišču. Tako je ta stvar eskalirala in ne vem, kdaj se bo to presekalo in sem mnenja, da se tukaj vsi strinjate in ne vem zakaj se ne bi. Sam vidim v tem problemu, da so svetovalci, dva direktorja, tudi rezerve, finančne rezerve za denar, ki bi ga lahko namenili za vrtce, ko smo že vzpostavili, da se zmanjša za 13.000,00 €, ubogih 13.000,00 se manjša sofinanciranje vrtca, na drugi strani pa imamo tak vodstven kader na Infrastrukturi, da ga še kakšna druga večja uprava podjetja ne potrebuje. To je moja kritika na poslovanje občine.«

Anton Omerzel:

1. »Predlagam, da je potrebno urgentno postaviti eno skupino svetnikov, ki bo vzela v roke in praktično sledila vsem dogodkom pred, med in po turistični sezoni, ker se mi zdi, da te določene službe, ki so to delale do sedaj, ne vem ali je to Sosvet za varnost, ali kdo je to, a to delo ni opravil tako kot bi moral in zato pride do neljubih zapletov. Mislim, da tudi do danes ni občina poslala na Generalno policijsko upravo v Ljubljano ene zahteve za zvišanje števila policistov, ker tako kot je bilo sedaj, nikamor ne pelje in tako bi morala mogoče ena skupina svetnikov se dogovorjati s policisti in še kom, ker je pri vseh teh zadevah, ki se sedaj dogajajo, da gre za eno mogoče nemoralno početje policije na Bledu. Dogaja se, da jih 6 pride v lokal, kaj se dogaja v lokalu, prej ko pa smo jih rabili, samo imeli dva, pa še teh dveh ni bilo. Moje mnenje sem povedal, da v Avstriji, Nemčiji in drugod po svetu, policije v uniformah v nočnih lokalih ni, pri nas se pa še kar obnašamo tako, kot v bivših državah Jugoslavije, da se nemoteno sprehajajo, seveda pod pretvezo, da so nekoga sumljivo iskali. A ni čudno, da se ga

išče v mesecu septembru, v avgustu pa ni bilo nobenega, ko je bilo kar nekaj lumpov, ki bi jih morali poloviti na terenu.

2. Nemudoma naj se razišče in uredi oziroma kaznuje krivce za sobotni problem, ko so organizirali dobrodelni tek na Stražo in se je zgodilo, da sta bila dva zaposlena nesramna do udeležencev, kasneje pa sem izvedel, da tudi do svojih nadrejenih. Zgleda, da imamo v naši firmi Infrastruktura še eno firmo, ki živi po svoje, ki pelje stvari po svoje in misli, da dela lahko kar hoče. Prosim za rezultat te preiskave do naslednje seje.
3. Nevzdržno je, da za pasje dreke dajemo kazni, za konjske iztrebke pa ne. V sezoni je smrdelo po celem Bledu, ker se za njimi ne pospravlja in predlagam, da se ta problematika ekspresno reši in naj se tudi predpiše, tako kot v vseh civiliziranih državah, namestiti žaklje in da s to problematiko enkrat nehamo, ker imam občutek, da se to ne zgodi, ker imamo gospoda šefa fijakerjev za podžupana. Mislim, da je tej stvari treba narediti takoj konec in to urediti.«

Anton Mežan je samo odgovoril, da podžupan že več kot 5 let ni predsednik fijakerjev.

Jakob Basanesse je g. Omerzelu odgovoril, da je v preteklem letu ta dobrodelni tek potekal okoli jezera oziroma določeno razdaljo, začetek je bil pa v Veslaškem centru na Bledu, v letošnjem letu pa so se preselili na Stražo in je bil mnenja, da je bil eden izmed razlogov, da so se preselili na Stražo neumno delovanje obstoječega upravnika tega prostora, ki je odgnal od tam tudi organizatorja Fire Challenge, to je najtežje gasilsko tekmovanje, za katerega je potrebna tudi posebna licenca in je Bled ena izmed redkih držav v Evropi, kjer se tekmovanje lahko izvaja. Spraševal je, ali je zaveza oziroma če drži, če je nekaj denarno financirano, do določene mere, s strani evropskih sredstev, da upravljavec oziroma lastnik tega prostora ne sme zaračunavat pristojbine za najem tega prostora za organiziranje prireditev.

Točka 4. Pridobivanje in razpolaganje z občinskim premoženjem

Uvodno obrazložitev za celoten sklop Pridobivanja in razpolaganja z občinskim premoženjem je podal direktor občinske uprave Matjaž Berčon

Predsednik Odbora za proračun in občinsko premoženje **Srečko Vernig** je podal za točki 4a in 4b predlog za sprejem.

Točka 4a: Izvzem zemljišča s parc. št. 1354/3, k. o. Ribno iz javnega dobra.

Sklep št. 4:

1. **Občinski svet Občine Bled potrdi izvzem zemljišča s parc. št. 1354/3, k. o. Ribno iz javnega dobra. Zemljišče se prenese v last Občine Bled.**
2. **Občinski svet Občine Bled potrdi prodajo zemljišča s parc. št. 1354/3 k. o. Ribno v izmeri 105 m² za ceno 25,00 EUR/m². Vse stroške v zvezi z ureditvijo lastništva plača kupec.**
3. **Letni načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Bled za leto 2015 se ustrezno dopolni v skladu s prejšnjim sklepom.**

PRISOTNI	ZA	PROTI
17	15	0

Sklepi SO bili sprejeti.

Točka 4b: Prodaja zemljišča s parc. št. 1018/3, k. o. Želeče

Sklep št. 5:

1. Občinski svet Občine Bled potrdi prodajo zemljišča s parc. št. 1018/3, k. o. Želeče v izmeri 60 m² za ceno 100,00 EUR/m². Vse stroške v zvezi z ureditvijo lastništva plača kupec.
2. Letni načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Bled za leto 2015 se ustrezno dopolni v skladu s prejšnjim sklepom.

PRISOTNI	ZA	PROTI
17	16	0

Sklepa STA bila sprejeta.

Točka 4c: Ugotovitev javne koristi za nakup, menjavo ali razlastitev nepremičnin, ki so potrebne za uresničitev projekta za izvedbo rekonstrukcije Rečiške ceste

Predsednik Odbora za prostor, infrastrukturo in varstvo okolja **Anton Omerzel** je podal predlog za sprejem.

Sklep št. 6:

Občinski svet Občine Bled sprejme sklep o ugotovitvi javne koristi za nakup, menjavo ali razlastitev nepremičnin, ki so potrebne za uresničitev projekta za izvedbo rekonstrukcije Rečiške ceste R3-634 odsek 1094 Gorje – Bled od KM 1,6+00 do KM 2,3+20 z ureditvijo pločnika, avtobusnih postajališč in ureditvijo križišča k poslovni coni Lip (izdelovalec projekta PNZ d. o. o., odgovorni vodja projekta Viljem Celcer, dipl. inž. gr., št. projekta 11-0384, november 2012, dopolnitev december 2013).

Seznam predmetnih parcel (delno ali v celoti) v skladu s projektom: 1, 2, 3, 4/1, 4/3, 7, 12/2, 13, 14, 15/1, 16/1, 18/6, 19/4, 20/13, 45, 47, 49, 50, 51/2, 80/1, 80/2, 80/4, 80/6, 80/7, 80/8, 80/9, 80/18 (prej 80/1), 80/19 (prej 80/1), 81/2, 82/1, 82/3, 82/4, 82/5, 101/3, 102/1, 102/2, 102/4, 102/6 (prej 102/1), 103/6, 116/5, 207/2, 208/1, 209, 211, 212, 213, 340/1, 340/3, 340/4, 340/5, 341, 467/3, 467/4, 467/7, 468, 470/2, 474/1, 475/1, 475/3, 475/4, 487/3, 487/4, 487/5, 512/1, vse k. o. Rečica.

PRISOTNI	ZA	PROTI
17	16	0

Sklepa JE bil sprejet.

Točka 5: Sprejem predloga Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu Ožje središče Bleda.

Uvodno obrazložitev je podal direktor OU Matjaž Berčon.

Predsednik Odbora za prostor, infrastrukturo in varstvo okolja **Anton Omerzel** je podal predlog za sprejem.

Sklep št. 7:

Občinski svet Občine Bled sprejme predlog Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu Ožje središče Bleda z redakcijskim popravkom 105. člena, da odlok začne veljati naslednji dan po objavi.		
PRISOTNI	ZA	PROTI
17	12	0

Sklep JE bil sprejet.

Točka 6: Sprejem dopolnjenega osnutek Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu Seliše na Bledu

Uvodno obrazložitev je podala **Evgenija Petak, predstavnica Protim Ržišnik Perc**

Predsednik Odbora za prostor, infrastrukturo in varstvo okolja **Anton Omerzel** je podal predlog za sprejem.

Janez Brence je povedal, da podpira ureditev tega prostora, vseeno pa je imel pomislek glede tega, ker na tem območju delujeta že dve podjetji (Kovinska in Cash&Cary) in po podrobni proučitvi je ugotovil, da bo komunalna taksa zelo visoka. Povedal je, da se komunalna taksa plača pred izdajo gradbenega dovoljenja in je mnenja, da Kovinska na tem območju nima interesa še kaj graditi, ravno tako ne Cash&Cary in se mu zdi sporno, da bi bila zavezanca za plačilo komunalne takse in predlagal, da se o tem še temeljito premisli, sam projekt pa bo podprl

Jano Špec je zanimalo, kako se bo lahko v tej funkcionalni enoti zagotovila gradnja oskrbovanih stanovanj in spremljajoči objekti in če že bodo zgrajena oskrbovana stanovanja, da bodo to tudi ostala oskrbovana stanovanja, ne pa to stanovanja za počitniške namene, apartmaje ali pa za prebivanje. Vprašanje se ji zdi smiselno, glede na to, da je namembnost zagotovljena, kako se bo lahko zagotovilo, da bo to področje namenjeno oskrbovanim stanovanjem.

Jakob Basanesse se je navezal na vprašanje predhodnice, saj enako ne vidi pravne podlage, da se v teh oskrbovanih stanovanjih opravlja to dejavnost in nobena pogodba ne more lastnika k temu zavezat, zato je sekundarno vzpostavil problem, da to nastane neko blokovsko naselje v kasnejših fazah in resno obstaja bojazen, da bo to postalo blokovsko naselje.

Vprašal je tudi, kakšen je trenutno status gasilskega doma, ker je bil predviden, sedaj pa je predviden poslovni objekt in še vprašal, kam se bo umestil sedaj gasilski dom in sprašuje, ali bo ostal na lokaciji kot je, ali bo drugje.

Zorica Završnik Črnologar je povedala, da pozdravlja, da se ureja to območje, ima pa sama tudi nekaj pripomb, ki pa so predvsem redakcijskega značaja:

- v 8. členu – območje funkcionalnih enot B in E dodala možnost tudi v delu okrepčevalnice v domu za starejše osebe, se pravi, da se dodajo objekti po klasifikaciji objektov 112 – gostilne, restavracije in točilnice.
- v 8. členu bi na območju te funkcionalne enote F črtala zadnjo alinejo, ker se podvaja s predzadnjo;
- predlaga, da se preveri, kaj pomeni gradnja novih objektov in sprašuje, če to pomeni tudi dozidava in nadzidava v okviru dopustnih kapacitet in gabaritov;

- izpostavila je problematiko določanja % pozidanosti in deleža odprtih bivalnih površin in glede na to, da so v centralnih površinah % pozidanosti 40 %, odprte bivalne površine pa najmanj 30, se v posameznih funkcionalnih enotah v bistvu določajo drugačne vrednosti in s tem, da tudi poudarja, da se preveri možnost drugačnih pozidav oziroma teh odprtih bivalnih površin glede na določbe 162. člena OPN, ki pravi, da se ti faktorji lahko tudi spremenijo če to prinese boljše prostorske rešitve;
- na območju F funkcionalne enote je v 8 alineji navedeno, da v primeru rekonstrukcije ali spremembe namembnosti obstoječega objekta ter gradnji transformatorske postaje in nadstrešnice nad ekološkim otokom, da se upošteva obstoječa izraba in jo je zanimalo, katera obstoječa obraba to je, ker če se karkoli poziduje ali postavlja nadstrešnice, se ta uporaba ne more šteti, da je v bistvu obstoječa in je potrebno to koregirati;
- v 17. členu, pri prostorski ureditvi za funkcionalni enoti G – prva alineja ni navedeno, da se dopušča ureditev avtomehanične delavnice, kot izhaja iz 8. člena tega Odloka, kjer je to navedeno;
- Spraševala je tudi, kako je mišljeno, da se bodo določeni objekti v priobalnem 5 m pasu na območju funkcionalne enote H lahko podrli, saj se v bistvu to lahko zahteva samo v primeru, če gre za nedovoljeno gradnjo, v nasprotnem primeru pa je to možno pričakovati šele ko se ti objekti v celoti odstranijo in se tam postavi nekaj drugega;
- 29. člen – predvidena gradnja cestnega premostitvenega objekta do predvidene pozidave na območju, v prvi fazi pa se izvede lahko kot brv za pešce in jo zanima, kam bo ta vodila v prvi fazi, saj so tam zemljišča, katerim ni namenjena nobena namembnost;
- 20. člen – pogoji za oblikovanje pomožnih objektov , tako da se v prvem odstavku za centralnih dejavnosti še dopiše in splošnih pogojih OPN Občine Bled za pomožne objekte in sicer iz razloga, če samo upoštevamo preglednico priloge, na kateri so navedeni za centralne dejavnosti, se dejansko ne ve kakšne so določbe v smislu pogojev velikosti in oblikovanja teh objektov glede na veljaven OPN;
- Črtala bi možnost škarp in podpornih zidov na tem območju, ker ta območje je precej raven, če pa gre za škarpe in podporne zidove v primeru, ko se projektirajo ali izvajajo uvozi v kletne etaže se pa ti elementi smatrajo za del objekta in so sestavni del gradbenega dovoljenja, za začasne objekte ni navedeno – 3. odstavek istega člena pa ni navedeno kateri od teh začasnih objektov bi bili dovoljeni;
- 21. člen – je napisano, da se za deleže odprtih bivalnih površin štejejo zazelenitve ob objektih in prometnih in parkirnih površinah, kar pomeni, da so to zelenice in drevoredi, medtem ko sam OPN določa, da so lahko tudi druge površine, ki ne služijo prometu ali pa niso namenjeni nekim komunalnim ureditvam in je predlagala popravek;
- Cestno omrežje – če se pogledajo grafične priloge, ki so sestavni del tega dopolnjenega ga osnutka in se navaja , da je normalni prečni profil z dvema uvoznima pasovoma, pločnikom in zelenim pasom, v območju B pa predvideva, ta se ta profil razširi še za obojestranske parkirne prostore;
- 28. člen – pri katerem gre za vodovodno omrežje za pitno vodo, ne pa za sanitarno vodo;
- spraševala je tudi v zvezi z odvajanjem odpadnih in padavinskih vod – ali bi bilo pametno, da se v Odlok doda tudi določba, kjer se določa, da se meteorna voda strehe lahko uporablja za sanitarno vodo v objektih;
- 35. člen – ravnanje z odpadki se vidi, da se v sklopu funkcionalne enote F predvideva eko otok in je opozorila na to, da naj se napiše kakšna določba, ki bi izboljšala zatečeno stanje, predvsem bio odpadkov;
- 41. člen je navedena nova uredba o graditvi oziroma Uredba o graditvi in vzdrževanju zaklonišč, vendar je predlagala, da se črta pogoj za ojačitve prve plošče in za gradnjo zaklonišč v objektih, saj ta sprememba Uredbe spreminja določilo, ko je bilo potrebno v naseljih na 5.000 prebivalci, v novi tej spremenjeni pa je nad 10.000 prebivalci, kar pa na Bledu ni. Predlagala je tudi, da se črta 4 alineja tega člena, da se ojači prva plošča nad kletjo, da zdrži stropna konstrukcija rušenja objektov nanjo, kar je napisano v zvezi s potrebno nevarnostjo, vendar morajo biti objekti zgrajeni v skladu s predpisi za našo stopnjo potresa, ki je na Bledu in ni potrebe po dodatnem ojačevanju in je menila, da za

to ni podlage. V enajstem odstavku tega člena pa je opozorila, glede na to, da se priporoča izdelave geološkega geomehanskega poročila z oziroma na erozijsko območje, ki je v delu A in D funkcionalne celote. Poleg tega pa predlaga, da se tudi vodno soglasje.

- Pri dopustnih odstopanjih je predlagala, da se opravi preveritev vseh določb, tudi glede faktorja izrabe in pozidanosti glede na 162. člen OPN;
- Spraševala je, ali je v tej fazi vredno, da se toliko teh odstopanj dopušča, ker je dejansko menila, da se ta odstopanja lahko navezujejo na druge ureditve – pri parcelaciji in to lahko to vpliva tudi na Odlok o komunalnem opremljanju zemljišč.
- Predlagala je tudi, da se v Odlok vključi prostorska cela (preklop med stranemi kasete in zato zelo slabo slišano) iz 16. Člena Odloka OPN in naj se poudari, da gre pri novih objektih za ekološko gradnjo in da se poudari visoka kakovost arhitekturna kakovost zgradb in ureditev.
- Povedala je, da pogreša tudi pogoje za oblikovanje objektov, ki jih je v OPN kar precej, na konkretnem samem prostoru, ki naj bi podrobneje določal ureditve pa teh ni.

Anton Omerzel je povedal, da se strinja s pripombami predhodnice. Bil je mnenja, da je z zakonom tako urejeno, da se namembnost objekta ne more spreminjati in je mnenja, da blokovsko naselje ali podobno ne pride v poštev. Opozori je, da se na tem teritoriju dogaja nekaj novega in mogoče je kdo, ki ni kriv, da se to dogaja, bo pa mogoče imel za to stroške, predvsem Kovinska in je opozoril, da je ta družba za ureditev že nekaj prispevala in predlagal, da glede na to, da družba odvaja davke in prispevke ter zaposluje ljudi v občini, da se to upošteva in naj se mu zaračuna vsaj polovico teh stroškov.

Matjaž Berčon je predlagal, da se vse strokovno utemeljene pripombe in pripombe, ki bodo podane v času javne razgrnitve, ki bo potekala še do 18.9.2015, oddale v elektronski obliki in v čimbolj doslednem zapisu tistega, kar se podaja in povedal, da je da bo vse povedano del javne razprave in tako se bo pisno opredelilo.

Povedal je, da bo na vprašanje in predloge svetnikov Brenceta in Omerzela odgovorjeno s strani g. Rožmana v naslednji točki – Predlog Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč.

Glede zakonske omejitve oziroma opredelitve namembnosti stanovanj je povedal, da je določena s klasifikacijo objektov in je zelo jasna in eksplisitno vsebuje pojem oskrbovanih oziroma tako imenovanih varovanih stanovanj in sprememba te klasifikacije oziroma zapisa te klasifikacije, ki pa mora iti skozi občinski svet, lahko pomeni temelj za klasično stanovanjsko gradnjo, ki v tem trenutku je to omejeno s to klasifikacijo.

Glede gasilskega doma je povedal, da po neformalnih pogovorih, ki so bili opravljeni pred javno razgrnitvijo, je povedal, da se PGD Bled nagiba k temu, da ostane na isti lokaciji oziroma ima v zvezi s tem aktivnosti, tako investicijske, kot sicer, tako da je bilo tudi dogovorjeno, da se jim v tem trenutku ne išče prostora, čeprav na možnosti določenih objektov ta opcija teoretično še vedno ostaja.

Glede vprašanja nadaljevanje poti v obvodnem pasu pa je povedal, da je možno šele ob predhodni odstranitvi obstoječih objektov, kar pomeni, da ti novi objekti pa imajo seveda manjše gradbene meje, ki se umikajo iz tega priobalnega 5 m pasu, skratka je to stvar, ki je konceptualno nakazana in je odvisna od investitorjev in njihovih bodočih načrtov. Povedal je, če pride do odstranitve obstoječega objekta Cash & Cary, do njegove rekonstrukcije ali kakršnegakoli drugega posega, so se dolžni umakniti na novo gradbeno mejo, ki je predpisana za novo gradnjo. Nekaj podobnega je tudi določilo z brvjo. Lahko se zgradi, verjetno se ne bo gradila, da bo brv sama sebi namen in povezovala dva bregova, enega v javni rabi, drugega v tem trenutku še v zasebni rabi, ker je na tisti strani tudi predviden OPPN in je ta brv predmet konkretizacije in izvedba brvi povezana z morebitnim OPPN Dobe. Ta brv je bila vmeščena in sprojektirana vsaj na idejni ravni zaradi pogojev Agencije za okolje in gre v tem primeru konkretno za koto 100 letnih voda, temu primerno je bilo potrebno prilagoditi tako imenovane nove ceste na Dobe in zato se ta brv omenja. Povedal je, da se tik pred to brvjo nahaja razširjen profil ceste in v tem delu je predvideno obojestransko bočno parkiranje in zato je tudi profil ceste temu ustrezno spremenjen.

Sklep št. 8:

1. **Občinski svet Občine Bled sprejme dopolnjen osnutek Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu Seliše s pripombami iz razprave.**
2. **Občinski svet Občine Bled ugotavlja, da zaradi razlogov iz 4. odstavka 157. člena Odloka o Občinskem prostorskem načrtu Občine Bled obstaja splošen interes za spremembo območja Občinskega podrobnega prostorskega načrta Seliše kot izhaja iz dopoljenega osnutka.**

PRISOTNI	ZA	PROTI
17	16	0

Sklepa STA bila sprejeta.

V nadaljevanju je sejo vodil župan Občine Bled, Janez Fajfar.

Točka 7: Sprejem osnutka Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje Občinskega podrobnega prostorskega načrta BL-27 Seliše na Bledu in merilih za odmero komunalnega prispevka

Uvodno obrazložitev je podal **Gregor Rožman, predstavnik Protim Ržišnik Perc**

Predsednik Odbora za prostor, infrastrukturo in varstvo okolja **Anton Omerzel** je podal predlog za sprejem.

Vernig Srečko je povedal da se v tem OPPN participira objekt in podjetje Kovinska Bled in povedal, da deluje že 67 let in ima 40 – 45 zaposlenih in od tega podjetja živi 40 – 45 družin. Povedal je, da je naloga vsake lokalne skupnosti, da ustvarja pogoje za delovna mesta. Osnovni pogoj za delovanje podjetij pa je povezano s komunalno infrastrukturo. Za urejanje Seliš in izgradnjo SRC so se pogoji in delovanje te družbe kar precej poslabšali. Povedal je, da dostopna cesta praktično ukinjena in ki je bila zgrajena na podlagi prostorskih občinskih dokumentov iz leta 1973 na osnovi lokacijskih načrtov, spremenila se namembnost območja, iz območja, ki je bilo prvotno namenjeno proizvodnji dejavnosti je to postalo območje mešane rabe, kar v perspektivi lahko povzroča motnje v poslovanju, je pa podjetje zgrajeno na osnovi dokumentov, na osnovi občinskih dokumentov in na osnovi gradbenih dovoljenj in je podjetje plačalo vse potrebne dajatve za gradnjo in ima v celoti opremljeno stavbno zemljišče. Povedal je, da so te spremembe prinesle tudi to, da se je naenkrat tovarniško dvorišče spremenilo v transportno pot in to dvorišče izgublja svoj prvotni pomen, ki je bil namenjen manipulativnemu in skladiščnemu prostoru. S tem se zmanjšuje funkcionalnost same tovarne. Povedal je, da se okolica z vlaganji v javno infrastrukturo izboljša in prav je, da se to naredi in se mu zdi absolutno prav, da se to naredi, da se je pričelo z gradnjo SRC, ki seveda posredno tudi vpliva na te motnje na navedeni lokaciji in da se tudi uredijo celotna Seliša, saj Bled s tem napreduje, saj imajo vsi občani in vsi drugi uporabniki splošno boljše pogoje. Mnenja je bil, da delujoča podjetja zaradi novih prostorskih ureditev ne smejo biti oškodovana in da se ne sme nalagati novih bremen, če so bile njihove obveznosti že poravnane. Po stvarno pravnem zakoniku je javna dobra stvar, ki jo v skladu z njenim namenom uporablja lahko vsakdo – splošna raba in je govoril o javnem dobru, javnih površinah, cestah, pločnikih, vodovodih, fekalni kanalizaciji in podobno. V Uredbi o vsebini programov o opremljanju zemljišč za gradnjo je v 6. členu državne Uredbe razvidno, da je program opremljanja povezan z investitorji in v konkretnem primeru se je spraševal, kdo je investitor, ali je to občina, ali je to posamezen gospodarski subjekt ali je to več gospodarskih subjektov, ali so to fizične osebe, saj se s tem določi zavezanec za plačilo komunalnega prispevka. Povedal je, da kot mu je znano, je naročnik OPPN za Seliše Sberbanka in že sam OPN za Bled v 175. členu določa, da je pobudnik plačnik vseh stroškov izdelave OPPN in ugotavljal, da je logično, da mora javne površine, omrežje cest, peš promet, kolesarski promet, javno razsvetljavo

in druge javne površine, kot so parki in javne sprehajalne poti ob potoku, plačati investitor, ker je namenjeno vsem uporabnikom. Povedal je tudi, da se v definiciji komunalni prispevek odmeri komunalni prispevek za tiste objekte, za katere se le ta ni še nikoli plačal, torej če se priključujejo na novo na posamezno vrsto komunalne opreme, na katero do sedaj niso bili priključeni. Povedal je, da ni sprejemljivo, da delujoči objekti ponovno plačujejo komunalni prispevek in je predlagal dopolnitev odloka tako, da se 16. Členu doda nova točka 4, ki se glasi«Komunalni prispevek se ne odmeri za delujoče objekte, ki so komunalni prispevek že plačali.« Bil je mnenja, da se je potrebno zavzemat za delovna mesta, za rast delovnih mest in da se ne otežuje poslovanja subjektom. Povedal je še, da se predlog ne nanaša samo na Kovinsko, nanaša se še na tri lastnike v območju H.

Janez Brencce je povedal, da je bilo že vse povedano, poudaril pa je, da mu je nerazumljivo, da podjetje, ki nima nobene želje na tem področju investicije odpreti in mu zadošča tako stanje kot je in za kar je že plačal komunalne prispevke in se ga težko šteje med investitorje.

Tamara Bertoncely se je pridružila ugotovitvam kolega Brenceta in Verniga, kar se tiče plačila komunalne takse in predlaga, da se ga še enkrat ne obremeni s komunalno takso.

Gregor Rožman se je zahvalil za vse predloge in povedal, da bodo predloge ponovno proučili in podali pismen odgovor in povedal, da je osnutek Odloka napisan na zakonski podlagi in gre v konkretnem primeru za izboljšavo komunalne opreme in povedal, da je vse v rokah predstavnikov občinskega sveta.

Anton Omerzel je bil tudi mnenja, da se komunalni prispevek ne bi smel ponovno obračunati in predlagal, da se z vsemi prizadetimi ponovno pogovorijo in predlagal, da se zadeva ponovno prouči.

Sklep št. 9:

1. Občinski svet Občine Bled sprejme osnutek Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje Občinskega podrobnega prostorskega načrta BL-27 Seliše na Bledu in merilih za odmero komunalnega prispevka s pripombami iz razprave.		
PRISOTNI	ZA	PROTI
17	16	0

Sklep JE bil sprejet.

Slep št. 10:

2. Občinski svet Občine Bled sprejme dopolnitev osnutka Odloka tako, da se v 16. členu doda nova točka 4., ki se glasi: »komunalni prispevek se ne odmeri za obstoječe objekte, ki so komunalni prispevek že plačali.«		
PRISOTNI	ZA	PROTI
17	14	1

Sklep JE bil sprejet.

Točka 8: Sprejem Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča v občini Bled - 2

Uvodno obrazložitev je podal direktor Občinske uprave, Matjaž Berčon.

Predsednik Odbora za proračun in občinsko premoženje **Srečko Vernig** je podal predlog za sprejem.

Janez Brence je povedal, da se strinja, da se olajšave črtajo iz Odloka, ker se lahko sproži pravi plaz.

Sklep št. 11:

1. Občinski svet Občine Bled v skladu s 1. alinejo 1. odstavka 73. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Bled obravnava odlok po skrajšanem postopku.		
2. Občinski svet Občine Bled sprejme osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča v občini Bled – 2.		
PRISOTNI	ZA	PROTI
17	16	0

Sklepa STA bila sprejeta.

Točka 9: Seznamitev s poročilom o polletnem izvrševanju Proračuna Občine Bled za leto 2015.

Uvodno obrazložitev je podal direktor OU, Matjaž Berčon.

Predsednik Odbora za proračun in občinsko premoženje **Srečko Vernig** je podal predlog za sprejem.

Janeza Brenceta zanimalo, glede na predviden proračunski prihodek, ki bo zmanjšan približno za 500.000,00 € in sicer iz naslova neprodanega objekta na Kolodvorski, Vezeninah in neplačila s strani IEDC, kako bo to vplivalo na likvidnostno situacijo občine.

Anton Omerzel je povedal, da se dogovoril s Sava hoteli za redarsko službo in povedal, da je bilo na sestanku dogovorjeno, da bo Sava prevzela varnostno službo STINGER s tem, da bo tako na Bledu tri do štiri varnostnike več in iz tega razloga je ocenjeval, da je znesek 70.000,00 €, ki je v proračunu predviden za varnost, previsok.

Predlagal je tudi, da bi se ustanovila svetniška skupina, ki bi nadzorovala varnost, saj je mnenja, da Sosvet v prejšnjem mandatu ni opravil svoje naloge z odliko.

Predlagal je, da se razlika v denarju nameni LTO.

Matjaž Berčon je povedal, da nerealizirani prihodki na drugi strani pomenijo manjšo realizacijo na strani odhodkov in povedal, da je likvidnostna situacija strogo vezana na denarni tok in povedal, da se temu primerno v drugi polovici leta zmanjšajo predvideni odhodki, ki niso prioritetni in se zato ne izvedejo v takem obsegu, kot so bili planirani.

Sklep št. 12:

Občinski svet Občine Bled se seznani s poročilom o polletnem izvrševanju Proračuna Občine Bled za leto 2015.		
PRISOTNI	ZA	VZDRŽAN
17	17	0

Sklep JE bil sprejet.

Točka 10: Sprejem predloga Odloka o proračunu Občine Bled za leto 2016.

Uvodno obrazložitev je podal direktor Občinske uprave, Matjaž Berčon.

Predsedniki

Odbora za prostor, infrastrukturo in varstvo okolja **Anton Omerzel** in Odbora za družbene dejavnosti **Karmen Kovač** sta podala predloga za sprejem Odloka, Odbora za proračun in občinsko premoženje **Srečko Vernig** je podal predlog za sprejem s pripombo, da se več zbrana sredstva iz naslova turistične takse od planiranih, namenijo za spodbujanje razvoja turizma in gostinstva (programska klasifikacija 14039002), Odbora za gospodarstvo in turizem **Jakob Basanesse** je podal predlog za sprejem s pripombami, podanimi na odboru.

Jakob Basanesse:

- upravljanje in tekoče vzdrževanje lokalnih in krajevnih cest - v osnutku namenjeno 300.00,00 € in ga je zanimalo, če je trenutno že narejena razporeditev denarja na točno določene cest in povedal, da je pri tem mislil predvsem na Koritensko cesto, ki je bila že večkrat v planu za asfaltiranje in ga je zanimalo, kdaj se bo pristopilo k asfaltiranju imenovane ceste, saj je to ena redkih cest, ki dela veliko škodo zaradi prašenja na fasadah, avtomobilih v času suhega vremena, v času deževnega obdobja pa je tam veliko luž in se le-te občasno krpajo s peskom;
- sredstva namenjena športu – zmanjšujejo se za 25 % in je apeliral, da se vzpostavi dialog s sosednjimi občinami za sofinanciranje določenih športnih dejavnosti, ki se izvajajo na Bledu – predvsem Športna dvorana. Predlagal je, da se vzpostavi neka vzajemnost med občinami uporabnicami. Povedal je tudi, kje se določena sredstva v ta namen lahko najdejo (dva direktorja v podjetju Infrastruktura, razni svetovalci) in bi se ta denar lahko namenil za šport ali pa za vrtce;
- profesionalni podžupan – povedal je, da mora biti vsak toliko plačan, kolikor dela in povedal, da profesionalnega župana občina še ni imela in je bil mnenja, da se tudi na tej točki da kaj prihraniti;

Jana Špec je povedala, da se zaveda, da je proračun zelo težko sestavit, ker so velike potrebe in želje so v občini, ki jih je potrebno uskladiti z realnimi prihodki. Predlagala je, da občina sledi temu, da je blejska občina turistična občina in da prav na tem področju ne kaže zmanjševati sredstev oziroma jih kaže pravzaprav povečati. Povedala je, da se je v letošnjem letu zmanjšal prispevek za delovanje turističnih društev in je mnenja, da to ni sprejemljivo, saj so prav ta sredstva, ki se namenijo za društveno dejavnost v občini, zelo dobro oplemenitena, saj se vsa dela opravijo s prostovoljnim delom vseh članov turističnih društev v občini. Predlagala je, da se za delovanje lokalne turistične organizacije nameni več denarja, kar je s predlogom proračuna tudi upoštevano in je bila mnenja, da tako malo povečanje teh sredstev ne bo možno izpeljati vseh zadanih ciljev. Glede povečanja teh sredstev je predlagala, da se popravi prihodek iz naslova turistične takse, saj je v predlogu v prihodkih iz naslova turistične takse planiranih 770.000,00€, kar je enako kot za letošnje leto in je bila mnenja, da bo turistične takse več, saj se število nočitev v prvih devetih mesecih povečalo za 9 % brez štetja števila realiziranih nočitev v zasebnih sobah in je logično, da bo turistične takse več, kot je planirane in je menila, da bo konec leta indeks enak, saj zadnji meseci na komulativo nimajo večjega vpliva, da bi se zmanjšal procent povečanja. Povedala je, da bi moralo biti po izračunih takse nekje med 825.000,00 in 835.000,00 € in tudi povedala, da se zaveda bojzani pripravljalca proračuna, da s tako veliko številko ne upa planirati, ker se verjetno prav takih rezultatov v letu 2016 ne more pričakovati, in povedala, da je proti temu, da se taksa planira na nivoju leta 2014 in bi to pomenilo velik korak nazaj in tudi ne stimulatивно in ne motivacijsko in je predlagala, da se že pri predlogu poveča prihodek iz naslova turistične takse na višino vsaj okoli 800.000,00 €, če ne več in naj se ta sredstva namenijo za delovanje društvene dejavnosti na nivoju leta 2015 in da se vsa ostala

sredstva namenijo za programe delovanje LTO turizem Bled, zlasti za pripravo programov in pa promocijo izven glavne turistične sezone.

Janez Brence je povedal, da bo predlagani proračun podprl, ker gre za investicijsko naravnan proračun. Povedal je, da je investicij krepko čez polovico, kar je vreden, vendar pa investicije zavisijo od tega ali bo na državnem nivoju dejansko izvedeno sofinanciranje SRC, kjer gre približno za dva milijona evrov. Pri pregledu predloga je ugotovil, da so predvideni prihodki tudi okoli 500.000,00 € od prodaje na Kolodvorski, Vezenine in izterjava TVD Partizana in v kolikor ne bo prišlo do teh prihodkov, bodo v nasprotnem investicijski prihodki precej okrnjeni. Predlagal je, da se razmisli še o možnih prihodkih, če bo občinska uprava pripravila popravljeni Odlok o plovbnem režimu, s katerim bi tudi nekako našli možnost zaračunavanja takse ali koncesijske dajatve za posamezne priveze za posamezne čolne.

Tamara Bertoncely je povedla, da bo predlog proračuna podprla. Povedala je, da so proračunski postavki Varovanje predvideni odhodki v znesku 75.000,00€ in glede na to, da pa je bilo dogovarjanje s hoteli in hostli za sofinanciranje je mnenja, da so ta sredstva oziroma odhodki nekoliko previsoko ocenjeni in bi se lahko del teh sredstev namenil tudi sofinanciranju ceni programa vrtca v času odsotnosti otrok v poletnih mesecih.

Anton Mežan je pohvalil postavko ureditve javne razsvetljave in upa, da bo to zadostna količina sredstev za ureditev javne razsvetljave v KS Ribno in KS Rečica. Apeliral je tudi na to, da ohrani višina sredstev za razne razpise društev (kulturnih, turističnih..), ker je mnenja, da so to društva, ki sredstva potrebujejo zato, da lahko delajo brez plačila. Glede sredstev varovanja je povedal, da teh 70.000,00 € ni namenjeno samo za varovanje Grajske ceste, saj je polovico tega denarja namenjeno varovanju objektov – šola, vrtec, Festivalna dvorana, občina in ne gre iz te postavke samo za varovanje te in predlagal, da sredstva ostanejo na postavki, saj do danes ni še z nikomur podpisana kakršnakoli pogodba ali dogovor. Predlagal je, da se mogoče namenijo še za enega redarja, saj je on tisti, ki lahko v spremstvu policije ali varnosti zagotavlja javni red in mir oziroma ima tudi možnost sankcioniranja.

Glede Koritenske ceste je povedal, da podpira predhodnika in povedal, da je bila to že njegova pobuda leta 2007 in povedal, da je bil takrat problem lastništva zemljišč, da ni prišlo do realizacije.

Glede postavke podžupana pa je povedal, da so bili tudi direktni prilivi v proračun zaradi dela profesionalnega podžupana, predvsem s strani Agrarnih skupnosti, s katerimi se pred njim ni nihče ukvarjal. Povedal je tudi, da je aktivno sodeloval pri nekaterih investicijah, aktivno sodeloval pri usklajevanju NUSZ, saj so bile pri nekaterih zadevah ugotovljene velike nepravilnosti. Povedal je tudi, da sam tudi aktivno sodeluje pri prireditvah in tudi na tem področju pridobi kar nekaj sredstev.

Antona Omerzela je zanimalo, če v nasprotnem primeru, če ne bi bil profesionalni podžupan, vsega tega ne bi pridobil. Predlagal je tudi, da naj bo podžupan neprofesionalen in naj se denar nameni za zaposlitev še enega redarja, glede na to, da smo turistična občina in da nismo zato na položajih, da bi turiste kaznovali ampak da se jih opozarja.

Anton Mežan je odgovoril, da bi se dobiček ustvarjal, vendar ta ne bi prišel na občino, ker nihče ne bi zadeve spremljal.

Janez Fajfar je povedal, da je že devet let župan in da se je v tem obdobju naredilo veliko, tudi na nivoju podžupana.

Janez Petkoš je povedal, da občina potrebuje profesionalnega podžupana in povedal, da je podžupan primeren.

Sklep št. 13:

- 1. Občinski svet Občine Bled sprejme predlog Odloka o proračunu Občine Bled za leto 2016 s pripombami iz razprave.**
- 2. Občinski svet Občine Bled sprejme predlog Kadrovskega načrta Občine Bled za leti 2016 in 2017 ter Kadrovski načrt MIR Bled Bohinj za leti 2016 in 2017.**
- 3. Občinski svet Občine Bled sprejme predlog Letnega načrta pridobivanja in razpolaganja s stvarnim premoženjem Občine Bled za leto 2016.**

- 4. Občinski svet Občine Bled sprejme predlog Stanovanjskega programa Občine Bled za leto 2016.**
- 5. Občinski svet Občine Bled sprejme predlog Letnega programa športa v Občini Bled za leto 2016.**
- 6. Občinski svet Občine Bled sprejme predlog Letnega izvedbenega načrta financiranja področja kulture v Občini Bled v letu 2016.**

PRISOTNI	ZA	PROTI
17	13	0

Sklepi SO bili sprejeti.

Točka 11: Sprejem osnutka Odloka o občinskih taksah v Občini Bled.

Uvodno obrazložitev je podala višja svetovalka za pravne zadeve Aleksandra Žumer

Predsednik Odbora za proračun in občinsko premoženje **Srečko Vernig** je podal predlog za sprejem s predlogom, da se pripravi simulacija nekaterih izračunov za posamezne namene in da se iz nje vidi, ali je to sorazmerna obremenitev, ker se zadeve uvajajo na novo.

Anton Mežan je povedal, da je potrebno zadevo še podrobno dodelati, predvsem zato, ker je ta razpredelnica nejasna in je bil mnenja, da bi lahko prihajalo do dvomov pri samih konkretnih situacijah. Bil je tu mnenja, da tam, kjer je zadeva jasna, pa je premalo opredeljeno, glede na število udeležencev oziroma na samo površino.

Prešel je tudi na nekaj konkretnih predlogov:

- postavitev objektov - premičnih stojnic, kioskov in podobno, je bil mnenja, da je pomembno, koliko časa je ta objekt postavljen na zemljišču in bi se moral razlike upoštevati in je razlika, ali so objekti postavljeni za prodajo ali pa samo za reklamiranje. Pomisleke pa je imel konkretno pri organizaciji poroke, kjer je označeno 50 točk na dan in če je točka 1 € je različno, kje kdo organizira poroko in za koliko časa in predlagal drugačno definicijo in večjo opredelitev
- snemanje filmov in reklam, kjer je predvideno 100 točk na dan in je mnenja, da je razlika, ali nekdo želi imeti promenado ves dan ali če želi nekdo imeti samo 30 m2 za lep pogled na eno od blejskih lepot in predlagal, da se naredi simulacija in da se zadeve dodelajo.

Janez Brenc je povedal, da je podobnega mnenja kot predhodnik in povedal, da zadeva še ni popolnoma dodelana in predlagal, da je nujno potrebno narediti simulacijo, saj ni enako, če nekdo trži za komercialne namene, nekdo, ki pa ima nepridobitno dejavnost, pa bi plačeval enako takso.

Jakoba Basanesseja je zanimalo, glede na to, da v trenutni fazi, ko se sedaj organiziral prireditve na promenadi, plača po Odloku 5,00 € na dan za eno parkirišče, ali bo po novem Odloku potrebno za isto prireditve plačati tako 5,00 € na dan za najem parkirišča in samo takso za organiziranje prireditve na promenadi in ali to pomeni dvojno plačilo za organiziranje prireditve.

Kot drugo ga je zanimalo pri oprostitvi takse, kjer je v Odloku navedeno, kdo je upravičen do oprostitve takse in ga je zanimalo, če je mogoče kakšna civilna incijativa, ki postavi stojnico in seznanja ljudi z neko tematiko, ali je ta oproščena plačila takse ali jo mora plačati in predlagal, da se to navede v Odloku.

Pri posebnem delu pa je spraševal, če se za premične reklame na vozilih plača taksa na celo vozilo ali za vsako reklamo na vozilu. Za primer je dal vlakec, ki vozi skozi Bled in ima na samem vozilu več reklam.

Ravno tako je spraševal, če nekdo iz drugega kraja naroči vozilo z reklamo in se vozi skozi Bled, do drugega kraja, ali mora isto plačati takso, ko se pelje skozi Bled, kjer gre v bistvu za tranzit. Predlagal je, da se točke in plačila bolj podrobno definirajo in tudi predlagal, če nekdo pripravlja promocijo Bleda, da se temu ne zaračuna takse.

Župan je povedal, da je to dober korak naprej, ker je prošelj za prireditve in postavitve stojnic ogromno in bo to potrebno zaježiti.

Matjaž Berčon je povedal, da tako, kot je bilo ugotovljeno, je Odlok grobi osnutek in morda nedodelan predlog in je bil namen sestave tega Odloka ta, da se pridobi čimveč mnenj. Povedal je, da je bilo podanih zelo malo mnenj. Povedal je, da občinska uprava nima usmeritev, ki bi jih lahko skomunicirali vsaj na nivoju občinskega sveta, če že ne v širši javnosti. Povedal je da vse vloge ki prispejo, se vse zaključijo »saj vse to je dobro in v korist Bleda«. Povedal je, da objektivnega merila, kaj je dobro, katera reklama je promocija za Bleda in ali gre za turistični film, ali gre za indijske filme, katerih poplave je bila občina deležna v zadnjih treh letih in vsi ti nastopajo z istimi argumenti – saj gre v dobro Bleda, promocijo Bleda.

Povedal je, da upravo čaka na tem področju še veliko dela in povedal, da tudi pričakuje, da se iz zainteresirane javnosti pojavi tudi kakšen predlog. Povedal je, da objektivnih kriterijev, razen m², toliko €/m² in za vse enako, saj vsi delujejo v javnem interesu, mnogi formalno, nekateri pa se samo razglašajo kot taki.

Povedal je, da je stališče občinske uprave, da se poskuša postaviti neka objektivna merila. Potrebno bo pridobiti mnenja in na koncu bo občinski svet, ki bo določil generalno strategijo in politiko Občine.

Povedal je, da se ne prireditve ne zaračunavajo dvakrat in kar se tiče možnosti zaračunavanja, so te zgolj nakazane. Povedal je še, da se vedno govori o površinah, vozilih, ki so v lasti občine, saj v zasebne premoženje in nepremičnine občine ne more posegati.

Sklep št. 14:

Občinski svet Občine Bled sprejme osnutek Odloka o občinskih taksah v Občini Bled s pripombami iz razprave.		
PRISOTNI	ZA	PROTI
17	16	0

Sklep JE bil sprejet.

Točka 12: Sprejem osnutka Odloka o ustanovitvi režijskega obrata Občine Bled.

V kolikor na osnutek odloka v prvi obravnavi ne bo bistvenih vsebinskih pripomb in bo besedilo odloka v drugi obravnavi enako in ker gre za izpolnjevanje zahtev odločbe tržnega inšpektorja, na podlagi 73. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Bled (Uradni list RS, št. 67/2009, Uradno glasilo slovenskih občin, št. 7/2013) predlagam sprejem po skrajšanem postopku.

Uvodno obrazložitev je podal direktor Občinske uprave, Matjaž Berčon.

Predsednik Odbora za proračun in občinsko premoženje **Srečko Vernig** je podal predlog za sprejem

Sklep št. 15:

1. Občinski svet Občine Bled v skladu s 3. in 4. alinejo 1. odstavka 73. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Bled obravnava odlok po skrajšanem postopku.

2. Občinski svet Občine Bled sprejme Odlok o ustanovitvi režijskega obrata Občine Bled.		
PRISOTNI	ZA	PROTI
17	17	0

Sklepa JE bil sprejet.

Točka 13: Sprejem Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Občine Bled za leto 2015 – rebalans 2.

Skladno z določbo 2. odstavka 79. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Bled (Uradni list RS, št. 67/2009, Uradno glasilo slovenskih občin št. 7/2013) rebalans proračuna občine sprejema občinski svet po določbah, ki veljajo za skrajšani postopek.

Uvodno obrazložitev je podal direktor Občinske uprave Matjaž Berčon

Sklep št. 16:

<ol style="list-style-type: none"> 1. Občinski svet Občine Bled sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Občine Bled za leto 2015 – rebalans 2. 2. Občinski svet Občine Bled uvršča projekt »Nakup ultrazvoka« z oznako 20090301-5 v Načrt razvojnih programov. 3. Ostale obvezne priloge in njihova vsebina ostajajo nespremenjene. 		
PRISOTNI	ZA	PROTI
17	17	0

Sklepi SO bili sprejeti.

Točka 14: Seznanitev s Konceptom urejanja obale Blejskega jezera in režimi na njem.

Uvodno obrazložitev je podal direktor Občinske uprave Matjaž Berčon.

Predsednik Odbora za gospodarstvo in turizem **Jakob Basanesse** je podal predlog za sprejem

Anton Omerzel je opozoril, da so bile v preteklosti narejene krivice za vse tiste, ki so že imeli privezi in v prejšnjem OPN niso bili zajeti in predlagal, da se posebna pozornost s sprejemom OPN nameni ravno tem.

Janez Petkoš je predlagal, da se na temo kopalnih vod nekaj doreče in predlagal, da se to podrobno pregleda in sprejme razumno. Glede privezov je povedal, da bi se ljudem, ki so že včasih imeli priveze to omogoči tudi sedaj.

Jakob Bassanesse je spraševal, če je to koncept, na podlagi katerega se bo kasneje pripravljala Odlok. Povedal je, da je bil to tudi razlog, da je umaknil sprejem Odloka iz Dnevnega reda. Pri kopalnih vodah je povedal, da je mnenja, da »kopališča« v Regatnem centru ne bilo smiselno zapirati, saj bi ti kopalci odšli drugam samih urejenih kopališč pa je premalo in predlagal, ko se bodo urejale kopalne vode, da se uredi tudi kopališče na Mlinem. Zanimalo ga, kaj je na področju Njivic in ali je res zaščiteno območje in ali se lahko na tem delu obale naredi kaj funkcionalnega.

Simon Sirc je povedal, da so imeli člani odbora sestanek in so bili na to temo nekoliko konservativni in sicer iz razloga, ker je jezero del veduta Bleda, Bled pa je v bistvu veduta Slovenije. Povedal je, da se je potrebno zavedati, da glede na to, da je jezero najpomembnejši del Bleda in da ni potrebno vedno gledati le na zaslužek, čeprav morajo tudi občani imeti kaj od njega. Povedal je, da ga supi osebno ne motijo, je bil pa mnenja, da bo potrebno biti pri sestavi Odloka previden. Povedal je, da je sup iz športnega vidika sprejemljiv, zadržan pa je bil predvsem pri pretiranem oddajanju teh. Povedal je, glede na zapisnike odborov, da je diskriminatorno, da se nekomu prepove oddajanje drugemu ne in bil mnenja, da je javni razpis za oddajo primeren pristop in da sama cena ne sme biti edini kriterij. Povedal je, da nekdo, ki skrbi za te čolne opravlja obrtništvo, sploh če jih izdeluje, ki pa je že od nekdaj prisotno in bil mnenja, da bi moral ta kriterij pri izbor imeti tudi določeno težo. Povedal je, da je ta celovit pristop zelo primeren in bil mnenja, da se zadeve do naslednje turistične sezone uredijo preiščeno.

V nadaljevanju se je še navezal na predhodnika in povedal, da se sedanjih zadev domačinom ne sme vzeti, pregledati pa bo potrebno zakonske podlage, predvsem tudi to, kako je s kopališčem Mlino.

Janez Brence je povedal, da izhodišče za pripravo mora ostali sprejeti OPN. Predlagal je, da se pri podelitvi koncesij, privezov, taks spoštuje tudi Zakon o plovbi na celinskih vodah. Zaradi pravičnega podeljevanja tržne dejavnosti je predlagal, da se izvede javno zbiranje ponudb, za koncesijsko dobo petih let in z enkratnim podaljšanjem, ko se za tem lahko na trgu preveri kakšna je nova nastala situacija. Predlagal je, da se zaščitijo domači ponudniki. Predlagal je tudi, da enemu ponudniku dodeli samo en prevez. Predlagal je, da naj Odlok opredeli, da se pobrana koncesijska dajatev ali taksa nameni izključno za urejanje priobalnega pasu in jezerske obale.

Matjaž Berčon je povedal, da se bodo vse pobude na razpravo evidentirale in povedal, da bo mogoče na dolgi rok možno izboriti v konceptu razvoja turizma, predvsem takrat, ko bo stekla južna obvoznica, bo takrat lahko tudi stekla revitalizacija južnega dela obale.

Glede kopalnih voda je povedal, da je blejska javnost razdeljena, da obstajajo iniciative, ki blejsko občino graja, da dopušča in omogoča kopanje in ležanje okoli jezera in povedal, da na spletni strani Inšpektorata za okolje in prostor obrazložena splošna raba voda in pomeni, da zajema splošno rabo za kopanje in izvajanje drugih rekreativnih podobnih rekreativnih dejavnosti, ki niso podvržene plačilu. Da pa se ta splošna raba lahko izvaja, je potrebno zagotoviti najmanj prost dostop do vode in tudi omogočiti zadrževanje na tem priobalnem zemljišču, kar utemeljujejo s 67. in 70. členom Ustave in kar pomeni, da je to ustavna pravica.

Pojem kopalne vode, kot ga pozna Zakon o plovbi po celinskih vodah pa je na Bledu 5 od tega tri kopališča (Grajsko kopališče, kopališče GH Toplice in kopališče pod Vilo Bled in območja v Veliki in Mali Zaki) pa pomeni, da se na teh petih lokacijah izvaja nek stalni monitoring kakovosti vode. Območja kopalnih voda imajo dva nivoja in sicer Velika in Mala Zaka, kjer se ne izvaja nek poseben režim in potem so kopališča, kjer se zaračunava, ker je tam grajena infrastruktura in seveda ta upravljalec zapade po zakonu odgovarja za kopalce, ki so plačali vstopnino.

Sklep št. 17:

Občinski svet Občine Bled se seznani s Konceptom urejanja obale Blejskega jezera in režima na njem.		
PRISOTNI	ZA	PROTI
15	15	0

Sklepa JE bil sprejet.

Točka 15: sprejem osnutek Pravilnika o ohranjanju in spodbujanju razvoja kmetijstva in podeželja v Občini Bled za programsko obdobje 2015 – 2020.

V kolikor na osnutek odloka oziroma pravilnika v prvi obravnavi ne bo bistvenih vsebinskih pripomb in bo besedilo odloka v drugi obravnavi enako, na podlagi 73. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Bled (Uradni list RS, št. 67/2009, Uradno glasilo slovenskih občin, št. 7/2013) predlagam sprejem pravilnika po skrajšanem postopku.

Uvodno obrazložitev je podal direktor Občinske uprave, Matjaž Berčon

Predsednik Odbora za gospodarstvo in turizem **Jakob Basanesse** je podal predlog za sprejem.

Simon Sirc je povedal, da je razpis ministrstva zelo široko usmerjen in povedal, da občini manjka konkretna strategija. Povedal je, da je naše kmetijstvo mešano oziroma živinorejsko usmerjeni in v okolici rastejo krmne kulture in ugotavlja, da razen za lastne potrebe, v občini hrane ni na razpolago. Povedal je, da sta sadjarstvo in zelenjava tržna niša za razvoj kmetije, ki so na robu preživetja. Povedal je, da na tem področju velik potencial tudi za dvig kvalitetne turistične ponudbe in kar je najbolj pomembno, bi zdrava hrana lahko vplivala tudi na razvoj naših otrok. Povedal je, da so potenciali veliki, da je zakonodaja prilagojena, strokovne službe so in predlagal, da se lokalno pridelana hrana uvede v javne ustanove, šole, vrtce. Obstaja pa še ena velika priložnost, ki je drugje nimajo, to je turizem, saj lokalno pridelana hrana lahko dvigne kvaliteto naše turistične ponudbe, kar bo posledično vplivalo tudi na strukturo gostov. Povedal je, da je multiplikator turizma velik in naj se zavrti tudi na podeželju. Priložnost za razvoj in podjetništvo je veliko in povedal, da sami kmetje brez pomoči ne morejo pričeti in predlagal, da se k temu pristopi, saj so sredstva na razpolago.

Sklep št. 18:

1. Občinski svet Občine Bled v skladu z 4. alinejo 1. odstavka 73. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Bled obravnava pravilnik po skrajšanem postopku.		
2. Občinski svet Občine Bled sprejme Pravilnik o ohranjanju in spodbujanju razvoja kmetijstva in podeželja v Občini Bled za programsko obdobje 2015 - 2020.		

PRISOTNI	ZA	PROTI
17	17	0

Sklep JE bil sprejet.

Točka 16: Kadrovske zadeve - Podaja mnenja lokalne skupnosti o kandidatih ravnatelja Vrtca Bled

Za uvodno obrazložitev je podal predsednik **Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, Antona Mežan**

Povedal je, da je Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanje na podlagi predstavitve v vlogi, razprave članov komisije in glasovanja predlaga oziroma podaja Občinskemu svetu Občine Bled mnenje, da je najustreznejša kandidatka za zasedbo delovnega mesta ravnateljica Vrtca Bled Andreja Novšak, Vrba 24, Žirovnica.

Jakoba Basanesseja je zanimalo, glede na to, da je bil sklican Svet staršev vrtca in na koncu ni bil sklepčen, po kakšni logiki sta dve kandidatki dobili neko informacijo, da ne bodo sklepčni in jih tudi ni bilo na samo sejo, medtem ko dve kandidatki, ki sta se prišli predstaviti, nista tega vedeli in sta na sejo prišli in ugotavlja, da se vnaprej vedelo, da sam Svet ne bo sklepčen in do dveh je ta informacija prišla, do dveh pa ne in mu je bilo v tem primeru nekaj čudno. Povedal je

tudi, da je bilo na sami seji KMVI rečeno, da je vzgojiteljski svet vsem dal pozitivno mnenje za obravnavo in pove, da temu ni bilo tako, da je bilo vsem enako dano glasov in je povedal, da temu ni tako, ker je sam rekel, da bo rekel tako, kot je rekel vzgojiteljski svet. Povedal je, da je tudi sam dal vsem pozitivno mnenje, da se lahko naprej predstavljajo, dal bi samo tisti, ki bi dobila največ glasov vzgojiteljskega sveta, ker je bil mnenja, da je potrebno podpreti tistega, ki ga podpira vzgojiteljski svet, saj bodo sami delali z njim in na koncu še Svet staršev.

Anton Mežan je odgovoril, da ne ve, kdo je dal vsem pozitivno mnenje in povedal, da na KMVI tega nikoli ni bilo povedano.

Anton Omerzel je povedal, da je bilo na KMVI povedano, da se mora komisija prva odločit za katero kandidatko se bo glasovalo, drugi pa bodo potem.

Časlav Ignjatovič je povedal, da je bila na KMVI enotno podprta kandidatka Andreja Novšak in je sedaj presenečen nad komentarji svetnika Basanesseja, povedal pa je, da je imenovani svetnik res vprašal, kako so imeli na vzgojiteljskem svetu. Povedal je tudi, da je bila dana informacija, da so vse kandidatke imeli za predstavitev 10 min, samo ena si je vzela 30 min, na kar se je ena od kandidatk tudi pritožila.

Matjaž Berčon je povedal, da vsak organ, ki je zaprosen za mnenje, to je ustanovitelji – občinski svet, vzgojiteljski zbor in Svet staršev podaja neodvisno mnenje, Svet zavoda se mora po tem neodvisno od teh mnenj tudi nekako odločiti in verjetno predstavniki – tri predstavnike ima ustanovitelj, tri predstavnike imajo starši in pet predstavnikov imajo zaposleni, ki se bodo lahko odločali po svoji vesti ali pa odločali po tem, kakšno mnenje je njihov predhodni organ ali svet sprejel. Z vidika nekkih principov, ki so bili nekoč zapisani, ko se je govorilo o učinkoviti občini, da se bodo korporativna pravila upravljanja občinskih javnih podjetij in javnih zavodov poskušali čimbolj poenotiti in izpostavil, da ustanovitelji javnih zavodov, konkretno na področju vzgoje in izobraževanja, konkretno vrtcev, dajejo preko 85 % vseh sredstev za tekoče obratovalne stroške oziroma za sofinanciranje programov, da občina pelje vse investicije in da se mu zdi krivično, da ima ustanovitelj samo tri glasove od enajstih pri tako pomembnih odločitvah, kot je ta, kdo vodi tak javni zavod. Povedal je, da gre zopet za eno sistemsko anomalijo in se res postavlja vprašanje, ali lahko pet zaposlenih, ki imajo v tem trenutku legitimno pravico, odloča o tem, koga si bodo izmed sebe oziroma sebi všečnih izbrali za svojega predstojnika za naslednjih pet let, ali je to ustanovitelj, ki financira, ki izvaja investicije.

Povedal je, da si Združenje občin že vrsto let prizadeva, da bi na Ministrstvu za šolstvo spremenili to predmetno zakonodajo in pridobiti večji vpliv, vendar pa so sindikati v tej državi močnejši, kot pa tisti, ki morajo zagotavljati neke dobrine, programe in investicije.

Povedal je še, da ne glede na mnenje vseh treh, se bo moral Svet zavoda odločit z večino, to je šestimi glasovi.

Sklep št. 19:

Občinski svet Občine Bled podaja mnenje, da je najustreznejša kandidatka za zasedbo delovnega mesta ravnateljice Vrtca Bled: Andreja Novšak, Vrba 24, Žirovnica.

Obrazložitev:

Omenjena kandidatka je visoko strokovno usposobljena za razpisano delo, predložila je zelo kakovosten program vodenja vrtca, izkazala se je že v svojem prvem mandatu na mestu ravnateljice Vrtca Bled. S svojim načinom dela, profesionalnostjo, komunikativnostjo in povezovalnostjo je cel mandat zagotavljala, da je bil Vrtec Bled aktiven udeleženec v domačem kraju. Hkrati je omenjena kandidatka, kot dosedanja ravnateljica skrbela za vzorno in uspešno sodelovanje vrtca z lokalnim okoljem ter občino, česar si želimo tudi v bodoče.

PRISOTNI	ZA	VZDRŽANI
17	12	3

Sklep JE bil sprejet.

Točka 17: Razno - Seznanitev z investicijskimi načrti Zavoda za kulturo Bled do leta 2020, med njimi z namero za odkup kompleksa grajske pristave

Uvodno obrazložitev je podal direktor Zavoda za kulturo Bled, Matjaž Završnik.

Časlav Ignjatović je povedal, da pozdravlja ta načrt in direktorju čestital.

Srečko Vernig je povedal, da je to projekt, ki ima evropske dimenzije in skupaj z gradom predstavlja neverjeten potencial razvoja.

Anton Omerzel je povedal, da bo potrebno razmišljati tudi o tem, da bi pridobili tudi otok in tudi iz tega dobili kakšna sredstva.

Sklep št. 20:

Občinski svet občine Bled se seznanil z investicijskimi načrti Zavoda za kulturo Bled do leta 2020, med njimi z namero za odkup kompleksa grajske pristave.		
PRISOTNI	ZA	PROTI
17	17	0

Sklep JE bil sprejet.

Seja se je zaključila ob 22.10.

Po zvočnem posnetku zapisala:
Vlasta Pretnar, tajnica župana

Župan Občine Bled
Janez Fajfar