



**Občina Bled**  
**OBČINSKI SVET**

Številka: 034-92011-13  
Datum: 29-nov-2011

Zapisnik

6. redne seje Občinskega sveta Občine Bled, ki je bila v torek, 29. novembra 2011, ob 17.00, v prostorih Festivalne dvorane Bled (I. nadstropje).

Prisotni : Janez Petkoš (DeSUS), Pavla Zupan (DeSUS), mag. Leopold Zonik (DeSUS), Majda Lončnar (DeSUS), Anton Mežan (LTM in SMS-zeleni) Vinko Poklukar (LNK), Ludvik Kerčmar (SD), Jana Špec (SD), mag. Slavko Ažman (LLP), Davorina Pirc (LDS), Srečko Vernig (LDS), Janez Brence (SDS), Miran Vovk (SDS), Miran Kresal (N.Si), Karmen Kovač (LTM in SMS-zeleni) in Radoslav Mužan (LTM in SMS-zeleni),

Opravičeno odsoten: Anton Omerzel (SNS)

Občinska uprava: Matjaž Berčon – direktor občinske uprave, Eržen Andrej – višji svetovalec za pravne zadeve, Nataša Hribar - oddelek za javne finance in splošne zadeve

Sejo je vodil župan Janez Fajfar, ki je uvodoma vse prisotne pozdravil. Po ugotovitvi prisotnosti je predsedujoči podal poročilo: na seji je bilo od 17 članov občinskega sveta ob 17. uri prisotnih 14 članov in članic, zato je občinski svet lahko veljavno sklepal.

(Ugotavljanje prisotnosti in glasovanje je potekalo preko interaktivnega glasovalnega sistema – vsi izidi glasovanj so priloga zapisniku).

Župan je uvodoma pojasnil, da je bilo gradivo poslano skupaj z vabilom v petek, dne 18.11.2011, ter s poročilom župana med obema sejama. Na današnji dan pa je bilo posredovano še dodatno gradivo:

⇒ zapisnike sej delovnih teles:

- Odbora za proračun in občinsko premoženje
- Odbora za gospodarstvo in turizem
- Statutarno pravne komisije
- Odbora za prostor, infrastrukturo in varstvo okolja
- Odbora za družbene dejavnosti
- Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.
- Dodatek k zapisniku 4. redne seje

Za 6. redno sejo je bil s sklicem predlagan **DNEVNI RED**:

1. **Sprejem dnevnega reda;**
2. **Pregled in potrditev Zapisnika 5. redne seje Občinskega sveta Občine Bled, z dne 27.9.2011;**
3. **a. Pregled pobud in vprašanj članov občinskega sveta, do 6. seje;**  
**b. Pobude in vprašanja članov občinskega sveta;**
4. **Premoženjsko – pravne zadeve;**
5. **Predlog Odloka o prevozih v cestnem prometu;**
6. **Osnutek Odloka o koncesiji za opravljanje lokalne gospodarske javne službe dobave, postavitve, vzdrževanja in izvajanja javne razsvetljave v Občini Bled;**
7. **Sklep o razveljavitvi Programa opremljanja stavbnih zemljišč za območje urejanja BL – S 24 Mlino;**
8. **Sklep o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za leto 2012;**
9. **Sklep o vrednosti točke za izračun komunalne takse za leto 2012;**
10. **Predlog Odloka o proračunu za leto 2012;**
11. **Kadrovske zadeve;**
12. **Razno.**

#### **Točka 1: Sprejem dnevnega reda**

Razprave na dnevni red ni bilo, zato je v nadaljevanju predsedujoči dal na glasovanje, prisotni (14 prisotnih – 14 opredeljenih) pa so s 14 glasovi ZA in 0 PROTI sprejeli

#### **SKLEP:**

**Občinski svet Občine Bled sprejme Dnevni red 6. redne seje Občinskega sveta Občine Bled, z dne 29.11.2011.**

#### **Točka 2: Pregled in potrditev Zapisnika 5. redne seje Občinskega sveta Občine Bled z dne 27. 9. 2011**

Pripomb in razprave na zapisnik ni bilo, zato je predsedujoči dal na glasovanje, prisotni (14 prisotnih – 14 opredeljenih) pa so s 14 glasovi ZA IN 0 PROTI, sprejeli

#### **SKLEP:**

**Občinski svet Občine Bled sprejme Zapisnik 5. redne seje Občinskega sveta Občine Bled, z dne 27.9.2011**

#### **Točka 3a: Pregled pobud in vprašanj članov občinskega sveta, do 6. seje**

Opravljen je bil pregled pobud in vprašanj po vrstnem redu, kot so navedene v gradivu

##### **Miran Kresal (N.Si)**

- pobuda povezana z obveščanje občanov o dogodkih, ki se dogajajo na Bledu – je bil podan odgovor in se pobudnik z njimi strinja – pobuda se črta

##### **Ludvik Kerčmar (SD)**

- pobuda o finančni obremenitvi gospodinjstev z odvozi komunalnih odpadkov-pripravljen in podan je bil odgovor, pobudnik se z odgovorom strinja – pobuda se črta

---

**Karmen Kovač (LTM in SMS-zeleni) IN Radoslav Mužan (LTM in SMS-zeleni)**

- pobuda oziroma vprašanje povezano z eko otokom v Dindolu, ureditev ceste pod Skalo in postavitve znaka na Selski cesti, so bili pripravljene odgovori in se pobudnika z njimi strinjata – pobuda se črta.

---

**Ažman Slavko (LLP)**

- pobuda povezana s sprejemom seznama javne infrastrukture s področja rekreacije in pogovori v zvezi s pridobivanjem zemljišč – razgledna točka Bledec – podan je bil odgovor, pobudnik se z odgovorom strinja – pobuda se črta.

---

**Vovk Miran (SDS)**

- vprašanje povezano s problematiko avtobusne postaje na Obrnah – podan je odgovor, pobudnik se z odgovorom strinja – pobuda se črta.

**Točka 3b: Pobude in vprašanja članov občinskega sveta**

Oddane so bile nove pobude, ki so prepisane ali dobesedno navedene.

---

**Zupan Pavla (DeSUS)**

V skladu s 17. členom Poslovnika Občinskega sveta Občine Bled - UPB (Ur. list RS, št. 67/2009), **vlagam pobudo – postavljam vprašanje:**

Pobuda glede LIP Rečica

**Obrazložitev:**

Krajani Rečice, predvsem v okolici tovarne /Triglavska, Valvazorjeva, Za žago, Rečiška / se stalno pritožujejo nad smradom, izpuhi in sajami, ki jih tovarna izpušča iz kurilnih naprav. Posebno je moteč nočni izpust in izpuh. LIP Rečica nima ustreznih filtrov in ob kurjenju odpadnega materiala /mogoče tudi lakiranega in plastike/ povzroča smrad, ki se vali tudi proti Blejskemu jezeru. Sosednje hiše imajo zato tudi veliko saj na hišah in vrtovih. Dajem pobudo, da Občina Bled in pristojne inšpekcijske službe UE Radovljica in Ministrstva za okolje in prostor RS ukrepajo in ugotovijo, zakaj LIP Bled onesnažuje okolje /smrad, saje/ in povzroča zdravstvene težave krajanom, obenem pa je tako delovanje izpustov, predvsem ponoči v letni sezoni zelo moteče za turiste, ki prebivajo v kraju. Pripominjam, da je LIP Bled dolžan priskrbeti ustrezne filtre in zagotoviti krajanom in turistom čisto in mirno okolje.

**OPOMBA (18. člen Poslovnika):**

Če član občinskega sveta ni zadovoljen z odgovorom na svoje vprašanje oz. pobudo, lahko zahteva dodatno pojasnilo. Če tudi po tem ni zadovoljen, lahko predlaga občinskemu svetu, da se o zadevi opravi razprava, o čemer odloči svet z glasovanjem. Če svet odloči, da bo o zadevi razpravljala, mora župan uvrstiti to vprašanje na dnevni red prve naslednje redne seje.

Pobuda v evidenci poslovnika ne predvideva.

Pavla Zupan

### **Majda Loncnar (DeSUS)**

»Vprašanje imam glede ureditve vaškega jedra na Bohinjski Beli, da sem si ogledala na internetnih straneh Ministrstva za kmetijstvo in se zna zgodit, da v tem mandatu do konca leta sploh ne bo razpisa, tako da moramo že vnaprej razmislit, kam bomo sredstva porabil oziroma če pripravimo ali imamo pripravljen kakšen drug predlog za te stvari.«

**Matjaž Berčon, direktor OU:** Pričakuje se razpis, ni pa 100%, ker vemo, da je menjava vlade in ne vem če bodo državni uradniki prevzeli to odgovornost, da bodo v tem času brezvladja objavili razpis. SVRL ima prednost pred ministrstvi, ker ga trenutno vodi direktor, kar pomeni, da je polnomočen in bo dejansko izvedel razpise, za ministrstvo za kmetijstvo je pa vprašanje. Delamo pa vse na tem, da lahko to vlogo oddamo, v najslabšem primeru pa bo to zagotovo spomladi, potem, ko se bo vlada tudi formirala.

---

### **Vinko Poklukar (LNK)**

»Imam pobudo glede parkirišča pri pokopališču. Še sedaj točno ne vem, za katere namene je ta parkirišče služi, ni mi jasno, naši avtobusi še vedno vozijo po Prešernovi ulici, ki je najbolj obremenjena, nimamo rešenega problem s študenti, ki še vedno parkirajo pred šolo, ne vem ali sploh niso seznanjeni, kako je sedaj s tem, kje imajo parkirišče in me zanima, ker mislim, da se te zadeve morajo uredit, ker pri nas starši zjutraj ne morejo parkirati avtomobilov in bi želel, da se mi odgovori.«

---

### **Ludvik Kerčmar (SD)**

»Dajem dopolnitev k moji pobudi o finančni obremenitvi gospodinjestev z odvozi komunalnih odpadkov, namreč v odgovoru Infrastrukture na mojo pobudo ni razvidno do kdaj bo pripravljen predlog sprememb odloka, skupaj s tarifnim sistemom. Predlagam, da naj bi bilo to do naslednje seje in da potem tak predlog daste tudi kot točko dnevnega reda na sejo občinskega sveta in o kateri naj občinski svet tudi odloča. Gre namreč zato, da gre na pridno sortiranje komunalnih odpadkov, je zmeraj teh, ki imajo zabojnike, štiri in več članske družine imajo možnost in to da tudi postorijo, da recimo večji zabojnik, 160, 240 in 260 litrske zamenjajo za 120 litrskega, medtem ko dvočlanska gospodinjestva te možnosti nimajo in njihov osnova je ravno tako plačilo odvoza 120 litrski zabojnik in je enaka štiričlanski ali večlanskim družinam in mislim, da je to nesprejemljivo in neupravičeno jih tako močno obremenjujemo, zato pričakujem, da boste res v tako kratkem času pripravili predlog sprememb v zadovoljstvo vseh naših občanov.«

**Matjaž Berčon, direktor OU:** Infrastruktura je dolžna do 15. 12. 2011 pripraviti letni program ravnanja z odpadki, pisno sem že urgiral, da to pripravijo, ker naj bi se po njihovem »timingu« s 1. 1. 2012 tudi uvedel t. i. čipni sistem, kjer naj bi po dejanski količini zaračunavali. Zaenkrat pa z njihove strani še nismo ničesar prejeli. Zelo verjetno bomo šli v koncept osnovne cene odvoze oziroma standarda za gospodinjestva od 2 – 4 člane, s 50% popustom, ki je že sedaj za enočlanska gospodinjestva. In za gospodinjestva, ki imajo pet ali več članov avtomatsko višja kategorija. Vsi podatki so dostopni, tako da je nekako v tej smeri izhodišče podano, seveda pa mora izvajalec javne službe pripraviti program ravnanja in tudi upam, da bo na naslednji redni seji to v obravnavi.

---

### **Janez Brence(SDS)**

»Prosim, da mi občinska uprava pripravi pregled vseh javnih poti, ki niso v lasti občine. Utemeljujem s tem, da je kar nekaj poti označenih v katastru pod JP v zasebni lasti. Hkrati, ko pa bo ta kataster narejen, pa bi prosil za finančno oceno odkupa teh javnih poti. Videli smo na prejšnjih sejah, koliko poti smo odkupili, ker jih moramo odkupiti in kakšen učinek bo to imelo na javne finance, na obremenitev proračuna. Po enih ocenah je teh poti v zasebni lasti približno za milijon - milijon petsto tisoč € in moramo rezervirati sredstva. Prosim, da izdelata občinska uprava kataster javnih poti, ki niso v lasti občine, v naravi pa so ceste.«

---

### **Karmen Kovač (LTM in SMS-zeleni) IN Radoslav Mužan (LTM in SMS-zeleni)**

V skladu s 17. členom Poslovnika Občinskega sveta Občine Bled - UPB (Ur. list RS, št. 67/2009), **vlagava pobudi:**

1. Umiritev prometa v Piškovci
2. Zamenjava prometnega znaka na Partizanski cesti

#### **Obrazložitev:**

1. Prva pobuda se nanaša na cesto skozi Piškovco v Krajevni skupnosti Zasip. Cesto uporablja poleg lastnikov hiš tudi precej sprehajalcev. Žal veliko voznikov, ki so namenjeni iz Zasipa proti Žirovnici in obratno, vozi z neprilagojeno hitrostjo in je lahko le še vprašanje časa, kdaj bo prišlo do kakšne nesreče. Zato svetnika Liste Tonija Mežana in Stranke mladih – zeleni Evrope Rado Mužan in Karmen Kovač vlagava pobudo za umiritev prometa na tem območju. Najbolj kritičen del je na ravnini tik pred mostom, kjer so tudi stanovanjske hiše, zato naj strokovne službe preverijo možnosti za umiritev prometa na tem območju.
2. Druga pobuda pa se nanaša na prometni znak ob hiši na Partizanski cesti 23. Na dopolnilni tabli pod znakom, ki prepoveduje ves promet na tem območju piše: "Dovoljeno za lastnike zemljišč". Glede na to, da je v tem delu več stanovanjskih hiš in tudi frizerski salon, ob upoštevanju prometne signalizacije praviloma ne bi k njim nihče smel na obisk oziroma nobena stranka do frizerskega salona, če niso lastniki zemljišč na tem območju. Spodaj podpisana svetnika meniva, da je ta znak nesmiseln in predlagava odstranitev oziroma zamenjavo z znakom in dopolnilno tablo z bolj primerno vsebino.

Karmen Kovač \_\_\_\_\_

Radoslav Mužan \_\_\_\_\_

#### OPOMBA (18. člen Poslovnika):

Če član občinskega sveta ni zadovoljen z odgovorom na svoje vprašanje oz. pobudo, lahko zahteva dodatno pojasnilo. Če tudi po tem ni zadovoljen, lahko predlaga občinskemu svetu, da se o zadevi opravi razprava, o čemer odloči svet z glasovanjem. Če svet odloči, da bo o zadevi razpravljala, mora župan uvrstiti to vprašanje na dnevni red prve naslednje redne seje. Pobud v evidenci poslovnika ne predvideva.

#### **Točka 4: Premoženjsko - pravne zadeve**

##### **a. Odkup zemljišč par. št. 515/31 in 515/33 k.o. Bled**

Uvodno obrazložitev je podal Matjaž Berčon direktor občinske uprave.

Poročilo predsednikov delovnih teles:

##### **Odbor za prostor, infrastrukturo in varstvo okolja – predsednik Janez Petkoš (DeSUS)**

- predlog za sprejem predlaganih sklepov;

##### **Odbor za proračun in občinsko premoženje – predsednica Jana Špec (SD)**

- predlog za sprejem predlaganih sklepov.

Razprave ni bilo, zato je župan dal na glasovanje, prisotni (15 prisotnih – 15 opredeljenih) pa so s 15 glasovi ZA in 0 PROTI, sprejeli

#### **SKLEPE :**

1. Občinski svet Občine Bled potrdi odkup zemljišč parc. št. 515/31 v izmeri 47 m<sup>2</sup> in 515/33 v izmeri 84 m<sup>2</sup>, obe k.o. Bled po ceni 20€ / m<sup>2</sup>.
2. Vse stroške v zvezi z ureditvijo lastništva plača Občina Bled.
3. Občinski svet Občine Bled pooblašča župana za podpis ustrezne pogodbe.

##### **b. Zamenjava zemljišč parc. št. 890/2, 890/4 k.o. Bled za zemljišče parc. št.**

## **514/6 k.o. Bled**

Uvodno obrazložitev je podal Matjaž Berčon direktor občinske uprave.

Poročilo predsednikov delovnih teles:

**Odbor za prostor, infrastrukturo in varstvo okolja – predsednik Janez Petkoš (DeSUS)**

- predlog za sprejem predlaganih sklepov;

**Odbor za proračun in občinsko premoženje – predsednica Jana Špec (SD)**

- predlog za sprejem predlaganih sklepov.

Razprave ni bilo, zato je župan dal na glasovanje, prisotni (15 prisotnih – 15 opredeljenih) pa so s 19 glasovi ZA in 0 PROTI, sprejeli

### **SKLEPE:**

- 1. Občinski svet Občine Bled potrdi izvzem zemljišč parc. št. 890/2 in 890/4 k.o. Bled iz javnega dobra. Zemljišči parc. št. 890/2 in 890/4 k.o. Bled se z izvzecom iz javnega dobra preneseta v last Občine Bled.**
- 2. Občinski svet Občine Bled potrdi zamenjavo zemljišč parc. št. 890/2, 890/4 k.o. Bled v izmeri 84 m<sup>2</sup> za zemljišče parc. št. 514/6 k.o. Bled v izmeri 33 m<sup>2</sup>, vsa po ceni 20€ / m<sup>2</sup>. Razlika v ceni se ustrezno doplača.**
- 3. Vse stroške v zvezi z ureditvijo lastništva plača Občina Bled.**
- 4. Občinski svet Občine Bled pooblašča župana za podpis ustrezne pogodbe.**

### **Točka 5: Predlog Odloka o prevozih v cestnem prometu**

Uvodno obrazložitev je podal Matjaž Berčon direktor občinske uprave. V uvodu pove, da gre za predlog odloka. Upoštevale so vse pripombe ki so bile predvsem redakcijskega značaja že od faze osnutka in ugotavljata še dve redakcijski spremembi in sicer v 17. členu, ko se brišeta prvi in drugi odstavek in popravi se tudi postajališča cestnega vlakca, kjer je izpadlo eno glavnih postajališč, kjer se tudi ta vlakec največ zadržuje (pred restavracija Panorama), tako da se v 13. členu med postajališča doda Panorama ob Ljubljanski cesti in v 17. členu se ustrezno popravi numeracija odstavkov.

Poročili predsednikov delovnih teles:

**Odbor za gospodarstvo in turizem – predsednica Davorina Pirc (LDS)**

- predlog za sprejem predlaganega sklepa s pripombo, da se naredi redakcijski popravek 17. člena odloka glede oštevilčenja odstavkov

**Statutarno pravna komisija – predsednik Miran Vovk (SDS)**

- ni formalno – pravnih zadržkov za obravnavo

Razprave ni, zato je župan dal na glasovanje, prisotni (16 prisotnih – 16 opredeljenih) pa so soglasno (s 16 glasovi ZA in 0 PROTI), sprejeli

### **SKLEP:**

**Občinski svet Občine Bled sprejme predlog Odloka o prevozih v cestnem prometu z redakcijskimi popravki.**

### **Točka 6: Osnutek Odloka o koncesiji za opravljanje lokalne gospodarske javne službe dobave, postavitve, vzdrževanja in izvajanja javne razsvetljave v Občini Bled**

Uvodno obrazložitev je podal Matjaž Berčon direktor občinske uprave. Direktor je prisotne seznanil, da je izvedba ukrepov iz programa Učinkovita javna razsvetljava (UJR-1), s katerimi je občina kandidirali na nepovratna sredstva pri Ministrstva za gospodarstvo, možna na tri načine:

**Z zagotavljanjem lastnih sredstev v proračunu občine:** V tem primeru bi občina v proračunih za leti 2012 in 2013 zagotoviti 263.000 € (teoretično 200.000 € v 2012 in 63.000 € v januarju 2013), kar pa je možno samo s prerazporeditvami iz drugih proračunskih postavk oz. na škodo izvedbe drugih investicij in programov. Do konca leta 2013 bi sicer občina prejela refundacijo v višini dobrih 61.000 €, vendar to predstavlja bistven časovni zamik. Po drugi strani se še vedno potrebuje izvajalec za upravljanja javne razsvetljave, ki bo zagotovil izvajanje vseh ukrepov pri tekočem vzdrževanju in posledično večje prihranke na dolgi rok, kar pa se vse ocenjuje kot neustrezno, saj se bistveno poseže na druga programska področja;

**S pomočjo posojila poslovne banke:** Občina pridobiva ponudbe za najem posojila v vrednosti 263.000,00 €, z moratorijem odplačevanja do 31. 12. 2012 in ročnostjo štiri leta, kar bi pomenilo, da se celoten strošek prerazporedi, vendar bi se celotna investicija podražila za strošek financiranja. V tem primeru občina prejme refundacijo, vendar pa mora ravno tako izbirati izvajalca, zato se tudi ta opcija ocenjuje kot neustrezna, saj se na eni strani prerazporedi strošek na več let, kar podraži izvedbo;

**Na podlagi javnonaročniškega razmerja s podelitvijo koncesije:** V tem primeru naj bi celotno breme zapiranja finančne konstrukcije prenove javne razsvetljave prevzame koncesionar, ki vplača koncesijsko dajatev v proračun občine, hkrati pa bi garantiral takojšnje prihranke pri rabi električne energije in stroških tekočega vzdrževanja v višini minimalno 10 % glede na obstoječe stanje. Vsa potrebna sredstva za prenovo obstoječe javne razsvetljave bi bila tako zagotovljena iz naslova nepovratne spodbude države v višini 61.000 € in vplačila koncesijske dajatve koncesionarja v občinski proračun. Pričakovani presežek iz naslova koncesijske dajatve bi se lahko namenil za izvedbo drugih investicij in programov. Sinergija je tudi v hkratnem in transparentnem izboru koncesionarja (izvajalca javne službe) in izvajalca prenove javne razsvetljave. V danem trenutku se ta možnost kaže kot najbolj optimalna in z največjimi učinki na proračun občine.

Poročili predsednikov delovnih teles:

**Statutarno pravna komisija – predsednik Miran Vovk (SDS)**

- ni formalno – pravnih zadržkov za obravnavo

**Odbor za prostor, infrastrukturo in varstvo okolja – predsednik Janez Petkoš (DeSUS)**

- osnutek odloka naj ostane v fazi osnutka s tem, da se upošteva pripombe članov odbora

V razpravi so po predhodni razpravi sodelovali Janez Brence (SDS), Srečko Vernig (LDS), mag. Slavko Ažman (LLP), Ludvik Kerčmar (SD), Petkoš Janez (DeSUS)

in izpostavili:

- cenzus za nabor prijaviteljev 5 mio € na letni ravni prihodka odločno previsok, in se predlaga, da se v 28. členu, 2. odstavek iz 5 mio € spremeni v 500.000 €, saj se s tem pridobi večji nabor ponudnikov in se pridobi tudi nižja cena;
- popravi naj se 24. člen – letno plačilo koncedenta (formula + referenčni stroški vzdrževanja, kakšni so ti stroški);
- kakšen je strošek celotne razsvetljave na letni ravni sedaj in kakšna je celotna ekonomika;
- naj se ne dopusti, da bi bila pogodba pisana »na kožo« enemu ali dvema ponudnikoma;
- naj se preveri koliko stane »kredit« preko koncesionarja - zadeva je predraga
- pripravi naj se korektni izračun;
- upošteva naj se tudi vse koristi od zmanjšanja energije in da se odpovemo večini koristi in samo 10 % in da zadevo namesto nas izpelje nekdo drug;
- kako bo z rednim vzdrževanjem

- pogodba naj bo sestavljena tako, da v kolikor koncesionar ne bo izpolnjeval pogojev, da lahko koncedent oziroma občina lahko tudi prekine pred iztekom 15 let;
- sklenitev pogodbe za dobo 15 let je predolga – predlog za dobo 5 let oziroma preverit, katera doba je tista, v kateri ima koristi tako koncesionar kot občina.
- prijavitelj mora predložiti dokazilo o izvedbi vsaj enega referenčnega projekta s področja zagotavljanja prihrankov energije na področju javne razsvetljave ali gradnje razsvetljave z vgrajenimi elementi inteligentne varčne javne razsvetljave v ustrezni višini.

**Matjaž Berčon, direktor OU:** Investicija, program, ki se je prijavil Ministrstvu za gospodarstvo je znašal 263.000,00 EUR. Razlike, ki prihajajo v interpretaciji so samo v tem, ker se je v času priprave gradiva zadevo razmejevali na 150.000,00 € in 110.000,00 € v 2012 in 2013, na delavnicah na Ministrstvu za gospodarstvo pa je bila naknadno podana interpretacija, da mora biti celoten program realiziran v 18 mesecih, in tudi v proračunu je bilo prej 150.000 €, po novem pa 263.000€.

200.000,00 € vplača koncesionar kot 15-letno koncesijsko dajatev v obliki akontacije (kar znaša na letni ravni pribl. 13.000,00 €). 61.000,00 € pa dobimo kot refundacijo v letu 2012. S tem se pokrije investicija in občino ne stane nič. Na drugi strani pa govorimo o 10% obveznem znižanju tekočih stroškov in potencialnih prihrankih do 30 %. Utemeljitev je zapisana v dokumentu identifikacije investicijskega projekta, ki ga je javni naročnik dolžan izdelati za vsako investicijo nad 100.000,00 € in bo obravnavan na naslednji seji.

Po končani razpravi je župan dal na glasovanje, prisotni (16 prisotnih – 14 opredeljenih) pa so sprejeli (s 13 glasovi ZA in 1 glas PROTI).

#### **SKLEPA:**

- 1. Občinski svet Občine Bled sprejme Osnutek Odloka o koncesiji za opravljanje lokalne gospodarske javne službe dobave, postavitve, vzdrževanja in izvajanja javne razsvetljave v Občini Bled.**
- 2. Predlagatelj naj pripombe dane na osnutek v razpravi upošteva pri pripravi predloga; v kolikor jih ne bo upošteval, naj navede ustrezno obrazložitev;**
- 3. Predlagatelj ob obravnavi predloga odloka obvezno predloži tudi izdelan DIIP.**

#### **Točka 7: Sklep o razveljavitvi Programa opremljanja stavbnih zemljišč za območje urejanja BL – S 24 Mlino**

Uvodno obrazložitev je podal Matjaž Berčon direktor občinske uprave. V nadaljevanju pa je obrazložitev podal tudi investitor g. Peter Kleinfurher – v nemškem jeziku, prevajal je župan. Direktor je podal kronologijo vseh aktivnosti do danes oziroma navedel razloge za spremembo zazidalnega načrta BL – S 24 Mlino, ki posledično pomenijo pripravo novega občinskega podrobnega prostorskega načrta.

Zaradi različnih objektivnih okoliščin na strani obeh pogodbenih strank in tudi zaradi pogojev tretjih strank v času od sklenitve pogodb in aneksov zazidalnega načrta ni bilo možno realizirati. Z novim pristopom v načinu in tehnologiji gradnje in s tem povezanimi rešitvami je prišlo zaradi novih oblikovnih in okoljsko bolj sprejemljivih rešitev do oblikovanja nove idejne zasnove, ki pomeni potrebo po spremembi zazidalnega načrta oziroma novem prostorskem aktu. Da pa bi se projekt s sprejemljivimi rešitvami realiziral, bi morala Občina Bled na podlagi pobude investitorja pričeti s postopkom spremembe zazidalnega načrta, in sicer v obliki sprejema OPPN in zaradi tega je predhodno smiselno razveljaviti Program opremljanja stavbnih zemljišč za navedeno območje.

Zaradi predvidenih sprememb z novim prostorskim aktom bo prišlo tudi do sprememb pri projektiranju objektov in spremembe pri projektiranju gospodarske javne infrastrukture (vodovod, dovozna pot, pločnik ...) bo podlaga za nov Program opremljanja. S tem bodo nastale tudi finančne obveznosti – plačilo komunalne takse, izračunane na novo. Približna ocena plačila komunalne takse in sorazmernega deleža pri izgradnji JGS znaša cca. 350.000,00 EUR. Urbanistična pogodba je predvidevala tudi obveznost izgradnje pločnika,



kar bi se po novem delalo sočasno, vključno s pridobivanjem projektne dokumentacije in soglasij, ter prenovo magistralnega vodovoda.

Predlog investitorja in občinske uprave je, da se ta obveznost nadomesti z namensko donacijo v višini 150.000,00 EUR za vodovod Njivice – Pristava, kar vse je bilo predvideno tudi v proračunu za leto 2012.

G. Peter Kleinfercher je podal svoje predloge, kako bi se zadeva pospešila in doseglo soglasje z občino. Povedal je tudi vso kronologijo pridobivanja oziroma nakupa zemljišč in vile EPOS. Prišel je od zaključka, da je to pogodbo, ki jo je podpisalo podjetje, ko sam še ni bil prisoten, potrebno modificirati, spremeniti, ker tehnično nekatere postavke pogodbe niso izvedljive. Sem bodo prišli tisti, ki želijo in lahko omogočijo nadaljnji razvoj področja. Po novem se bo gradilo 7 novih vil, vključuje pa Vilo Epos, ki po starem načrtu ni bila vključena.

Poročilo predsednika delovnega telesa:

**Odbor za prostor, infrastrukturo in varstvo okolja – predsednik Janez Petkoš (DeSUS)**

- Programa opremljanja stavbnih zemljišč za območje urejanja BL – S 24 Mliino se ne razveljavi.

V razpravi so predhodni prijavi sodelovali: Janez Petkoš (DeSUS), Janez Brence (SDS), Vernig Srečko (LDS), mag. Slavko Ažman (LLP) in izpostavili:

- ali se z razveljavitvijo odloka razveljavljajo njegove obveznosti (izgradnja vodovoda in pločnika);
- potrebni natančnejši izračuni, močni argumenti za znižanje obstoječe cene;
- sklenjene so pogodbe, ki so zavezujoče, ki so izvršljive in potrebuje se močan argument za odstop od pogodbe;
- pogleda naj se celotna slika in naj se zadeva pragmatično rešuje, da gre projekt naprej, saj občina od tega, da zadeva ni v teku, nima nič in potrebno je iskati razumen kompromis, da bi vsi nekaj pridobili, predvsem pa da gre projekt naprej;
- išče naj se ustrezna rešitev, ki zadovolji obe strani in da se zagotovi, da gre projekt naprej;
- občinska uprava naj pripravi ponudbo oziroma oceno stroškov Infrastrukture, da obnova vodovoda Njivice – Pristava ne bo preseгла doniranih 150.000,00 EUR, v primeru, da pa donirana sredstva ne bi zadoščala za obnovo vodovoda, naj se investitor zaveže, da pokrije eventuelno razliko;
- naj bo sklep občinskega sveta, da bo vse stroške v zvezi z novim zazidalnim načrtom nosil investitor;
- naj se pridobi bonitetna ocena firme, ki je investitor;

Direktor občinske uprave je odgovoril, da Odlok o zazidalnem načrtu ostane do nadaljnjega v veljavi, razveljavljamo zgolj program opremljanja, s tem pa tudi obe pogodbi izgubita osnovo, ker se ena navezuje direktno na program opremljanja, dodatne obveznosti, ki jih je investitor sprejel, pa bi razveljavili s posebnim dogovorom, s katerim bi se dogovorili o novih obveznosti – sprejem novega OPPN, obvezno nakazilo 150.000,00 EUR za magistralni vodovod in upoštevati sklepe OS in da pri novem OPPN nosi investitor vse stroške in izrecno prepoved odstopanja od pravil odmerjenega komunalnega prispevka;

Po končani razpravi je župan dal na glasovanje, prisotni (16 prisotnih – 14 opredeljenih) pa so sprejeli (z 12 glasovi ZA in 2 glasoma PROTI)

**SKLEPA:**

**1. Občinski svet Občine Bled razveljavi Program opremljanja stavbnih zemljišč**

za območje urejanja BL – S 24 Mlino.

**2. Občinski svet soglaša s podpisom dogovora, ki bo upošteval:**

- takojšnje nakazilo namenske donacije v višini 150.000,00 EUR za izgradnjo dela magistralnega vodovoda Njivice – Pristava;
- obveznost prevzema vseh stroškov postopka sprejemanja novega prostorskega načrta s strani investitorja;
- izrecno prepoved odstopanja od pravilno odmerjenega komunalnega prispevka ob izdaji gradbenega dovoljenja.

**Točka 8: Sklep o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za leto 2012**

Direktor pove, da je vrednost točke za nezazidano stavbno zemljišče v Občini Bled v primerjavi z ostalimi občinami zelo nizka, kar posledično pomeni manjši prihodek iz naslova nezazidanega stavbnega zemljišča. Razlog za povišanje vrednosti točke za izračuna nadomestila za uporabo nezazidanega stavbnega zemljišča je v zavrnitvi pobud za spremembo namembnosti kmetijskih zemljišč v stavbna zemljišča s strani Ministrstva za kmetijstvo, s čimer želijo spodbuditi pozidavo nezazidanih stavbnih zemljišč. S povišanjem vrednosti točke za nezazidana stavbna zemljišča se spremeni razmerja med vrednosti točk primerjalnih občin.

Poročila predsednikov delovnih teles:

**Odbor za proračun in občinsko premoženja – predsednica Jana Špec (SD)**

- predlog za sprejem

**Statutarno pravna komisija – predsednik Miran Vovk (SDS)**

- ni formalno – pravnih zadržkov za obravnavo

**Odbor za prostor, infrastrukturo in varstvo okolja – predsednik Janez Petkoš (DeSUS)**

- Sklep o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo nezazidanega stavbnega zemljišča v Občini Bled za leto 2012 se ne sprejme.

V razpravi je sodeloval Janez Brence (SDS) in podpira sklep.

Druge razprave ni bilo, zato je župan dal na glasovanje, prisotni pa (16 prisotnih – 13 opredeljenih) so z 12 glasovi ZA in 1 PROTI, sprejeli

**SKLEP:**

**Občinski svet Občine Bled sprejme Sklep o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo nezazidanega stavbnega zemljišča v Občini Bled za leto 2012.**

## **Točka 9: Sklep o vrednosti točke za odmero komunalne takse za leto 2012**

Direktor pojasni, da s tem sklepom občina povečuje vrednost točke za leto 2012, ki bo znašala 0.0924 EUR. Občina to takso zaračunava na podlagi Zakona o financiranju in sicer za uporabo javnih površin za prirejanje prireditev in razstav, oglaševanje na javnih mestih, parkiranje na javnih površinah, uporabo javnega prostora za kampiranje in druge zadeve, če tako določa zakon.

Poročili predsednikov delovnih teles:

**Odbor za proračun in občinsko premoženja – predsednica Jana Špec (SD)**

- predlog za sprejem

**Statutarno pravna komisija – predsednik Miran Vovk (SDS)**

- ni formalno – pravnih zadržkov za obravnavo

Razprave ni bilo, zato je župan dal na glasovanje, prisotni (15 prisotnih – 13 opredeljenih) so soglasno s 13 glasovi ZA in 0 PROTI, sprejeli

### **SKLEP:**

**Občinski svet Občine Bled sprejme Sklep o vrednosti točke za odmero komunalne takse za leto 2012.**

## **Točka 10: Predlog Odloka o proračunu za leto 2012**

Uvodno obrazložitev je podal Matjaž Berčon, direktor občinske uprave. Večina vsebinskih razprav je bila opravljenih že na odborih, zato je v nadaljevanju podal pojasnila samo v zvezi z izpostavljenimi temami.

Proračun Občine Bled je akt, s katerim so predvideni prihodki in drugi prejemki in odhodki, ter drugi izdatki občine za eno leto. S tem aktom se določijo programi občinskih organov in sredstva za izvedbo teh programov. Pri pripravi predloga občinskega proračuna se uporabljajo zakonske pravne podlage, kot tudi podzakonski predpisi. Proračun sestavljajo bilanca prihodkov in odhodkov, račun finančnih terjatev in naložb ter račun financiranja. Pri pripravi proračuna se upoštevajo klasifikacije javnofinančnih prejemkov in izdatkov.

Direktor je poročal o usklajeni novi koncesijski pogodbi s podjetjem Adriaplin in pove, da so bile na osnovi stare upoštevane aktualne spremembe energetske zakonodaje. Obrazložil je tudi, da se v ločenem sporazumu urejajo razmerja v zvezi z vlaganji koncesionarja v obnovo Športne dvorane in drugimi stroški, kjer je imel Adriaplin odprto terjatev do občine. Direktor je tudi povedal, da je bilo dogovorjeno, da se terjatev zmanjša za 100.000,00 €, preostanek pa se bo letno poračunaval in sicer v višini 70 % letne vrednosti koncesijske dajatve in se predvideva, da bo dolg poplačan v približno 6-7 letih, razlika pa bo priliv v proračun, po poplačilu obveznosti pa v celoti.

Direktor je tudi poročal, da je občina izmenjala izhodišča poravnave z družbo WTE, potrebna pa bodo še usklajevanja. Povedal je, da se tekoči problemi usklajujejo sproti in da večjih projektov ni v teku, vendar pa občina v letu 2012 načrtuje izgradnjo kanalov na Obrnah in del Rebra v Zasipu. Vsi trije večji projekti ki občno čakajo v prihodnjem kratkoročnem obdobju je primarni fekalni kanal iz središča Bleda, kanalizacija Mlino in Sebenje ter Pod hribom, kjer bo občina sama izvajala gradnjo meteorne vode, kar omogoča tudi koncesijska pogodba, načrtuje pa se tudi gradnja meteorne kanalizacije in tako bi po koncesijsko pogodbi koncesionarju ostala samo še sanacija starih kanalov.

Direktor je prisotne seznanil tudi z revizijo celotne gradnje, predvsem v smislu uskladitve tehničnih in finančnih podatkov in s katero je bilo ugotovljeno stanje starega kanalizacijskega omrežja za bivšo Občino Bled in dodatne novogradnje po območjih (ločeno za občini Bled in

Gorje). Na tej osnovi je bila narejena finančna preglednica po virih zagotavljanja in dejansko investiranih sredstvih in bo osnova za pričetek delitvene bilance med obema občinama, ki jo bosta morali občini doseči v prvi polovici leta 2012. Na podlagi navedenega bo možno dokaj natančno izračunati tudi, kakšen bo prihodnji strošek upravljanja kanalizacije brez ali s koncesionarjem, kar bo tudi podlaga za nadaljnje odločanje občinskega sveta.

Direktor je prisotne seznanil tudi s sredstvi plač zaposlenih v letu 2012 in je povedal, da se je pri planiranju za leto 2012 upoštevalo zmanjšanje zaposlenih za več kot 1 % letno, seznanil pa jih je tudi z izplačilom regresa za letni dopust, s povečanim obsegom del za zaposlene, ki se lahko izplačuje na podlagi Uredbe o delovni uspešnosti, da javnih uslužbencem in funkcionarjem ne pripada del plače za redno delovno uspešnost in kar vse je v skladu Zakonom o interventnih ukrepih in na podlagi Sklepa Vlade Republike Slovenije. Glede sofinanciranje programov na področju kmetijstva pa je direktor povedal, da se bo podana pripomba na seji Odbora za proračun in občinsko premoženje upoštevala pri pripravi Dopolnitvi predloga Proračuna občine Bled za leto 2012.

Poročila predsednikov delovnih teles:

**Odbor za proračun in občinsko premoženja – predsednica Jana Špec (SD)**

- sklep, da se o predlogu Odloka o proračunu Občine Bled za leto 2012 s pripombami odbora, opravi javna razprava.

**Odbor za gospodarstvo in turizem – predsednica Davorina Pirc (LDS)**

- sklep, da se o predlogu Odloka o proračunu Občine Bled za leto 2012 s pripombami, opravi javna razprava.

**Statutarno pravna komisija**

- ni formalno – pravnih zadržkov za obravnavo Predloga Odloka o proračunu za leto 2012.

**Odbor za prostor, infrastrukturo in varstvo okolja – predsednik Janez Petkoš (DeSUS)**

- sklep, da se o predlogu Odloka o proračunu Občine Bled za leto 2012 s pripombami, opravi javna razprava.

**Odbor za družbene dejavnosti - predsednik Radoslav Mužan (LTM in SMS-zeleni)**

- o predlogu Odloka o proračunu Občine Bled za leto 2012 opravi javna razprava.

Po predhodni prijavi, so v razpravi sodelovali: Janez Brence (SDS), Lončnar Majda (DeSUS), Anton Mežan (LTM in SMS-zeleni), Ludvik Kerčmar (SD)

- vprašanje glede zmanjšana terjatev Adriaplin – iz katerega naslova - **odgovor podal Matjaž Berčon, direktor občinske uprave** 477.000,00 EUR je bi vložek Adriaplina v Športno dvorano, 120.000,00 EUR je bilo poračunanih v preteklem obdobju od leta 2002 dalje, ker niso plačevali koncesije, ampak so si poračunavali vrednost. Dejstvo je, da je konec prejšnjega leta znašal dolg (izven bilančno) 357.000,00 EUR, po dogovoru, ki je bil predstavljen na junijski seji, se je občina spogajala za 100.000,00 EUR dobropisa, to je predvsem tisti del, kjer si je Adriaplin obračunal na to investicijo lastne stroške in je obveznost s 1. 1. 2011 znašala 257.000,00 EUR, kar naj bi se poplačalo po novem modelu izračuna koncesijske dajatve, kar znese v oceni za leto 2012 40.000,00 EUR (70 % za pokrivanje pretekle investicije, 30 % pa dejansko povečan prihodek v proračunu). Glede na vso dinamiko se predvideva, da bo občina svoje obveznosti do Adriaplina poravnala v 6 – 7 letih in takrat bo nekje koncesijska dajatev znašala 50.000,00 EUR+;
- koncesija WTE – **odgovor podal Matjaž Berčon, direktor občinske uprave:** zadeve s koncesionarjem komplicirane, zato tudi odgovor za odbor ni mogoče pripraviti tako ekzaktno, da bi lahko predložili vire financiranja in terminski plan pokritja dolga. Razčiščuje se stanje kanalizacijskega omrežja danes, nov kanal se je gradil iz štirih virov in gradnja kanalizacije je projekt dveh skupnih občin in poteka delitvena bilanca med občina – novo zgrajeni kanal iz katerega vira, koliko iz kredita, koliko iz takse, koliko iz nepovratnih sredstev in koliko iz priključnin, ki smo jih zbrali iz zdajšnje občine Bled in Gorje, kar je pomembno, da se razčisti in kar bo jasno pokazalo, ali je trenutno kar imamo za domnevne obveznosti, sploh pravilno. Ko se bomo dogovorili z občino Gorje in se bomo razdelili, se bo lahko občina Bled posebej pogovarjala in interes občine je, da se do tega stanja pride čimprej, zato je naročena tudi analiza in se predvideva, da bo

nekje po novem letu izdelana – prva faza – delitvena bilanca z občino Gorje, po tem pa se odpre realna osnova, ko se bo vedelo, o čem se pogovarjamo. Dolg do WTE iz naslova kanalščine in čiščenja narašča in znaša 1.3 mio EUR. Vse investicije, ali gledamo dosledno po koncesijski pogodbi, da jih izvaja WTE, ali jih delamo sami, plača proračun občine in vse investicije, ki jih delamo, dela občina sama, saj je hitreje, cene in nenazadnje prijazno občanom;

- malo sredstev v proračunu rezerviranih za kmetijstvo – večje sodelovanje z drugimi organizacijami (kmetijske svetovalne službe, kmetijske zadruga); **odgovor podal Matjaž Berčon, direktor občinske uprave** – denar za neposredne ukrepe se bo našel
- pohvale na pripravo proračuna za leto 2012;
- razumno pripravljen proračun;
- na področju turizma naj se v bodoče v proračun vključi tudi primerni znesek za urejanje sprehajalnih poti (cca 10.000,00 EUR); **odgovor podal Matjaž Berčon, direktor občinske uprave** – plan dela turizma Bled – združeno v tri področja. Poti okoli Bleda se smatrajo kot eden ključnih produktov, ki jih je potrebno razviti in je tudi eksplicitno napisano – razvoj produktov, je pa odvisno od LTO, ki bo ta denar prejel, balansirat med enim in drugim produktom in kateremu bo dal prednost in je prav, da se vključi tudi javnost (skozi svet zavoda) in nanj vplivat (190.000,00 EUR);
- v proračunu naj se zagotovijo sredstva za izgradnjo pločnika na Seliški cesti – **Matjaž Berčon, direktor občinske uprave** – vsi postopki na tem delu tečejo

Po razpravi je župan dal na glasovanje, prisotni (16 prisotnih – 15 opredeljenih) pa so soglasno s 15 glasovi ZA in 0 PROTI, sprejeli

**SKLEP:**

**Občinski svet Občine Bled, v skladu z 78. členom Poslovnika Občinskega sveta Občine Bled ( Ur. List RS, št. 67/09-UPB IN 78/09) sprejme sklep, da se o predlogu Odloka o proračunu Občine Bled za leto 2012 s pripombami, opravi javna razprava.**

## **Točka 11: Kadrovske zadeve**

Za uvodno obrazložitev prosim Andreja Eržena, višjega svetovalca za pravne zadeve. Pravniki je obrazložil, da je direktor OZG z obvestilom z dne 2. 11. 2011 obvestil občino Bled, da je bil mag. Leopold Zonik s sklepom imenovan za direktorja OE Zdravstveni dom Bled – Bohinj in da mu mandatno obdobje prične teči s 1. 1. 2012, imenovan pa je bil za petletno obdobje. Obrazloži tudi, da je bil dne 4. 10. 2011 objavljen interni razpis, da je na razpis prispela ena popolna vloga, ki je izpolnjevala vse razpisne pogoje. Pravniki je tudi povedal, da je direktor OZG z dopisom z dne 2. 11. 2011 na občino naslovil prošnjo, da občina poda soglasje k imenovanju direktorja.

Poročilo predsednika delovnega telesa:

**Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja – predsednik Janez Petkoš (DeSUS)**

- poda se predlog za imenovanju mag. Leopolda Zonika za direktorja OE ZD Bled – Bohinj

Razprave ni bilo, zato je župan dal na glasovanje, prisotni (15 prisotnih – 15 opredeljenih) pa so soglasno s 15 glasovi ZA in 0 PROTI, sprejeli

### **SKLEP:**

**Občinski svet Občine Bled poda soglasje k sklepu št. 1563-01/2011 z dne 2. 11. 2011 o imenovanju direktorja mag. Leopolda Zonika za direktorja OE ZD Bled - Bohinj.**

## **Točka 12: Razno**

Župan je prisotne obvestil, da bo naslednja seja – izredna seja, v sredo, 21. 12. 2011. Na izredni seji bo obravnavan Program upravljanja javne infrastrukture na področju športa, turizma in rekreacije in dopolnjen Predlog proračuna za leto 2012.

Župan se je vsem zahvalil za udeležbo in ob 22.30 uri zaključil 6. redno sejo.

Zapisala:  
Vlasta Pretnar  
tajnica župana

Župan Občine Bled  
Janez Fajfar, univ.dipl.etnolog

prof.geografije