



Občina Bled
OBČINSKI SVET

Številka: 034-10/2007
Datum: 16-nov-2007

ZAPISNIK

6. redne seje Občinskega sveta Občine Bled, ki je bila v četrtek, 15. novembra 2007, ob 17.00 uri, v prostorih Festivalne dvorane Bled (I. nadstropje).

Prisotni: Anton Omerzel (SNS), Bojan Žerovec (BL), Franc Pogačar (BL), Jana Špec (SD), Ludvik Kerčmar (SD), Miran Lavrič (LT), Franc Pretnar (SLS), Matjaž Berčon (N.Si), Ljubislava Kapus ZLP), mag. Slavko Ažman (ZLP), Albert Vidic (LiRa), mag. Leopold Zonik (LGER), Boris Cvek (LGER), Blaž Ažman (SDS), Janez Petkoš (SDS), Anton Mežan (LTM), Radoslav Mužan (LTM), Srečko Vernig (LDS), Davorina Pirc (LDS)

Opravičeno odsoten: Aleš Vukelj (SNS)

Novinarji: Romana Purkart - Radio Triglav Jesenice, Vilma Stanovnik – Gorenjski glas Kranj

Poročevalci: Protim Ržišnik Perc d.o.o. Šenčur – Evgenija Petak,

Občinska uprava: Sonja Šlibar – odd. za gospodarstvo in družb. dejavnosti, Saša Repe in Kristina Kunšič – odd. za varstvo okolja in urejanje prostora, Nataša Hribar in Urška Vidmar – odd. za javne finance, pravne in splošne zadeve, Romana Starič – odd. za GJS in inf., Aleksandra Žumer – svetovalka za pravne zadeve, Matjaž Erjavec - direktor OU, Polona Tomažič – tajnica OS

Sejo je vodil župan Janez Fajfar, ki je uvodoma pozdravil vse prisotne.

Albert Vidic (LiRa) je podal proceduralno pripombo in opozoril na 28. člen Poslovnika Občinskega sveta Občine Bled (ki ga je Aleksandra Žumer v nadaljevanju prebrala) in se nanaša na to, kdo poda poročilo o prisotnosti.

Po ponovnem opozorilu je poročilo podal župan,

Ob 17.00 uri je bilo od 20 članic in članov občinskega sveta prisotnih 19 članic in članov občinskega sveta (Aleš Vukelj (SNS) se je opravičil), zato je bilo mogoče veljavno sklepati.

Župan je prisotne seznanil z vabilom in gradivom.

V sredo je bil preko elektronskih naslovov, zaradi boljše preglednosti posredovan rebalans I, razvrščen po proračunskih postavkah s pripadajočo obrazložitvijo pri proračunskih postavkah, ki se spreminjajo glede na sprejeti proračun 2007.

Pred sejo so člani občinskega sveta na mizo prejeli:

- ⇒ k 5. točki dnevnega reda: Predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje BL – S 26 Dindol: popravek besedila v 4. in 13. členu, obrazložitev ter grafični prilogi;
- ⇒ ter zapisnike sej delovnih teles občinskega sveta: Odbora za družbene dejavnosti, Odbora za gospodarsko infrastrukturo, Statutarno pravne komisije, Odbora za prostor in varstvo okolja, Odbora za gospodarske dejavnosti, Odbora za proračun in finance ter gospodarjenje z občinskim premoženjem (s prilogo: odgovorom na sprejeti sklep) in Odbora za turizem.

Za 6. redno sejo je bil s sklicem predlagan DNEVNI RED:

1. Pregled in potrditev zapisnika 5. redne seje Občinskega sveta Občine Bled, z dne 2.10.2007;
2. a. Pregled pobud in vprašanj članov občinskega sveta, ter nerealiziranih sklepov, do 6. seje;
b. Pobude in vprašanja članov občinskega sveta;

3. Poročilo o izvrševanju proračuna Občine Bled od 1.1.2007 do 30.6.2007;
4. Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o proračunu Občine Bled za leto 2007 – rebalans I;
5. Predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje BL-S26 Dindol;
6. Osnutek Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča v Občini Bled;
7. Sklep o oprostitvi plačila nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča v Občini Bled za leto 2008;
8. Osnutek Odloka o spremembah odloka o varnosti v cestnem prometu v naseljih;
9. Razno.

Albert Vidic (LiRa) je opozoril, da je pri vabilu navedeno, da je gradivo posredovano k vsem točkam dnevnega reda, vendar ga pri točki 9: Razno ni bilo, zato je predlagal umik te točke. Župan je pojasnil, da točke z dnevnega reda ne bo umaknil, zato je ta predlog Alberta Vidica(LiRa) dal na glasovanje, ki pa ni bilo izvedeno.

Ker druge razprave na dnevni red ni bilo, ga je župan dal na glasovanje, prisotni (19 prisotnih – 19 opredeljenih) pa so soglasno sprejeli naslednji

DNEVNI RED:

1. **Pregled in potrditev zapisnika 5. redne seje Občinskega sveta Občine Bled, z dne 2.10.2007;**
2. a. **Pregled pobud in vprašanj članov občinskega sveta, ter nerealiziranih sklepov, do 6. seje;**
b. **Pobude in vprašanja članov občinskega sveta;**
3. **Poročilo o izvrševanju proračuna Občine Bled od 1.1.2007 do 30.6.2007;**
4. **Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o proračunu Občine Bled za leto 2007 – rebalans I;**
5. **Predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje BL-S26 Dindol;**
6. **Osnutek Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča v Občini Bled;**
7. **Sklep o oprostitvi plačila nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča v Občini Bled za leto 2008;**
8. **Osnutek Odloka o spremembah odloka o varnosti v cestnem prometu v naseljih;**
9. **Razno.**

Pred nadaljevanjem seje, je župan opozoril na načelno stališče, ki je tudi v skladu s sprejetim sklepom Statutarno pravne komisije, da se pri posameznih aktih najprej glasuje o vseh pripombah, predlogih članov občinskega sveta in šele nato o predlaganem aktu. V primeru, da se ugotovi, da morebitna sprejeta pripomba ni zakonita ali ruši enovitost akta, ima v skladu z veljavnimi akti pravico, da objavo takega akta zadrži.

Hkrati je opozoril še na določila 31. člena Poslovnika Občinskega sveta, ki določajo, da razprave lahko trajajo največ pet minut. Replike, do katere imajo člani pravico po razpravi vsakega drugega govornika in morajo biti konkretne in se nanašati na razpravo, pa lahko trajajo največ dve minuti.

<p>Točka 1: Pregled in potrditev zapisnika 5. redne seje Občinskega sveta Občine Bled, z dne 2.10.2007</p>

Anton Mežan (LTM) je opozoril, da pod točko razno (str. 67) ni navedena njegova razprava, ki se je nanašala na Antona Omerzela in prosil za dopolnitev v zapisniku.

Ljubislava Kapus (ZLP) je opozorila, na prvi sklep pri točki 13: Premoženjsko pravne zadeve: Odkup zemljišča s parc. št. 8/7, v izmeri 716 m² in parc. št. 288/14, v izmeri 202 m², obe k.o. Ribno, da je bilo sklenjeno, da se navede cena 50 € - prosila je za popravek. Župan je povedal, da bo pripomba preverjena po magnetogramu.

<p>Pri poslušanju posnetka seje je bilo ugotovljeno, da je župan v tem sklepu najprej navedel ceno 50€, vendar je bilo kasneje s strani nekaj svetnikov in pa s strani Saše Repe opozorjeno, da se napiše: »po dogovorjeni ceni«, in je bil tak sklep izglasovan, zato ta pripomba na zapisnik ni upoštevana.</p>

Davorina Pirc (LDS) je zahtevala popravka:

- na strani 47, pri: Zagotavljanje neposrednih televizijskih prenosov sej Občinskega sveta naj se črta županovo pojasnilo o predvajanju posnetka seje, saj to pojasnilo ni bilo dano pri tej razpravi, ampak na koncu seje, pri točki razno;
- stran 56 – pri pobudi, ki se nanaša na obveščanje javnosti naj se besedilo popravi tako, da se glasi: »V izogib temu, da bi svetniki obveščali javnost vsak na svoj način, predlagam, da se v Blejskih novicah pred sprejemanjem pomembnih odlokov nameni prostor predstavitvi odlokov, predvsem tistih, ki najbolj vplivajo na žepe občanov in da imajo vse svetniške skupine možnost, da se o predlaganih odlokih opredelijo.«

Drugih pripomb ni bilo, zato je župan dal na glasovanje, prisotni (19 prisotnih – 19 opredeljenih) pa so soglasno (19 glasov ZA), sprejeli

SKLEP:

Občinski svet Občine Bled sprejme zapisnik 5. redne seje Občinskega sveta Občine Bled, z dne 2.10.2007, s pripombami:

- pri točki 19: Razno, se vpiše razprava Antona Mežana (LTM), ki se glasi: » Anton Mežan (LTM) je opozoril, da je pri obravnavi točke komunalnega opremljanja direktor občinske uprave povabil Antona Omerzela iz sejne sobe in mu predal listek, na katerem je bilo vprašanje, ki ga je kasneje Anton Omerzel (SNS) prebral in se je nanašalo na plačilo tega prispevka za območje Mlina. Če je temu bilo tako, naj v bodoče direktor svetnikom ne posreduje več takih vprašanj. Direktor OU je pojasnil, da mu je bilo vprašanje posredovano s strani svetnikov. Anton Mežan (LTM) se je opravičil in dodal, da če je bilo res posredovano s strani svetnikov, ni na mestu, da potem tako vprašanje zastavlja in posreduje Anton Omerzel (SNS).«
- pri razpravi, 2a. točke dnevnega reda: Zagotavljanje neposrednih televizijskih prenosov sej Občinskega sveta, se črta županovo pojasnilo o predvajanju posnetka seje, in se vpiše pri točki razno;
- pri pobudi Davorine Pirc, ki se nanaša na obveščanje javnosti, se besedilo v celoti črta in se nadomesti z novim, ki se glasi: »V izogib temu, da bi svetniki obveščali javnost vsak na svoj način, predlagam da se v Blejskih novicah pred sprejemanjem pomembnih odlokov nameni prostor predstavitvi odlokov, predvsem tistih, ki najbolj vplivajo na žepe občanov in da imajo vse svetniške skupine možnost, da se o predlaganih odlokih opredelijo.«
- pri točki 19: Razno se vpiše obvestilo župana, da bo posnetek seje predvajan naslednji dan preko televizijskega kanala ATM Kranjska gora.

Točka 2a: Pregled pobud in vprašanj članov občinskega sveta
--

Opravljen je bil pregled pobud in vprašanj po vrstnem redu, kot so navedene v gradivu:

pobude in vprašanja, ki so bile vložene na 2. redni seji, 27.2.2007:

Svetnika Socialnih demokratov Jana Špec in Ludvik Kerčmar – dana je bila dopolnitev odgovora, pobuda pa ostane v evidenci do rešitve;

pobude in vprašanja, ki so bile vložene na 3. redni seji, 27.3.2007:

Ludvik Kerčmar (SD), na pobudo za proučitev možnosti odkupa zemljišča in objekta Partizan je bila dana dopolnitev odgovora in pobuda se črta;

Matjaž Berčon (N.Si)

Dani so bili odgovori na tri pobude: razširitev obstoječih parkirišč pri vrtcu in lekarni; oblikovanje strateškega sveta Občine Bled in prednostno ureditev dela Seliške ceste – pobude se črtajo;

Franc Pogačar (BL)

- terminski plan sprejemanja strategije prostorskega razvoja – dopolnitev odgovora je bila dana, pobuda se črta;

pobude in vprašanja, ki so bile vložene na 4. seji, 12.6.2007:

Anton Mežan (LTM) :

1. dodatne table z napisom Bled 1000 let – dopolnitev odgovora je bila dana, vendar pobuda ostane v evidenci do realizacije;
2. izgradnja pasu za zavijanje na levo proti »Lisicam« - dana je bila dopolnitev, pobuda se črta;

Albert Vidic (LiRa):

1. ugotovitev lokacij nelegalnih odlagališč odpadkov – dana je bila dopolnitev odgovora, pobuda se črta;

Ljubislava Kapus (ZLP)

1. promet in parkiranje na Cesti svobode – pobuda naj se ne črta, saj nekatere stvari, ki bi bile potrebne takojšnjega reševanja, niso realizirane. Podala je splošno pojasnilo, da pobude in vprašanja postavlja zato, da bi se na Bledu stanje izboljšalo. Prosila je, za prvo pobudo, ker pri načrtovanju signalizacije še vedno ni reda, da se mogoče ponovno pokliče omenjeno podjetje in poskuša najti rešitev. Z ureditvijo pločnika se ne more čakati več let, ampak je treba to takoj urediti in mogoče bi začasno nekaj montirali in kasneje umaknili, saj ljudje morajo imeti prostor za hojo po pločniku.
2. problem kotlovnice v OŠ na Bledu – zahtevala je dopolnitev odgovora, kdaj se planira, da bodo razgovori končani in kdaj bo le-ta urejena, saj na to odgovora ni bilo danega;
3. problematika Diagnostičnega centra – strinjala se je, da Hotela Jelovica ni mogoče prisiliti, vendar pa bi bilo za stanovalce problem lažje rešljiv, če bi pobudo za rešitev podala občina; Po dolgem času bi morala na pismo stanovalcem občinska uprava odgovoriti oz. sklicati sestanek, na katerem bi se dogovorili, na kakšen način lahko občina pomaga.
4. monitoring potoka skozi Zdraviliški park – dopolnitev odgovora je bila dana, pobuda se črta;

Anton Omerzel (SNS)

Dana je bila dopolnitev odgovora glede uporabnega dovoljenja za plin v Vrtnu Bled, vendar iz odgovora še vedno ni razvidno, da uporabnega dovoljenja ni (je pa v pripravi). Do naslednje seje naj se odgovor dopolni oz. naj se čimprej poskrbi za pridobitev uporabnega dovoljenja.

pobude in vprašanja, ki so bile vložene na 5. seji, 2.10.2007:

Anton Mežan (LTM) :

1. pobuda za omejitev hitrosti na 30 km/h na cesti pri kampu v Zaki – odgovor je bil dan, pobuda se črta, rešitev pa naj se izvede v skladu z navedenim odgovorom;
 2. postavitve prometnih znakov pri prehodih za pešce – odgovor je bil dan, pobuda se črta, rešitev pa naj se izvede v skladu z navedenim odgovorom;
 3. izobraževalni tečaj za pobiralce parkirnine – pobuda se lahko črta, vendar je pripomnil, da naj občina vpliva na koncesionarja, da za pobiranje parkirnine najema urejene osebe, saj so le-ti pogosto prvi stik z Bledom;
 4. pločnik na Ribenski cesti – odgovor je bil dan, pobuda se črta;
 5. količki ob šolskem igrišču – odgovor je bil dan, vendar pobuda še ni realizirana, zato naj do realizacije ostane v evidenci;
 6. polomljena varovalna ograja – odgovor je bil dan, vendar pobuda še ni realizirana, zato naj do realizacije ostane v evidenci;
 7. asfaltiranje krožne ceste na Koritenski cesti – odgovor je bil dan, pobuda se črta;
 8. odgovori na pisma občank in občanov – odgovor je bil dan, pobuda se črta, občinska uprava in župan pa naj jo v bodoče upoštevata;
 9. postavitve otroških igral na Rečici – odgovor je bil dan, pobuda se črta;
- vprašanja:
1. nepravilno parkiranje vozla občinskega redarstva – odgovor je bil dan, vendar je bilo navedeno, da se ne more ugotoviti, kdo je to vozilo ta dan uporabljal. Ali občina nima potnih nalogov? Priložil je še članek iz časopisa; vprašanje se črta;
 2. kaznovanje zaradi napačnega parkiranja – odgovor je bil dan, vprašanje se črta;

3. posredovanje pobude glede problematike Diagnostičnega centra – odgovor je bil dan, vendar naj se do naslednje seje navede, kdo je odgovor pripravil;
4. pismo Ane in Štefana Prskala – odgovor je bil dan, vendar naj se do naslednje seje navede, kdo je odgovor pripravil in dopolnil, da naj se imenovanima posreduje pisni odgovor;
5. usmerjevalne table za sanitarije – odgovor je bil dan, vendar naj vprašanje do realizacije ostane v evidenci;
6. tožba Diagnostičnega centra zoper občino – odgovor je bil dan, vendar naj se do naslednje seje dopolni z navedbo, kdo je odgovor pripravil;

Anton Omerzel (SNS)

preverka glede znižanja dajatev v preteklem mandatu – odgovor je bil dan, vendar se je z njim strinjal samo iz pravnega stališča, in dodal: »Svetniki imajo možnost, da lahko katero stvar dodatno pregledajo in zato je pridobil podatke svetnika Srečka Verniga. Opazil je napako, da je brez gradbenega dovoljenja julija 2006 pri podjetju imel zgrajeno streho, kar pomeni, prvo, da je to črna gradnja, ki si jo kot občinski svetnik verjetno ne more privoščiti. Drugo pa je, da je za NUSZ rok 31 dni za prijavo sprememb podatkov in če je na zemljišču objekt – streha, je NUSZ 50% višji, kot pa v nasprotnem primeru. V tem postopku verjetno ni vse tako, kot je Srečko Vernig (LDS) navedel. Ravno tako ni bil odmerjen komunalni prispevek. Naj pristojne službe ugotovijo, zakaj je bila postavljena ta streha. Gre za kršenje tega, da je verjetno kot svetnik zgradil streho brez gradbenega dovoljenja, ki ga še vedno nima, streha pa je postavljena od julija 2006. Strokovne službe naj še enkrat preverijo vse te podatke. Za pridobitev teh podatkov je podal vlogo. Srečko Vernig (LDS) naj bo naslednje seje pripravi obrazložitev.«

Srečko Vernig (LDS) je pojasnil, da ne želi tega vprašanja komentirati, saj gre za poskus diskvalifikacij posameznih članov občinskega sveta in se na nepravi način rešujejo politične zadeve, ki z drugim stvarmi nimajo nobene povezave. Če gre pri tem za sistem dela, ki bo vladal v tem občinskem svetu, je treba premisliti, ali se ga sprejme ali ne.

Anton Omerzel (SNS) je še enkrat opozoril, da si kot občinski svetnik ne more dovoliti črne gradnje in da ni plačal NUSZ in ga pozval da odstopi z mesta občinskega svetnika. Pri tem ne gre za politično obračunavanje, ampak za ugotovitev resnice. V kolikor se moti, naj Srečko Vernig (LDS) to dokaže, vendar pa je iz posnetka iz leta 2004 razvidno, da takrat te gradnje še ni bilo.

Srečko Vernig (LDS) je odgovoril, da je njegova stvar, kar bo naredil in če misli, da lahko ustrahuje vse svetnike, njega pač ne more.

Ljubislava Kapus (ZLP) :

1. obvestilo o prekuhavanju vode – odgovor je bil dan, pobuda se črta. Pripomnila je še, da naj se v bodoče pri takih primerih najprej upošteva preventiva in zdravje občanov in nato zakon.
2. prevozi lesa – odgovor je bil dan, vendar se z njim ni strinjala. Prosila je, da naj občina pozove podjetja, ki se ukvarjajo s prevozi lesa, da se v bodoče v večji meri poslužujejo možnosti prevozov po železnici.

Blaž Ažman (SDS):

- pobuda glede usmerjevalnih in reklamnih tabel – odgovor je bil dan, pobuda se črta, dopolnitev pa je oddal pri naslednji točki.

Ludvik Kerčmar (SD):

1. plinifikacija in spremembe obračunavanja zemeljskega plina – odgovor je bil dan, vendar se z njim pobudnik ni strinjal, zahteval dopolnitev ter v nadaljevanju podal dodatno obrazložitev:

»Odgovor na postavljeno vprašanje ni zadosten.

V odgovoru je pomešana dejavnost SISTEMSKEGA OPERATERJA in DOBAVITELJA ZEMELJSKEGA PLINA, pri čemer je slednji pri oblikovanju cene v povsem drugačnem položaju kot prvi, ki zaračunava le omrežnino in je pri tem omejen s pravili, ki jih je določila Agencija RS za energetiko.

Za zadosten odgovor na postavljeno vprašanje naj DOBAVITELJ, to je ADRIA PLINA Občino in posredno s tem tudi odjemalce, seznanji z novim TARIFNIM SISTEMOM v celoti, tako kot smo bili seznanjeni, ko smo se priklapljali na plinovod. ADRIA PLIN naj pojasni, zakaj smo razporejeni v drugačne skupine, kot ob sklenjenih pogodbah, zakaj nam poleg dejanske porabe plina, na osnovi odčitane plinometra, zaračunava še pavšalni znesek in na osnovi katerega predpisa je to storjeno. Navedbe predstavnika Občine Bled, da je to vse predpisano s strani Agencije RS za energetiko. Le tam pa to zanikajo in torej navedbe niso resnične.

Pri tem pa opozarjamo, da je ADRIA PLIN ravno z razporejanjem odjemalcev v različne skupine povzročil, da se je plin za občane, samo zaradi novega tarifnega sistema, podražil za različne procente, to pa je po predstavljenih podatkih od 5,82% do 25,86%. Ker pa nimamo vpogleda v celotni tarifni sistem, so lahko podražitve za nekatere odjemalce še večje.

Ob tem opozarjamo, da je na skrajno zavajajočo informacijo, ki jo je OBČINA BLED skupaj z ADRIA PLINOM posredovala občanom v BLEJSKIH NOVICAH in navedla zgolj NAJUGODNEJŠI podatek o 5,82% podražitvi, kar smatramo kot skrajno nedopustno zavajanje občanov. Predlagamo opravičilo in popravek ter uporabnikom dostavo novega tarifnega sistema ali vsaj možnost vpogleda vanj. Pri tem opozarjamo, da tudi podatek o 25,86% podražitvi brez vpogleda v celotni tarifni sistem ni zanesljiv.

Naše vprašanje se je nanašalo tudi na to, da naj občina poskrbi za informacijo, kateri DOBAVITELJ je najugodnejši, saj imamo občani po novi zakonodaji možnost izbirati in ni nujno, da ostajamo pri ADRIA PLINU, če so drugi dobavitelji mogoče ugodnejši. Vendar tega odgovora nismo dobili.«

2. zaščita vodnih virov na celotnem območju Radovne – odgovor je bil dan, vendar naj pobuda ostane v evidenci;
3. smučišče Straža – odgovor je bil dan, vendar naj pobuda ostane v evidenci do končnega poročila;

Svetniška skupina LDS (Davorina Pirc):

1. pločnik na Mlinem – odgovor je bil dan, s njim je seznanil konkretne pobudnike, ki so posredovali naslednji odgovor:
»Z odgovorom nismo zadovoljni. Potrebno bi bilo najti preprostejše rešitve, ne pa da se čaka na investitorja, za katerega ni trdnega zagotovila, da bo v letu 2008 pričel z deli. Prav gotovo pa mu med prioritetami ne bo ureditev pločnika. Menimo, da je tak način dela neprimeren in omalovažujoč do občanov. Kdor ne verjame, naj si ogleda položaj v živo in se bo o nevarnosti za pešce hitro lahko prepričal.«
2. ureditev problematike cestne razsvetljave na Mlinem – navedeno je, da je bilo to urejeno na podlagi obvestila občanov in policije Bled. Menila je, da pri tem mora priti do avtomatizma, da ne bo potrebe, da občani ali policija obveščajo občino o zamenjavi žarnic. Obveščena je bila, da v tem tednu luči od tunela do Toplic ponovno ne gorijo. Pobuda se lahko črta.
3. delovanje šolske zobne ambulante – odgovor je bil dan, pobuda se črta; Župan je povedal, da je bila podpisana pogodba.
4. nepravilna raba tujega jezika – odgovor je bil dan, vendar je predlagala, da občina pripravi ustrezen odlok;
5. problematika na Cesti Gorenjskega odreda – odgovor je bil dan, vendar glede na to, da dokumentacija še ni bila prejeta, naj pobuda ostane do realizacije v evidenci;

Jana Špec (SD):

1. odlok o javnem redu in miru – odgovor je bil dan, pobuda se lahko črta. Dodala je, da odgovor navaja vse zakonske podlage, iz katerih je bilo na koncu razumeti, da se takega odloka ne da sprejeti, ker za to ni ustrezne zakonske podlage in se te zadeve rešujejo z zakonom. Vseeno je predlagala, da naj se poslužuje zakonov za vzpostavitev javnega reda in miru.
2. plan dela občinskega sveta – odgovor je bil dan in pobuda bo ostala v evidenci, kot stalna naloga;

Anton Mežan (LTM) :

- najemnina za parkirišče – odgovor je bil dan, pobuda se črta;

Davorina Pirc (LDS):

- obveščanje javnosti glede obravnave pomembnih odlokov – besedilo pobude se popravi v skladu s pripombo na zapisnik. Odgovor je bil dan, vendar se z njim ni strinjala, saj ji je jasno, kdaj se organizirajo javne razprave in kakšni so roki za to. Obveščanje javnosti je nekaj drugega in sicer gre za namen, da občinski svet lahko dela bolj kvalitetno in tako tudi odloča,

Blaž Ažman (SDS):

- vzdrževanje športnega parka – odgovor je bil dan, vendar se z njim ni strinjal. Navedeno je, da se igrišče vzdržuje po planu, ki je dogovorjen s podjetjema Humko in Orel in ta plan bi želel na vpogled. Ve se, da vzdrževanje igrišča ni enkratni poseg, ampak gre za kontinuiran proces, ki ga je treba izvajati skozi celo leto. Glede obremenjenosti igrišča se je strinjal, vendar je bilo v preteklosti stanje podobno, ko je zelenice vzdrževal Nogometni klub Bled in redno ter pravilno kosil travo, škropil, izvajal vsa ostala dela, vendar je bila zelenica precej boljša kot sedaj. Postavitev drogov – čemu bi to služilo. Še enkrat je želel pojasniti, zakaj se ta zelenica ne vzdržuje kot je treba.

Župan je dodal, da se športni klubi v občini večinoma financirajo iz občinskega proračuna in se lahko pričakuje, da tudi sami kaj prispevajo.

Nerealizirani sklepi:

-
1. **Zagotavljanje neposrednih televizijskih prenosov sej Občinskega sveta** – zadeva bo realizirana v skladu s sprejetimi sklepi;

 2. **Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o občinskem lokacijskem načrtu BL – M4 - Spodnje Seliše:** za realizacijo sprejetih sklepov je treba sprejeti program opremljanja, zato navedeni sklepi ostanejo do realizacije v evidenci

 3. **Osnutek Odloka o programu opremljanja za obstoječo komunalno opremo in merilih za odmero komunalnega prispevka za območje Občine Bled** – odlok bo uvrščen na dnevni red 7. redne seje, 18.12.2007;

Pobude v evidenci (do realizacije):

V tem sklopu so pobude, na katere so bili odgovori že dani, vendar ostanejo v evidenci do realizacije in o njih razprava ni potekala.

Točka 2b: Pobude in vprašanja članov občinskega sveta
--

Oddane so bile nove pobude (pisne in ustne), ki so v nadaljevanju zapisnika navedene dobesedno, povzete ali prepisane:

Slovenska demokratska stranka – Blaž Ažman

"Dopolnitev svetniškega vprašanja na osnovi odgovora:

Na osnovi odgovora občinske uprave občine Bled dopolnujem svetniško vprašanje, z dne 2.10.2007, in prosim za:

- seznam lastnikov tabel, ki je bil z nalogom za odstranitev tabel posredovan Infrastrukturi Bled d.o.o.;
- seznam lastnikov tabel, katerim je Infrastruktura Bled d.o.o. odstranila table,
- seznam lastnikov tabel, ki tabel niso odstranili in ki jim jih ni odstranila Infrastruktura Bled d.o.o., čeprav nimajo soglasja DRSC;

Zahvaljujem se vam za odgovor in vas lepo pozdravljam!«

Srečko Vernig (LDS)

1. »Zanima me, ali kot občinski svetnik in kot član sveta glasila Blejskih novic imam pravico in možnost vpogleda v prispele članke pred objavo. Na nek način mislim da je delo svetnikov lahko tudi oteženo, če se do neke mere ne upoštevajo določena zakonska pooblastila, ki te možnosti dajejo. 39. člen Ustave, kjer je določeno, da ima vsak pravico dobiti informacijo javnega značaja, za katerega ima v zakonu utemeljen pravni interes in jaz ga kot svetnik in kot član sveta glasila imam. Poleg tega je moj interes izkazan preko Zakona o lokalni samoupravi. Predpostavljaj sem, da so članki napisani pač tako kot so, ampak da se nanašajo na določene procese, ki se v občini odvijajo, na kar sem bil deležen enega zelo žaljivega javnega pisma, ko so mi povedali, da posegam v samostojnosti novinarke in da rušim neko uredniško integriteto in želim vplivati na neodvisnost lokalnega medija. Zanima me, ali imam to možnost vpogleda ali ne, ker sedaj ne vem, na kakšen način lahko, preko odloka, ki se nanaša na Blejske novice, kjer imamo pooblastilo, da kot član sveta spremljam uredniško politiko in pač ne vem, kaj se bo dogajalo in tudi spremljati ne morem.«

Župan je povedal, da v enem letu, kolikor časa je župan, ni zahteval da bi prebral članke, ki se nanašajo nanj, vendar pa bo prejel pravno podprt pisni odgovor.

2. »Ali so Blejske novice javno glasilo ali zasebno glasilo. Mislim da, če je namenjeno glasilo obveščanju javnosti, o hotenjih in interesih občanov, tako kot je zapisano v 6. členu Odloka o ustanovitvi in izdajanju glasila, potem sem mnenja, da bi morali težiti k temu, da se določene informacije, ki so zelo relevantne, z vseh zornih kotov obdelajo. Konkretno mislim na zadnje članke o komunalnih prispevkih in o nadomestilo o uporabi stavbnega zemljišča.«

Franc Pretnar (SLS) je opozoril, da pri tej točki ni predvidena razprava ampak da člani sveta podajajo vprašanja jasno in nedvoumno.

»V skladu s poslovnikom imam pravico postaviti vprašanje in ga v treh minutah obrazložiti.«

3. »Če se uresničuje način, ki je opredeljen v samem odloku, kjer piše, da je objavljane objektivnih in celovitih informacij o vseh področjih in delih občine Bled, o aktivnosti občine Bled in njenih organov, o dogodkih v občini, o delovanju strank, o socialni politiki, itd. če tem ciljem sladi v omejenem obsegu in ali je diskrecijska pravica uredništva pri objavi članka o posamezni stvari lahko višja od cilja, ki ga ima časopis. Ker se mi zdi, da so vendar neke nejasnosti v sklopu teh mojih dvomov, dajem pobudo, da strokovne službe pripravijo spremembo odloka o ustanovitvi in izdajanju javnega glasila občine Bled, vsaj v parih sklopih. Prvi sklop se mi zdi pomemben zato, da se zaščiti novinarska samostojnost, integriteta in sicer predlagam, da se vključijo v odlok naslednje dikcije:

1. novinar mora preverjati točnost danih informacij in biti previden, da se izogne napakam; svoje napake, četudi nenamerne, mora priznati in popraviti;
2. novinar mora pri objavi informacij, ki vsebujejo hude obtožbe, poskušati pridobiti odziv tistih, ki jih te informacije zadevajo;
3. prvo vodilo novinarja je pravica javnosti do čim boljše informiranosti in mora braniti svobodo zbiranja in objavljanja informacij do izražanja mnenj.
4. novinar se mora izogibati situacijam, ki bi lahko privedle do konfliktov interesov, dejanskega ali navideznega, s katerim bi lahko kompromitiral dobro ime in se mora izogibati dejanskim ali navideznim konfliktnim interesom, v celoti;

To je en sklop, mislim da bi bilo potrebno, da strokovne službe preverijo to pobudo in precenijo ali je to razumno upoštevati v spremembi odloka, zaradi tega, da se določene stvari čisto natančno precizirajo, da ne bo okrog stvari dvomov tudi vnaprej. Drugi sklop se pa nanaša na zaščito piscev prispevkov in zainteresirane javnosti, zato predlagam, da se v odlok vnesejo dikcije:

1. da ima vsakdo pravico zahtevati, da se brezplačno objavi njegov popravek obvestila ali prispevka, s katerim sta bila prizadeta njegova pravica ali interesi;
2. da se objava popravka lahko zahteva v 30 dneh od objave obvestila oz. od dneva, ko je zainteresirana oseba izvedela za objavo;
3. z izrazom obvestila je mišljena vsaka objava vsebine, s katero sta lahko prizadeta pravica in interes posameznika.«

Anton Omerzel (SNS) je opozoril, da je njegova razprava predolga, direktor OU, Matjaž Erjavec, pa dodal, da naj razpravljalec konča z razlago.

»V popravku odloka predlagam še dikcijo popravka (s tem izrazom ni mišljen samo popravek v ožjem smislu, to je zanikanje oziroma popravljanje zatrjevanih napačnih in neresničnih navedb v objavljenem besedilu), ampak tudi navajanje oz. prikaz drugih ali nasprotnih dejstev in okoliščin s katerimi prizadeti spodbija ali z namenom spodbijanja bistveno dopolnjuje navedbe v objavljenem besedilu.

To so glavni poudarki in s tem bi zaključil.«

Davorina Pirc (LDS)

»Glede odgovorov je podala pojasnilo na 7. odstavek 17. člena, ki govori: na ustna vprašanja je na isti seji mogoče dobiti odgovor.«

Anton Mežan (LTM)

BLED, 15.11.2007

SVETNIŠKA VPRAŠANJA:

1. V mesecu marcu letos je bil s strani Občine Bled objavljen javni razpis za oblikovanje prednostne liste za dodelitev neprofitnih stanovanj v najem v Občini Bled. Zanima me: Koliko stanovanj bo dodeljenih v najem na podlagi tega razpisa, kje se nahajajo in kdaj je predvidena vselitev prosilcev?
2. Zakaj se ne realizirajo že sprejeti sklepi občinskega sveta? Sprejeli smo sklep, da župan imenuje Komisijo za spremljanje delitvene bilance, ta pa, kolikor je meni znano, ni imenovana. Sprejeli smo sklep (na junijski seji), ki od župana zahteva realizacijo že sprejetega sklepa neposrednega TV prenosa naših sej do naslednje seje – od tedaj so bile že tri, pa neposrednega prenosa še vedno ni (so le posnetki sej, kar ni v skladu s sprejetimi odloki). Ne upošteva se niti kadrovski plan, katerega smo svetniki sprejeli. Glasovali smo za kadrovski plan, v katerem je omenjenih 22 kadrov kot osnova v delitveni bilanci. To pomeni, da naj bi bil del kadrov od teh 22-ih prerazporejen v občinsko upravo Občine Gorje. Ampak NE! "Gorjanci" so zaposlili nove uslužbenke v svoji občinski upravi, na Bledu se je pa zgodilo enako. Kljub dejstvu, da je Občina Bled brez Gorij manjša, ste v nasprotju s kadrovskim načrtom zaposlili dodatne kadre. V kolikor bi se držali kadrovskega plana, ne bi bilo potrebno v rebalansu zagotavljati dodatnih sredstev za omenjeno področje. Na naši zadnji seji pa smo sprejeli sklep, da bomo na naslednji seji obravnavali nov osnutek Odloka o programu opremljanja za obstoječo komunalno opremo in merilih za odmero komunalnega prispevka za območje Občine Bled – ta "naslednja" seja je danes, omenjenega osnutka pa na dnevnem redu ni.
3. Nekateri stanovalci Prežihove ceste (na Mlinem) želijo konkreten odgovor z da ali ne na sledeče vprašanje: Ali bo lastnik elektrarne na Mlinem gradil jez?

SVETNIŠKE POBUDE:

1. Dajem pobudo, da župan in pristojne občinske službe začnejo postopke za zmanjšanje števila svetnikov v Občinskem svetu občine Bled za prihodnji mandat. Kolikor mi je znano, je Občinski svet v prejšnji sestavi o tem že odločal in ker so se svetniki bali vsak za svoj svetniški stolček, do zmanjšanja števila svetnikov ni prišlo. Upam, da smo svetniki v tej sestavi toliko bolj "modri" da razumemo, da je Občina Bled brez Gorij manjša in da bi bilo pošteno, če bi glede na velikost občine in glede na število prebivalcev v našem Občinskem Svetu sedelo največ 16 svetnikov.
2. Dajem pobudo, da se vsi zapisniki Nadzornega Odbora Občine Bled posredujejo tudi nam svetnikom, saj od izvolitve pa vse do danes nismo bili obveščeni o delu omenjenega Odbora. Da bom bolj natančen – želim, da dobimo zapisnike sej nadzornega odbora v tem mandatu v roku 8-ih dni, v bodoče pa vsak zapisnik sproti.

Slovenska demokratska stranka – Blaž Ažman

"Zanima me, kaj bo ali kaj je občina naredila pri zagotavljanju varnosti občanov, tukaj predvsem mislim, varnosti občanov v nočnem življenju. Bliža se veseli december, sami veste kakšno stanje je že sedaj po 10. uri na Bledu, nasilje narašča in me to zanima. Saj vem, da občina ni pristojna, da bi to mirila, ampak me zanima, če se kaj dogaja na občini v zvezi s tem.«

Župan je pojasnil, da so trenutno lahko lokali odprti najdalj do 3. ure zjutraj (velja za november), 29.11. bo ponovni sestanek s policijo, na katerem bo odločeno za vnaprej.

»Mislim, da odpiralni čas ni ustrezna rešitev za te probleme, čeprav ni zato, da je lokal odprt do 4. ure zjutraj, ampak bo s tem samo preseljena določena zabava drugam. Treba bo začeti tudi s kakšnimi drugimi postopki v tej smeri.«

Albert Vidic (LiRa)

Svetniške pobude in vprašanja

1. »Dajem pobudo, da občina Bled, kot soustanovitelj TV Bled, prevzame TV Bled. Zadnja 4 leta je TV Bled upravljal podjetje Veldesdur z Bleda. V razgovoru s podjetjem Veldesdur je bilo razbrati, da bi podjetje odstopilo TV kanal občini Bled brezplačno. Dogovoriti bi se morali samo o vrednosti opreme, ki pa jo je pripravljeno prodati na daljše časovno obdobje. Odločitev o tem bi morala biti pred novim letom, saj s 1.1.2008 kanal dokončno ugasne in ga ne bo mogoče vzpostaviti nazaj. Za delovanje TV imamo v proračunu sredstva, ki bi jih bilo v ta namen mogoče porabiti. Pozivam župana, da resno pristopi k tej zadevi in s tem omogoči informacijski sistem v občini, turizmu in mnogim krajanom, ki so pripravljeni sodelovati. Pripravil sem finančno konstrukcijo, tako da župan, če se boste odločili, me lahko pokličete in vam bom zadevo predstavil bolj podrobno.
2. Gre za pobudo, ki jo bom še enkrat obnovil: na Prešemovi cesti je še vedno zabita železna »palica« v cestno telo in je nepravilno označena. V neposredni bližini pa so še vedno betonirani kamni v bankino. Kljub temu, da je to državna cesta, jo uporabljajo tudi občani občine Bled. Sprašujem župana, če bo on prevzel odgovornost pri hujši nesreči oz. kdo bo za to odgovoren in kaj so v teh letih storile inšpekcijske službe, pri katerih bi morala občina doseči, da se ta odcep uredi do normalne prevoznosti.
3. Dobil sem zapisnik Statutarno pravne komisije in iz tega zapisnika razbral, ne vem, ali veljajo dvojna ali trojna merila. Mislim, da ste vsi dobili ta zapisnik. Prvi predlog je bil moj in so bili 1 za in 3 proti – zanima me, kateri 3 so bili proti (to je proti poslovniku občine Bled). Potem je bil na glasovanje dan predlog Matjaža Berčona, ki je vprašal: komisija ponavlja načelno stališče – kaj to pomeni; ki naj se ga upošteva v vseh nadaljnjih postopkih. To se pravi: načelno stališče – ne vemo kaj to je, v nadaljnjih postopkih bomo nekaj upoštevali. Vi, g. župan ste na začetku seje res korektno lepo povedali, kako se glasuje. Sedaj me pa zanima, ali to kar ste danes vi povedali, drži ali ne. Ker tukaj Statutarno pravna komisija pravi, da to ne drži. Sedaj se pa morate odločiti. Če to, kar ste vi danes povedali drži, potem tudi v tem primeru, ko sem se jaz pritožil. Bom pa vso zadevo dal še v obravnavo Nadzornemu odboru, z vso dokumentacijo. Pri tem bi pa še povedal, da vaša pravna služba daje napačne pravne poduke za pritožbe, vsaj meni jo je dala. Če boste hoteli še kaj več, bom povedal kasneje.«

Matjaž Berčon (N.Si) je pojasnil, da dejansko v primeru pritožbe Alberta Vidica se niso mogli večinsko opredeliti do tega, da je bil v tem primeru poslovnik kršen zaradi dejanskih nejasnosti poslovniških določil in za nazaj je za te zadeve vedno težko biti arbiter. Zaradi tega je bil na sami seji kompromisno z večino potem tudi sprejet in tudi s pomočjo strokovne službe oblikovan sklep, ki je bil s 3 glasovi ZA in 1 PROTI, sprejet. V izogib za naprej (načelno stališče) se pa tem zadevam izogibamo in smo tudi pozvali župana in on je danes to korektno naredil, da neka pravila igre se dogovori in jih nenazadnje zapisniško evidentiramo in da do sprememb poslovnika se te prakse tudi držimo. Na seji Statutarno pravne komisije je navajal, da je bil v zadnjem letu večkrat na ta način izigram in bil v podobnem položaju tudi sam.

Davorina Pirc (LDS), kot predsednica komisije, je poudarila, da v pravu se je treba odločiti, ali je prav, ali pa ne. Člani Statutarno pravne komisije so se določili, da bodo skupaj poskusili bolj konkretizirati in razumljivejše postaviti določila tega poslovnika.

Albert Vidic (LiRa) je še poudaril, da so ta določila vedno, tudi v prejšnjem mandatu, veljala enako za vse, samo v tem njegovem primeru ne, zato ga je zanimalo, ali to velja vedno ali samo občasno.

mag. Slavko Ažman (ZLP)

Prebral je pobudo, ki so jo podpisali člani občinskega sveta (mag. Slavko Ažman (ZLP), Ljubislava Kapus (ZLP), Jana Špec (SD), Ludvik Kerčmar (SD), Anton Omerzel (SNS),

Janez Petkoš (SDS), Anton Mežan (LTM), Radoslav Mužan (LTM), Matjaž Berčon (N.Si), Franc Pretnar (SLS), Franc Pogačar (BL) in Bojan Žerovec (BL)) in jo v nadaljevanju v celoti navajamo:

»Poziv inšpektoratu, da da nalog za rušitev ograje pri Vili Rog

Spodaj podpisani svetniki opozarjamo na dejstvo, da nezakonito postavljena ograja okrog Vile Rog, ki je tako v nasprotju z občinskimi prostorskimi akti kot z Zakonom o vodah, še vedno stoji.

Investitor je do sedaj uporabil že vsa pravna sredstva, ki so mu na voljo. Ministrstvo za okolje in prostor je pritožbo na že drugo odločbo gradbenega inšpektorja zavrnilo. Investitor je zato sprožil upravni spor, ki pa odločbe ne zadrži, tako da ni več pravnih ovir za rušitev.

Zato predlagamo, da občinski svet na današnji seji sprejme poziv Gradbenemu inšpektoratu v Radovljici, da brez odlašanja izda nalog za rušitev nezakonito postavljene ograje in s tem omogoči prost dostop do jezera.

Obenem razumemo to kot jasno zavezo Občine Bled, da ne bo »barantala« za višino ograje, ker za to tudi nima zakonske pravice. Prostorski akti so jasni in obvezujoči za vse – tudi za Občino.«

Ljubislava Kapus (ZLP)

Pobuda na 6. redni seji občinskega sveta Bled, dne 15.11.2007

1. Dajem pobudo, da se v Odloku o javnem redu in miru (za katerega čimprejšnje sprejetje so že dali pobudo Socialni demokrati) podrobno opredeli način ribarjenja okoli jezera. Opredelitev mora vsebovati določbe o omejitvi dolgotrajnega zadrževanja, bivanja oz. kampiranja, uporabe plovil in omejitve dovoza ali parkiranja na območju parkovnih površin ter tudi uporabe umetne hrane za privabljanje rib.
2. V odloku naj se določijo tudi omejitve bivanja in kopanja na področju parkovnih površin okoli jezera.
Pri oblikovanju določil se je potrebno povezati z ribiško družino, Zavodom za varstvo narave in ARSO.
3. Vprašanje: Ali ima svetnik pravico obrazložiti vsako pobudo v 3 minutah, ali ima za vse pobude omejitve 3 minute?
Boris Sodja je pojasnil, da v svetniškem vprašanju ni bilo omenjenega kampiranja in zato odgovora ni bilo. Kampiranje je urejeno v Zakonu o varstvu javnega reda in miru, občina v svojem odloku predpiše samo način, globe pa veljajo v zakonu. V JRM se lahko uredi tudi druge zadeve, kar bodo svetniki obravnavali v letu 2008.

Matjaž Berčon (N.Si)

Svetniške pobude in vprašanja

1. Pobuda za očiščenje struge

»Na pobudo občanov s Partizanske ceste predlagam, da se čim prej pristopi k očiščenju pred leti urejene struge Rečice. Struga je bila urejena in utrjena, vendar se je razraslo grmovje, trava, kar zaustavlja tudi npr. veje, zemljo ipd. Občani že dlje časa s strahom opazujejo narasle vode ob vsakem večjem deževju. Zlasti se je ta strah okrepil ob zadnjih neurjih, ki smo jim bili priča v Železnikih, Bohinju in nenazadnje tudi v naši občini. Kakšno rešitev in pristop lahko pričakujemo in kdaj?«

2. Pobuda za oblikovanje novih cen parkirnine

»Prosim za kratko primerjalno analizo pobiranja parkirnine med turističnimi oz. občinskimi središči: Bled/Piran-Portorož/Ljubljana itd. Analiza naj vsebuje način zaračunavanja in primerjavo višin. Po moji oceni je parkiranje na Bledu prepoceni in bi nenazadnje tudi občinski proračun iz tega naslova prikazoval višje prihodke. Kakor smo bili seznanjeni je za to potreben le sklep župana do 20.12.«

3. »Ali blejska čistilna naprave res čisti tudi čisto vodo? Torej, kateri vodi vsi so speljani v blejsko čistilno napravo in kako se to obračunava in koliko to občino stane.«

4. »Za strpnejšo komunikacijo med občinskimi svetniki in v tem kontekstu vas 20.12.2008 vabim na strokovno ekskurzijo k meni v Postojno, upam da občina bo poskrbela za avtobus, za vse ostalo pa jaz.«

Franc Pretnar (SLS)

1. »Za pobudo, ki je v evidenci in se nanaša na blejske obvoznice, naj se uvrsti na dnevni red, ker v okviru pobud se tega ne more razpravljati. S tem bi lahko pridobili kakšne časovnice, zadolžili kakšne konkretne izvajalce v občini in morda tudi razdelili politične zadolžitve.«
2. »Potok Rečica ob Rečiški cesti – ta potok je pretok kanalizacije, kadar je kanalizacija preobremenjena z meteorno vodo, potem gre to v odprt kanal, z vso vsebino iz kanalizacije in teče vzdolž ceste s primernimi vonjavami. Na tem bi morali nekaj postoriti.«

Miran Lavrič (LT)

1. Osvetlitev na Olimpijskem trgu in v parku nad trgom naj se čimprej uredi, glede na to, da so svetilke že eno leto potrgane, tudi ob ledeni dvorani. To je že kar nevarno, zaradi štrlečih žic in gostje so jih že opozorili, kako si lahko hotel lahko dovoli tako zanemarjeno okolico.
2. En član Odbora za gospodarsko infrastrukturo, ki se je preselil v drugo občino, se ne udeležuje sej, zato je predlagal, da se izvede zamenjava.
Jana Špec (SD) je pojasnila, da se dva člana odbora za gosp. infrastrukturo ne udeležujeta sej (eden se je preselil, drugi pa zaradi službenih zadev) in za oba člana so vložili na KVIAZ predlog za zamenjavo in bo ta predlog na naslednji seji že obravnavan.

Ludvik Kerčmar (SD)

Zanimalo ga je, kako potekajo tako zvana težka pogajanja z občino Gorje, v kateri fazi so pogajanja in kdaj se pričakuje zaključek in podpis delitvene bilance.

Matjaž Erjavec, direktor OU, je pojasnil, da se trenutno občini ne pogajata, ker Občina Gorje še vedno išče odgovore na vprašanja ob predstavitvi s strani Inštituta iz Maribora. Potekajo razgovori o skupni občinski upravi za določene zadeve.

Jana Špec (SD)

Pri pobudi o odloku o JRM je povedala, da se z odgovorom strinja, vendar ne ve, ali se še. Zato je postavila novo vprašanje:

- ali ima občina v programu dela pripravo odloka o JRM in če ga ima, kaj bo vsebina tega odloka;

Drugo vprašanje je v zvezi z odgovori na pobude, ki jih svetniki dobijo pisno in so postavljena zato, da imajo svetniki vsi enake informacije in da bodo vsi v enakovrednem položaju:

- ali se svetniki z odgovorom na pisno pobudo opredeljujejo z odgovorom: se strinjam; z odgovorom se ne strinjam ali ima možnost in pravico, da bodisi pozitiven ali negativen odgovor tudi obrazlaga. To vprašanje je postavila zato, ker je bilo na prvi seji dogovorjeno, na podlagi dane informacije, da se do njih opredeljujejo na način, da so z odgovori zadovoljni ali ne.

Franc Pogačar (BL)

1. »Dajem pobudo županu, da bi poročali na vsaki seji, kaj se je bistvenega dogodilo med obema sejama. Mogoče so se zgodili določeni dogodki, ki so pomembni, recimo za občino Bled, pa recimo ali je to J ali S razbremenilna cesta, ali kar koli takega, kar se je med tem časom dogodilo, ker včasih zvemo to iz časopisov ali pa še tega ne.«
2. »Drugo bi se navezal na Ludvika Kerčmarja, ki je dal pobudo za občino Gorje – zopet se slišijo razno razne stvari, katere službe bodo v občini Gorje vršile z drugimi občinami, ne z blejsko in bi bilo dejansko primerno, da dobimo eno točno poročilo, kaj se dogaja s temi stvarmi, katere službe bodo skupne, ali inšpekcijske in podobne stvari.«
3. »Fuerstova svetilka pred Blegašem je že en čas razbita, ta je betonska in bi prosil, da se nadomesti, če take ni, ker je pač zaščitena, pa dajmo tisto, s katerimi sedaj obnavljamo.«

Anton Omerzel (SNS)

1. »Na žalost se moram braniti, ker mi je g. kolega rekel, da z grožnjam ustrahujem. Glede na to, da so tile papirji z občine Bled, bi pa potem zadolžil občino, da prosim izračune: prvo da pove, ali je to črna gradnja, drugo pa da izračuna, koliko je naš kolega pozabil

plačati, ker ni prijavil NUSZ, da bomo na čistem, ali gre za ustrahovanje ali za resnico. Resnica boli, ampak zadnjič ste zatrdili, da je vse v redu, vendar očitno ni.«

2. »Drugo pobudo bi pa dal tudi vam, g. Vernig in se mi zdi, glede na dopis, ki smo ga dobili, da ste se hoteli pač politično vključiti v časopis in s svojo politiko vplivati na izid časopisa in njegovo vsebino in temu primerno predlagam, da odstopite iz časopisnega sveta.«

Anton Mežan (LTM)

Ko je omenjal delitveno bilanco, mu je bilo razloženo, da je premoženje razdeljeno, sedaj pa, da še potekajo pogajanja in podobno. Prosil je obrazložitev.

Matjaž Erjavec, direktor OU, je ponovno pojasnil, da premoženje ni razdeljeno. Z delitveno bilanco se ukvarja g. Brezovnik z Inštituta Maribor, skupaj s strokovnimi službami, pripravljen je bil predlog, ki je bil predstavljen na posvetu z občinskima svetoma in kjer so bile dane določene pripombe. Nanje so bile dane dodatne obrazložitve. Občina Gorje še vedno išče dodatna pojasnila in odgovore, zato pogajanja ne potekajo. Menil je, da bodo zadeve razčiščene nekje do novega leta, da se bo lahko nadaljevalo s pogajanja oz. da bo sprejet sklep o delitvi premoženja.

Srečko Vernig (LDS) je pojasnil, da ne bo odstopil z mesta Časopisnega sveta, saj za to ni podlage, saj gre za neutemeljene insinuacije in v takih primerih bi bilo potrebno, da se najprej sliši vse udeležence v nekem dogodku oz. procesu in šele nato izrekajo sodbe. To bi bil ustrezen način obravnavanja posameznih zadev in jih ni treba spravljati na osebni nivo.

Anton Omerzel (SNS) je glede na debato glede varnosti ponoči na Bledu povedal, da njegovo stališče je, da je zelo netaktno, da se na Bledu več lokalov zapira ob 3. uri zjutraj. Diskoteka je odprta do 5. ure, kar je prav, iz razloga, da so vsi razgrajachi na enem mestu. Razmišljal je, da se zadnjič pozove lastnika, da postori nekaj glede varovanja (dodatni varnostniki tudi zunaj), ker je tam edini problem in tako bi lažje ukrepala tudi policija. Če bi ob 3. uri zapirali sedem lokalov, bi bili pa ti ljudje po celem Bledu, v službi pa so ponoči samo 3 ali 4 policisti.

Točka 3: Poročilo o izvrševanju proračuna Občine Bled od 1.1.2007 do 30.6.2007

Uvodno obrazložitev je podala Nataša Hribar, vodja odd. za javne finance, pravne in splošne zadeve.

Predsedniki delovnih teles, ki so gradivo obravnavali, so podali poročila:

- **Odbor za proračun in finance – predsednica Jana Špec (SD)**
predlog za sprejem predlaganega sklepa;
- **Odbor za družbene dejavnosti – predsednik Janez Petkoš (SDS)**
predlog za sprejem predlaganega sklepa;
- **Odbor za gospodarsko infrastrukturo – predsednik Franc Pogačar (BL)**
predlog za sprejem predlaganega sklepa;
- **Odbor za prostor in varstvo okolja – predsednik mag. Slavko Ažman (ZLP)**
predlog za sprejem predlaganega sklepa;
- **Odbor za gospodarske dejavnosti – predsednik mag. Leopold Zonik (LGER)**
predlog za sprejem predlaganega sklepa;
- **Odbor za turizem – predsednik Anton Mežan (LTM)**
predlog za sprejem predlaganega sklepa;

V razpravi je Davorina Pirc (LDS) opozorila na ugotovitev. Strinjala se je, da se poročilo potrdi, vendar pa iz poročila izhaja: iz indeksov na prihodkovni strani je razvidno, da so primerni v glavnem tisti, ki se dosežejo brez truda, podobno tudi na strani odhodkov. Indeksi na kontih štirice so doseženi z nad 50%, pri drugih odhodkovnih postavkah, pri katerih je potrebno za uresničitev vložiti precej truda, pa se kaže izjemno slaba slika. Pričakovati bi bilo, da bo v rebalansu prikazana želja po boljših dosežkih, pa bo v nadaljevanju vidno, da temu ni tako.

Ker druge razprave ni bilo, je župan dal na glasovanje, prisotni (17 prisotnih – 14 opredeljenih), pa so s 14 glasovi ZA in 0 PROTI, sprejeli

SKLEP:

Občinski svet Občine Bled sprejme Poročilo o izvrševanju proračuna Občine Bled od 1.1.2007 do 30.6.2007.

<p>Točka 4: Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o proračunu Občine Bled za leto 2007 – rebalans I</p>
--

Uvodno obrazložitev je podala Nataša Hribar, vodja odd. za javne finance, pravne in splošne zadeve.

Predsedniki delovnih teles, ki so gradivo obravnavali, so podali poročila:

- **Odbor za proračun in finance – predsednica Jana Špec (SD)**
predlog za sprejem predlaganih sklepov, s predlogi in ugotovitvami:
 - pri sestavi Osnutka Proračuna za leto 2008 in leto 2009 se dobro in natančno pripravi razvojne načrte in določi prioritete;
 - ugotovitev, da ta Rebalans I. pomeni kršitev sklepov občinskega sveta
 - ugotovitev, da gre za povečanje sredstev za delo občinske uprave, kar ni v skladu s sprejetim Proračunom občine Bled za leto 2007, z obrazložitvijo, ki je bila podana s strani direktorja občinske uprave
- **Odbor za družbene dejavnosti – predsednik Janez Petkoš (SDS)**
predlog za sprejem predlaganega sklepa;
- **Odbor za gospodarsko infrastrukturo – predsednik Franc Pogačar (BL)**
sklep o sprejemu predlaganih sklepov NI bil sprejet;
- **Odbor za prostor in varstvo okolja – predsednik mag. Slavko Ažman (ZLP)**
predlog za sprejem predlaganih sklepov;
- **Odbor za gospodarske dejavnosti – predsednik mag. Leopold Zonik (LGER)**
predlog za sprejem predlaganih sklepov za gospodarski del;
- **Odbor za turizem – predsednik Anton Mežan (LTM)**
predlog za sprejem predlaganih sklepov (za turistični del);
- **Statutarno pravna komisija – predsednica Davorina Pirc**
sklep, da ni formalno pravnih zadržkov za obravnavo osnutka odloka;

V razpravi so bile dane pripombe, predlogi in mnenja:

Srečko Vernig (LDS)

- rebalans bi bilo treba pogledati natančno. Finance so v zagati, saj se je občina zmanjšala, javne finance pa povečale. Na tak način se spreminja struktura in se na nek način zmanjšujejo prosta sredstva, ki omogočajo aktivnosti, ki naj bi jih občina izvedla.
- vse se nanaša na kadrovski plan in tudi najbolj posega v to strukturo, so pa v zvezi s tem sprejeti določeni sklepi.
- razvojni načrti – iz njih je razvidno, kje se posamezne investicije poskušajo realizirati v teh 4 letih in premisliti je treba, ali so na pravilen način strukturirani, saj je prostih sredstev relativno malo (ali bo to področje turistične inf., komunalne inf., ali drugo), poleg tega pa je treba upoštevati, da mora občina pokriti tudi vse tekoče obveznosti.

Davorina Pirc (LDS)

- Glede na stanje oz. potrebe v občini je nerazumljivo, da se z rebalansom zmanjšujejo proračunska sredstva za prostorsko načrtovanje, malo sredstev se namenja za pločnike, ki so resen problem v občini in za varne poti, ki so bile tudi del volilne propagande vseh. Zmanjšujejo se kapitalski prihodki - ali gre pri tem za napako v planiranju ali za nesposobnost oz. pomanjkanje volje in odločitev za doseganje proračuna.
- Kadrovski načrt je nesprijemljiv in na ta način se kršijo sprejeti sklepi, kar ni prava praksa.
- Načrti razvojnih programov – še vedno so zbir želja, morale pa bi biti predvidene investicije, ki imajo vse zakonske podlage.

- Apelirale je na člane občinskega sveta, da premislijo, če je ta rebalans res primeren za potrditev na seji;

Ludvik Kerčmar (SD)

- Javne finance oz. kadrovski del – morali bi upoštevati sprejete sklepe občinskega sveta. Ali se lahko večje število zaposlenih opravičuje z več dela za občino Gorje v letu 2007 in delno v letu 2008. Zanimalo ga je, ali se bo z občino Gorje mogoče dogovoriti, da bi dodatne zaposlene pokrili iz dodatnih sredstev. Če tega ne bo, je treba razumeti, da je treba sredstva na tem delu zmanjšati, čeprav gre za dodatne obremenitve zaradi zakonskih predpisov.
- Na določenih postavkah se predvideva več sredstev, od planiranih, kar je dobro in je treba več delati na področju kanalizacije, vodovodov, asfaltiranja lokalnih cest in drugih. Verjetno je argument v tem, da je bil prepozno sprejet proračun in zato ni bilo dovolj časa za razpise, pogodbe. Opozoril je, da se je treba temeljito pripraviti za proračuna za leta 2008 in 2009.
- Kako bo glasoval, se bo odločil na koncu razprave.

Matjaž Berčon (N.Si)

- Glede na pretekle razgovore je želel odgovore, vezane na kadrovsko strukturo: koliko ljudi v tej strukturi je zaposlenih za nedoločen čas in koliko za določen (za kakšno obdobje in za kakšne vrste del gre).
- Koliko se pričakuje refundacij iz naslova opravljanja del za Občino Gorje in koliko refundacij s strani države iz naslova skupnih organov občinske uprave, da se pridobi celovita slika.
- Neke smernice so nakazane tudi za prihodnja obdobja in glede na to, da bo v kratkem predlagan proračun za leti 2008 in 2009, je prav, da se že sedaj računa s tem in da dejansko o prioritetah (NRP) upošteva pri pripravi prihodnjih proračunov.
- Generalno ni nasprotoval sprejemu tega rebalansa.

Anton Omerzel (SNS)

- Vseskozi se pojavlja problem zaposlenih, vendar je treba vedeti, da zaposleni delajo dobro, imajo veliko dela, za dve občini in za to bodo pridobljena določena sredstva;
- Problem pomanjkanja denarja je mogoče tudi v negospodarnem obnašanju – navedel je primer nakupa poštnega nabiralnika.

Župan je dodal, da ne glede na to, da se je občina zmanjšala, se dela za dve upravi, postopkov je vedno več in so vedno bolj zahtevni.

Matjaž Erjavec, direktor OU, je pojasnil, da se sredstva na postavki prostora zmanjšujejo iz razloga, ker je bila letos predvidena aktivnost pri sprejemu nove prostorske strategije, vendar se je priprava zaradi spremembe zakonodaje zavlekla in zato se postopek ter strošek prestavljata v leto 2008. Sredstva se zaradi tega prerazporejajo na druga področja, kjer bodo porabljena. Če se želi npr. zgraditi pločnik, je treba pridobiti projekt, gradbeno dovoljenje, zato je razmisliti, ali je smiselno pločnik narediti takoj ali počakati na gradnjo in obnovo drugih vodov (kanalizacija, plin, ...). Zaradi tega se kakšne investicije predstavljajo na naslednje leto ali kasneje.

Glede zaposlenih je pojasnil, da je na občini sistematiziranih 24 delovnih mest, ki niso zapolnjena. Zaposlenih je 22 delavcev za nedoločen čas in 3 za določen čas. Ob sprejemu proračuna je bilo mogoče pozabljeno, da občina Bled opravlja naloge za dve občini, kar bistveno vpliva na obremenjenost zaposlenih. Glede na sprejet proračun je predlog za povečanje sredstev na tej postavki za 12% (67.000€), dejstvo pa je, da glede na plan, ki ga je predlagala uprava pomeni povečanje samo 2%. Občinska uprava sama sebi ne določa plač, ampak so določene z zakonskimi uredbami. Hkrati je povedal, da glede na to, da se dela za dve občini, bo prejetih dodatnih cca. 125.000€ refundacije s strani države. Ni mogel odgovoriti na vprašanje, kolikšni bodo prihodki, če bo uspela skupna občinska uprava na posameznih področjih, saj pogovori še potekajo (prostor, inšpekcijske službe, redarstvo).

Matjaž Berčon (N.Si) je pripomnil, da ni govora samo o občini Gorje, saj ima občina možnost povezovanja tudi z ostalimi občinami in naj se ta možnost čim boljše izkoristi.

Davorina Pirc (LDS) je dodala, da se ve, da v enem letu ni bilo mogoče zgraditi vseh pločnikov in ostalega, vendar je poudarila, da se trendi nadaljujejo in ni resno, da ni pripravljenih projektov.

mag. Slavko Ažman (ZLP)

- glede na nepričakovana dodatna sredstva iz naslova koncesijske dajatve, se članom Liste za ljudi in prostor zdi prav, da se le-ta namenijo za varstvo pred naravnimi nesrečami oz. odpravljanje posledic vodne ujme in za dokončanje del v športnem parku.
- Mnenja so, da bi se pred sprejetjem proračuna za naslednji dve leti, vseeno kazalo temeljito pogovoriti o samih prioritetah in reorganizaciji občinske uprave.

Jana Špec (SD)

- Opozorila je na sprejete sklepe Odbora za proračun in finance in izpostavila, da bo sprejeti rebalans kljub vsemu podlaga, na osnovi katere bo sprejet proračun za naslednji dve leti. Povečan del stroškov občinske uprave, za katerega sprejema delno obrazložitev direktorja uprave, da del stroškov je upravičen zaradi povečanega obsega dela, pa lahko pomeni, da bodo ti stroški v naslednjih letih še povečani. Prihodkov je premalo in če se želi razvijati razvojni potencial v občini, potem se je treba skrajno racionalno obnašati. V naslednjem proračunskem letu se mora zgoditi razvoj, razvojni kapital.
- Opozorila je, da ravno ta področja, s katerimi se občinski svet pri sprejemanju proračuna ni strinjal, so sedaj vrnjena v predlog rebalansa. Ob tem se postavlja vprašanje, kakšno težo imajo sklepi občinskega sveta. Razumeti je, da se določene zadeve lahko spreminjajo skozi rebalans.

Franc Pogačar (BL)

- Pri področju komunalne infrastrukture je vidno (redno vzdrževanje krajevnih cest, gozdnih cest) da so indeksi 100, 112 in 164 in porabljena bodo planirana sredstva v proračunu ali celo več.
- Tudi dokumentacija za obnovo krajevnih, regionalnih in gozdnih cest ima indeks 148, 100 in 217.
- Oskrba z vodo v naseljih - indeks je 106, če je premalo, je bilo mogoče premalo planiranega, vendar pa se na tem delu dela dobro. Gospodarjenje z odpadki in investicije v zbirni center – tudi na tem področju je indeks 181. Osnova za investiranje vnaprej so zemljišča, kjer so visoki indeksi (207 in 124) - to je neka razvojna zadeva in zaradi vseh teh pozitivnih postavk bo rebalans podprl.

Župan je opozoril še enkrat na to, da bo občina od 165.000€, pridobila 125.000€ refundiranih sredstev,

Anton Omerzel (SNS)

- Zanimalo ga je, kdo so akterji, da občinski svet še vedno šteje 20 članov in ne 16, kar tudi pomeni povečanje oz. več porabljenih sredstev.

Župan je pojasnil, da npr. ta seja občinskega sveta stane cca. 7000 - 8000€.

Ludvik Kerčmar (SD)

- Ali ta sredstva, v višini 125.000€ pomenijo refundacijo iz naslova občine Gorje in če delitvena bilanca ne bo zaključena, ali to lahko velja tudi za leto 2008?
- Omenil je, da so se svetniki domenili za znižanje svojih sejnih za 50% in zato poraba teh sredstev ni nič večja, kot če bi jih bilo 16.

Matjaž Erjavec, direktor OU, je pojasnil, da je predvideno, da skupna občinska uprava deluje do 1.1.2008, ne glede na izid delitvene bilance. V kolikor se z občino Gorje dogovori drugače, lahko skupna občinska uprava deluje v nedogled in če bo država tako združevanje podpirala, bo tudi refundirala stroške.

Davorina Pirc (LDS)

- V javnosti je bila informacija, da se bo občina Gorje povezovala z Jesenicami in ne z Bledom, zato jo je zanimal ta kadrovski vidik, glede na leto 2008.
- Župan je povedal, da je občina Gorje dala iniciativo za delitev oddelka za prostor.

Prisotni (19 prisotnih – 17 opredeljenih) so na predlog župana, po končani razpravi, s 14 glasovi ZA in 3 PROTI, sprejeli

SKLEPE:

- 1. Občinski svet Občine Bled se strinja, da se Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o proračunu Občine Bled za leto 2007 – rebalans I, v skladu s 73. členom Poslovnika Občinskega sveta Občine Bled – UPB (Ur. list RS, št. 41/05), obravnava in sprejme po skrajšanem postopku.**

2. **Občinski svet Občine Bled sprejme osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o proračunu Občine Bled za leto 2007 – rebalans I.**
3. **Občinski svet Občine Bled sprejme predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o proračunu Občine Bled za leto 2007 – rebalans I.**

Točka 5: Predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje urejanja BL – S 26 Dindol
--

Uvodno obrazložitev sta podali Saša Repe, vodja odd. za varstvo okolja in urejanje prostora, ki je opozorila na popravek v odloku ter predstavnica Protima Ržišnik Perc d.o.o. Šenčur, Evgenija Petak.

Predsedniki delovnih teles, ki so gradivo obravnavali, so podali poročila:

- **Odbor za prostor in varstvo okolja – predsednik mag. Slavko Ažman (ZLP)**
predlog za sprejem predlaganega sklepa;
- **Odbor za gospodarsko infrastrukturo – predsednik Franc Pogačar (BL)**
predlog za sprejem predlaganega sklepa;
- **Statutarno pravna komisija – predsednica Davorina Pirc**
sklep, da ni formalno pravnih zadržkov za obravnavo osnutka odloka;

Ljubislava Kapus (ZLP) je predstavila stališče Liste za ljudi in prostor:

- odlok ne predvideva dobrih urbanističnih rešitev, ker povzroča razpršenost gradnje, uničuje naravno ločnico med dvema naseljema, ki se ne smejo zlivati;
- uniči naravno posebnost nekdanjega iztoka jezera in posega tudi v območje Straže;
- Sprememba namembnosti ni bila dobra poteza in degradira prostor zaradi nelegalnih posegov, ki so se tam izvajala in ne more biti opravičilo za tako rešitev. Stališče Liste za ljudi in prostor je negativno in zato bo glasovala proti odloku.

Ker ni bilo več razprave, je župan dal na glasovanje, prisotni (19 prisotnih – 18 opredeljenih) pa so s 17 glasovi ZA in 1 PROTI, sprejeli

SKLEP:

Občinski svet Občine Bled sprejme predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje BL – S 26 Dindol.

Točka 6: Osnutek Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča v Občini Bled

Župan je uvodoma povedal, da je bila pred to točko vsem na mizo dana pisna obrazložitev pripomb, ki se nanašajo na 6., 9., 13., 14. in 18. člen odloka s strani Matjaža Berčona in še dodal, da bo omenjeni odlok predlagal v sprejem po skrajšanem postopku.

Uvodno obrazložitev je podala Saša Repe, vodja odd. za varstvo okolja in urejanje prostora.

Predsedniki delovnih teles, ki so gradivo obravnavali, so podali poročila:

- **Odbor za prostor in varstvo okolja – predsednik mag. Slavko Ažman (ZLP)**
predlog za sprejem predlaganih sklepov;
- **Odbor za proračun in finance – predsednica Jana Špec (SD)**
predlog za sprejem osnutka odloka s pripombami:
 - zniža se število točk za stanovanjske objekte
 - zviša se število točk za poslovne objekte
 - da se 1. območje spremeni s tem, da se v 1. območje uvrstijo tisti objekti, ki se tržijo
 - da je možnost za 50% znižanje NUSZ za šolske javne zavode, ki so v lasti občine Bled
 - Stališče Odbora za javne finance je, da se vsa sredstva porabijo za razvojne projekte
 - Prouči in upošteva naj se zakonska podlaga, da se v Odloku o NUSZ v Občini Bled opredeli namenska poraba sredstev
- **Odbor za gospodarsko infrastrukturo – predsednik Franc Pogačar (BL)**

- glasovanje o sklepu za sprejem osnutka, s pripombami – sklep NI BIL sprejet;
- **Odbor za gospodarske dejavnosti – predsednik mag. Leopold Zonik (LGER)**
predlog za sprejem odloka po skrajšanem postopku, v kolikor bo v novem osnutku odloka upoštevana korekcija, ki jo je predstavila Saša Repe;
- **Odbor za turizem – predsednik Anton Mežan (LTM)**
predlog za sprejem predlaganih sklepov, s predpostavko, da se sprejme pripombe iz razprave;
- **Statutarno pravna komisija – predsednica Davorina Pirc**
sklep, da ni formalno pravnih zadržkov za obravnavo osnutka odloka;

V razpravi so bila dana mnenja, pripombe, predlogi in obrazložitve glasov:

Matjaž Berčon (N.Si) je predstavil svoje pripombe in so v nadaljevanju v celoti povzete, kot so bile oddane v pisni obliki:

»Pripombe na 6., 9., 13.,14. in 18. člena osnutka Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča v Občini Bled

1a. pripomba

Dopolnitev 2. odstavka 6. člena osnutka odloka, ki se nanaša na I. območje, kjer se plačuje nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča in sicer:

»objekti in nezazidana stavbna zemljišča v neposredni bližini Prešernove ceste, Ljubljanske ceste, Želeške ceste, Rikljirove ceste, Ceste Gorenjskega odreda, Pod Gradom, Za Gradom in na jezerski strani Kolodvorske ceste, v skladu z grafiko;« (pripomba na osnutek odloka).

I. območje – objekti in nezazidana stavbna zemljišča v neposredni bližini Ceste svobode, Mlinske ceste, Kidričeve ceste, Veslaške promenade, Kolodvorske ceste, Župančičeve ceste in Grajske ceste ter objekti na Blejskem otoku v skladu z grafiko; (osnutek odloka),

1b. pripomba

Sprememba 3. odstavka 6. člena osnutka odloka, ki se nanaša na II. območje, kjer se plačuje nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča. II. območje se popravi v skladu pripombo na I. območje, tako, da se glasi:

»II.območje – območje, ki zajema Razgledno cesto in del Kolodvorske ceste, območje med Prešernovo in Seliško cesto, Zagorice, Želeče, vaško jedro Grad, območje Spodnjih Seliš, del Mlina, Zazer, v skladu z grafiko;« (pripomba na osnutek odloka).

II. območje - območje Male Zake z delom Razgledne ceste in Kolodvorske ceste, Župančičevo cesto in Za Gradom, območje PUP za središče Bleda, območje med Prešernovo in Seliško cesto, Zagorice, Želeče, vaško jedro Grad, območje Spodnjih Seliš, Mlino, Zazer, (osnutek odloka)

2. pripomba

Predlagana sprememba se nanaša na število točk za stanovanjski in poslovni namen v 9. členu osnutka odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča v Občini Bled

Število točk, ki se upošteva pri izračunu nadomestila uporabo stavbnega zemljišča, glede na namembnost zazidanega stavbnega zemljišča naj se za stanovanjski namen zniža, za poslovni namen pa poveča.

Namembnost - zazidana stavbna zemljišča	I	II	III	IV.
Stanovanjski objekt	350	250	200	150
Poslovni objekt	650	550	450	350

* osnutek odloka

Namembnost - zazidana stavbna zemljišča	I	II	III	IV.
Stanovanjski objekt	310	210	180	150
Poslovni objekt	800	650	500	400

* pripomba na osnutek odloka

3. Pripomba

3. odstavek 9. člena osnutka odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča v Občini Bled naj se spremeni in sicer:

»Za dejavnost zasebnega oddajanja apartmajev in sob do površine 100 m² v enem stanovanjskem objektu, se upošteva 50 % dodeljenih točk iz poslovne namembnosti zazidanega stavbnega zemljišča.« (pripomba na osnutek odloka)

»Za dejavnost zasebnega oddajanja apartmajev in sob se upošteva 50 % dodeljenih točk, ki izhajajo iz naslova namembnosti objekta, vendar največ do števila točk za stanovanjski objekt.« (osnutek odloka);

4. pripomba

13. člen osnutka odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča v Občini Bled naj se dopolni: **»in se namensko porabijo v skladu s sprejetim Odlokom o proračunu občine Bled.« (pripomba na osnutek odloka)**

Vsa sredstva, zbrana z vplačili nadomestila so prihodek proračuna Občine Bled (osnutek odloka).

5. Pripomba

V 14. členu osnutka Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča v Občini Bled naj se doda odstavek:

»Vrednost točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za zazidano stavbno zemljišče v Občini Bled za leto 2008 znaša 0,000173593 €.

Vrednost točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za nezazidano stavbno zemljišče v Občini Bled za leto 2008 znaša 0,000043815 €.« (pripomba na osnutek odloka).

6. Pripomba

v 2. odstavku 18. člena osnutka odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča v Občini Bled naj se doda 3. alineja in sicer:

»Občina Bled lahko zniža plačilo nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za 50% javnim zavodom na področju šolstva, katerih je ustanovitelj.« (pripomba na osnutek odloka).

Dodatek 1:

Zazidano stavbno zemljišče: stanovanjski objekt 100 m², upoštevajoč enake parametre

	I. območje	II. območje	III. območje	IV. območje
Stanovanjski objekt – veljavni odlok	65,00 € npr.: Veslaška promenada	62,00 € npr.: Mladinska cesta	60,00 € npr.: Bohinjska Bela	58,00 € npr.: Obrne
Stanovanjski objekt – predlog odloka	97,91 € npr.:Veslaška promenada	77,06 € npr.: Mladinska c.	70,83 € npr.: Boh. Bela	64,55 € npr.: Obrne
Razlika	32,91 €	15,06 €	10,83 €	6,55 €
Razlika v odstotkih	50,63%	24,29 %	18,05 %	11,29%

Zazidano stavbno zemljišče: poslovni objekt, 100m², upoštevajoč enake parametre

	I. območje	II. območje	III. območje	IV. območje
Poslovni objekt – veljavni odlok	127,00 €	117,00 €	106,00 €	96,00 €
Poslovni objekt – predlog odloka	199,98 €	168,73 €	137,49 €	116,65 €
Razlika	72,98 €	51,73 €	31,49 €	20,65 €
Razlika v odstotkih	57,46 %	44,21 %	29,70 %	21,51 %

Nezazidano stavbno zemljišče: stanovanjski objekt, 500 m², upoštevajoč enake parametre

	I. območje	II. območje	III. območje	IV. območje
Stanovanjski objekt – veljavni odlok	79,00 €	74,00 €	68,35 €	63,09 €
Stanovanjski objekt– predlog odloka	105,16 €	78,87 €	65,72 €	52,58 €
Razlika	26,16 €	4,87 €	- 2,63 €	-10,51 €
Razlika v odstotkih	33,11 %	6,58 %	- 3,85 %	-7,24 %

Nezazidano stavbno zemljišče: poslovni objekt, 500 m², upoštevajoč enake parametre

	I. območje	II. območje	III. območje	IV. območje
Poslovni objekt – veljavni odlok	157,73 €	147,22 €	136,70 €	105,16 €
Poslovni objekt – predlog odloka	197,17 €	170,88 €	144,59 €	118,30 €
Razlika	39,44 €	23,66 €	7,89 €	13,14 €
Razlika v odstotkih	25,00 %	16,07 %	5,77 %	12,50 %

Dodatek 2:

- Višina nadomestila v primerjavi s simulacijo

V razpredelnicah so prikazane razlike višine nadomestila med odmero za leto 2007 in simulacijo, upoštevajoč spremembo točk v osnutku odloka in ne spremembo območij.

Višina NUSZ po namembnosti objekta ali dela objekta ter nezazidana stavbna zemljišča

	ODMERA 2007	SIMULACIJA 2007 upoštevajoč spremembo točk v osnutku odloka in ne sprememb območij	RAZLIKA	RAZLIKA V %
Stanovanjski namen	192.621,00€	238.615,00 €	45.994,00 €	23,88 %
Poslovni namen	438.351,00 €	665.779,00 €	227.428,00 €	51,88 %
Nezazidana stavbna zemljišča	33.878,00 €	36.380,00 €	2.502,00 €	7,39 %
Skupaj	664.849,00 €	940.774,00 €	275.925,00 €	41,50 %

2. Višina nadomestila po zavezancih

	ODMERA 2007	SIMULACIJA 2007 upoštevajoč spremembo točk v osnutku odloka in ne spremembo območij	RAZLIKA	RAZLIKA V %
Fizične osebe	240.919,00 €	296.637,00 €	55.718,00 €	23,13 %
Pravne osebe	423.930,00€	644.137,00 €	220.207,00 €	51,94 %
Skupaj	664.849,00 €	940.774,00 €	275.925,00 €	41,50 %

Saša Repe je opozorila na tretjo pripombo, kjer je navedeno. »...oddajanja apartmajev in sob do površine 100 m² v enem stanovanjskem objektu, ...«, kjer verjetno ni smiselno, da se omejuje na 100 m², oziroma manjka faktor nad 100 m². Ali to pomeni, če je nad to kvadraturu, 100% obremenitev.

Med razpravo Matjaž Berčona so prisotni glasovali, na predlog Davorine Pirc (LDS), da se mu glede na obširnost razprave, podaljša čas za obrazložitev, kot to omogoča poslovnik občinskega sveta (31. člen). Prisotni (19 prisotnih – 19 opredeljenih) so ta predlog soglasno sprejeli.

Davorina Pirc (LDS)

- Z informacije, ki je bila dana z njihove strani občanom in ki je po podatkih prinašala 30,8% povečanje prihodkov iz naslova obremenitev občanov in gospodarstva, se prehaja na boljši predlog, to je 41,5%. Dvigajo se obremenitve v povprečju in strukturno: stanovanjski namen je 23,88 in se nekoliko zmanjšuje, povečuje pa se poslovni namen.
- Motilo jo je izvajanje in sicer ali je to predlog občinske uprave, kot je bilo povedano in ga nekateri že poznajo, ali kot je bilo najavljeno v medijih, gre za dodatne scenarije ali pa gre za predlog svetnika.
- Naslednje vprašanje se pojavlja, ali občinski svet lahko odloča o sprejemu tega odloka po skrajšanem postopku, o katerem govori 73. člen poslovnika, ki določa, da se tak postopek lahko uporabi za manj zahtevne spremembe in dopolnitve odlokov (v tem primeru ne gre za to), za prenehanje veljavnosti posameznih odlokov, za spremembe v zvezi z odločbami ustavnega sodišča ali pa če k predlogu v prvi obravnavi ni bistvenih vsebinskih pripomb. Vse kar so dobili na mizo tvori osnovo tega odloka in gre za bistvene

elemente odloka (področja, območja, vrednost točke, število točk in spremenjeno grafiko). V zvezi s tem je prosila za pravno mnenje.

Matjaž Berčon (N.Si)

- Predlog občinske uprave je v gradivu, gradivo, ki je bilo dano na mizo, pa je njegov predlog in za njim stoji večina svetnikov in večina odborov, kot je razvidno iz zapisnikov odborov. Za pripravo predloga sprememb je zaprosil za pomoč občinsko upravo in jo tudi dobil.
- Odlok je mogoče sprejeti z upoštevanjem teh pripomb.

Anton Omerzel (SNS)

- Strinjal se je s pripombami Matjaža Berčona in tudi s tem, da občani, ki živijo ob jezerski skledi prispevajo več iz tega naslova, sam odlok pa bo podprl.

Franc Pretnar (SLS)

- Prav bi bilo, da bi predlagani odlok sprejeli.
- V časopisu so bile dane neprimerne primerjave z občinama Kranjska gora in Bohinj. Kranjska gora nima nobene obvoznice, ravno tako Bohinj nima takih potreb kot Bled. Za obvoznice je na Bledu predvidenih 30 mio € in 10% pomeni 3 mio € občinskih sredstev. Treba se je pripraviti, da za kvaliteto bivanja gostov in ljudi nekaj prispevamo in dobimo obvoznice, pridobitev sredstev pa omogoča v nekem delu tudi ta odlok.
- Strinjal se je s pripombami Matjaža Berčona in odlok bo podprl.

Ludvik Kerčmar (SD)

- Odlok je zahteven in dokaj obremenjujoč, tako za občane, kot za podjetja. Predlaganega odloka, kot je bil v gradivu za 5. in 6. sejo ni podprl ne na seji Odbora za turizem in Odbora za prostor in varstvo okolja.
- Glede na prihajajoče pomembno obdobje (proračun za leti 2008 in 2009), je pomembno, da se na tem področju nekaj bistvenega premakne, predvsem na problematiki prometne infrastrukture, komunalne infrastrukture in lokalnih cest.
- Strinjal se je s sprejemom odloka z upoštevanjem pripomb Matjaža Berčona in pripomb Odbora za proračun in finance, glede na to, da so dajatve za občane delno zmanjšane, za poslovne subjekte pa se povečujejo. Ta sredstva je treba v proračunu za leti 2008 in 2009 nameniti izključno razvoju občine, predvsem za J razbremenilno cesto. Vzporedno s tem je treba spremljati dogovore z državo, da bodo sredstva za JRC res zagotovljena.

mag. Slavko Ažman (ZLP)

- Gre za majhne zneske pri povečanju NUSZ, pri enodružinski hiši je to povečanje v znesku ene kave. Sam predlog sprememb je podprl in se strinjal, da lastniki vil ob jezerski obali plačajo višjo višino dajatve, kot pa nekdo izven tega območja. Enako velja za poslovne objekte, namenjene turizmu.

Matjaž Berčon (N.Si)

- Opozoril je, da je iz rebalansa razvidno, da bo letos občina pobrala manj turistične takse, kot je bilo načrtovano in realiziranih bo manj nočitev od načrtovanih. Na drugi strani pa so podatki s strani hotelskih podjetij, da so realizirali višje prihodke, kar je pozdravil z vidika poslovanja, z vidika občine pa je to slabo in zato je treba dodano vrednost, ki jo hoteli povečujejo, na nek način obdavčiti z nadomestilom.
- V Sloveniji se meri uspešnost poslovanja po nočitvah, medtem ko se v svetu meri po prihodku oz. donosu na sobo.

Župan je pripomnil, da do izgube iz naslova turistične takse prihaja predvsem zato, ker večina manjših sobooddajalcev nočitev ne prijavlja in če bi imeli turističnega inšpektorja, do tega ne bi prihajalo.

Davorina Pirc (LDS)

- Govora je o tem, da se zmanjšujejo obremenitve občanov, dejstvo pa je, da se le-te povečujejo za 23,88% po izračunih in tabeli, ki je bila dana. Ne gre za majhne stvari in mimo tega ni mogoče iti. V soboto bodo zaradi inflacije, ki je bistveno nižja o tega %, demonstracije v Ljubljani in ljudje so v stiski. Ne gre za lastnike vil okoli jezera in ni govora o tem, kaj je prvo območje, čeprav so dogovori o usklajevanju meril za določanje območij jasno dana v členu, ki govori o tem, kako se določajo in kako se določa višina nadomestil.
- Občinski svet je pri prvi točki dnevnega reda potrdil zapisnik 5. redne seje, kjer je navedeno, da je župan uvodoma povedal, da umika osnutek odloka o NUSZ, ker je bilo

občanom s strani svetnikov LDSa poslano obvestilo o neresničnih in zavajajočih podatkih. Dejstvo je, da je v obrazložitev samega odloka vnesena tabela, ki malo bolj nazorno kaže, na kakšen način se bo zadeva odvijala in priloženi so izračuni nadomestila, ki so navedeni na obvestilu LDSa. Kar je bilo na njihovem obvestilu ustreza temu, kar je vključeno v tabelo in gentleman bi se opravičil.

Župan je pripomnil, da se opravičil ne bo, ker je dejansko prišlo do nesporazumov s strani občanov. Dodal je, da je bilo z obvestilom LDSa kljub vsemu nekaj doseženega in mogoče je prav, da ta odlok ni bil sprejet že na prejšnji seji in se je doseglo, da ljudje niso prizadeti v tako veliki meri, da je večje povečanje predvsem na strani podjetij.

Srečko Vernig (LDS)

- Ugotavlja se, da mogoče je ali pa ni potrebno povečanje za stanovanjske objekte, drugač pa, da je treba cone tako definirati, da glede na možnosti pridobivanja dohodkov na nek način vračajo neko rento kraju. Gre za dobro izhodišče, vendar še vedno premalo pretehtano.
- Odlok bi moral upoštevati dogovor o sodelovanju meril za določanje območij, na katerih se plačuje NUSZ, kar je temeljna podlaga, na osnovi katerih se taki odloki delajo in ni nič v nasprotju s tem, kar bi občinski svet ali občina hotela doseči, samo na bolj pravičnejši in razumnejši način bi bilo to opredeljeno – enkrat bi bila območja opredeljena po kriterijih, ki so podlaga za pripravo odloka, ravno tako tudi višina.
- Namen njegove razprave je, da bi bilo najprej treba definirati področja in prvi predlog glede tega je bil dan na mizo, kar je bližje veljavnemu dogovoru. Glede obremenitev občanov je menil, da ni potrebnih nobenih dodatnih, da so tekoče, inflacijske obremenitve dovolj velike. Zneskovno gledano so le-te majhne, vendar pa bled že sedaj plačuje 100% več, kot je bila predpisana poraba v letu 2006 s strani Ministrstva za finance.
- Za stanovanjske gradnje so obremenitve že sedaj visoke, treba pa je tudi upoštevati, da je na Bledu 1513 upokoencev, kar je 18% prebivalcev.
- Odlok ne sme biti narejen tako, da je arbitraren. Če se za neke objekte v nekih conah uvaja dodatnih 200 točk, pomeni da arbitriramo. Take stvari je treba reševati drugače.
- Ker se ni upoštevalo osnovnih kriterijev za določene višine, so točke postavljene tako kot so. Primerjava z ostalimi občinami je lahko prava, npr. občina Piran pobira visoka nadomestila, v ostali Sloveniji pa so določene občine, ki so primerljive, kot npr. Kranjska gora, Bohinj.
- Za določitev con je treba imeti podlago, drugače je to prepuščeno individualnim odločitvam.
- Strinjal se je s popravkom, da se zagotovi namenskost porabe sredstev. Upoštevati je treba, da je treba preko takih odlokov zagotavljati aktivno politiko gospodarjenja, tako za občino, kot za gospodarstvo in občane. Ne sme se gledati samo fiskalnega pomena, pri tem pa je opozoril na navodila in priporočila Ministrstva za finance.
- Vse to je bil razlog, da so se odločili za sporočilo občanom, da se v tem smislu odpre širša razprava.
- Zakonodajna pooblastila ni treba, da so v odloku prenesene iz občinskega sveta na drug organ.

Miran Lavrič (LT)

- Ve, da se mora proračun povečati, če občina želi nekaj storiti, od obvoznic, infrastrukture in ostalega. Lahko se podpre turistično gospodarstvo, da pride na Bled več ljudi – vendar je ta varianta zavrnjena, ne dovoli se priseljevanja na Bled in če želimo povečati proračun, je treba sedanje občane in gospodarstvo bolj obremeniti, kar ni prijazno, ampak dejstvo.
- Strinjal se je, da so občani manj obremenjeni kot podjetja, čeprav tudi podjetja težko poslujejo. Če se ob tem zavedamo, da bo lahko s temi sredstvi marsikaj narejenega, se je treba odločiti za predlog povečanja – kombinacijo občinske uprave in Matjaža Berčona. Odlok naj se sprejme.

Srečko Vernig (LDS)

- Odločitev in razmišljanje ne bi smeli graditi na tem, ali se bo iz tega naslova lahko zgradila obvoznica in to niso pravi argumenti za to, da bi ga prepričali.

Anton Omerzel (SNS)

- Strinjal se je s tem razmišljanjem, vendar je pri tem ugotovil, da bodo inšpekcijske službe morale ugotavljati, kakšne podatke je kdo oddal za plačilo NUSZ.
- Ni se mu zdela primerna primerjava med Kranjsko goro in Bledom, saj ima Bled zimski in letni turizem, Kranjska gora pa samo zimskega, vendar pa več sredstev iz naslova igralnice.
- Strinjal se je, da se podpre predlog Matjaža Berčona.

Franc Pogačar (BL)

- Vrednost točke za NUSZ je že od leta 2005 enaka, se pravi 4 leta. Če to drži, pomeni da je v tem času 15% inflacija že to vrednost vzela. Če se to upošteva, je ta podražitev procentualno manjša. Če se po drugi strani pogleda, koliko so se v tem času podražile nočitve v hotelih, bi bil pa ta % precej visok in bi bilo dobro dobiti primerjalne cene.

Župan se je strinjal s to ugotovitvijo.

Anton Mežan (LTM)

- Matjaž Berčon (N.Si) je v svoji razpravi povedal, da nekaj sredstev je treba zagotoviti, kar pomeni, da jih lahko občanke in občani.
- Večina govori o tem, da se dajatve zmanjšujejo za občane in povečujejo za podjetja, vendar se povečujejo za vse, zmanjšanje je samo na prvotni predlog.
- Bled si zasluži svojo ceno, živimo na Bledu, imamo prioriteto – on jo ima, ker od turizma delno živi, mogoče tudi kdo drug, je pa veliko drugih, ki jim je Bled zaradi turizma v breme – večja gneča, višje cene in podobno.
- Sredstva je treba nekje dobiti – ali je bilo že kaj narejenega za pridobivanje evropskih sredstev.
- Določitev območij – postavljena ni strokovna, ampak politična meja, kot jo je določila koalicija. Meja med II. in III. območjem gre preko županovega dvorišča. Saša Repe je pojasnila, da gre meja po potoku.
- V predvolilnem času ni imel nihče napisano, da bodo dajatve višje, sedaj pa se odloča ravno o tem.
- Vrednost točke je bila 2005 priporočen znesek, katerega naj občina pobere in sicer pod 300.000€, pa že takrat je bilo pobranih nekaj več kot 650.000€, kar je več kot 100% več.
- Odloka ne bo podprl in bo glasoval proti.

Anton Omerzel (SNS)

- Hiša na Bledu je vredna še enkrat več kot drugje in ko bo Bled dobil obvoznico, ko bo urejen in ko bo narejena tudi avtocesta, bo ta hiša verjetno vredna še 20 – 30% več. S temi sredstvi, ki jih bodo občani v višini 20€ sedaj plačali, bodo v nekaj letih pridobili na vrednosti svojih nepremičnin.
- Cene v hotelih so se povišale glede na vrednost €, napram stari DEM.

Anton Mežan (LTM)

- Če ima nekdo 400€ plače, je 20€ veliko in ni se strinjal s primerjavo, da to pomeni nekaj kav. Verjetno si nihče ne upa trditi, da ne bodo občani plačali več kot eno kavo na mesec, saj ta trditev ne drži.

Matjaž Berčon (N.Si)

- 4. pripomba na 13. člen osnutka: beseda »sprejetim« se nadomesti z besedo »veljavnim odlokom«

Srečko Vernig (LDS)

- Če bo odlok sprejet, bo dosežena neka obdavčitev in nikjer v gradivu ni napisano za kaj bodo ta sredstva porabljena. V razpravi je bilo sicer rečeno, da za obvoznice.
- Odlok kot tak ne sledi zakonodaji v celoti oz. zelo malo.
- Menil je, da bi bilo razumno odlok še enkrat prečistiti, da bi se precizno določile cone, enako točke in da bi premislili glede gospodinjstev, ali je obdavčitev potrebna ali ne.
- Zaradi tega odloka ne more podpreti in bo glasoval proti.

Davorina Pirc (LDS)

- Glasovala bo proti, ker odlok ni dober, ker nima razdelanih kriterijev in je vprašanje, ali bo zdržal oceno ustavnosti in zakonitosti. Ugotavlja se, da so bile neke površnosti, vprašanje je, če te ne bodo tudi v samem odloku. Odlok tudi ni potreben, saj država ne zahteva, da ga občina tako hitro in po hitrem postopku sprejme in ni pametno, da se ga sprejme v tem času, s takim povečanjem in brez občutka za ljudi in podjetja, ki na Bledu delajo.

Matjaž Berčon (N.Si)

- V kolikor bodo njegove pripombe dane na glasovanje in bodo sprejete, bo glasoval za ta odlok, v nasprotnem primeru odloka ne bo podprl.
- V podjetništvu je tako, da se do določene mere lahko dela na stroških in stiskaš pas, vendar vedno velja, da se dela na prihodkih, se išče nove vire in programe in v tem primeru občino primerja z gospodarsko organizacijo. Motilo ga je, da se vsake toliko časa pojavi vprašanje, ali je Bled sploh turistična občina in neke trditve morajo biti postavljene, saj Bled je turistična občina. Žalostno je, da občani ne vidijo svojih priložnosti v turizmu in iščejo delo na drugih področjih.
- Mogoče bi s takimi koraki lahko nekemu pomagali pri odločitvah, kaj narediti iz svojih nepremičnin in kako se obrniti v svojem življenju v poslovnem smislu.

Ludvik Kerčmar (SD)

- Tudi člani SD so razmišljali, da bi občane obremenili samo za procente inflacije in v širši razpravi problematike (infrastrukture v celoti) so želeli predvsem to, da bodo občani imeli od tega nekaj več, lepše urejen svoj prostor, zato je prav, da se za to nameni nekaj več sredstev. Obremenitve so, za nekoga večje, druge manjše, vendar vztrajajo da se ta sredstva namenijo izključno za razvoj občine. Če je lokalna skupnost je pripravljena nekaj več narediti, je to treba sprejeti in strinjal se je, da se sprejme predlagani odlok, s pripombami Matjaža Berčona in ob upoštevanju sklepov Odbora za proračun in finance.

Jana Špec (SD)

- Za odlok bo glasovala, pod pogoji, da bo dejansko znižana vrednost za fizične osebe (stanovanjske objekte), da bo spremenjena I. cona oz. bodo vanjo vključeni tisti objekti, ki imajo večjo lokacijsko rento in pod pogojem, da bodo sredstva namensko porabljena za razvojne programe.

Ker ni bilo več razprave, je župan dal na glasovanje pripombe Matjaža Berčona, ki so jih prisotni (19 prisotnih – 18 opredeljenih) s 13 glasovi ZA in 5 PROTI, sprejeli, kot sledi:

SKLEP:

1. drugi odstavek 6. člena odloka, ki se nanaša na I. območje, se dopolni z naslednjim besedilom: **»I. območje - objekti in nezazidana stavbna zemljišča v neposredni bližini Prešernove ceste, Ljubljanske ceste, Želeške ceste, Riklijeve ceste, Ceste Gorenjskega odreda, Pod Gradom, Za Gradom in na jezerski strani Kolodvorske ceste, v skladu z grafiko;«**
2. tretji odstavek 6. člena odloka, ki se nanaša na II. območje, se popravi v skladu s pripombo na I. območje tako, da se glasi: **»II.območje – območje, ki zajema Razgledno cesto in del Kolodvorske ceste, območje med Prešernovo in Seliško cesto, Zagorice, Želeče, vaško jedro Grad, območje Spodnjih Seliš, del Mlina, Zazer, v skladu z grafiko;«**
3. v 9. členu se število točk v tabeli, ki se upoštevajo pri izračunu nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča, glede na namembnost zazidanega stavbnega zemljišča za stanovanjski namen zniža, za poslovni pa poveča in sicer tako, da se tabela spremeni in se glasi:

Namembnost - zazidana stavbna zemljišča	I	II	III	IV.
Stanovanjski objekt	310	210	180	150
Poslovni objekt	800	650	500	400

4. tretji odstavek 9. člena odloka se spremeni tako, da se glasi: **»Za dejavnost zasebnega oddajanja apartmajev in sob do površine 100 m² v enem stanovanjskem objektu, se upošteva 50 % dodeljenih točk iz poslovne namembnosti zazidanega stavbnega zemljišča.«**
5. v 13. členu odloka se stavek dopolni z besedilom: **»in se namensko porabijo v skladu z veljavnim Odlokom o proračunu Občine Bled.«**
6. v 14. členu odloka se dodata odstavka, ki se glasita: **»Vrednost točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za zazidano stavbno zemljišče v Občini Bled za leto 2008 znaša 0,000173593 €.**
Vrednost točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za nezazidano stavbno zemljišče v Občini Bled za leto 2008 znaša 0,000043815 €.«

7. v 2. odstavku 18. člena odloka se doda nova, 3. alineja, ki se glasi: »- **Občina Bled lahko zniža plačilo nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za 50% javnim zavodom na področju šolstva, katerih je ustanovitelj.**«

V nadaljevanju je župan dal na glasovanje, prisotni (19 prisotnih – 18 opredeljenih) pa so s 13 glasovi ZA in 5 PROTI sprejeli

SKLEPE:

1. **Občinski svet Občine Bled se strinja, da se Odlok o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča v Občini Bled, v skladu s 73. členom Poslovnika Občinskega sveta Občine Bled – UPB (Ur. list RS, št. 41/05), obravnava in sprejme po skrajšanem postopku.**
2. **Občinski svet Občine Bled sprejme osnutek Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča v Občini Bled (z upoštevanjem izglasovanih pripomb).**
3. **Občinski svet Občine Bled sprejme predlog Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča v Občini Bled.**

Točka 7: Sklep o oprostitvi plačila nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča v Občini Bled za leto 2008
--

Uvodno obrazložitev je podala Saša Repe, vodja odd. za varstvo okolja in urejanje prostora.

Predsedniki delovnih teles, ki so gradivo obravnavali, so podali poročila:

- **Odbor za prostor in varstvo okolja – predsednik mag. Slavko Ažman (ZLP)** predlog za sprejem predlaganega sklepa;
- **Odbor za proračun in finance – predsednica Jana Špec (SD)** predlog za sprejem predlaganega sklepa;
- **Statutarno pravna komisija – predsednica Davorina Pirc** sklep, da ni formalno pravnih zadržkov za obravnavo osnutka odloka;

Anton Mežan (LTM) je predlagal, da se navedene zavezance oprosti za nadaljnjih 5 let, če je to pravno izvedljivo in da se o njegovem predlogu glasuje.

Matjaž Erjavec, direktor OU, je pojasnil, da po obstoječem odloku ta oprostitev ni mogoča.

Ker druge razprave ni bilo, je župan dal na glasovanje, prisotni (15 prisotnih – 15 opredeljenih) pa so soglasno (s 15 glasovi ZA), sprejeli

SKLEP:

Občinski svet Občine Bled sprejme Sklep o oprostitvi plačila nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča v Občini Bled za leto 2008.

Točka 8: Osnutek Odloka o spremembah odloka o varnosti v cestnem prometu v naseljih
--

Župan je uvodoma pojasnil, da bo omenjeni odlok predlagal v sprejem po skrajšanem postopku.

Uvodno obrazložitev je podal Boris Sodja, višji ref. III.

Predsedniki delovnih teles, ki so gradivo obravnavali, so podali poročila:

- **Odbor za prostor in varstvo okolja – predsednik mag. Slavko Ažman (ZLP)** predlog za sprejem predlaganih sklepov;
- **Odbor za turizem – predsednik Anton Mežan (LTM)** predlog za sprejem odloka po skrajšanem postopku;
- **Statutarno pravna komisija – predsednica Davorina Pirc** sklep, da ni formalno pravnih zadržkov za obravnavo osnutka odloka;

V razpravi so bili dani predlogi, mnenja in pripombe:

Anton Mežan (LTM)

- Omenjeno je bilo, da bo do konca izpeljan razpis za fijakerje, kar pomeni, da v kolikor bo razpis, se lahko prijavi kdorkoli in ima prednost pred domačini – ali je to mogoče.
Boris Sodja je pojasnil, da ni mogoče točno povedati, kdo bo imel pri razpisu prednost in dodal, da je bil že v preteklosti sklep občinskega sveta, da imajo prioriteto fijakerji z območja občine Bled. Že takrat so bili dani predlogi, da bi imelo društvo izvoščkov pooblastilo oz. koncesijo za dovoljenja, druga ideja je bila ustanovitev d.o.o., ki bi delovala znotraj tega in podobno, vendar je v trenutno veljavni zakonodaji to težje izvedljivo. Upoštevani so bili predlogi, da je število omejeno, verjame pa, da se bo občina trudila, da bodo možnost prevozov dobili tisti, ki že sedaj to dejavnost opravljajo. Bo pa o tem odločala komisija.
Župan je dodal, da se bo v vsakem primeru sledilo lokalnim interesom, v okviru zakonodaje.
- Dodal je, da obstaja možnost, da lahko kdo od sedanjih fijakerjev izpade, v kolikor se bodo prijavili tudi drugi.
Boris Sodja je pripomnil, da danes nihče nikogar ne more omejevati skozi pravice oz. skozi pravice drugih.
Matjaž Erjavec, direktor OU, je pojasnil, da posledice so nepredvidljive in občina ne more nikomur zagotoviti kdo bo izbran, kar preprečuje zakonodaja, je pa želja občine, da to dejavnost opravljajo domačini.

Davorina Pirc (LDS)

- Glede na tradicijo, tako kot pri pletnarjih, se v odlok da vgraditi, da komisija je sestavljena tudi iz članov društva fijakerjev, saj občinski uradnik pozna to problematiko manj, kot oni sami. Gre za to, da je treba to vgraditi v operativni odlok.
Župan je predlagal, da bi sprejeli še dodaten sklep, ki ga v gradivu ni in se glasi: Občinski svet Občine Bled zadolžuje župana, da v prvem trimesečju leta 2008 uvrsti na dnevni red seje občinskega sveta spremembe Odloka o varnosti v cestnem prometu v naseljih, z upoštevanjem pripomb, ki so bile že dane na sejah delovnih teles občinskega sveta. Dodal je še, da se predlagano gradivo sprejema zato, da bodo lahko do konca leta izpeljani določeni postopki.
Aleksandra Žumer je pojasnila, so v odloku določeni pogoji, kdaj se podeli za posebne oblike prevoza pravica, da nekdo to opravlja, ne ureja pa konkretnega postopka o imenovanju komisije. Navedeni so trije splošni pogoji (26. člen), število pa je omejeno na devet.
- Pojasnil je, da ko je bil objavljen razpis za turistični vlakec (marca), je bil le ta objavljen samo v uradnem listu in fikakerji s tem niso bili seznanjeni. Aprila je želel informacijo, ali je bil razpis res objavljen, enako tudi junija, vendar je dobil odgovor od takratnega vodstva, da ne. Konec junija, ko je vlakec že vozil, je takratni direktor občinske uprave povedal, da so pol leta zamudili. Zaradi tega obstaja bojazen, da bodo blejski fijakerji izpadli.
Župan je dodal, da si tega nihče ne bi privoščil, ne on in ne direktor OU.

Jana Špec (SD)

- 19. člen – navedeno je, da mora imeti ustrezen dokaz o bivanju v gostinskih objektih – predlagala je, da se besedilo popravi v »nastanitvenih objektih« in ustrezen dokaz o zaposlitvi – menila je, da je ta dikcija pomotoma v odloku, saj vsi, ki imajo ustrezen dokaz o zaposlitvi, nimajo popustov letnih dovolilnic.
Boris Sodja je povedal, da je bila ta pripomba dana že na sejah odborov in bo upoštevana pri pripravi novih sprememb odloka.

Srečko Vernig (LDS)

- S sprejetjem tega odloka se postavlja neka pravila igre in prav je, da se zaščiti svojo avtohtonost preko tega odloka. Predlagal je, da pravne službe najdejo ustrezno formulacijo in jo oblikujejo tako, da jo bo mogoče realizirati.
Aleksandra Žumer je pojasnila, da že osnovni odlok določa pogoje za posebne oblike prevozov in kdo jih lahko opravlja, zato ta sprememba v ta odlok niti ne posega. Drugo pa je vprašanje, ali se lahko v odloku izrecno določi, da se sklenske pogodbe za posebno obliko prevoza zgolj z nekom, ki na tem območju dela – to je vprašanje diskriminatornosti. Javni razpis ne more imeti drugih pogojev kot odlok, ki je splošni akt.

Ostaja pa vprašanje, ali je mogoče v odlok vnesti dikcijo, da se pogodbe lahko sklenejo samo s tistimi, ki so z območja Bleda in v tem primeru bi lahko odlok spodbijali.

Janez Petkoš (SDS)

- Kljub zakonodaji je treba tradicijo fijakerjev na Bledu ohraniti, da bodo to domačini, tako kot pletnarji, saj ljudje s tem živijo. Verjetno so vsi, člani občinskega sveta in člani občinske uprave enotnega mnenja pri tem in da se ve, kaj je njihovo poslanstvo.

Miran Lavrič (LT)

- Strinjal se je z njim in dodal, da tisti za podeljevanje koncesije občinski svet izbere take ljudi, ki bodo te smernice tudi zasledovali.

Davorina Pirc (LDS)

- Iz razprave pravnice je ugotoviti, da v treh mesecih naslednjega leta bo šla zadeva v to smer, da bo besedilo popravljeno v pogojih, ki jih morajo izpolnjevati tisti, ki hočejo koncesijo dobiti.

Aleksandra Žumer je dodala, da pogoji so splošni, Boris Sodja pa, da že veljavni odlok to dovoljuje, opozorjeno je bilo na to, kje so težave in zakaj je treba te spremembe sprejeti. Odlok je veljaven in občina lahko postopek izvede, predlagane spremembe pa se nanašajo samo na vrstni red podeljevanja. Pogoji so navedeni v 26. členu.

Anton Omerzel (SNS)

- Predlagal je, da bi te prevoze opravljali izključno blejski občani, s čimer se bo verjetno predsednik kočijažev strinjal.

Anton Mežan (LTM)

- Pogoj je ta, da ima nekdo za opravljanje prevozov sklenjeno pogodbo za parkirišče. Kljub vsemu zaupa županu, da bodo to pogodbo dobili domačini in zato bo glasoval za sprejem sprememb odloka.

mag. Slavko Ažman (ZLP)

- Opozoril je, da v kolikor bi kdaj prišlo do kakršnegakoli spora glede diskriminacije, ta razprava ni koristna in predlagal, da se prekine.

Po končani razpravi je župan dal na glasovanje, prisotni (18 prisotnih – 17 opredeljenih), pa so s 17 glasovi ZA in 0 PROTI, sprejeli

SKLEPE:

- 1. Občinski svet Občine Bled se strinja, da se Odlok o spremembah odloka o varnosti v cestnem prometu v naseljih v skladu s 73. členom Poslovnika Občinskega sveta Občine Bled – UPB (Ur. list RS, št. 41/05), obravnava in sprejme po skrajšanem postopku.**
- 2. Občinski svet Občine Bled sprejme osnutek Odloka o spremembah odloka o varnosti v cestnem prometu v naseljih, z redakcijskima pripombama Jane Špec in Antona Mežana.**
- 3. Občinski svet Občine Bled sprejme predlog Odloka o spremembah odloka o varnosti v cestnem prometu v naseljih .**
- 4. Občinski svet Občine Bled zadolžuje župana, da v prvem trimesečju leta 2008 uvrsti na dnevni red seje občinskega sveta spremembe Odloka o varnosti v cestnem prometu v naseljih, z upoštevanjem pripomb, ki so bile že dane na sejah delovnih teles občinskega sveta.**

Točka 9: Razno

Franc Pretnar (SLS) je predlagal, da direktor občinske uprave, pred razglasitvijo rezultata glasovanja, prisotne vpraša če ima na glasovanje kdo pripombe in v kolikor jih ni, lahko razglasi rezultat.

Radoslav Mužan (LTM) je prisotne povabil, da se udeležijo Festivala amaterskih gledališč na Jesenicah, na katerem se bo predstavilo sedem najboljših slovenskih gledališč. V ponedeljek zvečer je zaključek in razglasitev, kjer sodeluje tudi nekaj občanov občine Bled (g. Podjed, g. Ropret).

Mag. Slavko Ažman (ZLP) je ponovno opozoril na dopis oz. poziv, ki so ga podpisali še nekateri člani občinskega sveta in pozval, da ta predlog župan da na glasovanje.

Najprej je župan dal na glasovanje, prisotni (18 prisotnih – 18 opredeljenih) pa so s 17 glasovi ZA in 1 PROTI, sprejeli

SKLEP:

Občinski svet Občine Bled se strinja, da se o predlogu, ki se nanaša na odstranitev ograje pri Vili Rog, opravi glasovanje.

Mag. Slavko Ažman (ZLP) je pred razpravo ponovno prisotne seznanil z vsebino poziva oz. dopisa.

Miran Lavrič (LT) je poudaril, da je treba nadaljevati z razgovori z g. Lahom in na miren način doseči odstranitev te ograje, saj je imenovani s svojim kapitalom za Bled pomemben vlagatelj.

Anton Omerzel (SNS) je, glede na to, da ima g. Lah sestanek z županom 5.12.2007, predlagal da se do tega datuma počaka in po njegovi predstavitvi sprejme odločitev.

Mag. Slavko Ažman (ZLP) je pripomnil, da ne gre za napad na g. Laha, ampak za objektivne zadeve – načelno pravico do dostopa do jezera in spoštovanje zakonodaje.

Ljubislava Kapus (ZLP) je menila, da bi se moral investitor držati zakona in ni se strinjala, da se baranta in še vedno čaka z odločitvami.

Miran Lavrič (LT) je dodal, da ne zagovarja postavitve ograje, s čimer se strinja tudi g. Lah, vendar to, kar se sedaj dogaja, pomeni agresijo in na Bledu potem ne bo več dobrodošel. Pripomnil je še, da nihče ne bo prinesel na Bled denarja zastonj.

Anton Omerzel (SNS) je pripomnil, da za investitorje na Bledu ni treba biti zaskrbljen, treba pa je spoštovati zakonodajo.

Davorina Pirc (LDS) je menila, da občina mora z argumenti zagovarjati svoja stališča in interese, zato se je strinjala, da se predlog podpre.

Ludvik Kerčmar (SD) je menil, da kapital ne more postavljati občino in občane v podrejen položaj, zato je predlog podprl in predlagal, da se z g. Lahom korektno pogovori.

Ljubislava Kapus (ZLP) je poudarila, da reakcija, ki jo je g. Lah sam povzročil, ni agresija, ampak zahteva po ohranitvi dostojanstva in najmanj kar je, je to, da se drži zakona.

Janez Petkoš (SDS) je povedal, da če bi vsi lastniki zemljišč ob jezeru, svoja zemljišča ogradili, bi nastalo veliko ograj, ker pa ti lastniki spoštujejo Bled, tega ne naredijo.

Miran Lavrič (LT) je ponovno poudaril, da ograja bo odstranjena, vendar pod prisilo grenkobe in dodal, da je bila pri teh vilah ograja vedno postavljena, sedaj se pa zahteva nižji standard.

Župan je povedal, da bo sestanek z g. Lahom 5.1.2007 in apeliral na prisotne, da se do takrat počaka in da končno odločitev sprejmejo na decembrski seji.

Blaž Ažman (SDS) je menil, da je treba takoj opraviti glasovanje, da se ograja podre in dodal, da bi mu zaračunal še vse stroške.

Janez Petkoš (SDS) se je strinjal, da se počaka do 5.12.2007.

Matjaž Erjavec, direktor OU, je povedal, da je g. Lah pokazal pripravljenost za odstranitev ograje in menil, da je bolj pravilna pot ta, da se določi, kakšne ograje so na tem območju dovoljene. Treba se je zavedati tudi tega, da živimo v času privatne lastnine. Na Bledu je veliko tudi drugih zadev, ki jih inšpekcija želi podreti, pa se po drugi strani borimo, da do tega ne bi prišlo. Na koncu je dodal, da se počaka do datuma sestanka.

Jana Špec (SD) je dodala, da druga varianta, kot da se ograja podre, ne obstaja.

Matjaž Erjavec, direktor OU, je dodal še, da o rušitvi odloča gradbeni inšpektor in ne občinski svet oz. župan. Občinski svet lahko sprejme samo neko stališče in prav je, da se pokaže dobra volja.

Mag. Slavko Ažman (ZLP) ni razumel, o čem bi se lahko še pogovarjali, saj je varianta samo ta, ali se bo g. Lah držal zakona ali ne.

Ljubislava Kapus (ZLP) je ponovno opozorila, da se odloča o tem, da se da pobuda, da se čimprej izvrši zakon in ne o tem, ali se bo ograja podrla ali ne.

Miran Lavrič (LT) je predlagal, da se glasovanje odloži do decembrske seje.

Po končani razpravi je župan dal na glasovanje, prisotni (18 prisotnih – 11 opredeljenih) pa so z 11 glasovi ZA in 0 PROTI, sprejeli

SKLEP:

Občinski svet Občine Bled poziva Gradbeni inšpektorat v Radovljici, da brez odlašanja izda nalog za rušitev nezakonito postavljene ograje in s tem omogoči prost dostop do jezera.

Župan je prisotne seznanil, da bo naslednji dan ob 17.00 uri posnetek seje predvajan preko televizijskega kanala ATM Kranjska gora, se vsem zahvalil za udeležbo in sodelovanje, ter zaključil s 6. redno sejo.

Seja je bila zaključena ob 21,50 uri.

Zapisala:

Polona Tomažič, tajnica Občinskega sveta

Župan Občine Bled

Janez Fajfar, univ. dipl. etnolog, prof. geografije