



Občina Bled
OBČINSKI SVET

Številka: 034-1/2011

Datum: 16-feb-2011

ZAPISNIK

2. redne seje Občinskega sveta Občine Bled, ki je bila v torek, 15. februarja 2011, ob 17.00 uri, v prostorih Festivalne dvorane Bled (I. nadstropje).

Prisotni: Janez Petkoš (DeSUS), Pavla Zupan (DeSUS), mag. Leopold Zonik (DeSUS), Majda Lončnar (DeSUS), Ludvik Kerčmar (SD), Jana Špec (SD), Slavko Ažman (LLP) – do 19.30 ure, Davorina Pirc (LDS), Srečko Vernig (LDS), Janez Brence (SDS), Miran Vovk (SDS), Miran Kresal (N.Si), Karmen Kovač (LTM in SMS-zeleni), Anton Mežan (LTM in SMS-zeleni) in Radoslav Mužan (LTM in SMS-zeleni).

Opravičeno odsoten: Anton Omerzel (SNS)

Neopravičeno odsoten: Vinko Poklukar (LNK)

Novinarji: predstavnica Gorenjskega glasa

Poročevalki: Eva Štravs Podlogar – direktorica Turizma Bled, Urša Kmetec in Niko Dobrovoljc – Eco Consulting d.o.o. Ljubljana, Andreja Novšak – ravnateljica Vrtca Bled

Občinska uprava: Matjaž Berčon - v.d. direktor občinske uprave, mag. Bojana Novak - vodja odd. za varstvo okolja in GJS ter infrastrukturo, Breda Petelinc - vodja odd. za upravne in pravne zadeve, Nataša Hribar – vodja odd. za javne finance, gosp. in družbene dejavnosti in Polona Tomažič – tajnica OS

Sejo je vodil župan Janez Fajfar, ki je uvodoma pozdravil vse prisotne.

Po ugotovitvi prisotnosti je predsedujoči podal poročilo: na seji je bilo od 17 članov občinskega sveta ob 17. uri prisotnih 14 članov, zato je občinski svet lahko veljavno sklepal. (Ugotavljanje prisotnosti in glasovanje je potekalo preko interaktivnega glasovalnega sistema – vsi izidi glasovanj so priloga zapisniku.)

Dnevni red:

Gradivo je bilo poslano z vabilom v petek, dne 4. februarja 2011.

Pred sejo je bilo na mizo posredovano dodatno gradivo, kot sledi:

⇒ **k točki 7: Pravilnik o sprejemu otrok v vrtec:**

- novo besedilo pravilnika z utemeljitvijo;

⇒ **k točki 8: Kadrovske zadeve – podelitev občinskih priznanj:**

- predlog sklepov in zapisnik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja;

⇒ **k točki 9: Razno – poročilo župana med obema sejama;**

⇒ **zapisnike sej delovnih teles:** Odbora za proračun in občinsko premoženje, Odbora za gospodarstvo in turizem, Statutarno pravne komisije in Odbora za družbene dejavnosti.

Za 2. redno sejo je bil s sklicem predlagan **DNEVNI RED:**

1. a. Pregled in potrditev Zapisnika 1. izredne seje Občinskega sveta Občine Bled, z dne 11.1.2011;
b. Pregled in potrditev Zapisnika 1. dopisne seje Občinskega sveta Občine Bled, z dne 13.1.2011;
2. Pobude in vprašanja članov občinskega sveta;
3. Informacija o Sklepu o začasnem financiranju Občine Bled v obdobju januar – marec 2011
4. Predlog Odloka o proračunu Občine Bled za leto 2011;

5. Plan dela in finančni načrt Turizma Bled za leto 2011;
6. Predstavitev Lokalnega energetskega koncepta Občine Bled;
7. Pravilnik o sprejemu otrok v vrtec;
8. Kadrovske zadeve – podelitev občinskih priznanj;
9. Razno – Poročilo župana med obema sejama;

Razprave na dnevni red ni bilo, zato je župan dal na glasovanje, prisotni (15 prisotnih – 15 opredeljenih) pa so soglasno (s 15 glasovi ZA), sprejeli

DNEVNI RED:

1.
 - a. Pregled in potrditev Zapisnika 1. izredne seje Občinskega sveta Občine Bled, z dne 11.1.2011;
 - b. Pregled in potrditev Zapisnika 1. dopisne seje Občinskega sveta Občine Bled, z dne 13.1.2011;
2. Pobude in vprašanja članov občinskega sveta;
3. Informacija o Sklepu o začasnem financiranju Občine Bled v obdobju januar – marec 2011
4. Predlog Odloka o proračunu Občine Bled za leto 2011;
5. Plan dela in finančni načrt Turizma Bled za leto 2011;
6. Predstavitev Lokalnega energetskega koncepta Občine Bled;
7. Pravilnik o sprejemu otrok v vrtec;
8. Kadrovske zadeve – podelitev občinskih priznanj;
9. Razno – Poročilo župana med obema sejama;

Točka 1a: Pregled in potrditev Zapisnika 1. izredne seje Občinskega sveta Občine Bled, z dne 11.1.2011

Pripomb na zapisnik ni bilo, zato je župan dal na glasovanje, prisotni (15 prisotnih – 15 opredeljenih) pa so soglasno (s 15 glasovi ZA), sprejeli

SKLEP:

Občinski svet Občine Bled sprejme Zapisnik 1. izredne seje Občinskega sveta Občine Bled, z dne 11.1.2011.

Točka 1b: Pregled in potrditev Zapisnika 1. dopisne seje Občinskega sveta Občine Bled, z dne 13.1.2011

Janez Brence (SDS) je opozoril na 23. člen Poslovnika Občinskega sveta Občine Bled, ki govori, kdaj se lahko opravi dopisna seja občinskega sveta in sicer ko gre za nujno zadevo manjšega pomena. Omenil je še določbe Statuta, ki govorijo o imenovanju nadzornega odbora. Na podlagi navedenega je menil, da dopisna seja ni bila opravljena v skladu z določbami poslovnika in statuta in je šlo za njuno kršitev.

Breda Petelinc, vodja odd. za pravne in splošne zadeve, je pojasnila, da 23. člen res določa pogoje za sklic dopisne seje. Ker je bil dnevni red že sprejet na prvi izredni seji in da je bil predlagan enaki sklep za člene NO, ter da je določeno, do kdaj mora biti NO imenovan, je bila sprejeta odločitev za dopisno sejo.

Janez Brence (SDS) je še predlagal, da naj župan razširi dnevni red današnje seje, naj se ponovno opravi glasovanje za člene NO.

Na vprašanje Davorine Pirc (LDS) je Breda Petelinc še pojasnila, da dnevnega reda med potekom seje ni mogoče spreminjati.

Ker druge razprave ni bilo, je župan dal na glasovanje, prisotni (15 prisotnih -13 opredeljenih) pa so z 12 glasovi ZA in 1 PROTI, sprejeli

SKLEP:

Občinski svet Občine Bled sprejme Zapisnik 1. dopisne seje Občinskega sveta Občine Bled, z dne 13.1.2011.

Točka 2: Pobude in vprašanja članov občinskega sveta

Oddane so bile pobude, ki so v nadaljevanju dobesedno navedene ali prepisane:

Janez Petkoš (DeSUS)

1. Literarni večer o pisatelju Karlu Mauserju v knjižnici Blaža Kumerdeja na Bledu.

Med pomembnimi, posebno v tujini znanimi, slovenskimi pisatelji, je Karl Mauser, rojen 11. avgusta 1918 v Zagoricah na Bledu, pri Trilerju, danes Prešernova 11. Njegov življenjepis in opus del je opisal v knjigi »Karl Mauser« France Pibernik.

Karl Mauser je človek, ki je moral po drugi svetovni vojni emigrirati, študiral je za duhovnika, izstopil iz semenišča, se poročil in ustvaril družino. V tujini je Karl Mauser med Slovenci eden izmed najbolj branih slovenskih pisateljev po drugi svetovni vojni. Pri nas spada med zamolčane, tako kot pesnik France Balantič in pesnik Ivan Hribovšek iz Radovljice.

V tujini; Severni in južni Ameriki, pa tudi v Evropi, so dela Karla Mauserja povezovale Slovence in ohranjemale slovensko besedo. Ob smrti se mu je v Clevelandu poklonilo na tisoče Slovencev iz celega sveta; Južne Amerike, Avstralije, Severne Amerike in tudi iz Evrope.

Karl Mauser je imel izredno težko življenjsko pot, preživel je kot fizični gradbeni delavec in umrl 21. januarja 1977 v 59 letu življenja.

Doktor Tine Debeljak, najboljši poznavalec Mauserjevega življenja in dela je zapisal: »Umril je pisatelj in pesnik, varuh slovenske tradicije, narodne in verske, prosvetni delavec in organizator, glasnik emigrantske usode in miselnosti ter umetnik.«

Mi Blejčani ga niti ne poznamo, zato predlagam, da mu v knjižnici Blaža Kumerdeja posvetimo literarni večer.

Profesor Franc Pibernik, ki je izdal knjigo Karl Mauser, ki opisuje njegova dela in življenje, nam je pripravljen predstaviti našega nam neznanega pisatelja Karla Mauserja.

2. Literarni večer o delih Franca Gornika in poimenovanje poti po njem - Pot Franca Gornika

Franco Gornik se je rodil 21. 11. 1895 in umrl 23. 11. 1968. Na Bledu je služboval kot župnik v letih 1947 do 1962. Izdal je dve knjigi: 1967 – Bled v fevdalni dobi in Zgodovino Blejske župnije 1990, ki je čakala na izdajo celih 33 let. V svojih delih nas popelje v srednji vek in nam obogati predstavo in podobo življenja naših vasi in domačij v preteklosti. Skratka v svojih delih nam približa življenje v srednjem veku. Predstavi nam tisočletno zgodovino blejske župnije vse do leta 1950. V obeh knjigah se zrcali verski, posvetni in gospodarski utrip življenja skozi čas.

Ker Grad nekako simbolizira srednji vek, predlagam da se po Francu Gorniku imenuje pot, ki pelje iz Grajske in župnišča na Grad in se konča pri parkirnem prostoru na Gradu. Da bi bolje spoznali Gornikova dela, življenje in razmere, ki so vladale v preteklosti v srednjem veku, predlagam literarno zgodovinski večer o Gornikovih delih, ki je lahko na Gradu ali v knjižnici Blaža Kumerdeja na Bledu. Menim, da si dela Franca Gornika zaslužijo večje pozornosti in če bi se po njem imenovala pot na Grad, bi spomin na njega prenašali tudi na naslednje generacije.

Na ta način bi se Blejčani zahvalili Francu Gorniku za vse, kar je storil dobrega za Bled kot kraj in ljudi.

Janez Petkoš (DeSUS) l.r.

Miran Vovk (SDS)

V skladu s 17. členom Poslovnika Občinskega sveta Občine Bled - UPB (Ur. list RS, št. 67/2009), **vlagam pobudo – postavljam vprašanje:**

1. Uvrstitev točke »**Problematika blejskega jezera**« na marčevsko sejo občinskega sveta **Obrazložitev:**

Blejsko jezero je po vseh dostopnih podatkih v slabem stanju. Ni potrebno ponavljati, da je dobra kondicija našega jezera ključnega pomena za vse kar se na Bledu dogaja. V zadnjem mesecu sem prejel ogromno telefonskih klicev občanov, prijateljev, novinarjev, ribičev in tudi turistov glede stanja jezera. Žal jim na vsa vprašanja nisem znal odgovoriti, naša skupna ugotovitev pa je bila, da se nekaj mora premakniti na bolje. Prepričan sem,

da že v preteklosti tega področja nismo (niste) zanemarjali. Vseeno moramo pridobiti strokovne odgovore na ključna vprašanja in ukrepati takoj. Da je jezero v državni lasti vemo vsi, vendar sem prepričan da je tudi njihov interes, da nam prepoznavni državni simbol hitro okreva. Skupen in strokovno podkovan »pritisk« na odgovorne je nujen takoj. Zato prosim pristojne službe, da do naslednje seje že pripravijo odgovore na vprašanja:

1. **Katera institucija lahko spremeni ribolovni režim v blejskem jezeru?** Tu mislim predvsem na krmljenje krapov in uporabo okolju neprijaznih vab. Prav tako se zavzemam za odlok, ki bo preprečil ribičem prekomerno udobje na sami obali (pikniki, spanje, prisvojitve sprehajalnih poti....) To ne vpliva dobro na počutje turistov in nam ni v ponos.
 2. **Kdaj je bila nazadnje pregledana kanalizacija ob jezeru na relaciji hotel Toplice - Mlino in ali nam lahko zagotovi, da fekalije ne odteka v jezero?**
 3. **Glede na veliko hude krvi glede »čiščenja čiste vode« v čistilni napravi in posledično visokih stroškov prosim za dokumentacijo (načrt ali skice) vseh dotokov v čistilno napravo, tako fekalnih in morebitnih meteornih ali celo izvirnih voda.**
2. **OBNOVA CESTE GMAJNA-PODHOM, SMETNJAKI VEZENINE, ODLOČBE O PRISPEVKU ZA KOMUNALNI PRIKLJUČEK**

Obrazložitev:

Obnova ceste Gmajna – Podhom. Cestišče je deloma obnovljeno in je pohvalno, da so končno obljube postale resničnost. Ali je in kdaj, predvidena obnova omenjene ceste od križišča Partizanske ceste do križišča za Blate? Kakšni so razlogi, da se pri obnovi ceste od križišča Blate pa do Podhoma ni zgradil standardni pločnik, ki bi bil nekoliko dvignjen od cestišča, ampak se je pločnik samo zarisal s črto? Ko se sprehajaš po tej cesti, ki je sedaj obnovljena in so razmere za hitro vožnjo ugodnejše, je občutek varnosti hoje po tem pločniku zelo slab.

Smetišče sredi Bleda. Že večkrat so bile v prejšnjem mandatu pobude in pa tudi obljube, da se bo okolica »starih Vezenin« uredila in ne bo črna pika sredi Bleda, ki je na ogled slehernemu obiskovalcu. Ne glede na zasebno lastnino ima občina vzvode, da lastnika spodbudi k ureditvi. Smeti, ki ležijo okoli smetnjakov pa so v pristojnosti občine oziroma infrastrukture.

Zanima me, kolikokrat mesečno se prazni smetnjake pred »Vezeninami«? Dajem pobudo, da se pogosteje prazni in pregleduje smetnjake, pa tudi redarji naj pogosteje preverjajo (kar je seveda v njihovi pristojnosti) kam in kako se odlagajo smeti.

Odločbe. Koliko je bilo že izdanih odločb o prispevku za komunalni priključek in koliko ne in zakaj ne? Prosim da mi odgovorite za naselja-vasi (Ribno, Bodešče, Koritno, Selo, Zasip, Bled, Boh. Bela, Rečica....): število zavezancev in število oziroma odstotek izdanih odločb.

Odgovor naj vsebuje tudi odločbe, ki so bile izdane v primeru, da je bil objekt že priključen na omrežje in mora lastnik doplačati prispevek zaradi izgradnje čistilne naprave.

Miran Vovk (SDS) l.r.

Janez Brence (SDS)

1. GRADNJA KANALIZACIJE

1. Lastnike objektov zanima, kdaj bodo dobili obvestila, kako, kje, na kakšen način se lahko priključijo na javno kanalizacijo? Ali bodo dobili tudi kakšno skico s predlogom ali podatke, kje bodo, če bodo zgrajeni, odcepi za hišno kanalizacijo?
2. Zanima jih tudi ali se bodo lahko priključili samo na fekalno kanalizacijo ali tudi na meteorno, ker je celotni Grad na skali in ne požira meteornih vod.
3. Zanima jih tudi kdo se bo lahko priključil na fekalno kanalizacijo in kje?
4. Zanima jih tudi kdo se bo lahko priključil na meteorno kanalizacijo in kje?
5. Ali je meteorna kanalizacija predvidena tudi za priključke tistih objektov, ki ležijo na skali in ne morejo drugače urediti problema?
6. Do kdaj se bo gradila kanalizacija in urejala cesta? Podatek je pomemben, ker se bodo morali ljudje priključiti na kanalizacijo, nimajo pa podatkov kje so in ali bodo predvideni njihovi priključki.

7. Kako se bo reševalo tiste, ki do konca gradnje ne bodo zgradili svojih priključkov?
8. Kdo bo ljudem povedal kje se lahko priključijo in kako=
9. Ali bodo priključki za posamezne hiše že pripravljeni vsaj po cesti?
10. Ljudi zanima tudi ali se bodo pred dokončanjem del obnovili tudi vodovodni priključki v cesti? Ali bodo ljudje obveščeni kdaj se bo kakšen hišni vodovodni priključek obnavljal?
11. Nekateri se bodo priključili tudi na plin. Ali bodo obveščeni kdaj in kje se lahko priključijo? Kdo bo to organiziral in kaj je potrebno narediti, da ne bo vsak krajan sam urejal priključkov, če se lahko zadeve vodijo in urejajo organizirano?
12. Krajanji imajo pravico, da se jih pisno obvesti tudi do kdaj bo gradnja trajala, kdaj se pričakuje gradnja priključkov in katerih, kdaj bo asfaltiranje in ali bo samo grobi asfalt dokler se vsi priključki ne uredijo?
13. Pravilno bi bilo, da se objavi kontaktna oseba, ki bo znala svetovati in odgovarjati na vprašanja krajanov.

2. VPRAŠANJA V ZVEZI S FEKALNO KANALIZACIJO

Če bo morala ga. Gogalova sama najti rešitev, kako se priključiti na fekalno kanalizacijo in bo morala pri tem iskati sodelovanje sosedov, ki imajo ali bodo imeli enak problem kot ga ima sedaj ona, se pojavlja vprašanje:

1. Ali ne bi bilo bolje, da se problem fekalne kanalizacije rešuje hkrati z meteorno kanalizacijo?
2. Če bo fekalno kanalizacijo morala zgraditi sama in ne bo nihče sodeloval pri stroških, kako bo občina reševala morebitne kasnejše probleme s priključki v prihodnosti, če Gogalova ne bo dovolila priklopa na "svoj" kanal? Ali bo občina potem predpisala in dovolila ponoven prekop ceste, če bo potrebno npr. zgraditi priključek za Backa, za katerega se ne ve niti kje, niti ali je priključen na kanalizacijo, ali pa za objekt v solasti Kremžarja, Paternostra in še enega lastnika?
3. Če drži, kot se govori, da se jim njihov priključek že sedaj zaradi starosti in dotrajanosti maši, sosed Vrhunc pa je pravkar položil nov asfalt in je malo verjetno, da bo dovolil prekop, kakšen način reševanja bo za njih najprimernejši? Morda stalno praznjenje greznice in odvoz na čistilno in to za objekt sredi Bleda?
4. Če upoštevamo, da se s kanalom, ki ga mora zgraditi Gogalova sama pravzaprav omogoči poleg njenega priključka tudi priklop za Backa in za njene sosede, oziroma za objekte do hostla na Bledcu, potem ne gre več za hišni priključek ampak za javni kanal.
5. Če je izvedljiv kanal, ki ga bo morala zgraditi Gogalova sama, potem trditev, da za fekalni kanal ni možnosti in prostora, ne drži, ker potem tudi ona ne bi mogla zgraditi svojega kanala. Ali gre pri tem za zavajanje? Ali za slabo organizacijo in načrtovanje? V obeh primerih je to zaskrbljujoče. Kan na to pravita predstavnik občine in kaj stroka?

Janez Brence (SDS) l.r.

Srečko Vernig (LDS)

1. "Zdi se mi, da bi bilo potrebno, da bi pravila, na osnovi katerih se podeljujejo občinske priznanja vzeti v roke in na nek način določiti malo bolj precizne kriterije, na osnovi katerih se potem prenašajo odločitve pri ustreznih organih. Obstoječ odlok je ohlapen in dopušča preveč svobode, ki je včasih sicer dobrodošla, včasih pa se mi zdi, da tudi otežuje neko sistematično in objektivno odločanje. Zaradi tega dajem pobudo, da se oblikujejo čim bolj adekvatni kriteriji, na osnovi katerih se potem odloča o tem, kako se podeljujejo te občinske nagrade in priznanja.
2. Predlagam in dajem iniciativo, da občina organizira ob zaključku sezone ali po izteku sezone, teden s pobratenimi in prijateljskimi mesti, s ciljem, da se ustvari turistični produkt, ki bi trajal cel teden in v katerem bi se dogajale posamezne stvari, povezane s kulturo, zgodovino, s prenosom vseh teh zanimivosti iz enega mesta do drugega in bi na tak način lahko tudi podaljšali sezono. Sem pripravljen v ožji sestavi to pobudo širše razložiti, ampak že danes kot iniciativo bi pa na tej seji to rad izpostavil. In seveda, ob tem, če bi bila pobuda ustrezno sprejeta, bi potem morali zagotoviti nek zagon, da bi to

postal stalni dogodek na Bledu. S tem bi podaljševali sezono, povečevali promocijo Bleda in veliko drugih sinergetskih učinkov bi bilo."

Župan je povedal, da so na grajsko poroko v letu 2011 k sodelovanju povabljeni pari iz vseh pobratenih in prijateljskih mest.

Pavla Zupan (DeSUS)

V skladu z določili Poslovnika in v skladu z dnevni redom 2. redne seje občinskega sveta Občine Bled dajem naslednje pobude:

1. Severna obvoznica /predlog:obvezna II-faza izgradnje Bled-Gorje /
2. ureditev in izgradnja avtobusnega postajališča na Rečiški
3. izgradnja pločnika ob Rečiški cesti /ne glede na rok izgradnje severne obvoznice oz. povezave z njo/ /varna pešpot šolarjev, turistov in domačinov/
4. vzdrževanje cestnih oznak ,prehodov,otroci na cesti /postajališča šolskega avtobusa/
5. oznaka naselja Rečica na začetku naselja, oznaka Rečiške cesta na križišču Rečiške in Kolodvorske Pri Svetinu
6. ureditev pločnikov na Kolodvorski, ureditev plačnika čez potok Mišca
7. ureditev prometa iz Male in velike Zake ter pešpoti od tribun proti železniški postaji
8. ureditev enosmerne ceste od križišča Kolodvorske /pri Rogaču/ na Triglavsko ter ureditev škarpe in ograje
9. ureditev kanalizacije na Triglavski, Za gradom, v Mali Zaki za regatnim centrom, ob ribogojnici in na Kolodvorski/pod Kredu/
10. plinifikacija Rečice - zaključek zastavljenih projektov - Razgledna, Prisojna, Za žago, nadaljevanje projekta po Rečiški in dokončna priključitev uporabnikov na plinovod
11. ureditev vaških vodnih korit
12. ureditev požarnega zajetja pri LIP-u /v lasti in upravljanju občine/ in varnostne ograje ob njem
13. pobuda za ureditev propadajočih objektov na Kolodvorski: Mrakova domačija, bivša Gorenjčeva žaga(odstranitev ter ureditev zemljišča), vila Savica, vila Sončica v V .Zaki
14. predvsem pa predlagam ob vseh obnovitvenih delih,da se obvezno uredi:
 - kablovanje vseh vodov /elektrika, voda, kanalizacija, telefon/ pod zemljo, s tem, da se uredi tudi cestna razsvetljava s primernimi svetili in
 - da se po vseh teh dokončanih delih vsa cestišča v naselju na novo asfaltirajo

Za vsakega od večjih projektov, ki so določena kot prioriteta iz sprejetega Razvojnega programa Občine Bled 2009-2020 in po sprejetju občinskega proračuna, da župan in občinska uprava:

1. določi ime in priimek odgovornega nosilca vsakega projekta
2. definirajo naj se vse dejavnosti po zaporedju aktivnosti, ki so potrebni za dokončanje projektov in izda plan z ustrezno časovnico
3. da določi čas trajanja posameznih dejavnosti v okviru vsakega projekta z določitvijo začetka in zaključka vsake dejavnosti v okviru vsakega projekta
4. da določi kritično pot vsakega projekta
5. za vsako navedeno investicijo naj pisno seznanijo svetnike na vsaki seji občinskega sveta.

Krajani Rečice zahtevamo, da nam Občina Bled končno zagotovi varno in kvalitetno bivanje, saj več kot 1000 prebivalcev s svojimi davčnimi in drugimi prispevki prispevamo k občinskemu proračunu. Do sedaj smo bili krajani Rečice v prizadevanjih po boljšem in kvalitetnejšem bivanju več ali manj neenakopravno upoštevani pri programih bivše in sedanje občine.

Pavla Zupan (DeSUS) l.r.

Ludvik Kerčmar (SD)

1. "Kako daleč so postopki za izdelavo Občinskega prostorskega načrta in kdaj je pričakovati, da ga bo občinski svet dobil v sprejem?"
2. Ali potekajo razgovori s prizadetimi občani v Betinu glede izgradnje krožišča? V kolikor ne, dajem pobudo, da naj se ti nadaljujejo, da ne bomo zaradi tega zamudili zadnji vlak glede J razbremenilne ceste.

3. Kdo je v vseh letnih časih odgovoren za čistočo in urejenost Bleda? Letošnje leto je bila kratka in huda zima, v mesecu februarju in delno v januarju, so bili tedni lepega vremena, vendar je stanje na Bledu resnično slabo. V TD in tudi v TICu sprejemamo vsak dan pripombe, tako občanov Bleda, kot tudi naključnih obiskovalcev oz. gostov, da je Bled neurejen, neočiščen. Mislim, da če imamo za pluzenje denar, da bi za to pristojna institucija (ali je to Infrastruktura) lahko zagnala svoj pometalni stroj in bi vsaj v centru Bleda morali pomesti in malo bolj urediti. Sploh pa, če želimo slediti svojemu cilju, ki smo si ga v sloganu zadali, potem moramo, v vseh letnih časih, g. župan, temu področju posvetiti več pozornosti. Vem da poleg svojih obveznosti ne morete vse sami, verjetno pa imate na občini koga za to zadolženega, da mu pa to delo lahko naložite in da bo Bled bolj urejen."

mag. Slavko Ažman (LLP)

1. V skladu s 17. členom Poslovnika Občinskega sveta Občine Bled - UPB (Ur. list RS, št. 67/2009), **vlagam pobudo – postavljam vprašanje:**

za imenovanje Komisije za sanacijo jezera kot posvetovalno telo župana

Komisija bi povezovala strokovnjake različnih strok in predstavnike občin. Skupaj bi pripravili učinkovit prioriteten program ukrepov za zmanjšanje obremenitev in s tem izboljšanje stanja jezera.

Pristojnost komisije:

- opredeliti vse posamične vzroke za slabo stanje jezera
- pripraviti celovit program upravljanja z jezerom in pojezerjem
- predlagati hitre in učinkovite ukrepe
- dajati mnenja k posameznim ukrepom obeh občin (prostorski načrt, kanalizacija, kmetijstvo, ipd.)
- skupaj z občino in županom doseči ukrepanje za izboljšanje stanja jezera na državni ravni
- pridobiti zunanja strokovna mnenja

Predlagamo, da strokovno komisijo sestavljajo:

- predstavnik Ministrstva za okolje in prostor,
- predstavnik strokovnih služb Občine Bled,
- predstavnik strokovnih služb Občine Gorje,
- ga. mag. Špela Remec Rekar, Urad za hidrologijo in stanje okolja, Sektor za kakovost voda, ARSO,
- g. Urban Ilc, Urad za upravljanje z vodami, Izpostava Kranj, ARSO,
- g. Anže Urevc, strokovnjak s področja upravljanja z jezeri,
- predstavnik kmetijsko gozdarske zbornice Slovenije, Zavod Kranj,
- predstavnik Društva za varstvo okolja Bled (poznavalec in opazovalec dogajanja na jezeru).

Obrazložitev:

Bled je mednarodno priznani turistični center. Njegova največja atrakcija je Blejsko jezero, ki ga vsako leto obiščejo številni turisti iz vseh koncev sveta.

Največji problem jezera od srede prejšnjega stoletja do danes je njegova preobremenjenost s hranili in s tem povezan proces eutrofikacije. Zaradi izredno slabega stanja jezera, kjer je bilo prisotno stalno »cvetenje« cianobakterij in pomanjkanje kisika in so odmirale občutljivejše rastlinske in živalske vrste, je bila že leta 1955 ustanovljena prva posebna komisija, z nalogo, da pripravi predloge za izboljšanje stanja jezera. Ta se je odločila za dotok Radovne v jezero, kot najbolj primeren dolgoročni ukrep, vendar pod pogojem, da bo istočasno urejena tudi kanalizacija. Dodatno se je pojavil tudi predlog za restavracijo jezera s pomočjo odvajanja hipolimnijske vode z natego. Vsi trije ukrepi so bili realizirani. Radovna je bila v jezero speljana že v letu 1964, natega je začela delovati v začetku 80. let, kanalizacija pa se je začela urejati šele po letu 1984 in se ureja še danes.

Vsi trije ukrepi so prispevali k bistvenemu izboljšanju stanja Blejskega jezera, ki pa se v zadnjem obdobju zaradi stopnjujočih pritiskov iz pojezerja ponovno slabša. Ugoden učinek sanacijskih naprav, Radovne in natege je premajhen, da bi omilil vse negativne vplive, ki jih povzročajo pritiski iz pojezerja.

S pritoki in padavinsko vodo je jezero neločljivo povezano s svojo okolico. Izraba prostora in dejavnosti v pojezerju morajo biti usmerjena tako, da se negativni vplivi na kakovost vode v jezeru zmanjšajo na najmanjšo možno mero. V pojezerju Blejskega jezera je za doseg tega cilja potrebno še marsikaj urediti. Pri tem imata s svojimi prostorskimi plani glavno vlogo in najpomembnejše naloge Občina Bled in Občina Gorje. Bledu pripada ožje pojezerje z jezersko skledo, velik del pojezerja pa se na SZ razširi v Gorjanski kot, kjer ima pristojnosti Občina Gorje. Prvi korak za usklajeno delovanje, trajnostno rabo naravnih virov in sonaravno upravljanje s pojezerjem, je ponovna ustanovitev komisije za sanacijo jezera.

Še posebno nujno se nam zdi to v času, ko se je stanje jezera po nekajletnem optimističnem izboljšanju v zadnjem letu zelo hitro in kritično poslabšalo. V lokalnem okolju smo od jezera odvisni in zato tudi odgovorni za aktivno in učinkovito ukrepanje ter to isto zahtevati tudi od države.

mag. Slavko Ažman (LLP) l.r.

2. "Druga pobuda je prav tako povezana z jezerom. Izpostavljen je bil problem krmljenja krapov, uporabo bojlov, zelo podoben problem je bil, ko smo pred pol leta dobili obvestilo nekoga, ki je želel se znebiti 16 ton drobovine in kostne moke in je pravzaprav niti ni spraševal za dovoljenje, ampak je želel obvestiti občino, da bo s tem materialom pol leta izvajal krmljenje divjega življa. Takrat smo se šele zavedli, da nimamo nobenega občinskega odloka, ki bi to prepovedoval. Zato dajem pobudo, da se pripravi odlok o prepovedi vnosa organskih snovi v Blejske jezero, ki bi zajemal tako problem teh bojlov, kjer so zadeva res ušle popolnoma iz nadzora in pa hkrati bi pokrival tudi take primere.
3. S to tematiko pa je povezano tudi eno vprašanje. Po mojih informacijah se je občina dogovarjala v preteklosti tudi s ponudnikom encimov, ki se običajno uporabljajo pri čiščenju greznic in baje je bila tudi občina opozorjena s strani strokovnjakov, da to za Blejsko jezero absolutno ni primerno, tako da verjamem, da je bilo to upoštevano, ampak kljub temu bi postavil vprašanje, kakšno je stanje na tem področju. Ali so se nadaljevali kakšni pogovori, ali je bila sklenjena kakšna pogodba in v primeru, da je prišlo do kakšnih vnosov teh encimov, kdaj in v kakšnih količinah."

Župan je pojasnil, da je bil s strani ministrstva prejet odgovor, da občina nima pristojnosti sprejeti omenjeni odlok. Občina je min. za okolje in prostor predlagala imenovanje posebne komisije za jezero in pričakuje se, da bo komisija čim prej imenovanja. Glede encimov je dodal, da na območju Bleda le-ti niso bili uporabljeni.

Davorina Pirc (LDS)

Na prvi seji Odbora za gospodarstvo in turizem, ki jo je vodil podpredsednik mag. Leopold Zonik (DeSUS) so bile sprejete tehtne pobude, ki jih tudi sama podpiram in bi jih vložila kot pobude odbora, na to sejo občinskega sveta. V pisni obliki so ravno tako že navedene.

1. Ureditev in zagotovitev sredstev za infrastrukturo na Cesti svobode za Rikljičeve dneve in da se predstavi terminski plan izgradnje;
2. ureditev razglednih točk, ki so precej zaraščene in neurejene, skupaj s Turizmom Bled;
3. treba je razmisliti o programu, ki bi obdržal turiste na Bledu več kot le za nekaj dni – ne gre samo za materijo, ki zaveva Turizem Bled, ampak mislim da tudi občino, ker resnična informacija je, da večina blejskih hotelov posluje slabo;
4. pobuda, da bi se spremenila lokacija TICa na Brniku;
5. glede na pomembno vlogo turizma na Bledu člani odbora predlagamo, da župan večkrat letno skliče sestanek s predstavniki blejskega turizma."

Točka 3: Informacija o Sklepu o začasnem financiranju Občine Bled v obdobju januar – marec 2011

Uvodno obrazložitev je podala Nataša Hribar, vodja odd. za javne finance, gospodarstvo in družbene dejavnosti.

Poročila predsednikov delovnih teles:

Odbor za proračun in občinsko premoženje – predsednica Jana Špec (SD)

- predlog za sprejem predlaganega sklepa;

Statutarno pravna komisija – predsednik Miran Vovk (SDS)

- sklep: ni formalno pravnih zadržkov za obravnavo informacije o sklepu o začasnem financiranju;

Razprave ni bilo, zato je župan dal na glasovanje, prisotni (15 prisotnih – 15 opredeljenih) pa so soglasno (s 15 glasovi ZA), sprejeli

SKLEP:

Občinski svet Občine Bled se je seznanil s Sklepom o začasnem financiranju Občine Bled v obdobju januar – marec 2011.

Točka 4: Predlog Odloka o proračunu Občine Bled za leto 2011

Uvodno obrazložitev je podal v.d. direktor občinske uprave, Matjaž Berčon. Obenem je pojasnil še postopek sprejemanja proračuna. Na predlog odloka bo opravljena javna razprava, ki bo trajala 7 dni (od 16.2.2011 od 15.00 ure dalje do vključno petka, 25.2.2011), predlog odloka pa bo razgrnjen v avli občine in objavljen na spletni strani občine. Zainteresirani bodo lahko oddali pobude in pripombe v knjigo pripomb v avli občine, po pošti ali preko elektronske pošte.

Poročila predsednikov delovnih teles:

Odbor za proračun in občinsko premoženje – predsednica Jana Špec (SD)

sklepi:

- o predlogu proračuna se opravi javna razprava;
- občinska uprava do naslednje seje pripravi končno poročilo v zadevi WTE in Adriaplin, s posledicami na proračun občine Bled;
- v.d. direktor občinske uprave do junija 2011 pripravi predlog nove reorganizacije občinske uprave;
- v.d. direktor občinske uprave pripravi možnosti dolgoročne rešitve upravljanja športne in turistične infrastrukture;
- predlog, naj se realno pregleda NRPje ter postavi prioritete v skladu s finančnimi možnostmi in prioritetami v ORPju občine Bled;
- občinska uprava naj ponovno preveri zakonsko podlaga za financiranje političnih strank in list. Izplačilo listam se zadrži do sprejema novih zakonskih podlaga oz. do potrditve, da je obstoječa zakonska podlaga pravilna;

Odbor za gospodarstvo in turizem – predsednica Davorina Pirc (LDS)

- sklep: predlog za sprejem predlaganega sklepa;

Odbor za prostor, infrastrukturo in varstvo okolja – predsednik Janez Petkoš (DeSUS)

sklep: predlog za sprejem predlaganega sklepa, s pripombama:

- predlog, da se izdela novelacija projektne dokumentacije za ureditev Kolodvorske c. od Rečiške ceste mimo železniške postaje Bled do Velike Zake;
- vrednost vsake prodaje oz. nakupa nepremičnine sprejema in potrdi občinski svet, kot je bila že dosedanja praksa;

Odbor za družbene dejavnosti – predsednik Radoslav Mužan (LTM in SMS-zeleni)

sklep: predlog za sprejem predlaganega sklepa, s pripombami:

- 20100103 – sofinanciranje za nadarjene mlade – predlog za povišanje sredstev na tej proračunski postavki;
- 20040301 – materialni stroški osnovnih šol – predlog za povišanje sredstev na tej proračunski postavki za 25.000€;
- treba je pospešiti aktivnosti sprejemanja pravilnika za šport, od katerega je odvisno financiranje športnih društev in klubov;
- začnejo naj se priprave na aktivnosti ustanavljanja Zavoda za šport;

Statutarno pravna komisija – predsednik Miran Vovk (SDS)

- sklep: ni formalno pravnih zadržkov za obravnavo predloga odloka;

Po predhodni prijavi so v razpravi sodelovali; mag. Slavko Ažman (LLP), Janez Brence (SDS), Jana Špec (SD), Ludvik Kerčmar (SD), Miran Vovk (SDS), Pavla Zupan (DeSUS),

Srečko Vernig (LDS) in Anton Mežan (LTM in SMS-zeleni) in izpostavili pripombe, predloge in mnenja:

mag. Slavko Ažman (LLP)

- Pozdravil je pristop k pripravi proračuna in obravnave le-tega na sejah delovnih teles.
- sredstva za obnovo cest – v preteklosti je bilo storjenih precej napak in način obnove cest ni bil pravilen. V letošnjem predlogu proračuna predvidena sredstva ne bodo zadostovala za sledenje investicijam WTEja in Adriaplina. Problem naj bi bil na Rečici, kjer je predvidena precejšnja obnova in prav bi bilo, da se ta sredstva zagotovijo.
- Strinjal se je, da se sredstva, ki so namenjena nevladnim organizacijam in transferom, razdelijo na podlagi javnih razpisov; Poleg drugih namenov naj se nekaj sredstev nameni tudi za področje varstva okolja in varčne rabe energije.
- Področje stanovanj in socialne problematike – v preteklem mandatu ni bilo pridobljenih novih stanovanj, čeprav so bila zagotovljena določena sredstva, ki pa niso bila porabljena. Če ni mogoče opraviti nakupov stanovanj, naj se omogoči sofinanciranje obnov stanovanj in naj se sredstva ne namenjujejo samo za sofinanciranje obrestne mere, za kar je bil razpis izveden.
- Ena od večjih prioritet bi bila pridobitev lastnega doma starostnikov. Na območju Sp. Seliš naj bi to investicijo izvedel privatni investitor, vendar ni bila realizirana, zato bi bilo smiselno to upoštevati v naslednjih letih NRPja (izgradnja doma starostnikov), v kolikor se bo izkazalo, da zasebni investitor te investicije ne bo izvedel.
- Opozoril je na nizke zneske, ki so namenjeni za nakupe zemljišč za obvoznico in menil, da se za ta namen nameni več sredstev.

Janez Brence (SDS)

- Strinjal se je s konceptom in smislom pripravljenega proračuna ter samo tehnično pripravo in opozoril, da bi moral biti proračun za letošnje leto pripravljen prej, tudi v skladu z določbami pravilnika, da mora biti občinski proračun predložen v 30 dneh po predložitvi državnega proračuna.
- Namenski prihodki so v višini 8 mio € in ostane še 3,5 mio €, od tega je 1 mio € primanjkljaja, zadolženost občina pa se zmanjšuje in za razvojne programe se namenja več sredstev kot v preteklosti, kar je pozitivno.
- Že v letu 2010 je izpostavil problem koncesionarjev in na 18 strani je razviden prihodek od vseh koncesij v višini 240€, kar je neresno. Če ne bo rešen problem z Adriaplinom, lahko pride do težav in proračunske obveze, saj kontna kartica izkazuje 380.000€ dolga do Adriaplina. S koncesionarjem je bila podpisana osnovna pogodba s sedmini prilogami in dvema aneksoma. Priloga 7 govori o porabi sponzorskih sredstev. Iz kontne kartice izhaja, da je na podlagi porabljenega plina in izdane terjatve v investicijo v športno dvorano obveznosti 583.450€.
- Enako bo treba opraviti pregled za koncesijo z WTEjem.

Jana Špec (SD)

- Podprla je pristop izdelave proračuna, pri katerem je transparentno prikazana struktura prihodkov in odhodkov ter izhodišča, ki so bila uporabljena za pripravo proračuna (sprejet občinski razvojni program in občinska vizija razvoja).
- Če se izhaja iz vizije: Bled – svetovno znana turistična destinacija, Bled – urejen kraj, zelen kraj, razvoj zelenega turizma, pa to iz proračuna ni razvidno. Sredstva za promocijo in prireditve ter turistične namene so zelo zmanjšana (za programe zavoda Turizem Bled in TD Bled - ki opravljata prav te naloge). Strinjala se je s tem, da je proračun razvojno naravnani in da je treba znižati sredstva, vendar je treba slediti prioriteta, ki so bile zastavljene z občinskim razvojnim programom
- Sredstva na področju vzdrževanja lokalnih cest se ponovno znižujejo, kar je treba pregledati, saj Bled ne more postati neurejena destinacija.
- Skrčena so tudi sredstva na področju vzdrževanja in urejanja športne in turistične infrastrukture, kar je ravno tako v nasprotju s sprejeto razvojno strategijo, na drugi strani pa se ne znižujejo stroški za delo občinske uprave. Ž

Ludvik Kerčmar (SD)

- Proračun je korektno pripravljen in v okviru realnih možnosti, čeprav so na nekaterih področjih sredstva preveč zmanjšana, kar bi morali ponovno pregledati.

- cestna in ostala infrastruktura – temu področju je, glede na potrebe, treba nameniti več sredstev. Pričakovati je, da so le-ta zagotovljena z rebalansom, če želimo izpolniti strategijo razvoja do leta 2020.
- turistična taksa – planiranih je 530.000€ prihodkov – bled je turistična občina in prav je, da se ta sredstva namenijo promociji in servisiranju turistov. Sredstva za dejavnost TD Bled in TICa pa so iz lanskoletnega nivoja 10.000€ zmanjšana za cca. 6.000€, kar ni sprejemljivo in je to postavko treba zvišati vsaj na lanskoletni nivo. Iz teh sredstev je v letošnjem letu namenjenih 17.000€ za občinske prireditve, transferje kulturnim društvom, ker do sedaj ni bilo, ter tudi sredstva za svetovno prvenstvo v veslanju.

Miran Vovk (SDS)

- Programi športa – ta postavka je iz 643.000€ zmanjšana na 429.000€, kar je 33% zmanjšanje, s čimer pa se ni strinjal. V primerjavi z drugimi občinami je razvidno, da le-te za to področja namenjajo 9% proračunskih sredstev, Bled pa let 3,5% (v letu 2010 5%). To je previsoka cena, saj bodo otroci ostajali doma, klubi bodo propadali in posledice bodo dolgoročne. Tudi športna infrastruktura je na Bledu slaba, čeprav je v nekaterih programih opredeljeno, da je na Bledu tudi športni turizem, kar pa se ne izvaja, saj nimamo potrebnih dvoran in igrišč, posledično pa zaradi tega izgublja tudi turizem. Za to področje je treba pridobiti vsaj še nekaj dodatnih sredstev.

Pavla Zupan (DeSUS)

- Občinska uprava je preobsežna, glede na to, da je bila ustanovljena občina Gorje, je še vedno 19 redno zaposlenih, 2 pripravnik, kadrovski načrt pa predvideva še dodatno zaposlitev. Visoka so tudi sredstva na postavki podjemnih pogodb (55.720€), študentovskega dela, nadur, povečanega obsega dela. Pri postavki 4023 - prevozi je indeks povečan na 961% (iz 23.163 na 163.770€), kar je ravno tako nerazumljivo.
- Postavka za vzdrževanje cest je znižana za 100.008 € in za krajevne ceste za 33.0480€, kar tudi ni sprejemljivo.
- Zavod Turizem Bled pridobi 530.000€ iz naslova turistične takse, vsa ta sredstva pa so namenjena promociji – vsaj 25% turistične takse bi morali nameniti ureditvi kraja.
- V razvojnem programu je predvideno tudi javno zasebno partnerstvo za turistično infrastrukturo (kopališče, čolnarna, športna dvorana, športni park, Straža) – ali se na tem področju kaj dela ali ne. Zanimalo jo je, kdaj bo pripravljeno gradivo za javne razpise.
- Zbirni center – kdaj bo center preseljen na novo lokacijo.
- Vzdrževanje parka in javnih poti je namenjenih 256.000€, tudi za čiščenje obale jezera je namenjenih veliko sredstev.
- Za plansko in urbanistično dokumentacijo je namenjenih 251.602€, pri čemer so nekatere rubrike prazne – ali je to namenoma.
- Tudi pri projektu pločnika na Rečici, na Mlinem, priključek Koritna na državno cesto-lokalna cesta Betinski klanec – Koritno, ni navedenih zneskov.

Srečko Vernig (LDS)

- Bistvo tega proračuna je 15 investicij, ki so razvojno usmerjene in so vse ali večina od njih povezane s pridobitvijo zunanjih sredstev, predvsem evropskih. Občina, če želi te investicije, za katere je ugotovljeno da so relevantne, potrebni in Bledu nekaj prinašajo, izvesti, bo morala zagotoviti določeno višino lastnih sredstev. Pri tem ne gre brez žrtev in posamezni uporabniki bodo zaradi tega na slabšem, vendar samo začasno. Sam proračun pa je podprl, saj ne temelji samo na porabi in načinu pobiranja denarja od občanov.
- za J in S razbremenilno cesto je treba izdelati natančne mrežni plan, iz katerega bodo razvidne dejavnosti in kdaj bodo potekale posamezne aktivnosti ter kdaj bodo potrebna določena sredstva.
- Koncesijska pogodba z WTEjem je zelo zapletena in postavlja občino v položaj, ko mora svoje obveznosti, ki jih je podpisala, tudi realizirati, seveda pa te obveznosti plačujejo občani. Stroški se zaračunavajo glede na obseg prečiščene vode in treba bi bilo premisliti ali so obstoječe rešitve adekvatne (da se meteorne in fekalne vode čistijo skupaj). Mogoče bi lahko ta na drug način regulirali in s tem bi bil obseg čiščenja in račun manjši.
- Turistična infrastruktura je ravno tako potrebna pozornosti – trenutno so sredstva za vzdrževanje in delovanja te infrastrukture zmanjšana iz prej naštetih razlogov, vendar na dolgi rok to ne bo šlo. Treba bo poiskati vsebinsko ustrezne ali organizacijsko pravne

oblike ali pa način financiranja, da bo zagotovljeno delovanje teh objektov, ki bodo sicer propadli. Lahko se tudi zgodi da bo prišlo do pretoka sredstev med turistično in komunalno infrastrukturo in zato bo potreben nek poseben premislek in poglobljene študije, kako ta problem razrešiti, saj vsakoletno bremeni občino in je sestavni del proračuna.

- Povečajo naj se sredstva za sodelovanje s prijateljskimi mesti (namenjenih je 5.0000€). Izdela naj se projekt, ki naj bi Bledu nekaj prinesel in privabil ljudi na Bled.
- Določen del sredstev (mogoče 10.000€) naj se nameni za sanacijo jezera in najmanj kar bi morali storiti, bi bilo treba pregledati natege in izvesti njihovo sanacijo, v kolikor le-te res ne delujejo.

Anton Mežan (LTM in SMS-zeleni)

- Veliko je stvari, ki jih občina mora sofinancirati, če želi koristiti evropska sredstva ali sredstva drugih skladov, tudi za investicijo staro jedro Grad. občina se bo prijavila na razpis ministrstva za kmetijstvo, za pridobitev sredstev za dokončno ureditev vaškega jedra Bohinjska Bela, sanacijo osnovne šole, ureditev čolnarne, itd.
- Trenutno potekajo na občini aktivnosti tudi glede čiščenja voda in jezera.
- Turistična taksa se ne nameni v celoti zavodu Turizem Bled, 310.000€ se nameni za dejavnosti, nekaj za občinske prireditve, transferje kulturnim društvom, dejavnosti TICa, in podobno.
- Proračun je res pripravljen pozno, vendar je namera župana in v.d. direktorja, da se za leto 2012 in 2013 proračun pripravi že septembra letos, sprejeli pa bi ga lahko že novembra.
- Proračun je za nekatere boleč, vendar nekatere upravičeno, saj so bili navajeni črpati proračunska sredstva, za tiste, ki pa jim ta sredstva pomenijo pomemben vir dejavnosti in pri razvoju, kot so razna društva in drugi, pa bo to nekoliko težje, vendar je mogoče sredstva pridobiti na nekaterih razpisih. Javni sklad za kulturo bo 25.2.2011 objavil razpis, s katerim bo namenjenih precej sredstev za različne dejavnosti.
- Občina je izvedla razpis za prireditve in prijavila so se razna društva. Ker gre za sofinanciranje, bo s temi sredstvi (30.000€) mogoče izvesti kar nekaj bogatih prireditev in dogodkov.
- Stanovanja – res je, da občina že dalj časa ni namenil sredstev za nakup stanovanj za mlade družine in socialno šibke, vendar pa se ob tem ne sme spregledati, da je v tem predlogu trenutno namenjenih 40.000€ za subvencioniranje najemnin socialno ogroženim ter 15.000€ za enkratne denarne pomoči.

Ludvik Kerčmar (SD) je še obrazložil, da je izpostavil, da je zaradi novih postavk TD namenjeno manj sredstev, vendar bi vseeno pričakoval, da se bodo sredstva našla in bo njegova pripomba upoštevana.

Matjaž Berčon, v.d. direktor občinske uprave je na kratko povzel vse dane pripombe in pobude, jih obrazložil ter ponovno poudaril, da bo pripombe na predlog odloka o proračunu občine Bled možno oddati od 16.2.2011, od 15.00 ure dalje v knjigo pripomb (v avli občine), preko elektronske ali navadne pošte, do vključno petka, 25.2.2011.

Srečko Vernig (LDS) je glede razbremenilnih cest predlagal, da se v te aktivnosti intenzivno vključi tudi občini Bohinj in Gorje, ki sta neposredna koristnika teh cest in v proračunu rezervirati določena sredstva.

mag. Slavko Ažman (LLP) je glede stanovanj pojasnil, da je imel v mislih predvsem razpise, na katere lahko kandidirajo občani, ki bi želeli adaptirati svoje stavbe. Glede doma starostnikov pa je ponovno opozoril, da se ta investicija pri naslednjem proračunu vključi v NRP.

Ker ni bilo več razprave, je župan dal na glasovanje, prisotni (15 prisotnih – 15 opredeljenih) pa so s 14 glasovi ZA in 1 PROTI, sprejeli

SKLEP:

Občinski svet Občine Bled v skladu z 78. členom Poslovnika Občinskega sveta Občine Bled (Ur. list RS, št. 67/09 – UPV in 78/09) sprejme sklep, da se o predlogu Odloka o proračunu Občine Bled za leto 2011, s pripombami, opravi javne razprava.

Točka 5: Plan dela in finančni načrt Turizma Bled za leto 2011

Uvodno obrazložitev je podala direktorica Turizma Bled, Eva Štravs Podlogar.

Poročilo predsednika delovnega telesa:

Odbor za gospodarstvo in turizem – predsednica Davorina Pirc (LDS)

- sklep: predlog za sprejem predlaganega sklepa;

Po predhodni prijavi so v razpravi sodelovali mag. Leopold Zonik (DeSUS), Anton Mežan (LTM in SMS-zeleni), Miran Kresal (N.Si), Janez Brence (SDS) in Srečko Vernig (LDS), na njihova vprašanja in pripombe je podala pojasnila direktorica Zavoda, Eva Štravs Podlogar, dodatno pojasnilo glede svetovnega prvenstva v veslanju pa v.d. direktor OU, Matjaž Berčon.

Ker ni bilo več razprave, je župan dal na glasovanje, prisotni (14 prisotnih – 13 opredeljenih) pa so s 13 glasovi ZA in 0 PROTI, pa so sprejeli

SKLEP:

Občinski svet Občine Bled daje soglasje k Planu dela in finančnemu načrtu Turizma Bled za leto 2011.

Točka 6: Predstavitev Lokalnega energetskega koncepta Občine Bled

Uvodno obrazložitev je podala Urša Kmetec, predstavnica izvajalca Eco Consulting d.o.o..

Poročilo predsednika delovnega telesa:

Odbor za prostor, infrastrukturo in varstvo okolja – predsednik Janez Petkoš (DeSUS)

- sklep: predlog za sprejem predlaganih sklepov;

Po predhodni prijavi so v razpravi sodelovali Janez Brence (SDS), Miran Kresal (N.Si) in Pavla Zupan (DeSUS).

Po končani razpravi so prisotni (14 prisotnih – 14 opredeljenih), na predlog župana, soglasno (s 14 glasovi ZA), sprejeli

SKLEPA:

- 1. Občinski svet Občine Bled se je seznanil s predstavitvijo Lokalnega energetskega koncepta Občine Bled.**
- 2. Predlagatelj in izvajalec naj pripombe podane v obravnavi predstavitve Lokalnega energetskega koncepta Občine Bled upoštevata pri pripravi predloga. V kolikor jih ne bosta upoštevala, naj navedeta ustrezno obrazložitev.**

Točka 7: Pravilnik o sprejemu otrok v vrtec

Uvodno obrazložitev je podala ravnateljica Vrtca Bled, Andreja Novšak.

Poročila predsednikov delovnih teles:

Odbor za družbene dejavnosti – predsednik Radoslav Mužan (LTM in SMS-zeleni)

sklep: člani odbora se strinjajo s spremembami pravilnika in ga sprejemajo ob predpostavki, da Statutarno pravna komisija ugotovi, da ni formalno pravnih zadržkov za sprejem spremenjenega besedila pravilnika, ter ga predlagajo občinskemu svetu v sprejem;

Statutarno pravna komisija – predsednik Miran Vovk (SDS)

- sklep: ni formalno pravnih zadržkov za obravnavo pravilnika, s pripombo na preambulo;

Po predhodni prijavi so v razpravi sodelovali Majda Lončnar (DeSUS), mag. Leopold Zonik (DeSUS), Miran Vovk (SDS), Miran Kresal (N.Si) in Anton Mežan (LTM in SMS-zeleni).

Izpostavili so predvsem kriterij (zaposlenost v vrtcu Bled), kateremu nebi smeli nameniti nič točk, s tem da bi kriteriju: zaposlenost staršev, morali dati več točk (30).

Istočasno so omenili še, da bi moral kriterije pripraviti Svet Vrtca Bled, zato so predlagali, da se gradivo k tej točki ponovno pripravi v skladu s predpisi in naj ga župan umakne z dnevnega reda.

Župan je zaključil z razpravo pri tej točki.

Pred nadaljevanjem seje, so prisotni (14 prisotnih – 13 opredeljenih) na predlog župana, z 10 glasovi ZA in 3 PROTI, sprejeli

SKLEP:

Občinski svet Občine Bled se strinja, da se obravnava 8. točke dnevnega reda – Kadrovske zadeve, zapre za javnost.

Točka 9: Razno

Župan je predstavil svoje poročilo med obema sejama, kot sledi:

Poročilo župana

Turistično društvo Bled je na občino posredovalo svoj sklep, naj občina »nemudoma pristopi k pripravi pravne podlage za prepoved lova na krape v Blejskem jezeru in odlov krapov.« Zadevo smo proučili in v prilogi vam posredujemo odgovor.

Številka: 355-5/2006-7
Datum: 4.2.2011

TURISTIČNO DRUŠTVO BLEJ
Cesta svobode 10

4260 BLEJ

ZADEVA: Stanje Blejskega jezera in problematika lova na krape

Prejeli smo zgoraj navedeni dopis, v katerem Občina Bled pozivate naj nemudoma pristopi k pripravi pravne podlage za prepoved lova na krape v Blejskem jezeru in odlov krapov. Na Ministrstvu za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, Direktoratu za ribištvo, so nam pojasnili, da občina nima pravne podlage za sprejem odloka, s katerim bi prepovedali lov krapov v Blejskem jezeru. Pojasnili so nam, da mora Zavod za ribištvo v skladu z 10., 11. in 13. členom Zakona o sladkovodnem ribištvu (Ur. l. RS, št. 61/2006) pripraviti program upravljanja rib, načrt ribiškega upravljanja v ribiškem območju in letni program izvajalca ribiškega upravljanja in poročanja. V načrtu ribiškega upravljanja »se določijo temeljne usmeritve za ohranitev in trajnostno rabo rib v ribiškem območju, načela posegov v populacije posameznih ribjih vrst, usmeritve za porabljanje in gojitev rib ter usmeritve za varstvo tistih delov ribiškega območja, ki so zavarovani po predpisih o ohranjanju narave. Osnutek načrta pripravi zavod na podlagi mnenja izvajalca ribiškega upravljanja in lokalne skupnosti«. Na Zavodu za ribištvo so povedali, da pripravljajo ribiški načrt za Blejski ribiški okoliš. V aprilu letos bodo v postopek vključili tudi lokalno skupnost, posredovali gradivo in zaprosili za mnenje. Zavedajo se, da krmljenje krapov in njihov lov predstavlja za jezero velik problem in to bodo upoštevali tudi pri pripravi ribiškega načrta. V postopek se bo občina aktivno vključila.

Glede na vaše navedbe v dopisu naj pojasnimo, da so vode in jezera v skladu z Zakonom o vodah (Ur. l. RS, št. 67/02 in 57/08) v lasti Republike Slovenije, z njimi pa upravlja Ministrstvo za okolje in prostor, Agencija RS za okolje in ne občina. Občina Bled ni pristojna sprejemati kakršnekoli ukrepe, je pa že večkrat predlagala ministrstvu, da bi ministrstvo ustanovilo skupino, ki bi reševala problematiko jezera, vendar na pobude ni bilo odziva.

Dotrajane opozorilne table, ki prepovedujejo kopanje na nedovoljenih mestih, bomo obnovili oz. zamenjali.

V dopisu tudi navajate, da so študenti Višje strokovne šole za gostinstvo in turizem Bled ugotovili, da se ob jezeru nahaja 7 izvirov pitne vode in predlagate, da naj občina postavi pitnike. V skladu z veljavnimi predpisi pitniki ne morejo biti napajani iz kateregakoli vodnega vira, ampak morajo biti izpolnjeni pogoji, ki jih določa Pravilnik o pitni vodi (Ur. list RS, št. 19/04, 35/04, 26/06, 92/06, 25/09). Dejansko naj bi se pitniki napajali iz vodovoda, ker se za vodovod izvajajo potrebne analize. Pitnike se lahko postavi tudi na drugi vodni vir, vendar morajo biti predhodno izpolnjeni pogoji, določeni v 15. členu navedenega pravilnika. Prav tako je za uporabo vsakega novega vodnega vira potrebno pridobiti tudi vodno dovoljenje, ki

ga izda Ministrstvo za okolje in prostor. Postavitev pitnikov, ki se bodo napajali iz obstoječega vodovoda, bomo proučili in pitnike postavili v okviru finančnih možnosti.

Lep pozdrav,



ŽUPAN
Janez FAJFAR

13

Pobude in vprašanja

Vrednotenje nepremičnin

Na sestanku s predsedniki krajevnih skupnosti so bili oblikovani novi predlogi con vrednotenja nepremičnin in podane pripombe na modele vrednotenja, ki smo jih posredovali na GURS. Prav tako so vsa gospodinjstva dobila dopis glede možnosti pritožb na prejeta obvestila o poskusnem izračunu vrednosti nepremičnin. Oba dopisa (brez grafičnih prilog) sta v prilogi.



Občina Bled
Župan

Številka: 353-48/2010-4
Datum: 13-januar-2011

GEODETSKA UPRAVA REPUBLIKE SLOVENIJE
Zemljemerska ulica 12

1000 LJUBLJANA

Zadeva: Pripombe na modele vrednotenja nepremičnin

Splošne ugotovitve:

Glavni problem je visoko vrednotenje nepremičnin v občini Bled. Meje vrednostnih con, kjer so vrednostne ravni previsoke, so po našem mnenju posledica naslednjih dejavnikov:

1. prodaje nepremičnin z visoko vrednostjo (špekulativne prodaje – prodaja apartmajskih enot za stanovanja in predelava stanovanjskih hiš v stanovanja, tujci).
2. prodaje specifičnih nepremičnin ob Blejskem jezeru (pomemben dejavnik cene je namreč pogled na jezero).
3. pomanjkanje podatkov o primerljivih prodajah v okolici Bleda (Bohinjska Bela!, Ribno, Zasip, ...).
4. prodaje kmetijskih in gozdnih zemljišč v sklopu nakupa stanovanjske hiše - večja vrednost pri prodaji, kot dejanska.
5. prodaje kmetijskih in gozdnih zemljišč ob robu stavbnih zemljišč, kjer obstaja možnost spremembe namembnosti zemljišča pri sprejemu Občinskega prostorskega načrta - večja vrednost pri prodaji (cena za stavbno z.), kot dejanska.

Glede na vaš predlog modelov in na zgoraj navedene ugotovitve, smo v nadaljevanju za posamezne vrste nepremičnin pripravili naš predlog. V prilogah je za posamezno vrsto nepremičnin priložen tudi predlog, kaj bi predložili obliki, ki bi se uporabljala pri

cono 15 (splošna ugotovitev pod točko 1, 2, 3). Cona 15 naj se razdeli na dva dela, na cono 14, ki obsega naselje Zasip in Ribno (splošna ugotovitev pod točko 1, 2, 3) in na cono 12, ki obsega območje Bohinjske Bele in Kupljenika (splošna ugotovitev pod točko 1, 2, 3).

ZEMLJIŠČA ZA GRADNJO STAVB (priloga 3)

Predlagamo, da se cono 17 razdeli na dva dela, na cono 17, ki obsega območje neposredno ob Blejskem jezeru (splošna ugotovitev pod točko 2) in na cono 16, ki obsega ostalo območje sedanje cone 17. Cona 16 naj se v celoti spremeni na cono 12, ki obsega območja Ribno, Bohinjska Bela in Kupljenik (splošna ugotovitev pod točko 1, 2, 3). Cona 12 in 14 naj se izenačita na cono 13 (enakovredno območje proizvodnih dejavnosti).

POZIDANA ZEMLJIŠČA (priloga 4)

Predlagamo, da se cono 17 razdeli na dva dela, na cono 17, ki obsega območje neposredno ob Blejskem jezeru (splošna ugotovitev pod točko 2) in na cono 16, ki obsega ostalo območje sedanje cone 17. Cona 16 naj se v celoti spremeni na cono 12, ki obsega območja Ribno, Bohinjska Bela in Kupljenik (splošna ugotovitev pod točko 1, 2, 3). Cona 12 in 14 naj se izenačita na cono 13 (enakovredni območji proizvodnih dejavnosti).

KMETIJSKA ZEMLJIŠČA (priloga 5)

Predlagamo, da se cona 7 uvrsti v cono 6 (splošna ugotovitev pod točko 4, 5).

GOZDNA ZEMLJIŠČA (priloga 6)

Predlagamo, da se cona 7 uvrsti in cona 6 uvrstita v cono 5 (splošna ugotovitev pod točko 4, 5).

DRUGA ZEMLJIŠČA (priloga 7)

Predlagamo, da se cono 17 razdeli na dva dela, na cono 17, ki obsega območje neposredno ob Blejskem jezeru (splošna ugotovitev pod točko 2) in na cono 16, ki obsega ostalo območje sedanje cone 17. Cona 16 naj se v celoti spremeni na cono 12, ki obsega območja Ribno, Bohinjska Bela in Kupljenik (splošna ugotovitev pod točko 1, 2, 3). Cona 12 in 14 naj se izenačita na cono 13 (enakovredno območje proizvodnih dejavnosti).

tistih nepremičninah, kjer je dejanska raba na npr. kmetijskih zemljiščih *pozidano zemljišče* (npr. kozolec, pot,...).

Menimo, da so podane pripombe utemeljene s splošnimi ugotovitvami ter da bomo z našimi pripombami in s skupnim sodelovanjem uspeli pripraviti uporaben in strokovno utemeljen model vrednotenja nepremičnin v občini Bled.

V upanju na upoštevanje navedenih pripomb vas lep pozdravljamo!

Pripravili:
Barbara Jančič
Alenka Dolinar


Župan
Janez Fajfar, univ. dipl. etn. prof. geogr.

ODŠČ. 2.2.1.3

Datum: 19. 01. 2014

Podpis: 



Občina Bled
Župan

1000
LET
YEARS

OBVESTILO OBČANOM OBČINE BLEED

V petek, 17.12.2010, je v prostorih Občine Radovljica na pobudo Razvojnne agencije Zgornje Gorenjske potekal sestanek v zvezi z vrednotenjem nepremičnin s strani GURS-a. Zbrali so se župani in predstavniki gorenjskih občin Bleda, Bohinja, Kranjske Gore, Radovljice, Gorij in Jesenic, predstavnik podjetja Dominvest ter predstavniki Geodetske uprave RS. Na sestanku je bilo govora predvsem o problemu visoko ovrednotenih nepremičnin v turističnih občinah. Metodologija vrednotenja nepremičnin ni bila popolna in je spregledala možnost spekulativnih nakupov in prodaj, ki so se dogajali zlasti v turističnih krajih in močno dvignili cene nepremičnin. V primeru enotne davčne stopnje za celotno Slovenijo, kakršni je zadnji predlog pri pripravi Zakona o plačilu davka na nepremičnine s strani Ministrstva za finance, bi to za občino Bled pomenilo skoraj trikratno vrednost nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča.

Da se bodo določene meje vrednostnih con morale spremeniti, je po končanem sestanku priznal tudi direktor Urada za množično vrednotenje nepremičnin na GURS-u, Dušan Mitrovič. Glede sprememb vrednostnih ravni pa bodo po njegovih besedah novi izračuni pokazali, ali so pripombe upravičene.

Župani in predstavniki zgornjegorenjskih občin so bili enotnega mnenja, da bi bilo pri končnem določanju tržne vrednosti nepremičnin treba upoštevati, ali so stavbe namenjene stalnemu ali občasnemu bivanju. Podan je bil tudi predlog za podaljšanje pritožbenega roka, ki se izteče 25. januarja.

Vse občane občine Bled, ki se z vrednostjo svoje nepremičnine ne strinjajo, pozivamo, da izkoristijo možnost pritožbe na način, da označijo polje na obrazcu za pripombe, da je vrednostna cona oz. vrednostna raven previsoka. Prav tako bo s strani Občine Bled na GURS do 25.1.2011 ponovno posredovan nov predlog določitve con, ki bodo oblikovane na podlagi predlogov predstavnikov občine v sodelovanju s predstavniki Krajevnih skupnosti.



Župan

Janez Fajfar, univ. dipl. etnolog, prof. geografije

Čista svoboda 13, 4260 Bled; e-mail: obcina@obcina-bled.si; tel: 04 575 01 06, fax: 04 574 12 43

Matjaž Berčon, v.d. direktor občinske uprave je v nadaljevanju podal še nekaj dodatnih pojasnil. V zvezi z Blejskim jezerom sta bila na občini opravljena dva pripravljajna sestanka (predstavniki občine, koncesionarja WTE in določeni zunanji vabljeni), na katerih so bile pripravljena podlage za ustanovitev mešane komisije oz. delovnega telesa med državo in občino, ki si delita pristojnosti uravnavanja režima na

jezeru. Dogovorili so se o renaturaciji Blejskega jezera in se ga vrne v izvorno stanje. Zadnjih 100 let je bilo veliko posegov v priobalni pas in urbanizacija zadnjih desetletnih, kar je povzročilo da jezero nima več tistega izvora, kot na začetku. Definirani so bili 4 skopi problemov in 4 sklepe ukrepov – dva v prisotnosti občine in dva v pristojnosti države. Dolžnost občine je urediti kanalizacijo (izgradnja primarnega kanala), saj je M kanal star in ne več primeren za to funkcijo. Druga stvar je ureditev obstoječega tlačnega voda na relaciji od M. Zake proti Mlinem, ki ga bo koncesionar že pred turistično sezono nadomestil s tlačnim vodov na relaciji M. Zaka proti železniški postaji in naprej gravitacijsko po Kolodvorski cesti, v jesenskem času pa bo odstranjena obstoječa cev, ki poteka po dnu jezera.

Še vedno ni končne odločitve, ali se bodo poleg meteornih voda v M kanal spuščale tudi zaledne oz. izvirske vode, kar pa je pogojene z dodatnimi analizami, ki morajo biti izvajane periodično na daljši časovni rok. Trenutno največji problem je, da se na ČN napravi čisti tudi čista voda v vrednosti 60.000€ letno. Iz tega izhaja, da je treba nemudoma priti do rešitve primarnega fekalnega kanala (s čimer bo odpadel ta strošek čiščenja čistih voda) in jo dokončno realizirati prihodnje leto.

Druga pristojnost občine pa je zaščita brežin pred erozijo, ki bo dolgoročna in finančno večji zalogaj in bo reševana postopoma.

V pristojnosti države pa je generalno upravljanje z jezerom v vidika regulacije natege in dotoka čistih voda. Če bo uspelo dokazati, da izvirske vode v okolici jezera še vedno ustrezajo napajanju jezera, bi lahko dotok Radovne ukinili. Še vedno pa ni jasno, kdo je odgovorna oseba, ki odloča o tem, kako deluje natega, koliko vode se spušča iz in v jezero, itd. Četrta točka pa je ugotavljanje bilance hranil v jezeru in kemijska sestava jezerske vode.

Delovno telo bo pripravila konkretne ukrepe, verjetno bo organiziran posvet. z namenom pridobitve čim več informacij. Občinski svet naj bil zadevo obravnaval po končani pripravi osnutka.

Župan je pojasnil, da je občina državo že večkrat opozorila, ker so v M kanal "napeljane" zaledne vode.

Miran Kresal (N.Si) je menil, da bi morali razmišljati o tem, da bi na več ministrov vplivali in skušali na ta način problem jezera čim prej rešiti.

Miran Vovk (SDS) je glede M kanala predlagal, da bi opravili njegov pregled in če bi ugotovili, da iz kanala fekalne vode tečejo v jezero, bi lahko že z majhno sanacijo odpravili del težav. Matjaž Berčon je pojasnil, da je bil s kamero opravljen pregled samo 1/3 kanala, ker naprej zaradi korenin in ostalega ni več prehodan.

Janez Brence (SDS) je menil, da je velika možnost, da fekalne kanalizacije iz M kanala ne tečejo v jezero, ampak jezerske vode v kanal in s tem se povečujejo stroški čiščenja odpadnih vod na ČN. Opravi naj se pregled kanala postopoma in se ga sanira, v kolikor pa je dovolj sredstev, pa naj se izvede investicija v nov kanal.

Janez Brence (SDS) je izpostavil vprašanje, kako je potekal izbor za ravnateljico Vrtca Bled, saj po njegovem mnenju bi moral soglasje dati tudi občinski svet.

Breda Petelinc, vodja odd. za pravne in splošne zadeve, je pojasnila, da bo zadeva preverjena, o čemer bodo člani občinskega sveta obveščeni.

Ker ni bilo več razprave, se je župan vsem zahvalil za udeležbo in ob 21,50 uri zaključil z drugo redno sejo Občinskega sveta Občine Bled.

Zapisala:

Polona Tomažič, tajnica Občinskega sveta

Župan Občine Bled
Janez Fajfar, univ. dipl. etnolog
prof. geografije