



Občina Bled
OBČINSKI SVET

Številka: 034-1/2009
Datum: 19-feb-2009

ZAPISNIK

15. redne seje Občinskega sveta Občine Bled, ki je bila v torek, 17. februarja 2009, ob 17.00 uri, v prostorih Festivalne dvorane Bled (I. nadstropje).

Prisotni: Anton Omerzel (SNS), Bojan Žerovec (BL), Franc Pogačar (BL), Jana Špec (SD), Ludvik Kerčmar (SD), Franc Pretnar (SLS), Miran Lavrič (LT), Matjaž Berčon (N.Si), Ljubislava Kapus ZLP), mag. Slavko Ažman (ZLP) – od 17.30 ure dalje, Albert Vidic (LiRa), mag. Leopold Zonik (LGER) – odsoten od 19.40 do 20.10 ure, Boris Cvek (LGER), Blaž Ažman (SDS) – odsoten od 19.40 do 20.30 ure, Janez Petkoš (SDS), Radoslav Mužan (LTM), Anton Mežan (LTM) Srečko Vernig (LDS)

Opravičeno odsotna: Aleš Vukelj (SNS) in Davorina Pirc (LDS)

Novinarji: Mateja Rant – Gorenjski glas Kranj, Romana Purkart – Radio Triglav Jesenice

Poročevalci: predstavniki WTE Kranjska Gora – Günter Faust, Peter Wither in Bojan Homc

Ostali prisotni: Zoran Pogačnik – predsednik KS Rečica

Občinska uprava: mag. Boris Malej – direktor OU, mag. Barbara Jančič in Maksimiljan Osvald – odd. za var. okolja in urejanje prostora, mag. Romana Starič in Franci Pavlič – odd. za GJS in infrastrukturo, mag. Aleksandra Žumer in Polona Tomažič – odd. za pravne in splošne zadeve

Sejo je po pooblastilu župana Janez Fajfarja, v skladu s 26. členom Poslovnika Občinskega sveta Občine Bled – UPB (Ur. list RS, št. 41/2005), vodil podžupan Bojan Žerovec (BL), ki je uvodoma pozdravil vse prisotne.

Po ugotovitvi prisotnosti je predsedujoči podal poročilo: na seji je bilo od 20 članov občinskega sveta ob 17. uri prisotnih 16 članov, zato je občinski svet lahko veljavno sklepal. (Ugotavljanje prisotnosti in glasovanje je potekalo preko interaktivnega glasovalnega sistema – vsi izidi glasovanj so priloga zapisniku.)

Dnevni red:

Z vabilom je bilo poslano gradivo k vsem točkam dnevnega reda, razen k točki 13 – Poročilo župana med obema sejama, ki je bilo poslano z dodatnim gradivom, dne 12.2.2009.

Z dodatnim gradivom je bilo poslano še;

⇒ **k točki 2a:** Pregled pobud in vprašanj članov Občinskega sveta Občine Bled, ter nerealiziranih sklepov do 15. redne seje: **pobuda svetniške skupine LDS in sicer predlog za obravnavo točke in sprejem sklepov za Blejski otok ter odgovor;**

⇒ **k točki 3a:** Poročilo o izvajanju koncesije z WTE za obdobje 2002 – 2008 – **finančni del;** Pred sejo so člani občinskega sveta prejeli še zapisnike sej delovnih teles občinskega sveta: Odbora za proračun in finance ter gospodarjenje z občinskim premoženjem, Odbora za gospodarsko infrastrukturo, Odbora za turizem, Odbora za prostor in varstvo okolja, Odbora za turizem in zabeležko seje Statutarno pravne komisije.

Za 15. redno sejo je bil s sklicem predlagan **DNEVNI RED:**

1. Pregled in potrditev zapisnika 14. redne seje Občinskega sveta Občine Bled, z dne 16.12.2008;
2. a. Pregled pobud in vprašanj članov občinskega sveta, ter nerealiziranih sklepov, do 15. seje;

- b. Pobude in vprašanja članov občinskega sveta;
- 3. a. Poročilo o izvajanju koncesije z WTE za obdobje 2002 – 2008;
- b. Poročilo o delu posvetovalnega organa;
- 4. Osnutek Odloka o avtotaksi prevozih na območju Občine Bled;
- 5. Osnutek Odloka o spremembah odloka o varnosti v cestnem prometu v naseljih;
- 6. Premoženjsko pravne zadeve:
 - a. Zamenjava zemljišča parc. št. 1192/2 k.o. Želeče za del zemljišča parc. št. 1098/2 k.o. Želeče;
 - b. Sklep o ukinitvi javnega dobra na parc. št. 1192/2 k.o. Želeče;
- 7. Premoženjsko pravne zadeve: Odkup zemljišč parc. št. 229/4 in 231/2 k.o. Bohinjska Bela;
- 8. Premoženjsko pravne zadeve: Odkup zemljišč – Jamova ulica;
- 9. Premoženjsko pravne zadeve: Odkup zemljišča parc. št. 54/3 k.o. Rečica (Koroška cesta);
- 10. Premoženjsko pravne zadeve: Prodaja zemljišč parc. št. 34/1 in 34/7 k.o. Rečica;
- 11. Premoženjsko pravne zadeve: Prodaja zemljišča parc. št. 18/19 k.o. Zasip;
- 12. Osnutek Odloka o oskrbi s pitno vodo v Občini Bled;
- 13. Poročilo župana med obema sejama;
- 14. Kadrovske zadeve: podelitev priznanj Občine Bled.

V skladu s 3. odstavkom 29. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Bled – UPB (Ur. list RS, št. 41/2005), je predsedujoči z dnevnega reda umaknil 5. točko: Osnutek Odloka o spremembah odloka o varnosti v cestnem prometu v naseljih.

Na dnevni red ni bilo razprave, zato je predsedujoči dal na glasovanje, prisotni (17 prisotnih – 17 opredeljenih) pa so soglasno (s 17 glasovi ZA in 0 PROTI, sprejeli **DNEVNI RED**:

- 1. **Pregled in potrditev zapisnika 14. redne seje Občinskega sveta Občine Bled, z dne 16.12.2008;**
- 2. a. **Pregled pobud in vprašanj članov občinskega sveta, ter nerealiziranih sklepov, do 15. seje;**
- b. **Pobude in vprašanja članov občinskega sveta;**
- 3. a. **Poročilo o izvajanju koncesije z WTE za obdobje 2002 – 2008;**
- b. **Poročilo o delu posvetovalnega organa;**
- 4. **Osnutek Odloka o avtotaksi prevozih na območju Občine Bled;**
- 5. **Premoženjsko pravne zadeve:**
 - a. **Zamenjava zemljišča parc. št. 1192/2 k.o. Želeče za del zemljišča parc. št. 1098/2 k.o. Želeče;**
 - b. **Sklep o ukinitvi javnega dobra na parc. št. 1192/2 k.o. Želeče;**
- 6. **Premoženjsko pravne zadeve: Odkup zemljišč parc. št. 229/4 in 231/2 k.o. Boh. Bela;**
- 7. **Premoženjsko pravne zadeve: Odkup zemljišč – Jamova ulica;**
- 8. **Premoženjsko pravne zadeve: Odkup zemljišča parc. št. 54/3 k.o. Rečica (Koroška cesta);**
- 9. **Premoženjsko pravne zadeve: Prodaja zemljišč parc. št. 34/1 in 34/7 k.o. Rečica;**
- 10. **Premoženjsko pravne zadeve: Prodaja zemljišča parc. št. 18/19 k.o. Zasip;**
- 11. **Osnutek Odloka o oskrbi s pitno vodo v Občini Bled;**
- 12. **Poročilo župana med obema sejama;**
- 13. **Kadrovske zadeve: podelitev priznanj Občine Bled.**

Točka 1: Pregled in potrditev zapisnika 14. redne seje Občinskega sveta Občine Bled, z dne 16.12.2008

Ljubislava Kapus (ZLP) je opozorila, da naj se pri njeni razpravi pri 8 točki DR: Poziv Ministrstvu za okolje in prostor za ponovno uvrstitev območja Berja in Piškovice v območje Natura 2000, doda stavek, ki se glasi: »Vabila so bila poslana vsem znanim lastnikom.«

Druge razprave ni bilo, zato je predsedujoči dal na glasovanje, prisotni (17 prisotnih – 13 opredeljenih) pa so s 13 glasovi ZA in 0 PROTI, sprejeli

SKLEP:

Občinski svet Občine Bled sprejme zapisnik 14. redne seje Občinskega sveta Občine Bled, z dne 16.12.2008, s pripombo:

- pri točki 8: Poziv Ministrstvu za okolje in prostor za ponovno uvrstitev območja Berja in Piškovice v območje Natura 2000, se pri razpravi Ljubislave Kapus (ZLP) doda stavek, ki se glasi: »Vabila so bila poslana vsem znanim lastnikom.«

Točka 2a: Pregled pobud in vprašanj članov občinskega sveta

Opravljen je bil pregled pobud in vprašanj po vrstnem redu, kot so navedene v gradivu:
pobude in vprašanja, ki so bile vložene na 11. seji, 17.6.2008:

Davorina Pirc (LDS) in Srečko Vernig (LDS)

- priprava odloka v skladu z Zakonom o spremembah in dopolnitvah zakona o graditvi objektov.
Dan je bil dodaten odgovor. Srečko Vernig (LDS) se je z njim strinjal in pripomnil, da pobuda ostane v evidenci.

pobude in vprašanja, ki so bile vložene na 13. seji, 18.11.2008:

Anton Omerzel (SNS)

- na vprašanje, glede potokov, je bil dan odgovor.
Pobudnik je pripomnil, da v odgovoru še vedno ni navedeno, kdo bo občanom povrnil preveč plačane stroške in zahteval dopolnitev odgovora.

Matjaž Berčon (N.Si)

- označitev kolesarskih stez – pri tej pobudi je vključena tudi pobuda Jane Špec (SD) – dan je bil dodaten odgovor, s katerim sta se pobudnika strinjala, vendar pobuda ostane do realizacije v evidenci.

Blaž Ažman (SDS)

1. količek pri Gorenjski banki – odgovor je bil dan. Pobudnika je zanimalo, kdaj bo količek popravljen oziroma zakaj še ni. Direktor OU, mag. Boris Malej je pojasnil, da količka ni mogoče popraviti, ampak ga je treba zamenjati. Pridobljen je bil predračun, v proračunu pa je treba zagotoviti sredstva (rebalans 2009), potem pa bo investicijo mogoče izvesti.
2. plinifikacija v Ribnem – dogovor je bil dan. Zanimalo ga je še, kaj je s priklopom za kanalizacijo in sicer točno za objekt na Savski c. 39. Zakaj še vedno ta priklop ni urejen, ravno tako tudi za ostale objekte na tej cesti. Prosil je za dopolnitev odgovora.

pobude in vprašanja, ki so bile vložene na 14. seji, 16.12.2008:

mag. Leopold Zonik (LGER)

- pobuda za dodelitev finančnih sredstev za preventivna cepljenja proti HPV – odgovor je bil dan – pobuda se črta.

Srečko Vernig (LDS) in Davorina Pirc (LDS)

- pobuda: Proti recesijski program – odgovor je bil dan.
Srečko Vernig (LDS) se je z njim samo delno strinjal in navedel nekatere navedbe v odgovoru. Menil je, da je treba v smislu priprave teh ukrepov bolj konkretno nastopiti. V konc. pogodbi je določena najvišja možna cena in zakaj se uporablja ta cena – treba je pregledati možnosti, ali je to optimalna rešitev za občane Bleda.
Glede NUSZ je treba pogledati, ali je to optimalna oblika – ali je premajhen ali prevelik, ali bo večja obdavčitev ali manjša, ali se sredstva namensko trošijo. Glede na prihajajoče čase bi morali to ponovno opredeliti.
Treba je pogledati komunalne prispevke – ali so previsoki, mogoče bi jih lahko znižali, ali se da z drugimi postopki doseči nižje cene.
Ali je cena priključnin adekvatna določilom sprejetih odlokov.

Na nekatere zadeve ima občina (občinski svet in župan) vpliv in jih je treba pregledati. Ali je mogoče cene komunalnih storitev znižati in narediti reorganizacijo v podjetjih, ki to izvajajo.

Ravno tako je treba pogledati, ali je možno povečati prihodke – v Casinu Bled se mogoče razmere spreminjajo in bi lahko iz tega naslova pridobili več sredstev.

Predlagal je, da se povečajo sredstva za financiranje obrestnih mer za gospodarstvo za razvojne projekte in da se to vključi v rebalans proračuna za to obdobje. Obstoječe razvojne načrte je treba spraviti v realne okvire.

Na vseh področjih seveda ni mogoče doseči zmanjševanja, vendar na nekaterih pa – predvsem tistih, ki se nanašajo na davke občanov. Prosil je, če se lahko po vsaki izpostavljeni posamezni točki pogleda ali so kakšne redukcije – zmanjšanje pritiskov na davke za gospodarstva in gospodinjstva mogoče.

Franc Pogačar (BL)

- za pobudo, ki se nanaša na občinski prostorski načrt, je bil odgovor dan.

Franc Pogačar (BL) se z odgovorom ni strinjal in dodal, da je prepisan iz obvestila za Blejske novice. Dodaten odgovor je dobil v poročilu župana, iz katerega izhaja, da bo prostorski načrt razgrnjen v juniju, kar pomeni pol letno zamudo. Gre za pomemben dokument, ki se tiče vseh občanov. Če bo postopek potekal brez zamude, to pomeni, da bo plan potrjen v letu 2010, vendar v to ni verjel. Za celovito informacijo bi bilo prav, da bi dobil odgovor, ki je bil 5.1.2009 poslan s strani MOPa. Do naslednje seje (in za vse naslednje seje) naj se pripravi poročilo o vseh aktivnostih s tega področja.

Direktor OU, mag. Boris Malej je poudaril, da je pri poročilu župana opisano zadnje stanje, po pridobljenih zadnjih smernicah s strani Ministrstva za kmetijstvo. Občina je skoraj vsak teden pošiljala intervencije za pridobitev smernic. Pridobljeno je zagotovilo, da bo v roku 3 mesecev izdelan osnutek in poudaril, da je treba pri tem postopku upoštevati zakonske roke.

Jana Špec (SD)

1. na vprašanje glede neprometne signalizacije je bil odgovor dan.

Z navedenimi trditvami iz odgovora se ni strinjala v celoti. Bistvo vprašanja je bila ureditev neprometnih znakov – navedeno je, da bo področje urejeno v skladu s sprejetim odlokom, zato pobuda do realizacije ostane v evidenci.

2. Odgovor na vprašanje glede priprave Odloka o javnem redu in miru je bil dan, vendar naj vprašanje do sprejetja odloka ostane v evidenci.

3. Na predlog priprave pisma Ministrici za kulturo, je bilo pojasnilo dano pri odgovoru na pobudo za Blejski otok (pri dodatnem gradivu) – pobuda se črta.

Aleš Vukelj (SNS)

- Na pobuda za objavo razpisa za podelitev koncesije za objekte turistične infrastrukture, je bil odgovor dan, vendar zaradi njegove odsotnosti pobuda in odgovor ostaneta v gradivu do naslednje seje.

Anton Omerzel (SNS)

1. čiščenje snega – dan je bil odgovor strokovnih službe in Infrastrukture Bled d.o.o.

Z navedbami v odgovoru se ni strinjal in še enkrat poudaril, da se je treba odločiti, saj delitvena bilanca s strani Gorij še vedno ni podpisana. Sam odgovor je nerealen in neresničen, vendar se vprašanje lahko črta.

Bojan Žerovec (BL) je pojasnil, da Infrastruktura dela v Gorjah in na Bledu ter dodal, da bo delitvena bilanca v kratkem na dnevnem redu seje občinskega sveta.

2. Na vprašanje, ki se nanaša na ravnanje z avtomobili in posodami za smeti je bil odgovor dan s strani direktorja Infrastrukture Bled.

Tudi s tem odgovorom se ni strinjal in pripomnil, da naj direktor preveri, kako delavci Infrastrukture Bled d.o.o delajo z opremo, ki je last občine. Vprašanje se lahko črta.

Srečko Vernig (LDS)

- Na vprašanje, ki se nanaša na objavo zapisnikov in materialov Nadzornega odbora, je bil dan sklep NO.

Na njegovo dodatno vprašanje je direktor OU, mag. Boris Malej, zagotovil, da so na internetni strani občine objavljeni skrajšani zapisniki sej NO z nekaterimi prilogami.

Vprašanje se lahko črta.

Ludvik Kerčmar (SD)

- Gradnja stanovanj za trg – odgovor je bil dan, z njim se je pobudnik strinjal, vendar naj pobuda do sprejetja občinskega prostorskega načrta v evidenci.

Anton Mežan (LTM)

- Problematika pri Diagnostičnem centru – odgovor je bil dan, vendar je pobudnik prosil za dopolnitev – navede naj se datum, kdaj bo problem realiziran.
Za drugi del odgovora pa je pripomnil, da je napisan nerazumljivo.

Albert Vidic (LiRa)

- Zamrznitev jezera – odgovor je bil dan. Pobudnik je dodal, da je mislil, da bi v času, ko bi jezero zamrznilo, uvedli dodatno varnost, za kar je usposobljeno Društvo za podvodne dejavnosti. Sama opozorilna tabla je po njegovem mnenju premalo. Zanimalo ga je še, ali ima občina na podlagi Zakona o varstvu pred utopitvami, sprejet kakšen akt, glede na to, da zakon zajema tudi kopališča in športne prireditve na vodi. Prosil je dopolnitev do naslednje seje.

Srečko Vernig (LDS) in Davorina Pirc (LDS)

- Pobuda za uvrstitev točke na dnevni red, ki se nanaša na Blejski otok – pobuda in pojasnilo župana sta bila dana z dodatnim gradivom.
Srečko Vernig (LDS) je pojasnil, da je bila želja, da se problematika Blejskega otoka kot posebna točka uvrsti na dnevni red 15. redne seje občinskega sveta. Župan je pobudo uvrstil med pobude. Z gradivom sta bila predlagana dva sklepa. Treba je slediti pravnim normam, ki obstajajo v Sloveniji in odločanje o tem se prelaga na župana kot nosilca izvršne oblasti na občini, zato naj se opredeli ali bo ta predlog sklepa dal v odločanje občinskemu svetu ali ne. Vztraja se na drugi pobudi, da občina uredi svoj odnos z otokom. Občina odvaža smeti, ureja pločnike, skrbi za obalo, ureja vodovod, cvetlične nasade, razsvetljavo. Turisti otok obiskujejo in nekdo ima od tega določene prihodke, na drugi strani pa nekdo drug določene stroške. Menimo, da bi bilo potrebno to stvar razumno urediti, da bi se izboljšala ponudba otoka, kot produkta. Mnenja so, da ne vidijo resnih zadržkov, zakaj ne bi pristopili k temu procesu dogovarjanja, saj bi od tega imeli vsi koristi. Učinek tega dogovarjanja bi se lahko vrnil v to, da bi se to, za kar je občina zadolžena, kvalitetno saniralo, ne da se s splošnimi davki obremenjuje občane in vlaga v ta segment, ki bi se lahko pokrival iz drugega vira.
Predsedujoči je dodal, da bo do naslednje seje pripravljena dopolnitev odgovora.

Nerealizirani sklepi – v tem sklopu so sklepi, ki še niso realizirani in bodo, ko bodo za to dani ustrezni pogoji.

Pobude v evidenci (do realizacije) so v gradivu samo na kratko povzete, v celoti pa so objavljene na spletni strani občine.

Terminski plan sej občinskega sveta za I. polletje 2009 je objavljen na spletni strani občine.

Točka 2b: Pobude in vprašanja članov občinskega sveta

Oddane so bile nove pobude in vprašanja, ki so dobesedno navedene ali povzete:

Matjaž Berčon (N.Si)

1. »Predlagam da pristojna oseba v občinski upravi pripravi vprašalnik za večje gospodarske družbe (npr. največjih trideset oz. glede na neke kazalce po številu zaposlenih, po prihodkih) v naši občini, s katerimi bi pridobili podatke o aktualnih razmerah v podjetjih, zlasti glede trendov rezervacij, naročil, prihodkov oziroma same realizacije in pa rezultatov iz poslovanja. Posebej pa je seveda pomembna informacija o pričakovanih ukrepih na kadrovskem področju, ki jih nekatera podjetja morebiti zaradi recesije načrtujejo. S tem bi na nek način, s proaktivno vlogo, pridobili vsaj informacijo v kakšen stanju se trenutno naša podjetja nahajajo. Ni treba razkrivati konkretnih rezultatov v številkah, ampak me zanimajo trendi.
2. Kdo je odgovoren za vzdrževanje informativnih prometnih znakov, ki so v skladu z neko celostno podobo, ki označujejo posamezne objekte. Zlasti opozarjam na poškodovan

znak na ovinku Prešernove ceste (pod št. 5 oz. nasproti št. 4), kjer je le-ta že več mesecev ali celo leto, poškodovan – zakaj se ne popravi.

3. Predlagam pa tudi, da se preverijo nekatere mikro lokacije, če izpostavim samo mikro lokacijo označevalne table pri Lekarni, ki jo zakriva drug prometni znak. Nobenega smisla nima, da sta dva znaka v razmaku 1 ali 2 m in se pokrivata. Naj se prestavi za nekaj metrov in bo s tem tak znak imel efekt.«

Srečko Vernig (LDS)

1. POBUDA: " GOSPODARSTVO IN BLED"

Bled je poznan kot turistični kraj, vendar je integralni del blejske tradicije tudi ostalo gospodarstvo in podjetništvo. Pravzaprav je blejsko gospodarstvo celo bistveno močnejše kot blejski turizem. Po neuradnih podatkih celo več kot 70% občinskega proračuna zagotavljajo poslovni subjekti, ki se ne ukvarjajo s turistično dejavnostjo.

Tako gospodarstvo kot turizem imata na Bledu dolgoletno tradicijo. Smiselno je torej pripraviti analitične podlage, s katerimi se ugotovi, kakšno je razmerje med prispevkom turizma in prispevkom gospodarstva (podjetništva in obrti), in na podlagi teh rezultatov oblikovati ustrezne dolgoročne razvojne strategije kraja.

Predlagam, da se pripravi analiza gospodarstva na Bledu, ki naj obsega tri točke:

1. Zajetje in interpretacija podatkov po poslovnih subjektih (prihodki, dodana vrednost, zaposlenost) in dejavnostih.
2. Ugotavljanje vpliva posameznih segmentov, torej posameznih dejavnosti na proračun Občine Bled
3. Oblikovanje ustrezne usmeritve pri umeščanju gospodarstva v občinske razvojne načrte. Usmeritve mora verificirati Občinski svet.

2. pobuda: Meja med občinama Bled in Bohinj

Po razgovoru s predsednikom KS Ribno, dr. Samom Zupanom in svetnikom iz Ribna, Borisom Cvekom, vlagamo pobudo, da se pridružimo aktivnostim, ki se nanašajo na ugotavljanje in postavljanje meje med občino Bled in občino Bohinj in da se priključimo aktivnostim, ki jih vodi občina Radovljica. Mogoče to ne zgleda tako pomembno, ampak v resnici se govori o privatnem premoženju in ta lokacija je pomembna, če ne danes, pa čez nekaj let. Zato predlagam da najdemo ustrezne poti in na racionalen način prisluhnemo zahtevam, ki jih ima KS Ribno in občani, na katere se to v Ribnem nanaša.«

Bled, 17.02.2009

LDS BLED, Srečo Vernig

Anton Mežan (LTM)

1. »Vlagam pobudo, da se končno resno pristopi k ureditvi prometne problematike pri Vrtcu Bled – gre za parkirišča. Glede na to, da vrtec tam bo, bi bilo treba zadevo bolj resno pogledati in mogoče za začetek rešitve te situacije tudi že v tem rebalansu najti kakšna potrebna sredstva.
2. Radar pri Gasilskem domu – le-ta nekaj časa dela, nekaj časa ne. Prosil je za odgovor.
3. Svetnikoma Liste za ljudi in prostor se je za navedbo, da v tem mandatu nista nič naredila, ki jo je dal na prejšnji seji, opravičil.«

mag. Leopold Zonik (LGER)

»V časopisih je bilo napisano, da je Bled eden izmed kandidatov za eno od čudes sveta. Kaj se na Bledu pravzaprav dogaja – ali smo brezbrizni do vsega, ali pa smo neinformirani. Globoko sem prepričan, da naši turistični delavci močno in z zavestjo na tem projektu delajo, da bo iz tega nekaj nastalo in da bodo spodbudili vse prebivalce Slovenije in vplivali tudi na goste na Bledu, da bodo resnično glasovali po vseh danih medijih za Bled. V igri so tudi Plitvička jezera in Blatno jezero, kjer gre za velike dežele, zato se je treba močno organizirati. Čudi me, da do sedaj niti Odbor za turizem ni o tem ni nič razpravljal in da tudi Zavod Turizem Bled do sedaj ni podal nobene informacije občinskemu svetu.

Zato dajem pobudo, da Odbor za turizem nemudoma obravnava aktivnosti, ki morajo biti podvzete za uspeh Bleda v tem imenovanju. Prosim še, da Zavod Turizem Bled na naslednji seji ažurno poroča, kaj je bilo narejenega in kaj bo storil.«

Albert Vidic (LiRa)

»V letu 2009 je predvidena izgradnja kanalizacije na Partizanski cesti na Bledu, zato ponovno dajem pobudo, da se sočasno z izgradnjo kanalizacije zgradi tudi pločnik za varno hojo pešcev. Na to temo sem vložil pobudo že v začetku mandata, zato prosim za poročilo, kaj je bilo na tem področju narejenega (soglasja lastnikov, načrti,).«

Blaž Ažman (SDS)

1. »Predlagam, da se v plan asfaltiranja cest za leto 2009 zagotovi sredstva za nov asfalt na Zagoriški cesti, saj je praktično nemogoča za prehod. Naj se proučijo vse možnosti, da se ta cesta preplasti.
2. Zanima me, kakšne so ovire, da ni izvedena plinifikacija na Prečni ulici.
3. NUSZ – Zanima me kdo vodi evidenco, kakšna je, ali so upoštevani podatki od popisa? V 19. členu odloka o NUSZ je navedeno, da nadzor nad tem izvajajo pristojne inšpekcijske službe – me zanima katere in ali obstajajo kakšna poročila o tem?
Ta vprašanja bi podkrepil s primerom –gre za v bistvu identični hiši, s tem da je bila ena zgrajena pred dvema lotoma, druga pa pred dvajsetimi. Eden plačuje 200€ nadomestila, drugi za 30 – 40€ - prosim za pojasnilo. Tukaj imam dopis občine oz. odgovor občanu na pritožbo, v katerem je navedeno, če lahko sporoči, kdaj je začel z gradnjo stanovanjske stavbe. Na podlagi tega podatka bo odmerjeno novo nadomestilo. To ne more tako biti, saj nadomestilo je bilo že odmerjeno. Se pravi da se zadeve odmerjajo čez palec. Prosim, da se te stvari pregledajo, saj se iz vidika občine tukaj izgubljajo velika sredstva.«

Anton Omerzel (SNS)

1. »Občina naj že enkrat skliče vse turistične delavce oz. vse lastnike hotelov, da se skupaj poskušamo dogovoriti o strategiji turizma na Bledu. Mi nimamo gostov, mi ničesar ne nudimo, pa nobeden nič ne ukrepa za to. Mladi so izgnani iz Bleda, me ustavljajo na cesti in se pritožujejo, da ni zabave. Turisti, ki pridejo na Bled, nimajo kam iti, ker nič nimamo – nič jim nimamo ponuditi. Prav bi bilo, da se enkrat usedemo s temi ljudmi, začrtamo eno strategijo, potegnemo ta Bled nekam naprej. Ostali smo dvajset let zadaj, pa nikomur ni nič mar. Dajem pobudo, da se to ekspresno uredi, da se ljudje dobijo skupaj, da povejo eden drugemu kaj je narobe na Bledu in da ta turizem in kraj zaživita, saj bomo vsi nekaj od tega imeli.
2. Obvestili so me iz Rebra v Zasipu in sem si danes ogledal eno škarpo – na najožjem delu poti, ki pelje na Hom je škarpa v takem stanju, da se lahko vsak trenutek podre in s tem so ogroženi morebitni mimoidoči ter hiša pod njo. Prosim da se takoj naredi ogled in da se zadeva sanira.
3. Odkar se je cesta na Hom asfaltirala, je zaradi vode nekaj hiš konstanto »potopljenih« - nekateri imajo v kletih po meter vode. Ti občani so velikokrat že urgirali na občino, vendar ni rezultata. Apeliram na vas, da se te stvari ekspresno uredijo. Dolžni smo zavarovati ljudi in premoženje in do naslednje seje da naj se dobi spodbudno poročilo in tem ljudem naj se pomaga.«

Jana Špec (SD)

»Dala bi pobudo, da se občina in ustrezna podjetja pravočasno in ustrezno pripravijo, da takoj sedaj, ko izgine sneg, pričnete s čiščenjem cest in odpravo vseh poškodb, ki jih je sneg povzročil. Kaže se že, da bo situacija alarmantna in mislim da je temu treba dati prioriteto – tako na delovnem, časovnem kot finančnem področju.«

Bojan Žerovec (BL)

»Čeprav je ta pobuda že bila dana, bi prosil da prejšnji pobudi dodamo še (v rebalansu proračuna 2009) sanacijo stopnišča med Prešernovo in Ljubljansko cesto ter stopnišča od K bara, ob športni dvorani do bifeja Rudija Hitija.«

Točka 3a: Poročilo o izvajanju koncesije z WTE za obdobje 2002 – 2008

Uvodno obrazložitev je podal direktor OU, mag. Boris Malej, dodatno pa še predstavnik WTE Kranjska Gora, Günter Faust, s prevajalcem Petrom Withrom.

Poročili predsednikov delovnih teles:

- **Odbor za gospodarsko infrastrukturo – predsednik Franc Pogačar (BL)**
sklep: seznanitev s poročilom o izvajanju koncesije z WTE za obdobje 2002 – 2008 in predlog občinskemu svetu v sprejem;
- **Odbor za proračun in finance – predsednica Jana Špec (SD)**
sklep: seznanitev s poročilom o izvajanju koncesije z WTE za obdobje 2002 – 2008;

V razpravi so bila dana opozorila, mnenja, pripombe in predlogi (na katere je pojasnila podal Günter Faust):

Anton Omerzel (SNS):

- Opozoril je Günterja Fausta, da je glede na položaj, ki ga zaseda v Sloveniji, dolžan uporabljati slovenski jezik, kar je v skladu s slovensko zakonodajo. Prosil je še, da naj se WTEju pošlje dopis, da kdor sodeluje z občino na tem področju, je dolžan govoriti slovenski jezik.

Ludvik Kerčmar (SD)

- Občina bo s to investicijo pridobila čistejše okolje, škoda je samo to, da niso bila pridobljena evropska sredstva.
- Zanimalo ga je, kdaj bodo občani dobili odločbe o priključninah in do kdaj je rok, za tiste, ki še niso priklopljeni na kanalizacijski kanal, da to storijo.
- Ali bodo naknadno zgrajeni tudi meteorni kanali, ali bodo morali posamezni objekti imeti ponikovalnice oz. kam se bodo odvajale meteorne vode, ki se sedaj odvajajo v osnovni mešani kanal, kar pa ni najbolj optimalno.

Matjaž Berčon (N.Si)

- Kako lahko neko gospodinjsko dobi poziv za priklop na kanalizacijo, čeprav se kanalizacija konča 20 m stran od tega objekta.
- 500.000 € naj bi imela občina v razmerju do koncesionarja odprtih postavk – kako je lahko mogoča obravnava tega poročila. Pričakovati je, da so občinskemu svetu predloženi usklajeni dokumenti. Zaradi navedenega bo glasoval proti sprejemu poročila. Direktor OU, mag. Boris Malej, je pojasnil, da sta v skladu s konc. pogodbo občina in WTE ustanovila posvetovalni organ, ki rešuje vsa odprta vprašanja. Na zadnjih dveh sejah je bilo govora predvsem o finančnem področju. Treba je vedeti, da je v teh 500.000€ zajet tudi odobren kredit EBDJRja, ki so nepovratna sredstva in zato ni mogoče govoriti o neusklajenih obveznostih v tej višini. Treba je pregledati vsa dela, ki so bila financirana iz naslova kredita, iz naslova občine in iz naslova nepovratnih sredstev, da nebi prišlo do dvojnega obračunavanja, kar naj bi bilo usklajeno na naslednjih sestankih posvetovalnega organa. Povedal je, da cena iz koncesijske pogodbe ne bo višja od 1,32 €. Za Bled in Gorje je potrebnih še približno 1,5 mio € finančnih sredstev za dokončanje celotnega kanalizacijskega sistema. Dodal je, da je bil s strani WTE ponujen program za obračunavanje priključnih, ki bo lahko služil tudi obračunavanju NUSZja.
- Zanimalo ga je, kaj bo s tistimi gospodinjski, ki ne bodo imeli možnosti priklopa na kanalizacijo (zaradi višinskih razlik nekateri ostajajo nepriključeni) in pripomnil, da je naloga koncesionarja, da pridobi sredstva iz naslova priključne takse in ne občanov.
- Pripomnil je, da je razprava brezplodna, ne glede na to koliko sredstev je še vedno odprtih in pričakoval bi, da v bodoče na sejo občinskega sveta taki dokumenti prihajajo usklajeni med koncesionarjem in občinsko upravo. Predlagal je, da se ta točka prekine in umakne z dnevnega reda.

mag. Slavko Ažman (ZLP)

- Informacija še ni popolna in nekatere zadeve niso še v celoti usklajene, vendar je prav, da je občinski svet pridobil vsaj eno vmesno poročilo in zato ni potrebe po prekinitvi razprave.

Direktor OU, mag. Boris Malej, je dodal, da je bilo prvič dano neko izčrpno poročilo, ki je bilo že večkrat zahtevano. Na vsako sejo občinskega sveta bo pri poročilu župana podana izčrpna informacija o tem področju. Tudi posvetovalni organ ni nikoli obravnaval izčrpnega poročila, zato tudi občinski svet ni nikoli dobil popolne informacije. To poročilo je prvič usklajeno v tehničnem delu, delno v finančnem, v pripravi pa so določeni aneksi za ureditev in usklajenost celotne zadeve.

Srečko Vernig (LDS)

- Zanimalo ga je, kakšna je količina odpadne vode, ki se letno prečisti v čistilni napravi. Tabela 2 izkazuje količino dotoka vode pri lepem vremenu in količino odpadne vode skupaj. Pri grobem obračunu je količina skupne vode cca. 120 m³/mesec oziroma 1,500 m³/leto; odpadne vode pa cca. 1200 m³. Glede na razlago se te številke ne ujemajo.
- Koncesijska pogodba je napisana tako, da zajema 850.000 m³ prečiščene vode, ko bo izvedena celotna investicija po konc. pogodbi. Iz gradiva je mogoče ugotoviti, da bo po zaključku projekta to 650.000 m³. Tudi pri tem prihaja do razlik med predvidevanji konc.

pogodbe in prakso. Predpostavljati je, da je bila konc. pogodba izdelana na osnovi nekih ekonomskih podlag, ki so med seboj v korelaciji – obseg kanalov in količina prečiščene vode povzročata neke cene. Če bo količina prečiščene vode skoraj 30% manjša po danih podatkih, potem ni nekih dobrih ekonomskih podlag – ali so cene prenizke ali previsoke. Večkrat je postavljajal vprašanja ali je ta cena prava oz. tista, ki jo koncesionar lahko zaračunava.

- Pri pregledu dotokov voda je razumeti, da cca. 500 m³ na leto preveč vode priteče v to ČN, več kot 930 m³ pa je ne bi smelo, saj je to količina, ki jo Infrastruktura zaračuna uporabnikom vode v Gorjah in na Bledu. Postavljajo se dvomi v ustreznost teh izračunov oz. o tem ali je cena poštena ali ne. Količina vode iz pritokov, ki so speljani v omrežje pa je izjemno velika (Ušivc,). Za to bi morali najti rešitev, saj ni potrebno, da čista in kvalitetna voda teče skozi čistilno napravo. Še vedno ni jasno, koliko sredstev je občina nakazala koncesionarju za pokrivanje teh stroškov in koliko občani.
- Aktualizacija koncesijske pogodbe je potrebna, ampak v smislu regulacije cene navzdol. Treba je poiskati tiste rezerve, ki obstajajo, ne da bi pri tem prizadeli ekonomiko poslovanja podjetja, ki ima konc. pogodbo.
- Dodal je še, da iz podatkov koncesionarja izhaja, da ko bo investicija zaključena, bo čiščenih 650.000 m³ vode na leto. Iz povedanega je razumeti, da se sedaj čisti 550.000 m³ vode. Se pravi, da obstaja majhna relativna možnost da bo čiščenih 850.000 m³ vode. Podatki iz tabel v gradivu in pojasnila so v popolnem razkoraku.

Anton Mežan (LTM)

- Kdaj bo na Bledu odprta pisarna, v skladu s tem dogovorom in na kateri lokaciji. Direktor OU, mag. Boris Malej je povedal, da bo v skladu z dogovorom prostore nudila občina Bled in po predvidevanjih, naj bi bile marca 2009 izdane odločbe, v 15 dneh po tem roku pa naj bi bila odprta tudi že pisarna.

mag. Leopold Zonik (LGER)

- Posvetovalni organ je na 6. seji, 20.1. obravnaval stališča do odprtih vprašanj po konc. pogodbi in odločil, da mora WTE do 23.1.2009 poslati usklajeno poročilo. Ali je bilo to storjeno ali ne - če ni bilo, potem WTE krši in ne spoštuje konc. pogodbe. V kolikor pa je bilo to storjeno, pa ga zanima, zakaj poročilo ni bilo predloženo.

Anton Omerzel (SNS)

- Pripomnil je, da ne verjame podatkom, ki so navedeni v tabelah. Čistilna naprava zaradi prevelikega dotoka čiste vode sploh ne more dobro obratovati. Večkrat je že postavil vprašanje, kdo bo občanom, zaradi napak WTEja (dotoka čiste vode), povrnil strošek, ki ga plačujejo.
- Dodal je še, da ni govora o meteornih vodah, ampak o potokih, ki so napeljani v kanale.

Franc Pogačar (BL)

- Pojasnil je, da so zaledne vode dejansko speljane v kanalizacijo, vendar je obveznost občine oz. države, da jih iz kanalizacije izloči. Kljub mnogim intervencijam občina še vedno ni pridobila dovoljenja, da Ušivc spelje v jezero.
- Dobro je, da gredo prve meteorne vode v čistilno napravo, ker v nasprotnem primeru bi šle v jezero (primer vod iz parkirišča).
- Pri kanalizaciji je tako, da gre prvi del meteornih vod v kanalizacijo in naprej v čistilno napravo, drugi del (gre za prilivne objekte) pa, ko je enkrat že veliko vode, gre razredčena voda v jezero.
- Koncesijska pogodba (12. člen) točno določa, da naprava v nobenem primeru ne sme presežati skupne količine porabljene vode s strani uporabnikov. Koncesionar mesečno obračuna nadomestilo in priloži račun, s katerim zaračuna zmnožek mesečno odstranjenih in očiščenih količin vode, ki jo konc. izmeri kot izstopno količino, vendar ta v nobenem primeru ne sme presežati količine uporabljene vode s strani uporabnikov. To pomeni, da kolikor je vode porabljene (po podatkih Infrastrukture), toliko je tudi lahko očiščene.
- 13. člen – pogodba velja, dokler količine vode ne presežajo oz. niso spremenjene za več kot 12%. Če je količina v dogovoru 850.000 m³ odpadnih voda – v kolikor je teh 12% več ali manj, je v skladu s koncesijsko pogodbo, če pa bi bilo več, je treba skleniti ustrezni aneks k pogodbi.

- Poročilo je bilo дано in povedano je bilo s strani direktorja OU, da so še neka razhajanja, ki jih bo treba uskladiti.
- Konc. pogodba – v pogodbi je npr. navedeno, da koncesionar izvede, ni pa navedeno, ali to tudi plača koncesionar, iz katerih sredstev oz. ali je to dodaten strošek.
- Določene zadeve so se spremenile v primerjavi sklenjene koncesijske pogodbe, vendar je stvar pogajanj, da se ugotovi, ali gre za dodatna dela, ali so že zajeta v pogodbi in podobno.
- Poročilo je bilo дано, ravno tako informacija, bo pa treba še določene zadeve in dileme razrešiti, vendar verjetno ne na sejah občinskega sveta, ampak na sejah posebnih skupin.
- Dal je še pojasnilo glede priklopa - če je objekt odmaknjen npr. 20 m od kanalizacije. Preden je bila podpisana konc. pogodba, je bil sprejet Odlok o priključevanju, v katerem je točno navedeno, da se vsak objekt mora priključiti v roku pol leta na kanalizacijo, če je odmaknjen do 150 m (gravitacijsko) oz. 100 m v primeru tlačnega voda. To je treba upoštevati, saj gre za osnoven koncept.

mag. Leopold Zonik (LGER)

- Menil je, da se s takim poročilom ni mogoče seznaniti, saj je točno navedeno, da bi moralo biti poročilo usklajeno in poslano občini do 23.1.2009. Občinska uprava je poslala gradivo, ki ima datum ali 13.1. ali 20.1.2009.

Direktor OU, mag. Boris Malej, je poudaril, da gre za sklepe posvetovalnega organa, ki je obravnaval poročilo in imel določene pripombe ter posledično sprejel sklep, da mora biti poročilo usklajeno v delu, ki je bilo dogovorjeno na seji in dostavljeno občini in zaradi roka za sejo občinskega sveta. Pri tem je šlo za obvezo do posvetovalnega organa in ne do občinskega sveta. 20.1.2009 je bilo дано končno poročilo, ki je bilo usklajeno med WTEjem in občino. Glede izvernih voda je dodal, da se občina trudi, da z MOPom doreče problem teh voda, ki so tudi problem države, in se iztekajo v jezero. Občina je že nekajkrat kandidirala za nepovratna evropska sredstva, vendar s strani MOPa ni dobila soglasja za rešitev tega problema. Na zadnji koordinaciji županov je župan občine Bled predal ministru za okolje in prostor teze za razgovor, med katerimi je bila kot prioriteta navedena tudi rešitev problema izvernih voda. Brez soglasja MOPa občina ne more izvajati nobenih posegov.

Anton Omerzel (SNS)

- Kapaciteta vod, ki trenutno teče v čistilno napravo je že sedaj velika, kaj bo potem, ko bodo priključeni vsi objekti.
- Na naslednji seji bo zahteval, da se mu prikaže, kako v resnici čistilna naprava deluje.

Po končani razpravi so prisotni (18 prisotnih – 15 opredeljenih) na predlog predsedujočega, z 11 glasovi ZA in 4 PROTI, sprejeli

SKLEP

Občinski svet Občine Bled se je seznanil s Poročilom o izvajanju koncesije z WTE za obdobje 2002 – 2008.

Točka 3b: Poročilo o delu posvetovalnega organa

Uvodno obrazložitev je podal direktor občinske uprave, mag. Boris Malej.

Poročili predsednikov delovnih teles:

- **Odbor za gospodarsko infrastrukturo – predsednik Franc Pogačar (BL)**
sklep: seznanitev s poročilom o delu posvetovalnega organa in predlog občinskemu svetu v sprejem;
- **Odbor za proračun in finance – predsednica Jana Špec (SD)**
sklep: seznanitev s poročilom o delu posvetovalnega organa;

V razpravi so bile dane pripombe, predlogi in mmenja:
Srečko Vernig (LDS)

- Ni bil zaman njegov poziv in občinskega sveta, da se stvari postavijo na svoja mesta. Po sedem letnem trajanju konc. pogodbe, bi morali biti najmanj dve seji posvetovalnega organa na leto, do sedaj so bile štiri. Očitno je, da je bil opuščen velik del kontrole nad izvajanjem te pogodbe v prejšnjem mandatu in zaradi tega se lahko nekatere stvari dogajajo ali ne.
- Posvetovalni organ nima pristojnosti nadzora v smislu ukrepanja, vendar pa lahko opozarja. Iz same konc. pogodbe (8. člen) pa je jasno, da ima občina vsak trenutek možnost preveriti finančni položaj koncesionarja, kar je ključnega pomena, da se ve, ali so cene in podatki verodostojni.
- Veliko večjega pomena je, ali delovanje samega koncesionarja poteka v skladu s pričakovanju koncedenta. V tem delu bi morali poostri pregled poslovanja, saj je govora o ceni čiščenja odpadnih voda za gospodinjstva za 20 let naprej.
- Imenovanje posvetovalnega organa je lahko v pristojnosti župana (kar ni čisto jasno iz konc. pogodbe), vendar se postavlja vprašanje, ali je najbolj pravilno, da kdor je podpisal samo pogodbo, je lahko tudi član tega organa.
Direktor OU, mag. Boris Malej je potrdil ugotovitev, da je naloga posvetovalnega organa razreševanje problemov, ki niso bili razrešeni v predhodni fazi in preden se zadeva sproži skozi arbitražo oz. sodišče. Poleg posvetovalnega organa, deluje tudi nadzorni organ, imenovana je skupina, ki poleg strokovnih služb, kontrolira delo koncesionarja. Glede svojega članstva v posvetovalnem organu pa je dodal, da v kolikor je mnenje, da ni prav, da je član organa, naj se ga zamenja.

Ludvik Kerčmar (SD)

- Dosežen je bil napredek, da so občinski svetniki dobili sliko sedanjega stanja. Pričakovati je, da bo na naslednji seji pridobljena bolj prona, tekoča, bolj čista in usklajena informacija.
- Zanimalo ga je, ali je v proračunu za leto 2009 planiranih dovolj sredstev, da bo razlika v višini 500.000€ lahko pokrita ali bo treba določena sredstva rebalansirati, s tem da bi s tem prizadeli določene druge aktivnosti, predvsem cestno infrastrukturo.
Direktor OU, mag. Boris Malej, je ponovno povedal, da se čistilna naprava gradi iz sredstev kredita, iz sredstev, ki jih je koncesionar pridobil kot nepovratna sredstva iz Evropske banke za razvoj in iz naslova priključnin. Največji izpad sredstev je iz naslova priključnin in po izdaji odločb se pričakuje, da bo primanjkljaj izpolnjen. Prihaja do razlike, ki še ni bila zaprta iz sredstev kredita v višini 78.000€, za kar je treba dobiti dokaze, da ne bo prišlo do dvojnega obračunavanja, zato ta del nima in ne bo imel vpliva na proračun.

mag. Slavko Ažman (ZLP)

- Iz poročila je razvidno, da je bilo na sestanku 16.12.2008 ugotovljeno, pri pregledu odprtih vprašanj na finančnem področju pod točko 5 – odkup dokumentacije, kjer je navedeno, da je le-ta neusklajena in gre za cca. 160.000€. Na naslednji seji pa te točke med odprtimi zadevami ni več – ali je bilo to usklajeno oz. za kakšno dokumentacijo gre.
Direktor OU, mag. Boris Malej je povedal, da je bil pred podpisom konc. pogodbe dogovor, da se dokumentacije in projekti, ki jih je občina pripravljala za razpis, odkupijo s strani koncesionarja. Ta del ni popolnoma jasno zapisan v konc. pogodbi, zato je še vedno odprta zadeva, ki jo bo treba doreči.
- Prosil je za popravek v tem zapisniku (posvetovalnega organa) oz. da se upoštevajo zadeve, ki so mogoče pomotoma izpadle in se pogleda tudi vse ostale zadeve.

Ker ni bilo več razprave, je predsedujoči dal na glasovanje, prisotni (17 prisotnih – 16 opredeljenih) pa so s 15 glasovi ZA in 1 PROTI, sprejeli

SKLEP:

Občinski svet Občine Bled se je seznanil s Poročilom o delu posvetovalnega organa.

Točka 4: Osnutek Odloka o avtotaksi prevozih na območju Občine Bled

Uvodno obrazložitev je podala mag. Aleksandra Žumer, vodja odd. za pravne in splošne zadeve.

Poročilo predsednika delovnega telesa:

- **Odbor za turizem – predsednik Anton Mežan (LTM)**

sprejem osnutka odloka, s pripombami iz razprave in predlog občinskemu svetu v sprejem;

V razpravi so bile dane pripombe, predlogi in mnenja (sprotne pojasnila in odgovore je podala mag. Aleksandra Žumer):

Matjaž Berčon (N.Si)

- Glede na to, da gre za osnutek odloka, je navedel pripombe, za katere ni pričakoval takojšnje opredelitve s strani predlagatelja:
 - ⇒ 3. člen: predviden je program za avtotaksi voznike, ki ga izvaja Turizem Bled – naj bi ga izvajal, ga verjetno še ne – verjetno bi bilo treba zavezati Turizem Bled ali napisati: na podlagi dogovora;
 - ⇒ nikjer ne piše, koliko avtotaksijev na Bledu potrebujemo: ali je število neomejeno, ali se bo postavilo limite; npr. območje in število avtotaksi postajališč določi župan s sklepom – predlagal je, da se v odlok vgradi podobna dikcija (število vsako leto posebej določi župan s sklepom – glede na nek interes avtotaksistov na podlagi posvetov z njimi);
 - ⇒ predlagal je, da odlok prične veljati takoj, s tem da se za prvo leto izdajo začasna dovoljenja, glede na to, da vseh pogojev ni mogoče izpolniti takoj;
 - ⇒ uporabnina v višini 200€ letno – tak znesek se mm ni zdel sprejemljiv, saj gre za poslovno dejavnost. Za primerjavo je navedel plačilo NUSZja za manjši gostinski lokal.
 - ⇒ 9. oz. 12. člen – za vse kršitve iz 9. člena se predvideva globa 100€ - strinjal se je s tem zneskom za točke 1, 3 in 4; medtem ko je za kršitev iz točke 2 to prenizek znesek;

Anton Omerzel (SNS)

- letna uporabnina v višini 200€ je prenizka;
- Nikjer ni zaslediti, od kod naj bi bili taksisti – treba je zagotoviti opravljanje te službe najprej tistim, ki bivajo v občini Bled, šele potem se jo omogoči tudi zunanjim.
- Označbe taksistov – po večjih mestih veljajo odloki, da so vsi avtotaksiji iste barve. Glede na recesijo je predlagal, da bi vsak taksi, ki bi bil registriran na območju Občine Bled imel veliko oznako občine na vratih.
- Občina naj sprejme cenike v vednost, tako da bi vsi taksisti opravljali prevoze za enako ceno.

Miran Lavrič (LT)

- Nekateri člani so morda prostri;
- 3. člen, ki določa cenik, naj se briše, saj mora taksi služba delovati tržno;
- 8. člen: taksist ne sme pobrati potnika na avtobusnem postajališču, s tem da so taksi postajališča predvidena tudi na avtobusni postaji – dikcijo je treba uskladiti oz. popraviti; Potnik ne ve, kje lahko čaka in avtotaksist naj bi ga ne smel pobrati na avtobusnem postajališču – potnika naj bil pobral povsod tam, kjer se mu to zljubi.
- V predlogu odloka naj bodo že vpisana postajališča – na to naj se ne čaka 3 mesece.

Ludvik Kerčmar (SD)

- 2. člen – dobro bi bilo zapisati, da se taksistom, ki goste pripeljejo na Bled, omogoči, da jih odpeljejo tudi nazaj, če gre za dogovor med gostom in taksistom.
- Prav je, da župan določi število taksistov v občini.
- Uporabnina v višini 200€ je mogoče za začetek pravilno določena, s tem da pa se za večja vozila (kombije) podvoji (na 400€).

Jana Špec (SD)

- 3. člen – tečaj za program avtotaksi službe – če se ta tečaj navaja, bi bilo umestno, da je sestavni del tega odloka oz. priloga tudi program tečaja, sicer bo zaradi različnih izvajalcev različna vsebina. V obrazložitvi je navedeno, da gre za poznavanje območja občine. Izvajalec samega tečaja ne bo Zavod Turizem Bled (ta naj bo zadolžen za organizacijo tečajev), ampak neka izobraževalna inštitucija, ki je za to registrirana in za to izdaja potrdila, zato je potreben program, da se ve, za kakšen tečaj gre (enodnevni, večurni, ...)

Predsedujoči je pojasnil, da je nekako že dogovorjeno, da bo Zavod Turizem Bled tečaje organiziral, izvajala pa jih bo Višja strokovna šola za turizem Bled.

Anton Mežan (LTM)

- Sekcije oz. združenja avtotaksistov na Bledu ni, zato bo težko voditi razgovore.
- Prav je, da se določijo pravice in dolžnosti taksistov, vendar se postavlja vprašanje, ali so taksisti tisti, ki se oglašujejo (na internetu jih je najmanj 12, v gradivu pa je navedenih 5). Odločiti se je treba, ali se dogovarja s »poštenimi« ali se odlok nanaša na vse, ki opravljajo prevoze.
- Po razgovoru s taksisti je bil dan predlog, da bi za prvi avto plačali 200€ uporabnine, 100€ pa za naslednje avtomobile.
- Če bo cena previsoka obstaja nevarnost, da bo taksist imel licenco samo za en avtomobil, z drugim oz. kombijem pa bo opravljal prevoze kot registriran prevoznik za prevoz oseb. V tem primeru bi občina imela izpad prihodka.
- V predhodni razpravi je bila dana pripomba, da se lahko vozi iz avtobusnih postajališč in navedel je primer iz Pirana, ko so taksisti pobirali potnike na postajah in vozili pred avtobusi.
- Predlagal je, da občina organizira sestanek z avtotaksisti, predvsem zaradi določitve postajališč avtotaksijev.
- Enotne cene – če bi želeli dvigniti nivo taksi storitev na Bledu, bi mogoče lahko omejili starost avtomobila na 6 ali 8 let (nekateri zaračunavajo nižje cene, ker imajo avtomobile manjših vrednosti).
- Na seji odbora za turizem je izpostavil, da vsak taksist priloži v prilogi zavarovalno polico, zato naj se to doda v 3. členu.

Jana Špec (SD)

- Strinjala je, da se obstoječim avtotaksistom predstavi osnutek tega odloka.
- Če bo tečaj z odlokom zahtevan, je treba predvideti, ali bodo taksisti dolžni tečaj sami plačati ali pa bo to plačal Zavod turizem Bled oz. je treba predvideti finančna sredstva v proračunu.

mag. Slavko Ažman (ZLP)

- Predlagal je, da se v odlok vnese, da se župan dogovori s pristojno inštitucijo glede organizacije in izvajanja izobraževanja.

Boris Cvek (LGER)

- Predlagal je, da se jasno določijo kriteriji in postopek, po katerih bodo taksisti pridobivali dovoljenje za opravljanje dejavnosti avtotaksi prevozov.

Anton Omerzel (SNS)

- Glede na to, da je občina omejena s parkirnimi mesti, se lahko taksistom predlaga, da naredijo centralo, s čimer bi se izognili vrstnemu redu in ker postajališča ne bi bila potrebna, bi razbremenili tudi Bled.
- Cene bi morale biti objavljene tudi v vseh hotelskih objektih.

Anton Mežan (LTM)

- Taksist ne bi čakali vsi na enem mestu – dani so bili predlogi, da bi mogoče imeli 2 mesti na avtobusni postaji, 2 na gradu, 2 na železniški postaji – namen sestanka bi bil tudi ta, da taksisti sami povejo, kje bi bila postajališča smiselna.

Boris Cvek (LGER)

- Ali je predvideno, na kakšen način se bo financiralo urejanje postajališč – ali bo to strošek občine ali taksistov.

Direktor OU, mag. Boris Malej je pojasnil, da sestanek bo organiziran. Postajališča bi dokončno dogovorili skupaj s taksisti, glede na največje frekvence. Predlagal je, da se lokacije ne definirajo z odlokom. Pripomnil je, da je iz statistike razvidno, da je na Bledu 5 taksistov. Namen odloka je tudi, da dovoljenje za opravljanje dejavnosti dobijo samo tisti, ki imajo licenco.

Mag. Aleksandra Žumer je pojasnila, da zakon izrecno prepoveduje, da bi občine omejevale število dovoljenj.

Po končni razpravi je predsedujoči dal na glasovanje, prisotni (16 prisotnih – 15 opredeljenih) pa so s 15 glasovi ZA in 0 PROTI, sprejeli

SKLEPA:

- 1. Občinski svet Občine Bled sprejme osnutek Odloka o avtotaksi prevozih na območju Občine Bled, s pripombami:**
 - Odbora za turizem in

- iz razprave občinskega sveta.
- 2. Predlagatelj naj pripombe, dane na osnutek Odloka o avtotaksi prevozi na območju Občine Bled, upošteva pri pripravi predloga; v kolikor jih ne bo upošteval, naj navede ustrezno obrazložitev.**

Točka 5a: Zamenjava zemljišča par. št. 1192/2, k.o. Želeče, za del zemljišča par. št. 1098/2, k.o. Želeče

Uvodno obrazložitev je podala mag. Barbara Jančič, odd. za varstvo okolja in urejanje prostora.

Poročili predsednikov delovnih teles:

- **Odbor za prostor in varstvo okolja – predsednik mag. Slavko Ažman (ZLP)** sprejem predlaganih sklepov in predlog občinskemu svetu v sprejem;
- **Odbor za proračun in finance – predsednica Jana Špec (SD)** sprejem predlaganih sklepov in predlog občinskemu svetu v sprejem, s predlogom, da stroške v zvezi z ureditvijo zemljišč plača predlagatelj;

V razpravi je Boris Cvek (LGER) pripomnil, da je verjetno mišljeno tako, da kdo ima interes, plača stroške ureditve lastništva.

Matjaž Berčon (N.Si) je izpostavil ali bi bilo bolj pravilno, da se najprej ukine javno dobro in šele nato sprejme sklep o zamenjavi zemljišč ali obratno.

Maksimiljan Osvald je pojasnil, da gre za tehnično vprašanje – prometa ni mogoče izvesti, dokler zemljišče ni izvzeto iz javne rabe in je zato potreben sklep. Da pa se zemljišče izvzame iz javne rabe, pa je treba najprej soglašati s tem poslom.

mag. Slavko Ažman (ZLP) je povedal, da je bilo tudi na odboru za okolje in prostor odločeno, da se o tem sklepa naenkrat. Če ne bo sprejet sklep o zamenjavi, nima smisla izvzeti tega zemljišča iz javne rabe. Dodal je še, da je pogosto sprejeta odločitev o izvzemu zemljišč iz javne rabe in bi bila mogoče dobrodošla dodatna previdnost.

Anton Mežan (LTM) je menil, da mora biti najprej interes občine in da se za vse take zadeve opravi ogled na terenu.

Ker ni bilo več razprave, so prisotni (17 prisotnih – 16 opredeljenih) na predlog predsedujočega, s 16 glasovi ZA in 0 PROTI, sprejeli

SKLEPE:

- 1. Občinski svet Občine Bled potrdi zamenjavo gozdnega zemljišča par. št. 1192/2 k.o. Želeče (javno dobro) v izmeri 213 m² za del stavbnega zemljišča par. št. 1098/2 k.o. Želeče v izmeri 57 m², ki v naravi predstavlja javno pot JP 512502.**
- 2. Vse stroške v zvezi ureditvijo lastništva plača predlagatelj.**
- 3. Občinski svet Občine Bled pooblašča župana za podpis ustrezne pogodbe.**

Točka 5b: Sklep o ukinitvi javnega dobra na par. št. 1192/2, k.o. Želeče

Uvodno obrazložitev je podala mag. Barbara Jančič, odd. za varstvo okolja in urejanje prostora.

Poročili predsednikov delovnih teles:

- **Odbor za prostor in varstvo okolja – predsednik mag. Slavko Ažman (ZLP)** sprejem predlaganih sklepov in predlog občinskemu svetu v sprejem;
- **Odbor za proračun in finance – predsednica Jana Špec (SD)** sprejem predlaganih sklepov in predlog občinskemu svetu v sprejem;

Ker ni bilo razprave, so prisotni (17 prisotnih – 17 opredeljenih) na predlog predsedujočega, soglasno (s 17 glasovi ZA), sprejeli

SKLEPA:

- 1. Občinski svet Občine Bled sprejme Sklep o ukinitvi javnega dobra na parceli št. 1192/2 k.o. Želeče in zemljišče prenese v last občine Bled.**
- 2. Sklep se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.**

Točka 6: Odkup zemljišč par. št. 229/4 in 231/2, k.o. Bohinjska Bela

Uvodno obrazložitev je podala mag. Barbara Jančič, odd. za varstvo okolja in urejanje prostora.

Poročili predsednikov delovnih teles:

- **Odbor za prostor in varstvo okolja – predsednik mag. Slavko Ažman (ZLP)** sprejem predlaganih sklepov in predlog občinskemu svetu v sprejem;
- **Odbor za proračun in finance – predsednica Jana Špec (SD)** sprejem predlaganih sklepov in predlog občinskemu svetu v sprejem;

V razpravi je Matjaž Berčon (N.Si) pripomnil, da dokler ne bodo cene javne in transparentne, bo za vse točke premoženjsko pravnih zadev glasoval proti.

Mag. Barbara Jančič je pojasnila, da so za vsa zemljišča pridobljene uradne cenitve in pri tem zemljišču je cena 10€/m².

Jana Špec (SD) je želela vedeti, ali bo upoštevan sklep Odbora za proračun in finance in bodo cene za posamezna zemljišča objavljene, in ali mora občinski svet o tem predlogu glasovati.

Direktor OU, mag. Boris Malej je povedal, da je bilo dogovorjeno, da bodo ti sklepi upoštevani pri pripravi naslednjih gradiv za seje občinskega sveta.

Ker ni bilo več razprave, so prisotni (16 prisotnih – 15 opredeljenih) na predlog predsedujočega, s 15 glasovi ZA in 0 PROTI, sprejeli

SKLEPE:

- 1. Občinski svet Občine Bled potrdi nakup zemljišč par. št. 229/4 (69 m²) in 231/2 (28 m²) k.o. Bohinjska Bela (javna pot JP 513033) v skladu z uradno cenitvijo.**
- 2. Vse stroške v zvezi ureditvijo lastništva plača Občina Bled.**
- 3. Občinski svet Občine Bled pooblašča župana za podpis ustrezne pogodbe.**

Točka 7: Odkup zemljišč – Jamova ulica

Uvodno obrazložitev je podala mag. Barbara Jančič, odd. za varstvo okolja in urejanje prostora.

Poročili predsednikov delovnih teles:

- **Odbor za prostor in varstvo okolja – predsednik mag. Slavko Ažman (ZLP)** sprejem predlaganih sklepov in predlog občinskemu svetu v sprejem;
- **Odbor za proračun in finance – predsednica Jana Špec (SD)** sprejem predlaganih sklepov in predlog občinskemu svetu v sprejem;

V razpravi je Ljubislava Kapus (ZLP) želela vedeti, zakaj veljajo različne cene, saj gre v obeh primerih za kategorizirano cesto in kakšni so kriteriji za določitev cene.

Mag. Barbara Jančič je pojasnila, da se cene oblikujejo glede na lego naselij, Maksimiljan Osvald pa dodal, da veljajo uradne cenitve, s strani sodno zapriseženih cenilcev, ki cene določijo glede na gibanje cen in po posameznih območjih.

Ker ni bilo več razprave, so prisotni (17 prisotnih – 16 opredeljenih) na predlog predsedujočega, s 16 glasovi ZA in 0 PROTI, sprejeli

SKLEPE:

- 1. Občinski svet Občine Bled potrdi odkup stavbnih zemljišč par. št. 17/9 (cesta 401 m²), 17/5 (pot 391 m²), 10/5 (pot 296 m²), 26/8 (pot 432 m²), 31/7 (pot 211 m²) k.o.**

Rečica, ki v naravi predstavljajo kategorizirano javno pot JP 512171, 512172, 512173, 512174 (Jamova ulica) v skladu z uradno cenitvijo.

2. Vse stroške v zvezi ureditvijo lastništva plača Občina Bled.
3. Občinski svet Občine Bled pooblašča župana za podpis ustrezne pogodbe.

Točka 8: Odkup zemljišča par. št. 54/3, k.o. Rečica (Koroška cesta)

Uvodno obrazložitev je podala mag. Barbara Jančič, odd. za varstvo okolja in urejanje prostora.

Poročili predsednikov delovnih teles:

- **Odbor za prostor in varstvo okolja – predsednik mag. Slavko Ažman (ZLP)**
sprejem predlaganih sklepov in predlog občinskemu svetu v sprejem;
- **Odbor za proračun in finance – predsednica Jana Špec (SD)**
sprejem predlaganih sklepov in predlog občinskemu svetu v sprejem;

Razprave ni bilo, zato so prisotni (18 prisotnih – 17 opredeljenih) na predlog predsedujočega, s 17 glasovi ZA in 0 PROTI, sprejeli

SKLEPE:

1. Občinski svet Občine Bled potrdi odkup stavbnega zemljišča par. št. 54/3 k.o. Rečica (cesta 134 m²), ki v naravi predstavlja kategorizirano lokalno cesto LC 013551 (Koroška cesta) v skladu z uradno cenitvijo.
2. Vse stroške v zvezi ureditvijo lastništva plača Občina Bled.
3. Občinski svet Občine Bled pooblašča župana za podpis ustrezne pogodbe.

Točka 9: Prodaja zemljišč par. št. 34/1 in 34/7, k.o. Rečica

Uvodno obrazložitev je podala mag. Barbara Jančič, odd. za varstvo okolja in urejanje prostora.

Poročili predsednikov delovnih teles:

- **Odbor za prostor in varstvo okolja – predsednik mag. Slavko Ažman (ZLP)**
sprejem predlaganih sklepov in predlog občinskemu svetu v sprejem;
- **Odbor za proračun in finance – predsednica Jana Špec (SD)**
sprejem predlaganih sklepov in predlog občinskemu svetu v sprejem, s predlogom, da stroške v zvezi z ureditvijo lastništva plača kupec;

Ker ni bilo razprave, so prisotni (18 prisotnih – 18 opredeljenih) na predlog predsedujočega, soglasno (z 18 glasovi ZA), sprejeli

SKLEPE:

1. Občinski svet Občine Bled potrdi prodajo stavbnih zemljišč par. št. 34/1 in 34/7 k.o. Rečica v skladu z uradno cenitvijo.
2. Vse stroške v zvezi ureditvijo lastništva plača kupec.
3. Občinski svet Občine Bled pooblašča župana za podpis ustrezne pogodbe.

Točka 10: Prodaja zemljišča parc. št. 18/19 k.o. Zasip

Uvodno obrazložitev je podala mag. Barbara Jančič, odd. za varstvo okolja in urejanje prostora.

Poročili predsednikov delovnih teles:

- **Odbor za prostor in varstvo okolja – predsednik mag. Slavko Ažman (ZLP)**
sprejem predlaganih sklepov in predlog občinskemu svetu v sprejem, s pripombo, da stroške v zvezi z ureditvijo lastništva nosi kupec;

- **Odbor za proračun in finance – predsednica Jana Špec (SD)**
sprejem predlaganih sklepov in predlog občinskemu svetu v sprejem, s predlogom, da stroške v zvezi z ureditvijo lastništva plačajo kupci;

V razpravi je Albert Vidic (LiRa) opozoril na dejansko stanje. Ta parcela je v sklopu ZN in s v sklopu s severno parcelo predstavlja eno zazidalno parcelo. Parcela je komunalno urejena in v kolikor bi jo prodali trem mejašem, bi s tem preprečili gradnjo na tej parceli. Občinskemu svetu je predlagal, da predlaganega sklepa ne sprejme. Menil je, da naj parcela ostane v občinski lasti, dokler se ne pridobi enega kupca (mogoče bi izvedli javni razpis za prodajo). Cena v višini 92€/m² je prenizka, morala bi biti nekje od 150 – 200€/m². Prednost pri nakupu bi morala dobiti lastnica na zgornji meji te parcele. Predlagal je še, da tudi otroška igrala ostanejo na tej parceli do pridobitve novega kupca.

Miran Lavrič (LT) je ravno tako želel vedeti, ali ta parcela meji na kakšno parcelo, ki je v občinski lasti – v tem primeru bi bila prodaja nelogična.

Anton Omerzel (SNS) je povedal, da je med strankami dogovorjeno, da bo po omenjeni parceli zagotovljena služnostna pot. Zaradi tega se z razpravo Alberta Vidica (LiRa) ni strinjal. Tudi cena je bila postavljena s strani uradno zapriseženega cenilca.

Albert Vidic (LiRa) je poudaril, da je občina dolžna zaščititi svoje parcele. Gre za enovito zazidalno parcelo in zato je predlagal, da se proda enemu kupcu.

Ljubislava Kapus (ZLP) je dodala, da če je zemljišče zazidljivo, je cena, kljub uradni ceni, prenizka in predlagala je, da se odločanje o teh sklepih odloži, do naslednje seje pa se stvari razrešijo.

mag. Slavko Ažman (ZLP) je povedal, da je bilo na seji odbora za prostor dana obrazložitev, da bo s tako predlagano rešitvijo omogočena pozidava te parcele, zato je prosil za dodatno pojasnilo.

Direktor OU, mag. Boris Malej je pojasnil, da je osnovna odločitev komisije za gospodarjenje s premoženjem, da bo občina prodajala tista zemljišča, ki niso v funkciji. V tem primeru gre za del zemljišča, ki ni v funkciji, da ga občina proda za zazidljivo parcelo, ampak gre v enem delu za dostop, ki se bo gradila za obstoječima hišama in občina ga je dolžna zagotoviti. Pri vsem gre za osnovni problem, da občani zasedajo zemljišča, ki so v občinski lasti. Ljudje se na pozive občine, za ureditev vseh podobnih zadev, kjer se najemnine ne plačujejo, ne odzivajo.

Mag. Barbara Jančič je povedala še, da se bo omenjena parcela razdelila na približno tri enake dele (med desnega in levega mejaša), srednji del pa bo pripadal zgornjima sosedoma in bo služil kot dostop.

Po končani razpravi, so prisotni (18 prisotnih – 16 opredeljenih) na predlog predsedujočega, s 15 glasovi ZA in 1 PROTI, sprejeli

SKLEPE:

1. **Občinski svet Občine Bled potrdi prodajo stavbnega zemljišča parc. št. 18/19 k.o. Zasip v skladu z uradno ceniitvijo.**
2. **Vse stroške v zvezi ureditvijo lastništva plačajo kupci.**
3. **Občinski svet Občine Bled pooblašča župana za podpis ustrezne pogodbe.**

Točka 11: Osnutek Odloka o oskrbi s pitno vodo v Občini Bled

Uvodno obrazložitev je podala mag. Romana Starič, vodja odd. za GJS in infrastrukturo.

Poročilo predsednika delovnega telesa:

- **Odbor za gospodarsko infrastrukturo – predsednik Franc Pogačar (BL)**
sprejem osnutka odloka (in predlog občinskemu svetu v sprejem), s pripombami:
 - **7. člen – 4. odstavek:** v 4. odstavku se doda beseda »in občino«, tako da se glasi:
»(4) V primeru, da kapacitete vodnih virov in zmogljivost javnega vodovoda ne omogočajo novih priključkov, je upravljavec dolžan uporabnika **in občino** seznaniti o trenutnih razmerah ter o pogojih, pod katerimi bi bila priključitev možna.«

- 14. člen – 1. odstavek: 1. odstavek 14. člena se črta, ker je izvedba priključka določena že v 17. členu;
- 33. člen – v 23. alineji se doda besedilo »in voditi kataster priključkov«, tako da se 23. alineja glasi:
»- voditi kataster javnega vodovoda v skladu s 27. členom Pravilnika o oskrbi s pitno vodo (Uradni list RS, št. 35/06) in voditi kataster priključkov«;
- 34. člen – 3. alineja: črta se tekst »vodomerni jašek ali nišo, hišni priključek«, tako da se 3. alineja glasi:
» - redno vzdrževati interno omrežje in interne hidrante, jih ščititi pred zmrzovanjem in čistiti dostope do njih zaradi snega, ledu in ostalega materiala;«
- 34. člen – 4. alineja: črta se besedilo 4. alineje: »ščititi pred zmrzovanjem obračunski vodomerni«.

V razpravi so bila dana mnenja, predlogi in pripombe (sprotna pojasnila je podala mag. Romana Starič):

Franc Pretnar (SLS)

- Kako je z azbestnimi cevmi in kako je rešeno vprašanje kvalitete vode;

Miran Lavrič (LT)

- V finančnih posledicah ni navedenih stroškov za občino, vendar je bilo iz obrazložitve razumeti, da finančne posledice oz. stroški za občino so.

Ljubislava Kapus (ZLP)

- Ali je mogoče, da se izsledki oziroma rezultati analize kvalitete pitne vode objavljajo na spletnih straneh občine?

Ludvik Kerčmar (SD)

- Ali zaščita zajetja pitne vode sodi v ta odlok?
- 4. člen – govori se o magistralnem vodu od Radovne, preko Gorij do Hraš – kje so rezervna zajetja in kako se vzdržujejo, kdaj se vklaplajo, koliko jih je in je to treba opredeliti v tem odloku?

Janez Petkoš (SDS)

- Kdaj se lahko vodovod odklopi (npr. kot elektrika) oz. ali se to lahko zgodi, če nekdo računa za vodo resnično ne more plačati?

Predsedujoči je, glede na to, da je odlok pripravljen po novi zakonodaji in da je Odbor za gospodarsko infrastrukturo opravil njegov natančen pregled in da gre le za manjše in redakcijske popravke, predlagal, da občinski svet sprejme predlagani odlok po skrajšanem postopku.

Ker razprave ni bilo več, so prisotni (16 prisotnih), na predlog predsedujočega, sprejeli

SKLEPE:

- 1. Občinski svet Občine Bled sprejme osnutek Odloka o oskrbi s pitno vodo v Občini Bled, s pripombami Odbora za gospodarsko infrastrukturo na člene 7., 14., 33. in 34., ter vsemi redakcijskimi popravki.**

(glasovanje: 15 opredeljenih – 15 glasov ZA, 0 PROTI)

- 2. Občinski svet Občine Bled se strinja, da se osnutek Odloka o oskrbi s pitno vodo v Občini Bled, v skladu s 73. členim Poslovnika Občinskega sveta Občine Bled – UPB (Ur. list RS, št. 41/2005), obravnava in sprejme po skrajšanem postopku.**

(glasovanje: 16 opredeljenih – 16 glasov ZA, 0 PROTI)

- 3. Občinski svet Občine Bled sprejme predlog Odloka o oskrbi s pitno vodo v Občini Bled.**

(glasovanje: 16 opredeljenih – 16 glasov ZA, 0 PROTI)

Točka 12: Razno - Poročilo župana med obema sejama

POROČILO O POTEKU VEČJIH INVESTICIJ V OBČINI BLED

– JRC

Občina Bled je DRSC-ju potrdila idejno zasnovo nove rešitve vstopnega krožnega križišča JRC na Ljubljanski cesti in zato pričakuje, da se bo projekt JRC čim prej zaključil. PNZ bo za Južno razbremenilno cesto v kratkem pripravil katastrski elaborat JRC. Na osnovi katastrskega elaborata bo DRSC pričel s postopkom razpisa za oddajo del za odkupe zemljišč na trasi ceste. Glede na pričakovane težave pri razlastitvi zemljišč na tej trasi predlagamo posebno ureditev razlastitev za gradnjo državnih cest kakor je to že uzakonjeno pri gradnji avtocestnega omrežja.

– SRC

Občina Bled bo pristopila k izdelavi Občinskega podrobnega prostorskega načrta za Severno razbremenilno cesto od krožišča na Ljubljanski cesti do priključka na Rečiško cesto. DRSC naj bi na osnovi PZI projekta še v letu 2009 pristopila h gradnji krožišča Ljubljanske in Seliške ceste v skladu z določbami Zakona o javnih cestah. Naša želja pa je tudi, da se del SRC do priključka na Rečiško cesto zgradi najkasneje do septembra 2011 (Svetovno veslaško prvenstvo).

– KRIŽIŠČE LISICE IN KRIŽIŠČE KORITNO

V zvezi s problematiko križišča Lisice in križišča za naselje Koritno je ugotovljeno, da DDC razpolaga s 3 možnimi rešitvami križišča za obrtno cono Lisice. DDC je pripravil izris 3 možnih različic ureditve križišča, do katerih se je v tem tednu opredelila Občina Bled, pri čemer predlagamo sočasno načrtovanje tako priključka Lisice kot priključka Koritno (združeni različici 1 in 3 iz predloženih rešitev), glede na razpoložljive podatke iz analize prometne varnosti.

– KANALIZACIJA IN VODOVOD BOHINJSKA BELA

Za izvedbo operacije »Kanalizacija in vodovod Bohinjska Bela« je bilo v letu 2008 porabljen 40.440,38 €, kar predstavlja 100 % veljavnega plana za leto 2008. Na podlagi Zahtevka za izplačilo izdanega dne 30. 9. 2008 v višini 25.253,78 €, smo dne 12. 12. 2008 na račun Občine Bled s strani SVLR prejeli sredstva v višini 23.629,36 €. Dne 31. 12. 2008 je izvajalec del izdal III. začasno situacijo za opravljena dela v mesecu decembru v višini **90.812,94 €**, v kumulativni začasni situaciji št. I, II in III pa znaša realizacija **315.526,14 €**, kar predstavlja **26,5 %** od celotne pogodbene vrednosti. Za leto 2008 je po pogodbi predvidena realizacija v višini 22% celotne pogodbene vrednosti, kar pomeni, da je načrt za leto 2008 dosežen. Zaradi neugodnih vremenskih razmer se dela v mesecu januarju niso izvajala.

Dne 12. 1. 2009 je bilo izvedeno plačilo I. začasne situacije v višini **66.500,95 €**.

Zaradi dodatnih del, ki so bila nujno potrebna za uspešno nadaljevanje del in ki niso bila opredeljena v osnovni ponudbi, je naročnik na podlagi 6. odstavka, 2. alineje, 29. člena Zakona o javnem naročanju dne 6. 10. 2008 pripravil sklep o začetku postopka oddaje javnega naročila s pogajanjem brez predhodne objave za **OPERACIJO KANALIZACIJA IN VODOVOD BOHINJSKA BELA – Montažna dela za vodovod v izvedbi ductil, meteorni kanal Ø 300 mm in rezkanje asfalta** in na podlagi prispelih ponudb izvajalca, dne 24. 10. 2008 poslal ponudniku Grad, obrtno gradbeno podjetje, d. d., Grajska cesta 44, 4260 Bled povabilo k pogajanju.

V postopku za oddajo javnega naročila s pogajanjem, ki so bila izvedena dne 28. 10. 2008, sta se naročnik in ponudnik sporazumela za končne ponudbene cene, in sicer:

vrednost del z DDV: **44.532,02 EUR**

Dne 30. 10. 2008 je bil podpisan Aneks št. 1 k Gradbeni pogodbi št. 430-34/2008. Kumulativna vrednost vseh opravljenih del po osnovni pogodbi in Aneksu št. 1 z vključenim 20 % DDV znaša: **1.192.824,54 EUR + 44.532,02 EUR = 1.237.356,56 EUR**.

Zaradi dodatnih del, ki so bila nujno potrebna za uspešno nadaljevanje del in ki niso bila opredeljena v osnovni ponudbi, je naročnik na podlagi 6. odstavka, 2. alineje, 29. člena Zakona o javnem naročanju dne 17. 11. 2008 pripravil sklep o začetku postopka oddaje javnega naročila s pogajanjem brez predhodne objave za **OPERACIJO KANALIZACIJA IN VODOVOD BOHINJSKA BELA - Dodatni vodovodni material in dodatna dela na vodovodnih jaških** in na podlagi prispelih ponudb izvajalca, dne 24. 11. 2008 poslal

ponudniku Grad, obrtno gradbeno podjetje d. d., Grajska cesta 44, 4260 Bled povabilo k pogajanjem.

V postopku za oddajo javnega naročila s pogajanji, ki so bila izvedena dne 27. 11. 2008, sta se naročnik in ponudnik sporazumela za končne ponudbene cene in sicer:

vrednost del z DDV: **32.883,58 EUR**

Dne 1. 12. 2008 je bil podpisan Aneks št. 2 k Gradbeni pogodbi št. 430-34/2008.

Kumulativna vrednost vseh opravljenih del po osnovni pogodbi, Aneksu št. 1 in Aneksu št. 2 z vključenim 20 % DDV znaša: **1.192.824,54 EUR + 44.532,02 EUR + 32.883,58 EUR = 1.270.240,14 EUR.**

– **PRENOVA JAVNEGA PROSTORA V VAŠKIH JEDRIH BOHINJSKA BELA**

Na podlagi Idejne zasnove »**Prenove javnega prostora v vaških jedrih Bohinjska Bela**«, ki ga je izdelal arhitekt Čelik Matevž z datumom izdelave avgust 2008 in projektne naloge, je bil dne 8. 12. 2008 izveden začetek postopka oddaje javnega naročila izdelava projektne dokumentacije PZR, PZI (projekti za razpis in za izvedbo) vaško jedro Bohinjska Bela. V predpisanem roku, to je do vključno 19. 12. 2008, sta bili na pošto oddani dve ponudbi in sicer:

- PROTIM Ržišnik Perc, arhitekti in inženirji d.o.o., Delavska cesta 24, 4208 Šenčur
- PNZ, svetovanje in projektiranje d.o.o., Vojkova cesta 65, 1113 Ljubljana

Ker sta ponudbeni vrednosti obeh ponudnikov presegle vrednost zagotovljenih sredstev v veljavnem proračunu, je naročnik v skladu z veljavno zakonodajo sprejel odločitev, da ne izbere nobenega ponudnika oziroma da se obe ponudbi zavrneta.

Naročnik je v skladu s predpisi nadaljeval postopek za oddajo javnega naročila po postopku pogajanj.

V postopku za oddajo javnega naročila s pogajanji, ki so bila izvedena dne 8. 1. 2009, sta se pogajanj udeležila oba ponudnika in ponudila končne ponudbene cene. Najugodnejši ponudnik PROTIM Ržišnik Perc, arhitekti in inženirji d.o.o., je ponudil najnižjo končno ponudbeno ceno v višini 21.853,50 € brez DDV, oziroma **26.224,20 € z DDV.** Dne 28. 1. 2009 je bila z njim podpisana pogodba.

– **VESLAŠKI CENTER BLED**

V letu 2008 se je za izdelavo projektne dokumentacije in vodenje projekta porabilo **101.473,41 €.** Upravičeni stroški znašajo **93.013,40 €, 8.460,01 €** pa predstavlja delež občinskega proračuna oziroma DDV v višini 20 %. Izdelavo projektne dokumentacije pričakujemo do konca meseca februarja. Potekajo razgovori o pridobitvi zemljišč za izgradnjo tribun v Veliki Zaki s strani Agrarne skupnosti in del zemljišča v Mali Zaki s strani Sklada kmetijskih zemljišč. Rok za pridobitev gradbenega dovoljenja je po planu konec meseca marca 2009. V mesecu marcu 2009 bomo pričeli s postopkom javnega razpisa za izvedbo investicije, tako da pričakujemo, da se bodo gradbenega dela lahko pričela v poletnih mesecih letošnjega leta.

– **ENERGETSKA SANACIJA OŠ PROF. DR. JOSIPA PLEMLJA BLED**

Na podlagi zbiranja ponudb je bila dne 20. 1. 2009 s podjetjem ECO Consulting d. o. o., Ljubljana podpisana pogodba za izvedbo Razširjenega energetskega pregleda OŠ dr. Janeza Plemlja Bled v višini **3.000 €.** Razširjeni energetski pregled bo izveden in predstavljen do konca meseca februarja. Na podlagi rezultatov pregleda se bo pripravila projektna naloga za izdelavo projektne dokumentacije IDZ (Idejne zasnove) in PZI za energetska prenova stavbne lupine OŠ dr. Janeza Plemlja Bled, ter IDZ prenove notranjosti. Predvidena vrednost izdelave projektne dokumentacije znaša cca **35.000 €.**

– **VEČNAMENSKO ŠPORTNO IGRIŠČE V ŠPORTNEM PARKU BLED**

V pripravi je projektna dokumentacija PGD in PZI in pridobitev gradbenega dovoljenja za večnamensko športno igrišče v Športnem parku Bled. Izgradnja igrišča je predvidena v prvi polovici leta 2009. Vrednost izdelave projektne dokum. znaša cca **5.600 €.** Za izvedbo so predvidena sredstva v višini **50.000 €.**

– **UREDITEV CEST - KS RIBNO IN OBNOVA VODOVODA (Savska cesta)**

V skladu s Proračunom in rebalansom za leto 2008 smo v avgustu izvedli postopke JNMV in v začetku septembra izbrali najugodnejšega izvajalca to je GG Bled in z njim

15.9. 2008 podpisali pogodbo v višini 89.955,72 €. Že spomladi je občina Bled kandidirala na razpisu Službe vlade RS za regionalni razvoj, ki omenjeni projekt sofinancira v višini 40.000 €.

Sočasno s pripravo na začetek obnove ceste so se pričele priprave na obnovo vodovoda in hidrantnega omrežja na spodnjem delu Savske ceste, v skladu s predhodno pripravljenim projektom, žal pa se koncesionar Adriaplin, kljub številnim pozivom skozi vse leto, šele ob koncu septembra odločil, da bi sočasno zgradil tudi omrežje plinovoda. V ta namen je bila v začetku oktobra izvedena predstavitev krajanom tega dela vasi Ribno, takoj zatem pa se je na trasi pričelo usklajevanje tras komunalnih vodov. Zaradi težav Adriaplina s svojimi podizvajalci, so se pripravljala dela začela konec oktobra, dela na trasi (plinovod in vodovod) pa v začetku novembra 2008.

Na osnovi izvedenega postopka JNMV je bilo za obnovo vodovoda kot najugodnejši izvajalec izbrano podjetje GG Bled, s katerim je bila podpisana pogodba, sočasno pa še skupaj z upravljalcem vodovoda Infrastrukturo Bled aneks o prenosu investitorstva.

Dela so se izvajala pospešeno tako, da je v celoti položen primarni plinovod ter obnovljen vodovod od spodnjega dela Savske do križišča z Ulico I. grupe odredov in še cca 70 m v to ulico, sočasno pa se je delno odstranil dotrajani asfalt in saniral spodnji ustroj. Zaradi neugodnih vremenskih razmer (zgodnji sneg in kasnejše obilno deževje) smo bili v začetku decembra prisiljeni dela prekiniti in se bodo nadaljevala zgodaj spomladi ter jih bomo predvidoma zaključili do konca aprila 2009. Ob tem se bo na zgornjem delu trase obnovila še meteorna kanalizacija in izdelala kabelska kanalizacija za javno razsvetljavo. Zaradi že položene kanalizacije in drugih komunalnih vodov potekata trasi vodovoda in plina ločeno, od križišča s cesto Za Pižem navzgor ter v Ulico I. grupe odredov pa skupaj, delno zaradi prostorske omejenosti, delno zaradi racionalnosti. Zgodaj spomladi se bodo sočasno z izvedbo hišnih priključkov plinovoda, obnovili tudi hišni priključki vodovoda ter izvedle vse potrebne prevezave na obstoječe vode.

Za opravljena dela na Ureditvi vest je izvajalec izstavil začasno situacijo v višini 57.190,44 €, razlika do planiranih proračunskih sredstev v višini 92.000 00 € pa se bo po Zaključnem računu prenesla v proračun 2009.

Za izvedena dela na obnovi vodovoda v letu 2008, je pooblaščenec investitorskih poslov Infrastruktura Bled izstavil občini Bled zahtevek v višini 50.852,23 € (brez DDV). Glede na to, da bo dolžina obnovljenega vodovoda, skupaj z odcepi v cesto Za Pižem cca 15% bo potrebno skleniti aneks k osnovni pogodbi in bo končna vrednost izvršenih del znašala okoli 60.000 €.

– OSTALE AKTIVNOSTI OBČINE

Postopek priprave OPN

V postopku priprave OPN je MOP v imenu občine Bled 16.9.2008 poslalo vloge na pristojne nosilce urejanja prostora, da v zakonsko določenem roku podajo svoje smernice k predlaganim ureditvam. V 30-dnevnom zakonsko predpisanem roku je prispel zanemarljiv delež smernic. Občina Bled je v začetku meseca novembra 2008 pozvala ključne nosilce, ki takrat še niso podali smernic. Na ta poziv smo prejeli nekaj dodatnih, še vedno pa ne ključnih smernic, kot so smernice MKGP (področje kmetijstva) in ARSO (vode). V mesecu decembru je sledil nov poziv s strani občine, tako da smo do konca meseca januarja 2009 prejeli smernice MKGP. ARSO nas je dne 27.1.2009 pozval k dopolnitvi vloge, tako da upamo, da bomo tudi njihove smernice prejeli vsaj do konca meseca februarja 2009.

Pripravljalec LUZ ima skladno s pogodbo po pridobitvi smernic 3 mesečni rok za pripravo dopolnjenega osnutka, ki bo javno razgrnjen. Do javne razgrnitve moramo za dopolnjeni osnutek pridobiti tudi okoljsko poročilo za potrebe »celovite presoje vplivov na okolje«. Glede na to predvidevamo, da bo javna razgrnitev v mesecu juniju 2009.

- priloga1: problematika pri sprejemanju občinskih prostorskih aktov

Številka: 902-02-19

Datum: 26. 1. 2009

MINISTRSTVO ZA OKOLJE IN PROSTOR
Karel ERJAVEC, minister

Dunajska 48
1000 Ljubljana
gp.mop@gov.si

MINISTRSTVO ZA KMETIJSTVO GOZDRASTVO IN PREHRANO

Dr. Milan POGAČNIK, minister

Dunajska 56-58
1000 Ljubljana
gp.mkgp@gov.si

ZADEVA: PROBLEMI PRI PROSTORSKEM NAČRTOVANJU V OBČINAH - PREDLOG ZA POSPEŠITEV SPREJEMANJA OBČINSKIH PROSTORSKIH NAČRTOV

Spoštovana ministra!

V Združenju občin Slovenije (v nadaljevanju ZOS) smo na podlagi sklepa Predsedstva ZOS sprejetega na 1. seji, dne 9. januarja 2009, občine pozvali, da nam sporočijo probleme s katerimi se srečujejo na področju prostorskega načrtovanja po novo sprejeti zakonodaji. Odzvalo se je preko 30 občin, njihove pripombe, pobude in predloge povzemamo v nadaljevanju.

Na področju prostorskega načrtovanja kaže, da veljavna zakonodaja v praksi oz. v postopkih priprave in sprejemanja prostorskih aktov občin ne "zdrži", ali bolje rečeno ne deluje na način, kot si ga je zamislil njen pripravljavec. Glavni problem je v rokih, katere večina nosilcev urejanja prostora ne upošteva, včasih je potrebno večkratno posredovanje občine pri določenem nosilcu, da izda mnenje, zgodi se celo, da se zadeve založijo. Potem se dogaja, da so potrebne dopolnitve vlog in krog glede rokov se spet ponovi.

Poglavitni razlogi za dolgotrajne postopke priprave in sprejemanja prostorskih aktov so postopek CPVO po Zakonu o varstvu okolja, slaba koordinacija med resorji, ki v tem postopku sodelujejo in njihova počasnost, zaradi česar bo nemogoče doseči terminski plan po ZPNačrt-u.

Spodaj so naštetne konkretne pripombe občin:

- nosilci (predvsem MKGP, področje kmetijstva) zamujajo z izdajo smernic, tudi po več mesecev (neuradna informacija iz MKGP na dan 12. 1. 2009 je, da so v tem času pričeli s pregledom gradiv, prejetih novembra 2008) - nujno potrebna kadrovska okrepitev.
- MOP je po ZPN-načrt dolžan organizirati usklajevalne sestanke med nosilci in Občino, kadar te ne morejo uskladiti osnutka OPN s smernicami. V praksi se to ne izvaja (MOP je celo sprejel interni dogovor, da ne bodo – navzlic zakonu!!! – več organizirali usklajevalnih sestankov z MKGP), pač pa je usklajevanje ponovno prepuščeno samim Občinam in izvajalcem, kar smo počeli po prejšnjem zakonu in kar naj bi bila bistvena sprememba novega ZPNačrt, saj je bilo pri njegovi pripravi obljubljeno, da bo MOP vodil bistvene postopke namesto Občin.
- vezano na točko 2 morajo Občine sedaj same organizirati usklajevalne sestanke pri nosilcih. Na lokalni ravni to sicer ni težava, se pa pojavi velika težava na državni ravni, konkretno pri določanju terminov na MKGP – kjer se za termin usklajevalnega sestanka dogovarjamo tudi po mesec dni.
- vezano na točko 2 so Občine predvsem pri usklajevanju z MKGP »prepuščene same sebi«, saj nimajo nobene strokovne podpore s strani MOP (kot je bilo z novim ZPNačrt pravzaprav predvideno), tudi vloga urbanističnega načrta (v nadaljevanju UN) ne igra pri usklajevanju z MKGP nobene vloge, gotovo pa ne take, kot bi jo po zakonu moral imeti. Čeprav so za naselja izdelani UN-ji, jih MKGP sploh ne akceptira kot urbanistično podlago. Prav uskladitev z MKGP je največja ovira (časovna in finančna) pri pripravi OPN-jev (najprej zamujajo s smernicami, nato zahtevajo dodatne kmetijske strokovne podlage, ne upoštevajo argumentov urbanističnih načrtov, za določitev datuma usklajevalnega sestanka potrebuje Občina tudi do mesec dni, nato se na dopolnitev smernic ponovno čaka do nekaj mesecev, ker ne pristajajo na (zapisane) dogovore na usklajevalnem sestanku, ne glede na urbanistične argumente pa striktno zavračajo vsakršne posege na najboljša kmetijska zemljišča).
- težava nosilcev na lokalni ravni je ta, da ne poznajo ZPNačrt in se nekako ne znajdejo iz gradiv na strežniku MOP-a pri izdaji smernic. Načrtovalci in Občine smo tako primorani pred izdajo smernic nosilce na lokalni ravni »poučevati« kaj je njihova naloga, kje dobijo gradivo, na kak način naj ga pregledujejo ipd., kar bi pravzaprav moral opravljati MOP, ki vodi bazo podatkov na strežniku.
- predvidevamo, da bo predvsem v nadaljnjih postopkih nastala težava, ker MOP, natančneje Direktorat za prostor, ni nosilec urejanja prostora, kar pomeni, da ne izdaja smernic na osnutke OPN. Ker od MOP ne dobimo nobene povratne informacije, ali so po njihovem mnenju osnutki korektni, se pričakuje, da bodo taka mnenja izdajali v fazi izdaje mnenj na predlog OPN. Glede na to, da gre za zadnjo fazo, ki je usklajena z vsemi nosilci (ne pa tudi z MOP), gre pričakovati, da bo potrebno gradiva v fazi predlogov naknadno še dopolnjevati. Ker pa ZPN-načrt ne dovoljuje

dopolnitve gradiva v fazi predloga OPN, je potrebno gradivo pripraviti kot povsem nov predlog (finančno in časovno povečanje obsega dela!) z novo vlogo za mnenja, pri čemer začne teči ponovno 75-dnevni rok za izdajo sklepa ministra.

- ZPNačrt prinaša bistveno novost, med drugim ločevanje razpršene gradnje in razpršene poselitve. O problematiki je bilo že veliko napisanega, izveden pa je bil tudi posvet in posredovanij je bilo že mnogo pobud, predlogov in problemov iz tega področja.
- težava je tudi v tem, ker bi moral MOP sprejeti državni strateški prostorski načrt v 6 mesecih po uveljavitvi ZPNačrt, kar pomeni, da z njim zamuja že za pol leta. V tem aktu naj bi bila predpisana merila in pogoji za gradnjo, predvsem pa bistvene vsebine, ki jih morajo imeti OPN-ji. Vprašanje sedaj je, ali bo potrebno OPN-je naknadno spreminjati (in če, kdaj), potem ko bo državni strateški prostorski načrt sprejet, ker bodo OPN-ji gotovo z njim (vsaj v kakšni podrobnosti) neskladni. Poleg tega imamo načrtovalci težave, ker moramo sami določevati nekatere vsebine OPN, ki bi jih prav državni strateški prostorski načrt moral reševati na državni ravni. Čeprav imamo do njegovega sprejetja podlago v SPRP, pa ta ni dovolj konkretna za reševanje nekaterih težav v OPN-jih.

Za zaključek pa še sledeč predlog. Postopki priprave in sprejemanja občinskih prostorskih aktov bi se lahko bistveno izboljšali, če bi **dosegli tesno sodelovanje posameznih nosilcev urejanja prostora** (vsaj ključnih v prostoru), tudi s srečanji na skupnih usklajevalnih sestankih, torej da bi končno zaključili z dosedanjim individualizmom in načelom področne pomembnosti. Potrebno pa bi bilo tudi **začasno povečati število javnih uslužbencih** pri posameznih soglasodajalcih, saj bo le tako možno ujeti roke.

V vednost:

- Metka Černelc - metka.cernelc@gov.si
- Marta Hrustel - Majcen - marta.hrustelj-majcen@gov.si
- vsem občinam

Mateja Jagodič
Združenje občin Slovenije
The Association of Municipalities of Slovenia
Zrinskega 9, p. p. 2011
1000 Ljubljana
t.: 01/230 63 32
f.: 01/230 63 36
www.zdruzenjeobcin.si

RAZVOJNI PROGRAM OBČINE

V okviru priprave Razvojnega programa občine Bled 2009-2020 potekajo številne aktivnosti pri nadaljnji pripravi dokumenta: preveritev in ovrednotenje strateških projektov, opredelitev in uskladitev načrta razvojnih projektov in predvsem uskladitev strateških projektov s finančnimi zmožnostmi. 21. januarja 2009 je bil sestanek z direktorji turističnih podjetij, na katerem so jim naši izvajalci predstavili aktivnosti in okvirje Občinskega razvojnega programa 2009-2020, Občinskega prostorskega načrta in Analizo turističnega razvoja.

VRAČILO VLAGANJ V JAVNO TELEKOMUNIKACIJSKO OMREŽJE

Dne 19.12.2008 je občina izplačala vračana vlaganja upravičencem iz krajevne skupnosti Zasip, za katere je bila poravnava sklenjena prva (skupaj 136 upravičencev).

Dne 16.1.2009 je bilo izvedeno izplačilo upravičencem iz krajevne skupnosti Rečica (leti 1980/81), iz območja Jermanke (leti 1979/80), iz krajevne skupnosti Ribno (za vlaganja v letu 1980) ter 6 upravičencev iz KS Zasip (skupaj 135 upravičencev).

Dne 9.2.2009 so dobili izplačilo vlaganj upravičenci iz KS Ribno iz obdobja 1981-88 in obdobja 1990/91 (skupaj 255 upravičencev), razen posamezniki, katerih vloge so še v obravnavi.

Do sedaj je občina izplačala sredstva 526 upravičencem.

V februarju smo začeli z obravnavo prejetih vlog upravičencev iz KS Bled- od 595 upravičencev je vlogo podalo 406 vlagateljev.

DELITVENA BILANCA

Na pobudo župana Občine Bled sta bila dne 14.1.2009 in 10.2.2009 izvedena sestanka s predstavniki Občine Gorje, na katerih smo prvenstveno obravnavali odprte stvari, ki se nanašajo na delitveno bilanco. Ugotovili smo, da razhajanja niso velika in smo jih v pretežnem delu uskladili, stališča pa bodo sedaj obravnavali še na komisiji za delitveno bilanco Občine Gorje. V kolikor bodo zadeve usklajene bomo pripravili sklep o sporazumni delitvi premoženja.

Seja je bila v nadaljevanju, v skladu s 7. odstavkom 27. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Bled – UPB (Ur. list RS, št. 41/2005), zaprta za javnost.

Predsedujoči se je vsem zahvalil za udeležbo in ob 21.40 uri zaključil s sejo.

Zapisala:
Polona Tomažič, tajnica Občinskega sveta

Predsedujoči:
Podžupan Občine Bled
Bojan Žerovec