



**Občina Bled  
OBČINSKI SVET**

Številka: 034-4/2008  
Datum: 21-maj-2008

**ZAPISNIK**

10. redne seje Občinskega sveta Občine Bled, ki je bila v torek, 20. maja 2008, ob 17.00 uri, v prostorih Festivalne dvorane Bled (I. nadstropje).

Prisotni: Anton Omerzel (SNS), Aleš Vukelj (SNS), Bojan Žerovec (BL), Franc Pogačar (BL), Ludvik Kerčmar (SD), Franc Pretnar (SLS), Matjaž Berčon (N.Si) – od 18.20 ure dalje, Ljubislava Kapus ZLP), mag. Slavko Ažman (ZLP), Albert Vidic (LiRa), mag. Leopold Zonik (LGER) – od 17.30 ure dalje, Boris Cvek (LGER), Blaž Ažman (SDS), Janez Petkoš (SDS), Anton Mežan (LTM), Srečko Vernig (LDS) in Davorina Pirc (LDS)

Opravičeno odsotna: Jana Špec (SD), Miran Lavrič (LT), Radoslav Mužan (LTM)

Novinarji: Romana Purkart - Radio Triglav Jesenice, Danica Zavrl Žlebir – Gorenjski glas Kranj

Poročevalci: Milan Karba – PO Bled, Boža Kovač – K&Z d.o.o. Radovljica, Eva Štravs Podlogar – Zavod Turizem Bled, Matjaž Završnik – Zavod za kulturo Bled, Mirko Ulčar – JP Infrastruktura Bled d.o.o., Polona Čeh – ING-ARH Radovljica,

Ostali prisotni: predsednik KS Rečica – Zoran Pogačnik

Občinska uprava: Sonja Šlibar – odd. za gospodarstvo in družb. dejavnosti, Saša Repe in Boris Sodja – odd. za varstvo okolja in urejanje prostora, Romana Starič, Franci Pavlič – odd. za GJS in inf., Nataša Hribar, Aleksandra Žumer in Polona Tomažič – odd. za javne finance, pravne in splošne zadeve, Matjaž Erjavec - direktor OU

Sejo je vodil župan Janez Fajfar, ki je uvodoma pozdravil vse prisotne.

Podal je poročilo o prisotnosti – od 20 svetnic in svetnikov je bilo ob 17.00 uri prisotnih 15 članov (od 17.30 ure dalje – 16 članov; od 18.30 ure dalje 17 članov – 3 so bili opravičeno odsotni), zato je občinski svet lahko veljavno sklepal.

Župan je vse prisotne obvestil še, da poteka direktni prenos seje preko televizije Alpski odmevi, kar bo v bodoče stalna praksa.

**Dnevni red:**

Z vabilom je bilo poslano gradivo k vsem točkam dnevnega reda, razen k točki Razno – poročilo župana med obema sejama, pri kateri je župan podal ustno poročilo.

V petek, dne 16.5.2008, je bilo posredovano še dodatno gradivo in sicer:

⇒ zapisniki sej delovnih teles občinskega sveta: Odbora za prostor in varstvo okolja, Odbora za turizem, Odbora za proračun in finance ter gospodarjenje z občinskim premoženjem, Odbora za gospodarsko infrastrukturo – z odgovorom na civilno in občinsko pobudo, ki se nanaša na pitno vodo in Statutarno pravne komisije.

Pred sejo je bilo na mizo razdeljeno dodatno gradivo:

⇒ k točki 2a: Pregled pobud in vprašanj članov občinskega sveta, ter nerealiziranih sklepov, do 10. seje – dodatni odgovori;

⇒ k točki 7: Poslovno poročilo Zavoda za kulturo Bled za leto 2007 – po sklepu Odbora za proračun in finance sklep Sveta zavoda o potrditvi poslovnega poročila;

- ⇒ k točki 8: Finančni plan Zavoda za kulturo Bled za leto 2008 – – po sklepu Odbora za proračun in finance sklep Sveta zavoda o potrditvi finančnega plana in popravljena tabela fin. plana s prikazom postavk realiziranih vrednosti 2007 in planiranih za leto 2008;
- ⇒ k točki 10: Plan dela JP Infrastruktura Bled d.o.o. za leto 2008 – tabela za stran 152;
- ⇒ k točki 11: Informacija o investiciji v izgradnjo Veslaškega centra in ciljne regatne arene Zaka na Bledu – predstavitev variant 1, 2 in 3;

Za 10. redno sejo je bil s sklicem predlagan DNEVNI RED:

1. Pregled in potrditev zapisnika 9. redne seje Občinskega sveta Občine Bled, z dne 8.4.2008;
2. a. Pregled pobud in vprašanj članov občinskega sveta, ter nerealiziranih sklepov, do 10. seje;  
b. Pobude in vprašanja članov občinskega sveta;
3. Poročilo o varnostnih razmerah v Občini Bled;
4. Seznanitev s Premoženjsko bilanco Občine Bled;
5. Poslovno – računovodsko poročilo Turizma Bled za leto 2007;
6. Plan dela in finančni načrt Turizma Bled za leto 2008;
7. Poslovno poročilo Zavoda za kulturo Bled za leto 2007;
8. Finančni plan Zavoda za kulturo Bled za leto 2008;
9. Poročilo o poslovanju JP Infrastruktura Bled d.o.o. za leto 2007;
10. Plan dela JP Infrastruktura Bled d.o.o. za leto 2008;
11. Informacija o investiciji v izgradnjo Veslaškega centra in ciljne regatne arene Zaka na Bledu;
12. Dopolnjen osnutek odloka o prostorsko ureditvenih pogojih za plansko celoto Bled – Veslaški center;
13. Osnutek Odloka o načinu izvajanja in o podelitvi koncesije lokalne gospodarske javne službe systemskega operaterja distribucijskega omrežja zemeljskega plina;
14. Osnutek Odloka o ustanovitvi skupnega Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu za Občino Bled in Občino Gorje (SPV-BG);
15. Predstavitev izbora trase Severne razbremenilne ceste
16. Premoženjsko pravne zadeve:
  - a. Prodaja dela zemljišča s parc. št. 810/2, k.o. Želeče, v izmeri cca. 545 m<sup>2</sup>;
  - b. Zamenjava zemljišč parc. št. 512/1, 513/2, 513/6, 1171/3, 1171/4, k.o. Želeče (v skupni izmeri 1155 m<sup>2</sup>) za zemljišča parc. št. 809/14, 809/15, k.o. Želeče, v izmeri 389 m<sup>2</sup> in parc. št. 809/11 k.o. Želeče, v izmeri 4122 m<sup>2</sup> (skupno 4511 m<sup>2</sup>);
17. Razno:
  - Poročilo župana med obema sejama;
18. Kadrovske zadeve:
  - soglasje k imenovanju ravnatelja OŠ Gorje;

V skladu s 3. odstavkom 29. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Bled – UPB (Ur. list RS, št. 41/2005) je župan z dnevnega reda umaknil:

- 18. točko dnevnega reda: Kadrovske zadeve – soglasje k imenovanju ravnatelja OŠ Gorje, iz razloga, ker po zakonskih določbah ni potrebno mnenje občine Bled, ampak samo lokalne skupnosti, v kateri je sedež šole;
- in točko 16b: Premoženjsko pravne zadeve - Zamenjava zemljišč parc. št. 512/1, 513/2, 513/6, 1171/3, 1171/4, k.o. Želeče (v skupni izmeri 1155 m<sup>2</sup>) za zemljišča parc. št. 809/14, 809/15, k.o. Želeče, v izmeri 389 m<sup>2</sup> in parc. št. 809/11 k.o. Želeče, v izmeri 4122 m<sup>2</sup> (skupno 4511 m<sup>2</sup>), iz razloga, ker izvedenci še niso uspeli pripraviti novelacije cenitev.

Predlagal je še preimenovanje 3. točke dnevnega reda, ki se po novem glasi: Informacija o varnostnih razmerah v Občini Bled.

Na dnevni red ni bilo razprave, zato je župan dal na glasovanje, prisotni (15 prisotnih – 15 opredeljenih) pa so s 14 glasovi ZA in 0 PROTI, sprejeli

**DNEVNI RED:**

1. **Pregled in potrditev zapisnika 9. redne seje Občinskega sveta Občine Bled, z dne 8.4.2008;**
2. **a. Pregled pobud in vprašanj članov občinskega sveta, ter nerealiziranih sklepov, do 10. seje;**  
**b. Pobude in vprašanja članov občinskega sveta;**
3. **Informacija o varnostnih razmerah v Občini Bled;**

4. Seznanitev s Premoženjsko bilanco Občine Bled;
5. Poslovno – računovodsko poročilo Turizma Bled za leto 2007;
6. Plan dela in finančni načrt Turizma Bled za leto 2008;
7. Poslovno poročilo Zavoda za kulturo Bled za leto 2007;
8. Finančni plan Zavoda za kulturo Bled za leto 2008;
9. Poročilo o poslovanju JP Infrastruktura Bled d.o.o. za leto 2007;
10. Plan dela JP Infrastruktura Bled d.o.o. za leto 2008;
11. Informacija o investiciji v izgradnjo Veslaškega centra in ciljne regatne arene Zaka na Bledu;
12. Dopolnjen osnutek odloka o prostorsko ureditvenih pogojih za plansko celoto Bled – Veslaški center;
13. Osnutek Odloka o načinu izvajanja in o podelitvi koncesije lokalne gospodarske javne službe systemskega operaterja distribucijskega omrežja zemeljskega plina;
14. Osnutek Odloka o ustanovitvi skupnega Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu za Občino Bled in Občino Gorje (SPV-BG);
15. Predstavitev izbora trase Severne razbremenilne ceste
16. Premoženjsko pravne zadeve;  
Prodaja dela zemljišča s parc. št. 810/2, k.o. Želeče, v izmeri cca. 545 m<sup>2</sup>;
17. Razno:  
Poročilo župana med obema sejama;

**Točka 1: Pregled in potrditev zapisnika 9. redne seje Občinskega sveta Občine Bled, z dne 8.4.2008**

Razprave na zapisnik ni bilo, zato je župan dal na glasovanje, prisotni (15 prisotnih – 15 opredeljenih) pa so soglasno (s 15 glasovi ZA), sprejeli

**SKLEP:**

**Občinski svet Občine Bled sprejme zapisnik 9. redne seje Občinskega sveta Občine Bled, z dne 8.4.2008.**

**Točka 2a: Pregled pobud in vprašanj članov občinskega sveta**

Opravljen je bil pregled odgovorov na pobude in vprašanja po vrstnem redu, kot so navedene v gradivu:

**pobude in vprašanja, ki so bile vložene na 6. seji, 15.11.2007:**

**Blaž Ažman (SDS)**

- zagotavljanje varnosti občanov – ta problematika je bila uvrščena na dnevni red kot samostojna točka, vendar pobuda ostane v evidenci;

**pobude in vprašanja, ki so bile vložene na 7. seji, 18.12.2007:**

**Davorina Pirc (LDS)**

1. pobuda za uvrstitev točke Poročilo o varnostnih razmerah – ta točka ostane v evidenci, glede na to, da je na dnevni red dana kot informacija in ne poročilo; na njeno vprašanje, zakaj je bila točka preimenovana v informacijo, je župan pojasnil, da je bilo za to dano zaprosilo s strani komandirja PO Bled.
2. Severna in južna razbremenilna cesta – stalna naloga;

**Ljubislava Kapus (ZLP)**

- poročilo glede problematike varnosti v cestnem prometu je bilo podano pri posebni točki dnevnega reda – pobuda se črta. Pripomnila je, da je bila njena pobuda v tem, da se obravnava varnost na Bledu v zvezi z nastalimi dogodki in ne v cestnem prometu;

**Anton Omerzel (SNS)**

- prevozi otrok v šolo – dopolnitev odgovora je v pripravi, zato pobuda ostane v evidenci;

### **pobude in vprašanja, ki so bile vložene na 8. seji, 5.2.2008:**

---

#### **Ljubislava Kapus (ZLP)**

- obravnava problematike blejskega jezera je bila obravnavana že na 9. redni seji, vendar pobuda ostane v gradivu kot stalna naloga;

### **pobude in vprašanja, ki so bile vložene na 9. seji, 8.4.2008:**

---

#### **Davorina Pirc (LDS) in Radoslav Mužan (LTM)**

- na pobudo, ki se nanaša na prireditvene prostore na Bledu, je bil dan odgovor – pobuda se črta; ;

---

#### **Davorina Pirc (LDS)**

- za pobudo, ki se nanaša na obravnavo strategije razvoja občine, je bilo dano pojasnilo – pobudnica se je strinjala, da bi to točko obravnavali na septembrski seji, kot je navedeno v pojasnilu. Pobuda ostane v evidenci do realizacije.
- pobuda za pisno podporo Občine Bled potencialnim ponudnikom za dolgoročni najem Vile Bled in Pristave – župan je pojasnil, da občina Bled in občinski svet nimata pristojnosti za obravnavo strateških ciljev in načrtih glavnih gospodarskih subjektov v turizmu, ki niso v lasti občine Bled.  
Pobudnica je pripomnila, da iz Statuta občine Bled izhaja, da ima občina na vseh področjih veliko možnosti odločanja in sodelovanje. Na seji naj bi bil turizem predstavljen kot panoga in sicer podobno, kot je bilo to opravljeno za podjetje Lip Bled. Pobuda ostane v evidenci.

---

#### **mag. Leopold Zonik (LGER)**

- stopnice pri hotelu Park – odgovor je bil dan na mizo, pobuda ostane v gradivu do naslednje seje, ko se bo pobudnik do nje opredelil;

---

#### **Franc Pogačar (BL)**

1. pobuda za pričetek postopka priprave odloka za rešitev problematike nevezdrževanih objektov – odgovor je bil dan, pobuda se črta;
2. strategija prostorskega razvoja – odgovor je bil dan, vendar je pobudnik pripomnil, da bo naveden terminski plan težko izvedljiv, saj naj bi strategijo obravnavali že avgusta 2009.
3. odstranitev kolov za sneg – pobuda je realizirana in se črta;

---

#### **Anton Mežan (LTM)**

1. na vprašanje glede dovoznih poti pri OŠ Bled je bil odgovor dan že na seji, zato se črta;
2. ureditev poti na Bledec – odgovor je bil dan, vendar je pobudnik zahteval, da naj se do naslednje seje popravi oz. pripravi možnost poteka poti na Bledec in priloži naj se poročilo o razgovorih z lastniki zemljišč;
3. poslovilne vežice na Boh. Beli – z dogovorom se je strinjal, pobuda se črta;
4. obveznosti iz urbanistične pogodbe s strani podjetja Real – župan je pojasnil, da ni uspel sklicati sestanka s predstavnikom podjetja Real, zato bo odgovor podan na naslednji seji;
5. odgovor, glede rešitve neurejenega križišča na odcepu za Lisice, je bil dan – z odgovorom se je strinjal, vendar naj pobuda ostane v gradivu. Na njegovo dodatno vprašanje je Romana Starič pojasnila, da je bilo s strani DDCja obljubljeni, da bo v naslednjem tednu oblikovana projektna naloga in posredovana občini.
6. omejitev hitrosti v Zaki – odgovor je bil dan, pobuda se črta;
7. označitev prehodov za pešce – odgovor je bil dan, pobuda se črta;
8. ureditev prometa pri Diagnostičnem centru Bled – pred sejo je bil dan odgovor, vendar navedenih trditev ni uspel preveriti, pa tudi talne označbe verjetno niso bile urejene v jeseni 2007, zato naj pobuda do naslednje seje ostane v gradivu;

---

#### **Ljubislava Kapus (ZLP)**

1. na pobudo, ki se nanaša na ureditev pločnika na Cesti svobode od avtobusne postaje do Blegaša, je bil odgovor dan, vendar je pobudnica pojasnila, da glede na to, da se bliža turistična sezona, naj se pločnik urediti tako, da na njem ne bo mogoče parkirati. Za ta

odgovor ni bil pristojen občinski redar, ampak oddelek za GJS in infrastrukturo. Pobuda naj ostane od realizacije v gradivu. Želela je pojasnilo, kdaj bo ta pobuda realizirana, da bodo ljudje lahko varno hodili po pločniku.

2. ureditev območja plezališča Iglica – odgovor je bil dan, pobudnica je pripomnila, da naj bi bili načrti za ta del čimprej predstavljeni. Manjka drugi del odgovora, ki se nanaša na možnost ureditve oziroma zaščite naravnih prebivalcev Iglice.
3. odstranitev noveletne okrasitve – odgovor je bil dan, vendar se pobudnica ni z njim strinjala. Ni prav, da ima občina tak odnos do narave in prostora. Ni se strinjala, da se noveletna okrasitev ne odstrani, verjetno pa tudi ostali prebivalci ne. Predračun je zelo pretiran in prepričana je bila, da je verjetno kdo pripravljen to delo opraviti za manj sredstev.

---

#### **Anton Omerzel (SNS)**

1. najem Vile Bled in Pristave – župan je pojasnil, da zoper izjavo ne bo ukrepal; Pobudnik se s tem ni strinjal in dodal, da brez izrecnega dovoljenja župana, nihče ne more nič komentirati in v bodoče naj se to na ponavlja. Pobuda se črta.
2. problem občinskih redarjev – Boris Sodja je pojasnil, da je bil aprila objavljen razpis, na katerega se ni prijavil nihče. Na drugi razpis se je prijavilo več kandidatov in razgovori so v zaključni fazi. Pobudnik je pripomnil, da se želi urejeno občina in naj se redarji večkrat pojavljajo na mestih, kjer je to potrebno. Pobuda se črta.

---

#### **Blaž Ažman (SDS)**

1. parkiranje na Bledu – pred sejo je bil dan odgovor, vendar se z njim pobudnik ni strinjal, saj ni sprejemljiv. Naj se do naslednje seje pripravi dopolnitev odgovora,
2. težave z električno napetostjo v Ribnem – odgovor je bil dan, vprašanja se črta;
3. zemljišče pod Ribensko goro – odgovor je bil dan, vendar se pobudnik z njim ni strinjal in menil, da gre za netočne navedbe. Sam razpolaga z dopisom od oktobra 2007, v katerem je navedeno, da je postopek zaključen in da Sklad lahko razpolaga z zemljiščem. Pobuda ostane v evidenci.
4. sanacija robnika – pojasnilo je bilo že dano na 9. seji, pobuda se črta. Predlagal je še, da naj se tudi za odstranitev noveletne okrasitve izvede podoben postopek kot za robnik.

---

#### **Boris Cvek (LGER)**

- pobuda občinskemu redarstvu glede ureditev živih mej, drevja in raznih ograj – odgovor je bil dan, vendar v njen ni navedeno, kdaj bo pripravljen ustrezen, modern odlok. Navedeno je tudi, da bi občinski redar lahko izrekel globo, vendar ne more ukrepati proti kršitelju. Pobuda se črta, vendar naj se ustrezno reši.  
Boris Sodja je pojasnil pristojnosti občinskega redarja in tudi inšpektorja.

---

#### **Blaž Ažman (SDS)**

- priklopi na javno kanalizacijo v Ribnem – odgovor je bil dan, vendar naj pobuda ostane v evidenci do realizacije (za čas trajanja priklopov).

**Nerealizirani sklepi** – v tem sklopu so sklepi, ki še niso realizirani in bodo, ko bodo za to dani ustrezni pogoji;

---

#### **Pobude v evidenci (do realizacije)**

V tem sklopu so vse pobude in vprašanja, za katere so bili odgovori že dani, vendar pa še niso realizirani in ostanejo v evidenci.

Župan je vse prisotne obvestil še, da je naslednja, 11. redna seja, planirana za datum 17. junij 2008.

#### **Točka 2b: Pobude in vprašanja članov občinskega sveta**

Oddane so bile nove pobude, ki so dobesedno prepisane ali povzete:

---

### **Srečko Vernig (LDS)**

Omenil je pobude v evidenci do realizacije. Na tak način, da se jih ne obravnava ni mogoče priti do rešitev in se zadeve še bolj odmikajo. Nekatere bi bile lahko že rešene oziroma bi lahko že potekale določene aktivnosti za njihovo rešitev (npr. kolesarske steze).

Župan je pripomnil, da bodo te pobude podrobno pregledane.

---

### **Davorina Pirc (LDS)**

1. Na strani 48, v gradivu je pod točko 6 navedeno: Z izvedbo arh. urbanistične delavnice na Bledu in v Gorjah se je nekako zaključilo strateško načrtovanje prostorskih ureditev. Pobude za spremembo namembnosti zemljišč, ki bodo oddane na občino do dne 14.3.2008, bomo upoštevali pri tem postopku sprejemanja prostorskega akta. Vse ostale, ki bodo prispele kasneje, se v tem postopku ne bodo upoštevale.

Taka informacije je lahko na nekoga zelo neugodna in bi bila lahko obširna informacija drugačna, glede na to, da se postavlja vprašanje, ali so lahko vsi vložili vloge za spremembe namembnosti zemljišč.

Matjaž Erjavec, direktor občinske uprave, je pojasnil, da je v postopkih treba postaviti roke, če se jih želi izpeljati do konca.

2. Druga pobuda se nanaša na azbestno vodo. Verjetno ne gre razglašati, da imamo slabo vodo, vendar pa je dejstvo, da dobra voda teče po azbestnih ceveh. Predlagala je, da občine vse skupaj pregledajo stanje in ga predstavijo svojim občinskim svetom. Pri tem gre za 40.000 prebivalcev, ki naj bi imeli kvalitetno vodo, po drugi strani pa bi jo lahko zato tudi bolje tržili. Vsak material ima določeno življenjsko dobo in ga je treba zamenjati, pri tem pa nam vode ne bi bilo treba kupovati.

Matjaž Erjavec je pojasnil, da se v zadnjem tednu pojavlja kar nekaj vprašanj s tem v zvezi in dodal, da ni nobenih dokazov, da voda, ki teče po azbestnih ceveh pomeni veliko nevarnost.

3. Svetilka pri Blegašu – naj se sestavi in postavi nazaj stara svetilka in naj bo kot opomin vandalizmu na Bledu. To naj se čimprej uredi.

---

### **Anton Mežan (LTM)**

Organiziranje ognjemetov na Bledu

Na Bledu poteka veliko ognjemetov v času porok. Obstaja nekakšen dogovor o prepovedi ognjemetov za poroke, ki pa ga spoštuje samo Agencija Primavera, vsi ostali pa ne. Kršitelje tega tihega dogovora naj se kaznuje, oziroma naj se Agencije Primavera ne kaznuje, v kolikor bo ognjemet organizirala. Predlagal je, da se pripravi ustrezen predpis, ki bo dokončno uredil področje organiziranja ognjemetov na Bledu.

Aleksandra Žumer je pojasnila, da Zakon o javnem redu in miru v določbah o hrupu določa, da v kolikor je ognjemet organiziran po 22.00 uri, je za kršitev pristojna policija. Zakon o eksplozivih pa točno določa, kar velja za velike ognjemetete, da jih lahko izvajajo posebne organizacije. Problematici so manjši ognjemeti, ki jih lahko izvaja vsak. Občina nima pravne podlage za sprejem omenjenega odloka, v kolikor pa bi jih imela, se postavlja vprašanje, kdo bi izvajal nadzor naj tem odlokom (na policijo se pristojnosti ne morejo prenesti, inšpektorjev pa občina nima).

---

### **Ludvik Kerčmar (SD)**

#### **1. pobuda: Sprememba tarifne postavke o ravnanju s komunalnimi odpadki v občini Bled**

Spoštovani g. župan,

Občanka ga. Vampelj Francka me je, v imenu 48 podpisanih »gospodinjstev«, obvestila o previsoki obremenitvi stroškov za eno in dvo člansko gospodinjstvo, ki se nanašajo na ravnanje s komunalnimi odpadki. Zaprošila me je, kot občinskega svetnika, da s to problematiko seznanim občinski svet, ki bi poskušal najti ustrezen rešitev v smislu zmanjšanja volumna zabojnika za odpadke in s tem povezanih stroškov.

Sama že več let rešuje ta problem, a žal ne najde razumevanja pri ustreznih občinskih službah, kljub priporočilu Ministrstva za okolje in prostor.

Dne, 2.7.2004, je bila za občane z enim članom v gospodinjstvu, zmanjšana osnova za mesečni strošek ravnanja z odpadki za polovico 120 l zabojnika.

Zato podajam pobudo za ustrezno znižanje stroškov tudi za dvo-člansko gospodinjstvo in sicer: spremembo 2. člena sklepa o tarifnih postavkah o ravnanju s komunalnimi odpadki v občini Bled.

Predmet pobude je, da se za dvo-članska gospodinjstva zmanjša volumen 120 l zabojnika in s tem tudi vseh stroškov, ki so v tem razmerju. Namreč tisti, ki so v več kot dvo članskih gospodinjstvih imajo tudi več komunalnih odpadkov in enako velja tudi za tiste, ki oddajajo sobe, stanovanja ali apartmaje. Zato ni korektna sedanja obremenitev dvo članskih gospodinjstev.

Prosim, da mojo pobudo proučite, poskušate najti ustrezno rešitev in jo v odločanje uvrstite na naslednjo sejo občinskega sveta.

Za ustrezno rešitev se Vam zahvaljujem. Svetnike pa prosim za podporo predloga.

Priloga:

Pisna obrazložitev ga. Vampelj Francke (objaviti v zapisniku skupaj s pobudo)

Bled, 20.5.2008

Ludvik Kerčmar (SD) l.r.

**Priloga:**

Francka Vampelj

Rožna ul. 5a, 4260 Bled

Datum. 10.5.2008

g. Ludvik Kerčmar  
Svetnik občine Bled

G. Ludvik Kerčmar obračam se v imenu 48-ih podpisnikov gospodinjstev na tebe kot svetnika, glede stare problematike o določeni višini volumna za komunalne odpadke za eno in dvočlanska gospodinjstva, kar smo tudi v večini upokojenci kateri ustvarimo najmanj mešanih kom. odpadkov prav tako pa tudi ločenih frakcij (za katere Infrastruktura dobi celo plačano). določen volumen po tarifnem sistemu pa imamo največji. to je za dve osebi v gospodinjstvu enak kot za večja in velika gospodinjstva sami, da imamo 120 l zabojnik, ker je 120 l na teden. Prav tako ena oseba nima 60 l odpadkov na teden (zato ima Infrastruktura preplačane kom. odpadke – dokazano). Ker živimo isti občini sem prepričana, da je ta stara problematika dobro znana vsem svetnikom, zato ne bom opisovala v »detajle«. Vem tudi to, da ste kot vodstvena koalicija v večini – tako Vam ne bo problem izglasovati na občinskem svetu spremembo tarifnega sistema kateri je do nas sedaj zelo krivičen. Ne samo, da ste kot koalicija v večini za to spremembo bi naj glasoval vsak svetnik saj smo vendar Vaši volilci in ne mi reči, da zadevo naj rešuje en tretji organ v državi, ker to v državi v našem primeru ste Vi svetniki, ki imate škarje in platno v rokah. To tudi govori 149. člen katerega je tudi omenilo Ministrstvo za okolje in prostor, Zato ti prilagam njih odgovor ter 149. člen.

Drugo kar bi želela reči je to, če ustava govori, da smo pred zakonom vsi enaki, naj velja to tudi v naši občini. 4 ½ leta je Infrastruktura obračunavala volumen kom. odpadkov mimo odloka oziroma tarifnega sistema eno in dvočlanskim gospodinjstvom, ki živijo v več stanovanjskih hišah (BLOKIH) pa zato niso bile izrečene nobene sankcije odgovornim na Infrastrukturi. Občina kot 100% lastnica jih je zato celo le nagradila, ker jim je po dokazanem nespoštovanju odloka dovolila, da tem občanom se poveča volumen ne pa nam po zasebnih hišah zmanjša na njih določen volumen kom. odpadkov, čeprav imamo mi tudi kompostnike.

Hvala za razumevanje vsem svetnikom in pošteno rešitev na občinskem svetu ter njegov odgovor.

Priloga:

1. odgovor iz Ministrstva za okolje in prostor z dne 25.4.2008, prejeto 9.5.08

2. 149. člen Uradni list RS, z dne 13.4.06

Francka Vampelj l.r.

p.s. oddano osebno dne 10.5.2008

## **2. pobuda: Sankcioniranje za odlaganje komunalnih odpadkov in drugega materiala na nedovoljenem prostoru**

Spoštovani g. župan,

smo turistična občina, a žal obrobja naše lokalne skupnosti ne kažejo na to. Vse več je divjih odlagališč z odpadki in materiali, ki močno kazijo našo podobo kraja. Nas občane to zelo moti in vlagamo svoj trud pri odstranjevanju teh odlagališč in hkrati opozarjamo tiste, katerim skrb za okolje ni mar. Na to opozarja tudi TD Bled. Žal ne dovolj uspešno.

Sprašujem, kdo je v občini odgovoren in kdo lahko ukrepa zoper tiste, ki ne spoštujejo zakona o varovanju okolja in narave in s svojim početjem ustvarja divja odlagališča, in ne nazadnje, na koga naj se obrne občan za prijavo nedovoljenega dejanja.

V občinskih novicah je nujno potrebno opozoriti na to problematiko. Sprejeti bi morali tudi odlok o prepovedi odlaganja odpadkov na nedovoljena mesta z ustreznimi sankcijami.

Za odgovor se Vam zahvaljujem.

Ludvik Kerčmar (SD) l.r.

---

#### **Anton Omerzel (SNS)**

1. Spremembe namembnosti zemljišč – prosil je župana in občinsko upravo, da se podaljša rok za vložitev vlog za spremembo namembnosti zemljišč, v kolikor so nekateri občani zamudili rok. Te zadeve se vlečejo in ne premaknejo že šest let, zato bi bilo smiselno to pobudo upoštevati.
2. Cesta svobode – ko se je ta cesta urejala, ni bilo mogoče pridobiti soglasja za razširitev oz. za posek drevja oz. grmovja. Predlagal je, da se še enkrat razmisli o tej zadevi in cesta razširi, saj bi s tem pridobili prostor za parkiranje in za sprehajalce. Rešitev v enosmernem prometu v tem delu ni sprejemljiva, ker bi s tem povečali promet skozi park.

---

#### **Ljubislava Kapus (ZLP)**

1. Opozorila je, da ni bila sklicana seja odbora za družbene dejavnosti, čeprav so bile na dnevnem redu točke, ki bi jih ta odbor moral obravnavati. V bodoče naj se take napake ne ponavljajo.
2. Pitna voda – dejstvo je, da je vodovod tako dotrajan, da ga je treba nujno pregledati in nameniti sredstva za sanacijo oz. obnovo.  
Matjaž Erjavec je pripomnil, da vodovod ob vseh pregledih ni imel nobene napake in da so takšne razprave dezinformacije za občane.

---

#### **mag. Slavko Ažman (ZLP)**

Podal je pobudo za pripravo spremembe Odloka o urejanju javnih zelenih površin, predvsem iz razloga, da se ne bi ponovilo dejanje g. Koširja, ko je posekal drevesa, zaradi česar je bilo veliko pritožb občanov. Komisija mu je sicer naložila, da to področje ponovno zasadi, vendar pa je treba z novim odlokom izkoristiti vse možnosti, ki jih občini daje zakon o prekrških, saj bi s tem preprečili ponavljanje takih dejanj.

#### **Točka 3: Informacija o delu Policijskega oddelka Bled za leto 2007**

Uvodno obrazložitev je podal komandir Policijskega oddelka Bled, Milana Karba.

Poročilo predsednika delovnega telesa:

- **Odbor za turizem – predsednik Anton Mežan (LTM)** – sprejet je bil sklep o seznanitvi z informacijo.

V razpravi je na vprašanja in pripombe, ki so bile dane s strani prisotnih, odgovarjal komandir PO Bled, Milan Karba.

Davorina Pirc (LDS) je opozorila, da je bila pobuda za obravnavo te točke dana decembra in sicer v času ko je bila iz časopisov pridobljena informacija, da je Bled dispečerski center mamil za zahod. Za Bled je bila ugotovljena zmanjšana varnost, zato je treba ukrepati. V tem času so se razmere izboljšale, kar pa upa, da rezultat večjega števila policistov na terenu ni predsedovanje Evropski uniji. Policija je samo zadnji člen s tem sistemom varovanja, verigi zagotavljanja varnosti, občina pa ima za ta namen Sosvet za varnost in menila je, da bo pripravljeno celovito poročilo o varnosti oz. vseh preventivnih ukrepih. Prav bi bilo, da je občinski svet obveščen o rezultatih sestankov Sosveta za varnost občanov. Predlagala je še, da bi okoli 20. ure zvečer policisti lahko bili večkrat prisotni na območju Zdraviliškega parka, saj bi se s tem zmanjšali število nočnih intervencij in vandalističnih akcij.

Franc Pretnar (SLS) je predlagal, da bi bili policisti več prisotni na območju Rečiške ceste, kjer omejitve prometa še vedno ne spoštuje veliko število udeležencev v prometu.



Ludvik Kerčmar (SD) je menil, da so rezultati tam, kjer se sodelovanje. Varnost občanov in turistov je pomembna in vsi skupaj morajo več storiti na tem. Poročilo policijskega oddelka je korektno, vendar je eden od osnovnih problemov še vedno prihajanje mladine v nočnem času na Bled, zaradi česar bi bilo treba vršiti več kontrole. Opozoril je še na to, da so tudi najemniki in lastniki gostinskih lokalov dolžni opozarjati svoje goste na njihovo neprimerno obnašanje.

mag. Slavko Ažman (ZLP) je pohvalil dobro sodelovanje s policijo, vendar bosta policija in občina, za boljšo varnost morali opraviti še kar nekaj nalog. Prosil je komandirja, da občinski svet še vnaprej obvešča o primerih vandalizma in kršitev.

Blaž Ažman (SDS) je pripomnil, da je situacija trenutno dokaj dobra, vendar prihaja čas toplega vremena in s tem večjega števila obiskovalcev in takrat se bo pokazalo, ali je sedanji sistem dovolj učinkovit ali bodo potrebni dodatni ukrepi. Opozoril je še, na sicer že večkrat izpostavljeno problematiko, da je v Sloveniji še vedno mogoča vožnja z motorji po gozdovih in zato predlagal, da se postavijo ustrezni znaki o prepovedih.

Anton Omerzel (SNS) je kot član Sosveta za varnost pohvalil komandirja, ki je pričel s pravo politiko, na podlagi katere so se zadeve umirile. Skrajšani obratovalni časi so mogoče za nekatere neprimerni, predvsem za lastnika diskoteke. Velik problem pa še vedno ostaja na strani sodstva in treba je delati na tem, da bo hujše kršitelje mogoče takoj zakonsko preganjati. Župana pa je prosil, da naj pripomore k temu, da policijski oddelek Bled zapet postane policijska postaja.

Po končani razpravi je župan dal na glasovanje, prisotni (17 prisotnih – 17 opredeljenih) pa so soglasno (s 17 glasovi ZA), sprejeli

**SKLEP:**

**Občinski svet Občine Bled se je seznanil z Informacijo o delu Policijskega oddelka Bled za leto 2007.**

V nadaljevanju je sejo vodil podžupan Bojan Žerovec (BL).

**Točka 4: Seznanitev s Premoženjsko bilanco Občine Bled za leto 2007**

Uvodno obrazložitev je podala Nataša Hribar, vodja odd. za javne finance, pravne in splošne zadeve.

Poročilo podpredsednika delovnega telesa:

- **Odbor za proračun in finance – podpredsednik Franc Pretnar (SLS)** - sprejet je bil sklep o seznanitvi s premoženjsko bilanco za leto 2007;

Davorina Pirc (LDS) je opozorila na 3. odstavek 112. člena zakona, ki določa, da občinski svet hkrati z zaključnim računom sprejme premoženjsko bilanco na dan 31.12. in če to drži bi morali popraviti dikcijo sklepa. 4. odstavek pa določa, da se zaključni račun predloži v obravnavo občinskemu svetu najkasneje do konca marca za tekoče leto.

Nataša Hribar je pojasnila, da je bilo s strani Ministrstva za finance dano pojasnilo, ki pravi, da se občinski svet samo seznanil s premoženjsko bilanco. Skupna obravnava zaključnega računa in premoženjske bilance pa ni izvedena zaradi časovne usklajenosti, ker je za zaključni račun rok oddaje 28.2., za premoženjsko bilanco pa 30.4. Na nivoju države bodo roki usklajeni z roki, ki veljajo za podjetja in ostale. Temu primerno bo treba popraviti člene v statutu občine in poslovniku občinskega sveta.

Davorina Pirc (LDS) je dodala, naj se predlog pripravi, da bo ob spremembah upoštevan.

Ker druge razprave ni bilo, je župan dal na glasovanje, prisotni (17 prisotnih – 16 opredeljenih) pa so s 16 glasovi ZA in 0 PROTI, sprejeli

**SKLEP:**

**Občinski svet Občine Bled se je seznanil s Premoženjsko bilanco Občine Bled za leto 2007.**

## **Točka 5: Poslovno – računovodsko poročilo Turizma Bled za leto 2007**

Uvodno obrazložitev je podala Eva Štravs Podlogar, direktorica zavoda Turizem Bled.

Poročili predsednikov delovnih teles:

- **Odbor za turizem – predsednik Anton Mežan (LTM)**  
sprejem poslovno – računovodskega poročila in predlog občinskemu svetu v sprejem;
- **Odbor za proračun in finance – podpredsednik Franc Pretnar (SLS)**  
sprejem poslovno – računovodskega poročila ter predlog občinskemu svetu v sprejem;

Anton Omerzel (SNS)

- menil je, da bi morala biti spletna stran v večih tujih jezikih, kot sedaj;
- Ali za Zavod Turizem Bled zasebni ali javni zavod?
- Ali je bila s strani župana pooblaščen za izjavo v zvezi z najemom Pristave in Vile Bled glede Sava hotelov:

Eva Štravs Podlogar je pojasnila, da je Turizem Bled po preoblikovanju Direkcije za turizem Bled preimenovan v Zavod, ki ga je ustanovila občina in 19 ustanoviteljev. Po pravni razlagi drži, da če so soustanovitelji tudi privatna podjetja, se ne govori o javnem zavodu, ampak je formalna oblika zavod. Glede izjave je pojasnila, da je velikokrat vprašana za mnenje, vezano na njeno funkcijo kot direktorice zavoda in pri tem ne gre za to, ali je pooblaščen ali ne. Izjava sama ni bila slabonamerna do nobenega akterja v blejskem turizmu in prav je, da če se kdor koli na Bledu pojavi z dobrimi nameni in z željo investiranja, da se to pohvali. Njena izjava pa je bila, da upa, da bodo na Bledu še vedno dobro sodelovali.

Ludvik Kerčmar (SD)

- Poročilo je pripravljeno korektno in ga bo podprl, saj se zavod trudi promovirati Bled v pozitivnem smislu.
- Ali se struktura gostov že opazno spreminja v primerjavi z letom 2007 in glede na nemški in druge trge?

Eva Štravs Podlogar je povedala, da se odvijajo velike spremembe strukture gostov, tako v nacionalnosti kot v mesečnih realizacijah nočitev. Navedla je še statistične podatke za posamezne strukture gostov.

Davorina Pirc (LDS) je opozorila, da po 34. členu Statuta podžupan, ki nadomešča župana, nima pravice glasovati. Aleksandra Žumer je pojasnila, da je to določbo razumeti tako, da v primeru, ko podžupan opravlja funkcijo župana (če je npr. razrešen) nima pravice glasovati.

Ker ni bilo več razprave, je predsedujoči dal na glasovanje, prisotni (17 prisotnih – 17 opredeljenih) pa so soglasno (s 17 glasovi ZA), sprejeli

**SKLEP:**

**Občinski svet Občine Bled daje soglasje k Poslovno – računovodskemu poročilu Turizma Bled za leto 2007.**

## **Točka 6: Plan dela in finančni načrt Turizma Bled za leto 2008**

Uvodno obrazložitev je podala Eva Štravs Podlogar, direktorica zavoda Turizem Bled.

Poročili predsednikov delovnih teles:

- **Odbor za turizem – predsednik Anton Mežan (LTM)**  
sprejem plana dela in finančnega načrta ter predlog občinskemu svetu v sprejem;
- **Odbor za proračun in finance – podpredsednik Franc Pretnar (SLS)**  
sprejem plana dela in finančnega načrta ter predlog občinskemu svetu v sprejem;

V razpravi so bile dane pripombe, predlogi in mnenja:

Matjaž Berčon (N.Si)

- Veliko se govori o prireditvah, ki dajejo utrip kraju, vendar je posvaril pred mešanjem konceptov turizma. Koliko je bilo in bo zaradi različnih atraktivnih prireditev realiziranih nočitev. Ne sme se skreniti iz glavne poti, da je Bled večdnevna destinacija in v kolikor se

pripravljajo atraktivne zadeve, naj se tako, da podpirajo primarni cilj – zadrževanje in dvig kvalitete gostov, saj bi od tega imeli koristi vsi. Sam plan bo podprl.

Anton Mežan (LTM)

- Na Bledu niso samo ponudniki nočitev ampak tudi ostalih storitev in konkretno pri fижakerjih je bilo tisti dan (balonarski festival) več opravljenih storitev, pa verjetno tudi marsikje drugje, ker je bila na Bledu več obiskovalcev.

Ludvik Kerčmar (SD)

- Prireditve služijo predvsem stacionarnim gostom, kar je prav in zato bo plan podprl.
- Zanimalo ga je, ali so pričakovanja blejskega gospodarstva in turizma, glede predsedovanja EU, v teh mesecih izpolnjena, ali se je pričakovalo več ali v teh okvirih. Eva Štravs Podlogar je pojasnila, da so ti učinki nesorazmerno razporejeni in navedla še podatke za posamezne hotele, restavracije in ostale nastanitve.

Srečko Vernig (LDS)

- Ob vsem bi morali pomisliti, ali se lahko naredijo dodatne stvari v smislu razvojnega dela, oblikovanja novih produktov, ker to na Bledu manjka. Neke standardne aktivnosti iz programa bi morali postopoma opuščati in jih prenesti na gospodarske subjekte, vzporedno pa izpopolnjevati nove izdelke, produkte, ki bi Bledu največ prinašale, kot npr. etnološke poti, zgodovinske poti, ogled parkov, kolesarske steze. Vse to lahko ustvari novo ponudbo, ki bo atraktivna in bo povečevala število gostov.
- Dolgoročne plane bi morali bolj strukturirati, skupaj z občino, ki del tega pokriva in poskrbeti za realizacijo. Prevezemati je treba razvojno funkcijo, ki Bledu največ prinaša.
- Bolj bi morali strukturirati lastno realizacijo, ki je posledica neke aktivnosti in stroški, ki pri tem nastajajo, se morajo sorazmerno deliti med realizacijo iz proračunskih virov ali turistične takse in realizacijo lastne realizacije, saj bi na ta način lažje delali.
- Lotiti bi se morali tudi sprememb ustanovnih aktov, ki so preživeti in na nek način onemogočajo aktivno delovanje, zlasti v luči javno zasebnega partnerstva.

mag. Leopold Zonik (LGER)

- V okviru agencije BSC se pripravlja razvoj turizma in želel je vedeti, kateri so ti programi, ki jih Bled potrebuje in o katerih se razpravlja, in kdo bodo njihovi konkretni nosilci – ali občina, hoteli ali Infrastruktura.

Anton Omerzel (SNS)

- Pohodništvo in kolesarstvo niso preveč zanimive panoge, zanimajo ga druge stvari in o katerih je treba razmisliti. Na sestanku je predsednik uprave Sava hotelov, Janez Bohorič izrazil željo za pridobitev koncesije za ureditev kopališča v Veliki Zaki, pripravljene pa so sodelovati pri ureditvi promenade. Če bo doseženo skupno sodelovanje, bo Bled lahko ponudil več in pridobil boljše in več gostov.

Bojan Žerovec (BL)

- Opozoril je, da sta pohodništvo in kolesarstvo trenutno trend v turizmu in dva hotela na Bledu sta se za to že odločila.

mag. Slavko Ažman (ZLP)

- Smiselno bi bilo razmisliti o tem, katere dejavnosti bi prenesli iz zavoda v zasebni sektor, kjer bi bile določene stvari lahko bolj učinkovito izpeljane, s tem pa bi se lahko pričele razvijati nove strateško pomembne dejavnosti. Strinjal se je tudi z idejo za sodelovanje v razpisu za sonaravni turizem, pri čemer pa je izrazil bojazen, da bi zapravili priložnost za novo obliko turizma in zmanjkalo bi sredstev za stvari, ki so že dobro razvite in se tržijo.

Janez Petkoš (SDS)

- Predlagal je, da se v turizem bolj vključi tudi kmečki turizem, njegovo znanje in vedenje, ter da Zavod v bodoče več sodeluje s Planinskim društvom, saj obstaja veliko poti, ki so v ponudbah, vendar se ne koristijo.

Po končani razpravi je predsedujoči dal na glasovanje, prisotni (17 prisotnih – 17 opredeljenih) pa so soglasno (s 17 glasovi ZA), sprejeli

**SKLEP:**

**Občinski svet Občine Bled daje soglasje k Planu dela in finančnemu načrtu Turizma Bled za leto 2008.**

### **Točka 7: Poslovno poročilo Zavoda za kulturo Bled za leto 2007**

Uvodno obrazložitev je podal Matjaž Završnik, direktor Zavoda za kulturo Bled.

Poročili predsednikov delovnih teles:

- **Odbor za turizem – predsednik Anton Mežan (LTM)**  
sprejem poslovnega poročila in predlog občinskemu svetu v sprejem;
- **Odbor za proračun in finance – podpredsednik Franc Pretnar (SLS)**  
sprejem poslovnega poročila in predlog občinskemu svetu v sprejem, s tem da se do seje občinskega sveta predloži sklepe Sveta zavoda o potrditvi poslovnega poročila;

Ker ni bilo razprave, so prisotni (12 prisotnih – 12 opredeljenih), na predlog predsedujočega, soglasno (z 12 glasovi ZA), sprejeli

**SKLEP:**

**Občinski svet Občine Bled sprejme Poslovno poročilo Zavoda za kulturo Bled za leto 2007.**

### **Točka 8: Finančni plan Zavoda za kulturo Bled za leto 2008**

Uvodno obrazložitev je podal Matjaž Završnik, direktor Zavoda za kulturo Bled.

Poročili predsednikov delovnih teles:

- **Odbor za turizem – predsednik Anton Mežan (LTM)**  
sprejem finančnega plana in predlog občinskemu svetu v sprejem;
- **Odbor za proračun in finance – podpredsednik Franc Pretnar (SLS)**  
sprejem finančnega plana in predlog občinskemu svetu v sprejem, s tem da se do seje občinskega sveta predloži sklepe Sveta zavoda o potrditvi poslovnega poročila ter popravljen tabelo finančnega plana s prikazom postavk realiziranih vrednosti 2007 in planiranih za leto 2008.

Ker ni bilo razprave, so prisotni (16 prisotnih – 16 opredeljenih), na predlog predsedujočega, soglasno (s 16 glasovi ZA), sprejeli

**SKLEP:**

**Občinski svet Občine Bled sprejme Finančni plan Zavoda za kulturo Bled za leto 2008.**

V nadaljevanju je sejo ponovno vodil župan, Janez Fajfar.

### **Točka 9: Poročilo o poslovanju JP Infrastruktura Bled d.o.o. za leto 2007**

Uvodno obrazložitev je podal Mirko Ulčar, direktor JP Infrastruktura Bled d.o.o.

Poročila predsednikov delovnih teles:

- **Odbor za turizem – predsednik Anton Mežan (LTM)**  
sprejem poročila o poslovanju in predlog občinskemu svetu v sprejem;
- **Odbor za gospodarsko infrastrukturo – predsednik Franc Pogačar (BL)**  
sprejem poročila o poslovanju in predlog občinskemu svetu v sprejem;
- **Odbor za proračun in finance – podpredsednik Franc Pretnar (SLS)**  
sprejem poročila o poslovanju ter predlog občinskemu svetu v sprejem;

Blaž Ažman (SDS) je zastavil vprašanje, koliko je bilo pobranih sredstev iz naslova najemnin pri športni dvorani Bled (za vse najemnine in koliko časa bo še trajalo poračunavanje z Wellness centrom).

Mirko Ulčar je pojasnil, da so v ŠD najemniki: Hiti Rudi, Wellness – Kanja in na zgornjem platuju občinski redarji in Iskrino podjetje – Sintasio. Glede Kanje je bilo stanje prevzeto od občine, ki je dogovorila način plačevanja najemnine s podjetjem Kanja (investicija se bo poračunavala za 84 mesecev – do leta 2010). Podobna varianta je bila sklenjena z

najemnikom Hitijem, vendar je najemnina že poplačana. Sintesio in redarji pa redno plačujejo najemnino. Skupaj je bilo teh sredstev 83.000€.

Po končani razpravi je župan dal na glasovanje, prisotni (17 prisotnih – 16 opredeljenih) pa so s 16 glasovi ZA in 0 PROTI, sprejeli

**SKLEP:**

**Občinski svet Občine Bled sprejme Poročilo o poslovanju JP Infrastruktura Bled d.o.o. za leto 2007.**

**Točka 10: Plan JP Infrastruktura Bled d.o.o. za leto 2008**

Uvodno obrazložitev je podal Mirko Ulčar, direktor JP Infrastruktura Bled d.o.o.

Poročila predsednikov delovnih teles:

- **Odbor za gospodarsko infrastrukturo – predsednik Franc Pogačar (BL)**  
sprejem plana in predlog občinskemu svetu v sprejem;
- **Odbor za turizem – predsednik Anton Mežan (LTM)**  
sprejem plana in predlog občinskemu svetu v sprejem;
- **Odbor za proračun in finance – podpredsednik Franc Pretnar (SLS)**  
sprejem plana ter predlog občinskemu svetu v sprejem;

V razpravi so bile dane pripombe, predlogi in mnenja:

Anton Omerzel (SNS)

- objekti so bili zgrajeni za otroke, da se športno in kulturno udeležujejo. Ni prav da se tem klubom zaračunava tako visoke najemnine. Podana bo zahteva za odpravo že podpisanega dogovora.

Mirko Ulčar se je strinjal s tem, vendar se ne sme pozabiti na investicijo in pri odločanju zanjo je bilo jasno povedano kolikšni bodo stroški vzdrževanja in upravljanja, ki jih je treba pokriti. Samo investicijo je vodila občina po principu prenosa investitorstva, z obračunanim DDV-jem. Lahko se način spremeni, vendar mora biti sprejemljiv za vso veljavno zakonodajo. Strokovne službe naj ugotovijo, kakšen način se lahko uvede.

Bojan Žerovec (BL)

- Taka vprašanja naj se v bodoče rešujejo na koalicijskih sestankih in mogoče bi v prihodnje lahko namenili posebno točko dnevnega reda obravnavi športnega parka in športne dvorane. Postavljene so bile komercialne cene, o katerih se mogoče lahko razpravlja, s tem da pravilnik določa višino cene za različne klube.

Anton Omerzel (SNS)

- Ne more se primerjati športne dvorane s športnim parkom. Pomembno je trženje, vendar ne na račun otrok.

Blaž Ažman (SDS)

- Treba je smotrno in načrtno vlaganje v igrišče in s tem bodo manjši tudi stroški.
- Navedeno je, da bodo povečani prihodki iz naslova umetne trave, s čimer se ni strinjal. Povedal je še, da UEFA daje nogometna igrišča v najem Nogometni zvezi, ta pa naprej klubom v uporabo, kar je tudi preveril. V kolikor so ta igrišča tržijo, jih nogometna zveza vzame. Občina ni lastnik tega igrišča, ampak samo zemljišča.

Bojan Žerovec (BL)

- Občina je za igrišče namenila 80.000 € + DDV in zato je treba določena sredstva iztržiti. Pojasnil je še, da je bilo otrokom nogometnega kluba dano igrišče na razpolago in obstaja pisni dokument koliko terminov potrebujejo in toliko jih imajo, vse ostalo pa je trženje.

Aleš Vukelj (SNS)

- Vse skupaj vedno plača občina, ali direktno iz proračuna ali preko društev. Ustanovi naj se komisija za pregled teh zadev.

Matjaž Berčon (N.Si)

- Za investicijo se je odločil občinski svet in pri takih investicijah je veliko opozarjanj na to, kdo bo na koncu plačeval stroške vzdrževanja, kako se bodo določale najemnine in

podobno. Praviloma gre vedno za javne investicije v javno infrastrukturo in sredstva iz proračuna.

Mirko Ulčar je poudaril, da Infrastruktura ni podjetje, ki bi tržilo na račun otrok. Za športni stadion so bili stroški vzdrževanja določeni, vendar se je na to pozabilo.

Srečko Vernig (LDS)

- Upoštevati je treba ekonomiko poslovanja in osnovno izhodišče je, da se vse plača. Če je bila opredelitev za javno dobro, potem posledice nosi občina. Postaviti je treba lastno ceno po vsakem programu posebej, kar je bilo storjeno in potem je treba najti konsenz med javnim dobrom in trženjem. Stroški upravljanja pa so in temu se ne da izogniti.
- Ključen problem je v Straži med zimskim obdobjem, kar je treba razrešiti in odločiti o funkciji smučišča.

Bojan Žerovec (BL)

- Smučišče je v privatni lasti in zima je problematična. S turističnim gospodarstvom je bil opravljen sestanek, vendar velikega interesa z njihove strani za smučišče ni.

Ker ni bilo več razprave, je župan dal na glasovanje, prisotni (17 prisotnih – 16 opredeljenih) pa so s 16 glasovi ZA in 0 PROTI, sprejeli

**SKLEP:**

**Občinski svet Občine Bled sprejme Plan JP Infrastruktura Bled d.o.o. za leto 2008.**

#### **Točka 11: Informacija o investiciji v izgradnjo Veslaškega centra in ciljne regatne arene Zaka na Bledu**

Uvodno obrazložitev so podali župan Janez Fajfar, Boža Kovač iz podjetja K&Z d.o.o. Radovljica in direktor občinske uprave, Matjaž Erjavec.

Srečko Vernig (LDS) je zaradi lažje nadaljnje razprave prosil za dodatno obrazložitev in odgovore na postavljena vprašanja:

1. Ali se bodo ponudili kakšni novi turistični produkti?  
Ali se bo pospešil razvoj hotelirstva, gostinstva, trgovine?  
Kakšni bodo novi programi športne rekreacije?  
Kakšen bo vpliv projekta za turistični razvoj destinacije?
2. Kakšno bo povečanje nočitev na Bledu?  
Za koliko se bo povečal obisk dnevnih gostov?  
Ali se bo izboljšala struktura gostov?  
Kakšna bo vrednost povečanih storitev na Bledu?
3. Na kakšen način se bo projekt tržil, koliko na domačem koliko na tujem tržišču?  
Kakšni bodo prihodki iz tega naslova?  
Kakšno bo število novih delovnih mest?
4. Kakšna je analiza stroškov in koristi?  
Kakšna je ekonomska upravičenost projekta?  
Kakšna je interna stopnja donosnosti projekta?  
Kakšni bodo stroški investicijskega vzdrževanja?

Boža Kovač je povedala, da na večino teh vprašanj lahko odgovori šele po 29.5.2008, saj se skoraj vsa nanašajo na odločitev, kakšna varianta investicije se prijavi in šele nato bodo jasni vplivi na povečanje gostov, nočitve, nova delovna mesta. Okviri so in tudi osnove za umestitev turističnih prireditev na tribune so narejene, vendar se ne ve, koliko vključevati v ta del Malo in Veliko Zako.

Osnova za analizo stroškov in koristi je finančna analiza, vendar je vrednost investicije odvisna od odločitve občinskega sveta in ravno tako je za ekonomsko upravičenost treba najprej narediti finančno analizo, iz tega pa se dobi tudi interno stopnjo donosnosti. Ta trenutek je jasno samo to, kar je splošno znano.

Na sestanku projektne skupine je bilo govora tudi o izpolnjevanju meril, ki so dobra in iz izdelanih podlag se lahko računa na sorazmerno ugodno točkovanje in izpolnjevanje.

Glede novih delovnih mest je pojasnila, da direktno neposredno le-teh ne bo veliko – mogoče eno (pa še to verjetno ne 100%) pri Veslaškem klubu, ne pa tudi na občini in Infrastrukturi. Matjaž Berčon (N.Si) je povedal, da je njegovo mnenje, da se kupuje mačka v žaklju in glasoval bo za varianto 1, v kolikor se bo o njej odločalo, o ostalih variantah ne bo glasoval.

Poročila predsednikov delovnih teles:

- **Odbor za prostor in varstvo okolja – predsednik mag. Slavko Ažman (ZLP)**  
sklepa: odbor se je seznanil z inf. o inv. in jo sprejema le v delu izgradnje ciljne regatne arene v okv. vrednosti 2.5 mio € + DDV, hkrati pa soglaša s prijavo občine na objavljeni razpis. Projekt se, skladno z inv. dokumentacijo, ustrezno popravi v NRP za obdobje 2008-2011, potrebna lastna sredstva pa zagotovijo v okviru občinskega proračuna.
- **Odbor za proračun in finance – podpredsednik Franc Pretnar (SLS)**
  1. sklep: člani so se seznanili z informacijo o investiciji za izgradnjo veslaškega centra in ciljne regatne arene Zaka na Bledu in podpirajo le del izgradnje ciljne regatne arene v okvirni vrednosti 2,5 mio € + DDV
  2. sklep: člani podpirajo investicijo v višini 4.228.953 € (Varianta: Velika Zaka+Veslaški hangar, pod pogoji:
    - da se uredijo lastniška medsebojna razmerja
    - da Fundacija za šport nakaže sredstva v višini 195.000 €
    - da se do seje občinskega sveta pripravi letna ocena stroškov upravljanja in obratovanja, ter vire pokritja teh stroškov
    - da se določi upravljaec
    - da se prikažejo viri pokritja DDV iz občinskega proračuna
- **Odbor za turizem – predsednik Anton Mežan (LTM)**  
sklepa: odbor se je seznanil z inf. o inv. in jo sprejema le v delu izgradnje ciljne regatne arene v okv. vrednosti 2.5 mio € + DDV, hkrati pa soglaša s prijavo občine na objavljeni razpis. Projekt se, skladno z inv. dokumentacijo, ustrezno popravi v NRP za obdobje 2008-2011, potrebna lastna sredstva pa zagotovijo v okviru občinskega proračuna.

V razpravi so bila dana mnenja, pripombe in predlogi:

Franc Pretnar (SLS)

- Opomnil je na navedbo iz razprave: objekti morajo biti dostopni širši javnosti. Dodal je še, da 140. člen ustave določa, da v pristojnosti občine spadajo lokalne zadeve, ki jih občina lahko ureja samostojno in ki zadevajo samo prebivalce občine.
- Projekta v veslaški center in SRC morata biti povezana in treba je razmišljati vzporedno. Leta 2010 bo veliko obiskovalcev in tekmovalcev, zato je treba rešiti tudi ta problem.

mag. Slavko Ažman (ZLP)

- Zavedati se je treba omejitev, vendar je bila odločitev o kandidaturi sprejeta. Prva varianta zagotavlja samo minimalne pogoje za investicijo, tretja zagotavlja investicijo v največjem, še možnem, obsegu. Če bo telovadnica obnovljena, je prav da bo na razpolago tudi ostalim športom. Sam projekt je dober in verjetno obstajajo dobre možnosti, da se pridobi evropska sredstva, zato ne bi bilo najbolj pametno, da bi se odločili za I. varianto.
- Pisnih zagotovil, da bo Veslaški klub dobil potrebna sredstva, ni in bi morali pridobiti.
- Stroški: pri 3. varianti se stroški pretirano ne razlikujejo, so pa to stroški obratovanja, ki bi nastali v vsakem primeru. Glasoval bo za varianto 3, kar je predlagal tudi ostalim članom občinskega sveta.

Ludvik Kerčmar (SD)

- Na odborih niso bili v celoti seznanjeni z vsemi variantami in zato je odločitev mogoče spremeniti. Osnovni investicijski programi v proračunu za leti 2008 in 2009 ne smejo biti prizadeti na račun te investicije. Jasne bi morale biti tudi lastniške strukture in če se po končani investiciji pridobilo 80% lastništvo, je upravičena višina vloženih sredstev. Bolje pa bodo lahko zasedene tudi nočitvene in gostinske kapacitete.
- Cilj prvenstva je tudi ta, da se v določenem področju naredi več, zato bi bilo prav, da se uredi tudi obala jezera. Glasoval bo za 3. varianto, pod pogojem, da osnovni programi v NRPju ostanejo nespremenjeni.

- S turističnim gospodarstvom bo treba skleniti nek dogovor o pridobivanju sredstev, s katerimi so bodo zagotovile lastne obveznosti. V nadaljevanju je treba k temu in podobnim projektom pritegniti tudi širše slovensko gospodarstvo in oblast. Župan je povedal, da se računa še na več sredstev. Blejsko gospodarstvo pa se premalo zaveda, koliko takih prvenstev se organizira na Bledu, za katere je potrebno veliko vlaganj, dela in znanja.

Bojan Žerovec (BL)

- Glasoval bo za 3. varianto, saj bistvene razlike za občinski proračun ne predstavlja. Ni pa se strinjal, da je bila ta varianta izdelana šele pred sejo in ni bila predstavljena na sejah odborov.
- Ni se strinjal se predlogom lastništva v razmerju 80:20, ker ni mogoče takoj doreči da bo s tem objektom upravljaj klub. Glede na vložena sredstva v ta objekt, se bo občina verjetno še odločila, kdo bo upravljavec. Strinjal pa se je, da objekti morajo biti javni in dostopni.
- V prihodnosti bo občinski svet moral dobiti v obravnavo poročilo s strani upravljavca, saj bo moralo biti znano, za kaj bodo namenjena sredstva v višini 35.0000 € s strani občine in 39.417€ s strani Veslaške zveze, za vzdrževanje.

Anton Omerzel (SNS)

- Glasoval bo za 3. varianto in dodal, da bi mogoče sredstva, ki naj bi jih namenili iz občinskega proračuna, lahko dobili iz drugih virov – od ljubiteljev tega športa in pomembnih ljudi, ki živijo na Bledu.
- Strinjal se je tudi, da glede upravljanja teh objektov občina odloči po končani investiciji.

Bojan Žerovec (BL)

- Prosil je za obrazložitev, iz katerih postavk občinskega proračuna bodo ta sredstva vzeta. mag. Leopold Zonik (LGER)
- Glasoval bo za 3. varianto, iz razlogov: ker bo urejena telovadnica; ker bo s to investicijo pridobi sam kraj (urejeno obalo, Zako); pridobilo bo tudi turistično gospodarstvo na račun povečanih nočitev. Kakorkoli bo urejeno lastništvo in bo občina močen lastnik, pa se ne sme pozabiti, da je treba zavarovati tudi veslaški šport in klub.

Davorina Pirc (LDS)

- Veslanje je na Bledu tradicija, ki jo je treba ohranjati. Občani so se verjetno razveselili dejstva, da je Bled dobil kandidaturu, saj se je v preteklosti z organizacijo takih prvenstev marsikaj pridobilo (ceste). Sama organizacija prinaša promocijski efekt, dviguje javni standard, vendar pa je treba paziti, da se ne pridela negativnih gospodarskih učinkov, kot se je že dogajalo v preteklosti.
- Dobro bi bilo, če bi poskušali zgraditi SRC in sicer v delu s povezavo do veslaškega centra in na samem vhodu na Bled.
- Želela je še obrazložitev katerim investicijam se bo treba na račun te odreči oz. da bi potrebna sredstva pridobili iz naslova sponzorstva.
- Dana sta bila dva predloga in na koncu še 3. varianta – ali je mogoče sklepe konkretizirati, da se npr. pod prvo točko opredeli vrednost projekta, pod drugo pa da se vnese vsebina tretje variante. Kljub vsemu pa je treba pripraviti še rezervno varianto.

V nadaljevanju je sejo, zaradi odsotnosti župana vodil podžupan, Bojan Žerovec (BL), ki je pojasnil, da je sklep ).

Predsedujoči je pojasnil, da je sklep že preoblikovan.

Janez Petkoš (SDS)

- Strinjal se je s 3. varianto, ki vključuje tudi obnovo telovadnice in hangarja, saj veslaški šport brez tega nima razvoja. Tribuna in sodniški stolp sta v času netekmovanja mrtvi zadevi. Apeliral je tudi na vse ostale prisotne, da se 3. varianta podpre.

Franc Pogačar (BL)

- Kljub temu, da je vrednost projekta natančno izračunana, ga je zanimalo, kaj bo, če bo vrednost projekta bistveno večja in kdo bo plačnik te razlike, glede na to, da bo kot investitor pogodbo podpisala občina.
- Navedeno je, da je pogoj za pridobitev sredstev infrastruktura – dostop širše zainteresirane dejavnosti in zato je želel vedeti, kako bo to upravičeno za sodniški stolp.

Boža Kovač je pojasnila:



- Postopki za te vrste razpisov so taki, da se dobi vse ali nič. V vsakem primeru so odstopanja od predloženega projekta, kar je stvar občinskega sveta v naslednjih odločanjih. V primeru, da sofinanciranja ni, verjetno tudi projekt ne bo realiziran.
- Vrednost investicije se lahko spremeni, vendar tisti osnovni limiti – zmožnost proračuna ostane nespremenjena. Predlagala je, da se sprejema investicija vsebinsko in okvirno približno in ne čisto natančno do vsakega eura.
- Preseganje vrednosti – vsako povišanje investicije gre na račun prijavitelja. V sedANJI finančni perspektivi so postopki drugačni kot v preteklosti – sedaj se zahteva idejna zasnova, kar pomeni, da ima investitor možnost delnih modifikacij, kakšen obseg posameznega objekta bo izvedel. Končna številka bo izkazana na podlagi javnega razpisa in ponudbe izvajalca.
- Večnamenskost stolpa – govori se o veslaškem centru in ciljni regatni areni in večnamenskost se bo dokazovala iz celotnega kompleksa in ne konkretno sodniškega stolpa.

Matjaž Erjavec, direktor OU, je povedal da je v proračunu za leti 2008 in 2009 že predvidenih skupaj cca. 180.000€. V NRPju za leto 2010 pa vrednost 100.000€. Za pokrivanje razlike, v višini cca. 220.000€, pa se sredstva predvidevajo iz: 28.000€ - vzdrževanje občinskega premoženja (občinska stavba); 8.000€ - novelacija projektov Kolodvorske in Partizanske ceste; 40.000€ - ne bo porabljenih za rekonstrukcijo ceste in pločnika Bled – Mlino, ker je bila ta postavka vezana na izgradnjo M-kanala, ki ni bil potrjen kot inv. regionalnega značaja; 15.000€ - izdelava projektov za okrepčevalnico in sanitarije za športni park Bled, kar je vezano na OPPN Športni park Bled in dodatno 10.000€ na račun projekta čistilne naprave Bled oz. upravne stavbe Infrastrukture, 54.000€ - za ta del se zmanjšuje postavka odkupa zemljišč iz razloga, ker je dogovorjena s podjetjem Condor Real zamenjava zemljišča, s čimer se bodo ustvarili neki prihranki. Ti podatki veljajo za 3. varianto, ki ni bistveno drugačna od 2. variante. Pri načrtovanju se ni računalo na dodatne vire, ki so nepoznani ali na zadolževanje, v kolikor pa bodo pridobljeni, bodo pomenili razbremenitev. Pri oceni stroškov je bila upoštevana projektantska ocena, ki pa je bila precej nadgrajena.

Srečko Vernig (LDS)

- Projekt je dober in pripravljen tako, da se ga lahko realizira. Do same izvedbe se bodo lahko določene, ne čisto jasne, stvari lahko še spremenile, med drugim tudi stroški vzdrževanja, amortizacije, pa tudi ostali stroški, ki jih projekt ne priznava - davek, različne takse, komunalna opremljenost, nakupi zemljišč in ki lahko potencialno bremenijo projekt.
- Iz razprave je jasno, da se postavi dodatne sklepe in obremenitve, za nemoteno izvedbo projekta, s tem da je treba sprejeti predlagano 3. varianto. V ta namen je predlagal štiri nove sklepe:
  1. Veslaška zveza ali Veslaški klub preko Fundacije za šport ali iz drugih virov zagotovi sofinanciranje DDV v višini 195.000€.
  2. Da upravljavec predloži program večnamenskosti objektov segmentiran po športnih panogah, uporabnikih in vrstah športnih prireditev pred začetkom financiranja.
  3. Da občinski svet obravnava osnovni princip na podlagi katerega bo uredil lastniška razmerja, vezana na investicijo v izgradnjo veslaškega centra in ciljne arene Zaka na Bled, pred začetkom investicije.
  4. Da se neto finančni učinek izvedbe svetovnega prvenstva deli v obsegu lastniških razmerij med občino in Veslaškim klubom in da se tako pridobljena sredstva porabijo namensko za razvojne projekte.

Boža Kovač je pripomnila, da je za vse predlagane sklepe prezgodaj in bo treba počakati do konca investicije.

- Predlagani, četrti, sklep je umaknil in predlagal, da se glasuje o prvih treh sklepih.

Anton Omerzel (SNS)

- Pripomnil je, da je treba dobiti pisno zagotovilo, da bodo sredstva v višini 195.000€ res pridobljena.

Matjaž Berčon (N.Si)

- Dodatne predloge sklepov bo podprl, osnovna dva, pa ne.
- Opozoril je še, da je eno javni razpis, ki omogoča pridobitev sredstev za javno infrastrukturo, drugo pa je izvedba svetovnega prvenstva, za katerega bo verjetno tudi

objavljen kakšen razpis in kjer bodo svoje mesto našli tudi SRC, obnova hangarja, telovadnice in ostalega.

- Pripomnil je, da je prava samo prva varianta, za vse ostalo pa je treba sprejeti te dodatne predlagane sklepe.

mag. Slavko Ažman (ZLP)

- Ker ni mogoče določiti dokončna lastniška razmerja je predlagal, da se določi princip, na kakšen način se bodo ta razmerja po končani investiciji določila.

Matjaž Berčon (N.Si)

- Dvomil je, da se bo po zaključku investicije ugotavljal dejanski procent vložkov. Gre za osnovni princip, ki ga je treba doreči pred začetkom investiranja.

Srečko Vernig (LDS)

- predlagal je preoblikovanje predlaganega tretjega sklepa.

Ludvik Kerčmar (SD)

- Predlagal je, da ko bodo vse neznanke znane, se lahko skliče izredna seja, na kateri se vse te podatke predstavi in o njih bodo lahko odločali.

Po končani razpravi so, na predlog predsedujočega, prisotni (17 prisotnih) glasovali in sprejeli

#### **SKLEPE:**

**1. Veslaška zveza ali veslaški klub preko Fundacije za šport ali iz drugih virov zagotovi sofinanciranje DDVja v višini 195.000 €.**

(glasovanje: 16 opredeljenih – 16 glasov ZA, 0 PROTI)

**2. Upravljevec predloži program večnamenskosti objektov, segmentiran po športnih panogah, uporabnikih in vrstah športnih prireditev, pred začetkom investiranja.**

(glasovanje: 17 opredeljenih – 17 glasov ZA, 0 PROTI)

**3. Občinski svet Občine Bled obravnava osnovni princip o ureditvi lastniških razmerij, vezano na investicijo v izgradnjo veslaškega centra in ciljne arene Zaka na Bledu, pred začetkom investiranja.**

(glasovanje: 17 opredeljenih – 17 glasov ZA, 0 PROTI)

**4. Občinski svet Občine Bled se je seznanil z informacijo o investiciji v izgradnjo veslaškega centra in ciljne regatne arene Zaka na Bledu in jo sprejema, hkrati pa soglaš s prijavo Občine Bled na objavljeni razpis Ministrstva za šolstvo in šport za izgradnjo športno – rekreacijske infrastrukture z variantno izvedbo št. 3.**

(glasovanje: 17 opredeljenih – 15 glasov ZA, 0 PROTI)

**5. Projekt se, skladno z investicijsko dokumentacijo variante št. 3, ustrezno popravi v načrtu razvojnih programov za obdobje 2008 – 2011, potrebna lastna sredstva pa se zagotovijo v okviru občinskega proračuna.**

(glasovanje: 17 opredeljenih – 15 glasov ZA, 0 PROTI)

Zaradi pozne ure je predsedujoči dal na glasovanje, prisotni (17 prisotnih – 11 opredeljenih) pa so z 11 glasovi ZA in 0 PROTI, sprejeli

#### **SKLEP:**

**Občinski svet Občine Bled bo 10. redno sejo nadaljeval v sredo, 21. maja 2008, ob 19.00 uri, v istih prostorih.**

Predsedujoči se je vsem zahvalil za udeležbo in ob 22.40 uri zaključil s sejo.

Zapisala:

Polona Tomažič, tajnica Občinskega sveta

Župan Občine Bled

Janez Fajfar, univ. dipl. etnolog, prof. geografije

Podžupan Občine Bled

Bojan Žerovec