



**Občina Bled  
OBČINSKI SVET**

**2a)**

**Pregled pobud in vprašanj članov  
Občinskega sveta Občine Bled,  
ter nerealiziranih sklepov  
do 7. redne seje**

## POBUDE IN VPRAŠANJA

### 4. seja, 12.6.2007

#### Ljuba Kapus, Lista za ljudi in prostor

1. Dajemo pobudo, da se takoj temeljito preuči **problem kotlovnice v Osnovni šoli** prof. dr. Josipa Plemija in da se, glede na to, da je kotlovnica tako dotrajana in da je plinska napeljava že pripravljena, najde rešitev za financiranje že v letošnjem poletju. V nasprotnem primeru se lahko zgodi, da pride do hujših okvar v zimskem času, kar bi pripeljalo lahko tudi do prekinitve pouka in do velike materialne škode. Dokumente o dotrajani kotlovnici in o sofinanciranju MSS prilagam.

**Odgovor pripravili na odd. za gospodarstvo in družbene dejavnosti:**

**V letu 2008 bomo nadaljevali dogovore o možnostih javno-zasebnega partnerstva. Načrtujemo, da bo poletje 2008 izvedena sanacija kotlovnice.**

2. Kot nadaljevanje pobude G. Tonija Mežana za **rešitev problema prebivalcev pri Diagnostičnem centru dajemo pobudo, da se preuči, kakšne so možnosti, da se obdrži tudi dostop mimo Jelovice (ali služnost)**. V primeru izgradnje parkirne hiše bi bila lahko to dolgoročna rešitev, saj je treba upoštevati, da se mora promet umakniti iz jezerske sklade.

Nepremišljena odpoved javnemu dobremu in kategorizaciji ima lahko negativne posledice na ureditev splošnega prometa v tem delu kraja, ne le za vsakodnevno življenje neposrednih sosedov. Potrebno je predlagati Jelovici premišljeno in dogovorjeno sporazumno rešitev in odstranitev nesprejemljive ograje, mimo katere ne morejo niti sprehajajoči se turisti.

**Odgovor pripravil direktor občinske uprave: Občina podpira dogovor med Hotelom Jelovica in zainteresiranimi uporabniki prehoda po zemljiščih, v lasti hotela, vendar gre v tem primeru za razmerje med dvema zasebnima strankama in občina vanj ne more vstopati, ker nima pravnih mehanizmov.**

#### Anton Omerzel (SNS)

Prosil je, da se preveri, ali ima Vrtec Bled uporabno dovoljenje za plin. Želel je, da se odgovor pripravi urgentno, glede na to da v tem objektu veliko otrok.

**Dopolnitev odgovora pripravili na odd. za gospodarstvo in družbene dejavnosti**  
**Uporabno dovoljenje za plin takratni predpisi niso zahtevali. Sedaj je za investicijo prenove plinske napeljave in priključitve na zemeljski plin potrebno gradbeno dovoljenje, ki je že pridobljeno. V letu 2008 bomo nadaljevali dogovore o možnostih javno-zasebnega partnerstva. Načrtujemo, da bo poletje 2008 investicija izvedena. Po zaključku investicije pa sledi obvezna pridobitev uporabnega dovoljenja.**

### 5. seja, 2.10.2007

#### Anton Mežan (LTM)

#### LISTA TONIJA MEŽANA – svetniške pobude in vprašanja za 5. redno sejo – 2.10.2007

##### Svetniške pobude

1. Spomladi sem dobil na eno od svetniških pobud odgovor, da so nove usmerjevalne table za javne sanitarije že nabavljene in bodo nameščene po Bledu v roku 14 dni. Sedaj mineva že 140 dni, pa teh tabel še nisem opazil zato sprašujem, ali so bile nameščene in kje oziroma zakaj kljub obljubi in dejstvu, da so že izdelane, še niso bile nameščene na raznih lokacijah na Bledu?

**Odgovor pripravili na oddelku za varstvo okolja in urejanje prostora:**

**Iz Cestnega podjetja Kranj so nam sporočili, da so table (2 kom) založili in jih ponovno naročili pri izdelovalcu Meblo a+a Nova Gorica. Naknadno smo na Oddelku za okolje in prostor naročili še dodatne tri table in ko bodo vse skupaj izdelane in dobavljene, se bodo namestile na drogove iz smeri obeh avtobusnih postaj in iz smeri Ledene dvorane proti WC-jem.**

2. Pri osnovni šoli Bled je med cesto Za Pecovco (ob šolskem igrišču) in med Šolo postavljenih nekaj količkov, ki preprečujejo – predvidevam – vožnjo z motornimi kolesi. Vendar je ta rešitev slaba, saj mimo njih ne morejo niti starši z otroškimi vozički. Zato dajem pobudo, da si ustrezne strokovne službe to ogledajo in poiščejo boljšo rešitev.

**Dopolnitev odgovora pripravil Jože Dežman, odd. za GJS in gosp. infrastrukturo:**  
**V zvezi s problematiko količkov pri OŠ Bled se pripravlja nova prometna ureditev v povezavi s krožnim prometom med Seliško in parkiriščem. Glede začasne ureditve prehoda po cesti Za Pecovco in parkiriščem OŠ Bled bo v začetku decembra opravljen dodaten ogled s predstavniki šole in Sveta za preventivo in varstvo v cestnem prometu, z namenom zagotovitve ustrezne prehodnosti, seveda ob ustrezni prometni varnosti.**

3. Na Straži je na lokaciji, od koder je pogled na pristavo, tik ob klopci, polomljena varovalna ograja. Dajem pobudo, da se poskrbi za takojšnje popravilo, saj ograja z namenom varovanja pred padcem v globino te funkcije več ne opravlja.

**Dopolnitev odgovora pripravil Jože Dežman, odd. za GJS in gosp. infrastrukturo:**  
**Sanacija zaščitne ograje ob razgledni točki na Stražo je bila izvedena v novembru 2007.**

### Svetniška vprašanja

1. Sprašujem, ali je bila pobuda glede reševanja problematike prometa pri Diagnostičnem centru, katero nas je podpisalo 11 svetnikov na junijski seji občinskega sveta posredovana vodstvu Diagnostičnega centra? Če je bila, me zanima, kdaj je bila poslana?! V kolikor pa ni bila posredovana, želim jasn odgovor, zakaj ne?!

**Odgovor pripravil direktor občinske uprave: Pobuda glede reševanja problematike pri diagnostičnem centru ni bila posredovana vodstvu le tega. Skladno z določbami poslovnika občinskega sveta Občine Bled (17.člen) so strokovne službe občine dolžne dajati pojasnila in odgovore na pobude in jih niso dolžne posredovati tretjim osebam.**

2. 11.11.2006 je bilo na Občino Bled (mag. Romani Starič) poslano pismo Ane in Štefana Prskalo (v vednost tudi županu in oddelku za okolje in prostor). 5.3.2007 pa je bilo županu, obema podžupanoma in direktorju občinske uprave poslano pismo (zahteva za javno obrazložitev) s podpisanimi: Bitežnik, Vrtačnik, Prskalo. Sprašujem, kdaj bodo podpisani dočakali odgovore?

**Odgovor pripravil direktor občinske uprave: Dne 10.05.2007 je bil na temo problematike prometa v ožjem vaškem jedru naselja Grad sklican sestanek, katerega so se udeležili župan, oba podžupana in direktor občinske uprave. Na tem sestanku so bila podana stališča navedenih in s tem realizirana zahteva za javno obrazložitev tematike iz predmetnih dopisov. Pisni odgovor ni bil posredovan, ker so bili imenovani prisotni na sestanku.**

3. Ali je bila vložena tožba proti Občini Bled, s strani Diagnostičnega centra, v lanskem letu in kako se zadeva odvija?

**Odgovor pripravila Aleksandra Žumer, svetovalka za pravne zadeve:**  
**Zoper občino Bled je bila v letu 2006 vložena tožba zaradi ugotovitve ničnosti dovoljenja za ureditev parkirnih mest. Upravno sodišče je ugotovilo, da v predmetnem primeru dovoljenje ni šteti za upravni akt, zato ga toženec tudi ni mogel izreči za ničnega in je tako odločbo občine odpravilo in zadevo vrnilo v ponovni postopek.**

Anton Mežan, občinski svetnik l.r., LISTA TONIJA MEŽANA

---

### Anton Omerzel (SNS)

Skupina občanov ga je zaprosila, da naj na seji vpraša naslednje:

1. »Občinske službe naj za nazaj preverijo ali je res, da sta dva bivša, oz. eden sedanji, občinska svetnika v preteklem mandatu znižala svoje dajatve za svoje podjetje za polovico, koliko to znaša, koliko je bila oškodovana občina. Konkretno je to tudi Srečko Vernig (LDS).« Zanimalo ga je še, ali so v prejšnjem mandatu tudi krajani imeli znižanje ali samo podjetja.

**Odgovor pripravili na odd. za okolje in prostor:**

Dne 22.3.2006 je bila na občino Bled s strani Kovinske Bled, d.d. vložena vloga za lokacijsko informacijo o možnih posegih v prostor na zemljiščih s parc. št. 115/6 in 115/7 k.o. Želeče v kateri je opredeljen tudi namen posega in sicer: prekritje dvorišča med sedanjima proizvodnima halama. Nameravano prekritje sledi izvedbi obstoječih proizvodnih hal in pokriva celoten prostor med obstoječima halama. Prekritje je dvokapno. Višina prekritja v slemenu je 9.850 mm. Z nameravanim posegom se dvorišče nameni obstoječi proizvodi dejavnosti. Vlogi je priložena tudi skica nameravanega pokritja poslovne površine. Na podlagi vloge je bila dne 6.4.2006 izdana lokacijska informacija za gradnjo objektov oz. izvajanje drugih del na zemljiščih ali objektih.

25.7.2007 smo prejeli s strani Upravne enote Radovljica gradbeno dovoljenje št. 351-465/2007-17 z dne 18.7.2007, s katerim se Kovinski Bled, d.d. dovoli prekritje dvorišča med dvema obstoječima poslovno proizvodnima halama na zemljišču s parc. št. 115/7 in 115/6 obe k.o. Želeče.

Občini Bled ni znano, če gradbeni inšpektor proti investitorju vodi kakršenkoli postopek.

Pri odgovoru na drugi del vašega vprašanja, ki se nanaša na izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za točno določen poslovni subjekt vam sporočamo, da imajo podatki, ki jih želite naravo davčne tajnosti in vam jih ne moremo posredovati.

**Občinski odbor SD Bled  
Svetniška skupina socialnih demokratov  
Pobude in vprašanja**

**Plinifikacija in spremembe obračunavanja zemeljskega plina**

Z novim načinom obračunavanja zemeljskega plina je prišlo do nenormalnega povečanja cen zemeljskega plina, ki najbolj bremenijo prav male potrošnike.

Povečanje je sledeče:

- pri letni porabi cca. 600 m<sup>3</sup> povečanje za cca. 53%
- pri letni porabi cca 1200 m<sup>3</sup> povečanje za cca. 42%
- pri letni porabi cca. 2500 m<sup>3</sup> povečanje za cca. 12%

Nov način obračuna tako sploh ni stimulativen za manjše porabnike in postavlja pod vprašaj smotrnost prehoda le-teh na uporabo plina in s tem tudi ogroža uspešno nadaljevanje plinifikacije Občine Bled.

Vprašanja:

1. Zakaj župan ali direktor občinske uprave nista sklicala Komisije za plinifikacijo, ki bi morala obravnavati tako drastične spremembe cenovne politike na področju dobave in distribucije zemeljskega plina?
2. Zakaj Občinski svet ni obravnaval omenjenih sprememb in ocenil, kaj to pomeni za občino in občane?
3. Zakaj občina ni obvestila odjemalcev plina in eventuelno predlagala izbiro ugodnejšega dobavitelja zemeljskega plina?
4. Zakaj občina ni na Agencijo RS za energijo poslala ugovora na uveljavljeni način obračunavanja plina, ki bo v nadaljnjem obdobju radikalno zmanjšal interes malin odjemalcev plina, da se priklopijo na že zgrajeno omrežje, saj je posledično s tem načinom ogrožen uspešen zaključek plinifikacije na območju občine Bled?
5. Ali v Občini Bled sploh kdo zasleduje dogajanja na področju dobave in distribucije zemeljskega plina in zakaj občinski odloki, ki urejajo to področje, še vedno niso usklajeni z novo zakonodajo?

Ludvik Kerčmar (SD) l.r., občinski svetnik

**Odgovor pripravil koncesionar Adria plin:**

**Svetnik pravilno ugotavlja, da sta dejavnosti systemskega operaterja distribucijskega omrežja in dobave zemeljskega plina od 1.7.2007 dalje obravnavani drugače, kot smo bili tega vajeni v preteklosti. Ne bo odveč, če še enkrat ponovimo, da so spremembe**

posledica sprememb Energetskega zakona. V tem zakonu in iz njega izhajajočih podzakonskih aktih so jasno zapisana pravila delovanja na področju distribucije zemeljskega plina in delovanja trga zemeljskega plina.

Na zastavljena vprašanja pa odgovarjamo v nadaljevanju, kot sledi:

1. Razporejenost odjemalcev zemeljskega plina v določene tarifne skupine je določena z Aktom o določitvi metodologije za obračunavanje omrežnine za distribucijsko omrežje zemeljskega plina, Uradni list RS, št. 87/05, 102/05.
2. Cena plina je formirana iz dveh delov in sicer iz stroškov zakupa zmogljivosti po mednarodnih plinovodih in strokov plina kot blaga.
3. Podatek glede povprečne letne cene ogrevanja je izračunan za obseg letne prodaje 2,500 Sm<sup>3</sup> plina zato, ker se je na to količino nanašalo nedavno vprašanje svetnika, ki smo ga prejeli s strani Občine Bled 12.10.2007.

Sicer v svojih prikazih tudi Inštitut za statistiko Republike Slovenije uporablja standardne uporabniške skupine ( <http://www.stat.si/pxweb/Dialog/Saveshow.asp> ):

D1 - kuhanje in priprava tople vode; letna poraba 8,37 GJ = 2326 kWh = 221 Sm<sup>3</sup> (GCV)

D2 - kuhanje in priprava tople vode; letna poraba 16,74 GJ = 4652 kWh = 443 Sm<sup>3</sup> (GCV)

D3 - kuhanje, priprava tople vode in centralno ogrevanje; letna poraba 83,70 GJ = 23260 kWh = 2213 Sm<sup>3</sup> (GCV)

D3b - kuhanje, priprava tople vode in centralno ogrevanje; letna poraba 125,60 GJ = 34860 kWh = 3320 Sm<sup>3</sup> (GCV)

D4 - centralno ogrevanje bloka z najmanj 10 stanovanji; letna poraba 1047,00 GJ = 290750 kWh = 27677 Sm<sup>3</sup> (GCV)

4. Prodaja plina odjemalcem je po energetskega zakonu tržna kategorija. Skladno z našo poslovno politiko imajo vsi odjemalci dostop do spletnih strani, na katerih so vse informacije o omrežnini, ceni plina, davkih in taksah ter tudi o njihovi porabi in pregled minulih plačil.
5. Plinski trg je od 1.7.2007 odprt za vse odjemalce, kar pomeni, da se o izbiri dobavitelja dejansko odloča vsak odjemalec po lastnem premisleku. Zaradi boljšega pregleda možnih dobaviteljev zemeljskega plina je Agencija za energijo na svoji spletni strani uvedla tudi primerjalnih ponudb, v katerega lahko ponudniki vnašajo ponudbe za dobavo plina (<http://www.agen-rs.si/sl/default.asp>).

## Svetniška skupina LDS

### Svetniške pobude 2. 10. 2007

1. V imenu stanovalcev večstanovanjske hiše na Cesti Gorenjskega odreda 12. sprašujeva, kdaj in kje je investitor večstanovanjskega objekta na Cesti Gorenjskega odreda, pridobil dovoljenje za poseg na funkcionalno zemljišče stanovalcev večstanovanjske hiše na Cesti Gorenjskega odreda 12 in kdaj je pridobil dovoljenja za postavitve pet metrov visoke betonske in železne ograje?.

Stanovalci so že leta 2004 pozvali ustrezne službe k odgovorom, pa jih še do danes niso dobili. Zato sprašujeva in prosiva za odgovor.

Prilagava tudi dopis stanovalcev z leta 2004.

Svetnika občinskega sveta na listi LDS:

Srečo Vernig, univ. dipl. org., Davorina Pirc, univ. dipl. ekon., univ. dipl. prav.

**Odgovor pripravili na oddelku za varstvo okolja in urejanje prostora:**

Na UE Radovljica na Oddelku za okolje in prostor so nam omogočili vpogled v projektno dokumentacijo, na podlagi katere je bilo izdano gradbeno dovoljenje z dne 18.4.2003, št. 351-528/02 za objekt na Cesti gorenjskega odreda 10. Iz dokumentacije je razvidno, da gradnja betonskega opornega zidu in železne ograje ni zajeta v projektni dokumentaciji, na podlagi katere je bilo izdano gradbeno

dovoljenje. V gradbenem dovoljenju je navedeno le, da je dopustna obnova obstoječe ograje.

O ugotovitvah smo obvestili gradbenega inšpektorja, ki je pristojen za ukrepanje v predmetni zadevi. Odgovora sicer ne pričakujemo, saj ga inšpekcijska služba ni dolžna posredovati, bomo pa čez nekaj časa poizvedeli, ali je v zvezi z zadevo sprožen postopek.

## 2. Svetniška skupina LDS opozarja na nepravilno rabo tujega jezika

Svetniška skupina LDS opozarja na nepravilno rabo tujega jezika, predvsem angleškega, na reklamnih napisih za različne turistične storitve, od raznih najemov, oddajanja sob, do povabil različnih gostinskih lokalov. Menimo, da je nedopustno, da se za reklamiranje najrazličnejših turističnih storitev uporablja zgolj tuji jezik. Predlagava, da se vse take table odstrani oziroma nadomesti s takimi, ki bodo imela tudi slovenska besedila.

**Odgovor pripravil direktor občinske uprave: V letu 2008 bomo pristopili k pripravi odloka.**

## Davorina Pirc (LDS)

V izogib temu, da bi svetniki obveščali javnost vsak na svoj način, predlagam da se v Blejskih novicah pred sprejemanjem pomembnih odlokov nameni prostor predstavitvi odlokov, predvsem tistih, ki najbolj vplivajo na žepe občanov in da imajo vse svetniške skupine možnost, da se o predlaganih odlokih opredelijo.

**Odgovor pripravil direktor občinske uprave: O vsebini Blejskih novic ne odloča občinska uprava, ampak Časopisni svet in Uredniški odbor.**

## 6. seja, 15.11.2007

### Slovenska demokratska stranka – Blaž Ažman

"Dopolnitev svetniškega vprašanja na osnovi odgovora:

Na osnovi odgovora občinske uprave občine Bled dopolnujem svetniško vprašanje, z dne 2.10.2007, in prosim za:

- seznam lastnikov tabel, ki je bil z nalogom za odstranitev tabel posredovan Infrastrukturi Bled d.o.o.;
- seznam lastnikov tabel, katerim je Infrastruktura Bled d.o.o. odstranila table,
- seznam lastnikov tabel, ki tabel niso odstranili in ki jim jih ni odstranila Infrastruktura Bled d.o.o., čeprav nimajo soglasja DRSC;

Zahvaljujem se vam za odgovor in vas lepo pozdravljam!«

**Zaradi obsežnosti zadeve, bo odgovor pripravljen do naslednje redne seje.**

## Srečko Vernig (LDS)

1. »Zanima me, ali kot občinski svetnik in kot član sveta glasila Blejskih novic imam pravico in možnost vpogleda v prispele članke pred objavo. Na nek način mislim da je delo svetnikov lahko tudi oteženo, če se do neke mere ne upoštevajo določena zakonska pooblastila, ki te možnosti dajejo. 39. člen Ustave, kjer je določeno, da ima vsak pravico dobiti informacijo javnega značaja, za katerega ima v zakonu utemeljen pravni interes in jaz ga kot svetnik in kot član sveta glasila imam. Poleg tega je moj interes izkazan preko Zakona o lokalni samoupravi. Predpostavljaj sem, da so članki napisani pač tako kot so, ampak da se nanašajo na določene procese, ki se v občini odvijajo, na kar sem bil deležen enega zelo žaljivega javnega pisma, ko so mi povedali, da posegam v samostojnosti novinarke in da rušim neko uredniško integriteto in želim vplivati na neodvisnost lokalnega medija. Zanima me, ali imam to možnost vpogleda ali ne, ker sedaj ne vem, na kakšen način lahko, preko odloka, ki se nanaša na Blejske novice, kjer imamo pooblastilo, da kot član sveta spremljam uredniško politiko in pač ne vem, kaj se bo dogajalo in tudi spremljati ne morem.«

Župan je povedal, da v enem letu, kolikor časa je župan, ni zahteval da bi prebral članke, ki se nanašajo nanj, vendar pa bo prejel pravno podprt pisni odgovor.

2. »Ali so Blejske novice javno glasilo ali zasebno glasilo. Mislim da, če je namenjeno glasilo obveščanju javnosti, o hotenjih in interesih občanov, tako kot je zapisano v 6. členu Odloka o ustanovitvi in izdajanju glasila, potem sem mnenja, da bi morali težiti k temu, da se določene informacije, ki so zelo relevantne, z vseh zornih kotov obdelajo. Konkretno mislim na zadnje članke o komunalnih prispevkih in o nadomestilo o uporabi stavbnega zemljišča.«

Franc Pretnar (SLS) je opozoril, da pri tej točki ni predvidena razprava ampak da člani sveta podajajo vprašanja jasno in nedvoumno.

»V skladu s poslovnikom imam pravico postaviti vprašanje in ga v treh minutah obrazložiti.«

3. »Če se uresničuje način, ki je opredeljen v samem odloku, kjer piše, da je objavljane objektivnih in celovitih informacij o vseh področjih in delih občine Bled, o aktivnosti občine Bled in njenih organov, o dogodkih v občini, o delovanju strank, o socialni politiki, itd. če tem ciljem sladi v omejenem obsegu in ali je diskrecijska pravica uredništva pri objavi članka o posamezni stvari lahko višja od cilja, ki ga ima časopis. Ker se mi zdi, da so vendar neke nejasnosti v sklopu teh mojih dvomov, dajem pobudo, da strokovne službe pripravijo spremembo odloka o ustanovitvi in izdajanju javnega glasila občine Bled, vsaj v parih sklopih. Prvi sklop se mi zdi pomemben zato, da se zaščiti novinarska samostojnost, integriteta in sicer predlagam, da se vključijo v odlok naslednje diktije:

1. novinar mora preverjati točnost danih informacij in biti previden, da se izogne napakam; svoje napake, četudi nenamerne, mora priznati in popraviti;
2. novinar mora pri objavi informacij, ki vsebujejo hude obtožbe, poskušati pridobiti odziv tistih, ki jih te informacije zadevajo;
3. prvo vodilo novinarja je pravica javnosti do čim boljše informiranosti in mora braniti svobodo zbiranja in objavljanja informacij do izražanja mnenj.
4. novinar se mora izogibati situacijam, ki bi lahko privedle do konfliktov interesov, dejanskega ali navideznega, s katerim bi lahko kompromitiral dobro ime in se mora izogibati dejanskim ali navideznim konfliktnim interesom, v celoti;

To je en sklop, mislim da bi bilo potrebno, da strokovne službe preverijo to pobudo in precenijo ali je to razumno upoštevati v spremembi odloka, zaradi tega, da se določene stvari čisto natančno precizirajo, da ne bo okrog stvari dvomov tudi vnaprej. Drugi sklop se pa nanaša na zaščito piscev prispevkov in zainteresirane javnosti, zato predlagam, da se v odlok vnesejo diktije:

1. da ima vsakdo pravico zahtevati, da se brezplačno objavi njegov popravek obvestila ali prispevka, s katerim sta bila prizadeta njegova pravica ali interesi;
2. da se objava popravka lahko zahteva v 30 dneh od objave obvestila oz. od dneva, ko je zainteresirana oseba izvedela za objavo;
3. z izrazom obvestila je mišljena vsaka objava vsebine, s katero sta lahko prizadeta pravica in interes posameznika.«

»V popravku odloka predlagam še diktijo popravka (s tem izrazom ni mišljen samo popravek v ožjem smislu, to je zanikanje oziroma popravljanje zatrjevanih napačnih in neresničnih navedb v objavljenem besedilu), ampak tudi navajanje oz. prikaz drugih ali nasprotnih dejstev in okoliščin s katerimi prizadeti spodbija ali z namenom spodbijanja bistveno dopolnjuje navedbe v objavljenem besedilu.

To so glavni poudarki in s tem bi zaključil.«

**Odgovor pripravila: Aleksandra Žumer, svetovalka za pravne zadeve:**

**Glede vprašanja občinskega svetnika, ali ima kot občinski svetnik in kot član sveta glasila Blejskih novic pravico in možnost vpogleda v prispelle članke pred objavo, smo pregledali določbe Zakona o medijih (Uradni list RS št. 110/06-UPB) ter Odloka o ustanovitvi in izdajanju javnega glasila Občine Bled (Uradni list RS št. 87/99, 92/2002, v nadaljevanju Odlok). Konkretnega odgovora iz predmetnih določb ni razbrati, glede na predpisane pristojnosti sveta glasila (10. člen Odloka), uredniškega odbora (11. člen Odloka) ter odgovornega urednika (12. člen Odloka), še posebej pa glede na določbo 4. odstavka 11. člena Odloka (»Uredniški odbor, novinarji in avtorji drugih prispevkov so v okviru programske zasnove glasila, ki je določena v 6. členu tega odloka, pri svojem delu neodvisni in samostojni.«) pa gre razumeti, da člani časopisnega sveta tovrstnih pristojnosti nimajo. Glede obstoja predmetne pravice občinskega svetnika in**

člana sveta glasila smo dne 23.11.2007 preko elektronske pošte za pojasnilo prosili Informacijsko pooblaščenko (za pridobitev pojasnila, ali gre za informacijo javnega značaja skladno z 39. členim Ustave), Društvo novinarjev Slovenije ter Sindikat novinarjev Slovenije (slednja dva, ali ima občinski svetnik kot član časopisnega sveta pravico do vpogleda v še neobjavljene članke). Na podlagi elektronske pošte (odgovora) Informacijske pooblaščenke (IP), je bil dne 27.11.2007 opravljen tudi telefonski razgovor z namestnico informacijske pooblaščenke ga. Sonjo Bien Karlovšek, ki je pojasnila svoje stališče, ali gre v predmetni zadevi za vprašanje informacije javnega značaja in nas napotila na pregled določenih odločitev IP ter sodb Vrhovnega sodišča RS. IP nam je svoje pojasnilo nato (elektronska pošta z dne 29.11.2007) posredovalo tudi pisno. Dopis prilagamo. Pojasnilo na zastavljeno vprašanje je dne 29.11.2007 posredovalo tudi Društvo novinarjev Slovenije, ki je v njem podalo stališče, da »član sveta vsekakor od urednice ne more zahtevati vpogleda v še neobjavljene prispevke«. Predmetno elektronsko pismo prilagamo. Morebitnega odgovora s strani Sindikata novinarjev Slovenije do dne 30.11.2007, ko smo oddajali gradivo še nismo prejeli.

Svetnik svojo pravico utemeljuje na 39. členu Ustave RS: na pravici dobiti informacijo javnega značaja, za katero ima v zakonu utemeljen pravni interes ter na Zakonu o lokalni samoupravi. Zakon o dostopu do informacij javnega značaja (ZDIJZ; Uradni list RS, št. 24/2003 s spremembami) opredeljuje (4. člen) »informacijo javnega značaja kot informacijo, ki izvira iz delovnega področja organa, nahaja pa se v obliki dokumenta, zadeve, dosjeja, registra, evidence ali drugega dokumentarnega gradiva, ki ga je organ izdelal sam, v sodelovanju z drugim organom, ali pridobil od drugih oseb.« Gre dejansko za informacijo (1. člen ZDIJZ), »s katerimi razpolagajo državni organi, organi lokalnih skupnosti, javne agencije, javni skladi in druge osebe javnega prava, nosilci javnih pooblastil in izvajalci javnih služb.« Glede na podano gre ugotoviti, da v obravnavanem primeru ne gre za informacijo javnega značaja. Predmetno stališče potrjujeta tudi odločba IP 021-12/2007/7 in sodba Vrhovnega sodišča RS opr. št. U 935/2005 (obe sta objavljeni na spletni strani IP). Na kateri določbi Zakona o lokalni samoupravi svetnik utemeljuje svojo pravico, ni jasno.

Glede podane pobude, da se pripravi sprememba odloka o ustanovitvi in izdajanju javnega glasila občine Bled z izpostavljenimi sklopi gre pojasniti, da so novinarji, uredniški odbor in odgovorni urednik Blejskih novic že pri obstoječem odloku dolžni spoštovati vse te zaveze, ki jih je v izpostavljenih sklopih podal občinski svetnik. Skladno z 2. odstavkom 12. člena Odloka, ki določa:« Odgovorni urednik izvaja tudi druge naloge in pooblastila na podlagi zakona ter skrbi za izvajanje kodeksa novinarske poklicne etike.«, so zgoraj navedeni dolžni spoštovati kodeks novinarjev Slovenije, iz katerega so povzete dikcije prvega sklopa (konkretno preambula, 1., 2. in 15. točka kodeksa). V nasprotnem so lahko obravnavani pred Novinarskim častnim razsodiščem. Prav tako so dolžni spoštovati določbe Zakona o medijih, ki v členih 26. do 41. ureja Pravico do popravka objavljenega obvestila, iz katerih je povzeta predlagana dikcija drugega sklopa.

#### priloga: dopis informacijske pooblaščenke



Informacijski pooblaščenec  
Telefon: + 386 (0) 1 230 97 30  
Faks: + 386 (0) 1 230 97 78  
www.ip-rs.si



Številka: 092-3/2007/204

Datum: 27. 11. 2007

ga. Aleksandra Žumer  
aleksandra.zumer@bled.si

Zadeva: Odgovor na vaš dopis z dne 23. 11. 2007



Spoštovani,

Informacijski pooblaščenec (v nadaljevanju Pooblaščenec) je dne 23. 11. 2007 prejel vaš dopis, v katerem ste nas prosili za stališče glede vprašanja občinskega svetnika, ali ima kot občinski svetnik in kot član časopisnega sveta glasila Blejskih novic pravico in možnost vpogleda v prispele članke pred objavo. Navedli ste še, da se je občinski svetnik pri tem skliceval tudi na 39. člen Ustave, kjer je določeno, da ima vsak pravico dobiti informacijo javnega značaja.

Pooblaščenec uvodoma pojasnjuje, da je Republika Slovenija pravna država, v kateri mora v skladu z načelom zakonitosti vsak državni organ svoje pristojnosti izvajati v skladu z zakonom.

To pomeni, da organi drug z drugim sodelujejo, praviloma pa ne morejo vplivati na odločitve drugega. Nadalje to pomeni tudi, da lahko vsak organ ravna samo v okviru svojih pooblastil, za katera mora imeti neposredno podlago v zakonu.

Pooblaščenec je v skladu z 2. čl. Zakona o Informacijskem pooblaščenju (Uradni list RS, št. 113/05 in 51/07 – ZUstS-A, ZInfP) samostojen in neodvisen državni organ, pristojen za:

- odločanje o pritožbi, s katero je organ zavrgel ali zavrnil zahtevo ali kako drugače kršil pravico do dostopa ali ponovne uporabe informacije javnega značaja ter v okviru postopka na drugi stopnji tudi za nadzor nad izvajanjem zakona, ki ureja dostop do informacije javnega značaja, in na njegovi podlagi izdanih predpisov;
- inšpekcijski nadzor nad izvajanjem zakona in drugih predpisov, ki urejajo varstvo ali obdelavo osebnih podatkov oziroma iznos osebnih podatkov iz Republike Slovenije, ter opravljanje drugih nalog, ki jih določajo ti predpisi;
- odločanje o pritožbi posameznika, kadar upravljavec osebnih podatkov ne ugotovi zahtevi posameznika glede pravice posameznika do seznanitve z zahtevanimi podatki, do izpisov, seznamov, vpogledov, potrdil, informacij, pojasnil, prepisovanja ali kopiranja po določbah zakona, ki ureja varstvo osebnih podatkov.

Navedena pravna podlaga pomeni, da Pooblaščenec ni pristojen za podajanje stališč glede informacij javnega značaja, zato se ne more in ne sme opredeliti glede vašega vprašanja.

Pooblaščenec vas pri tem opozarja na določbo 32. člena Zakona o dostopu do informacij javnega značaja (Uradni list RS, št. 51/06- uradno prečiščeno besedilo in 117/06 – ZDavP-2, v nadaljevanju ZDIJZ), ki določa, da je naloga Ministrstva za javno upravo med drugim tudi svetovanje drugim organom v zvezi z uporabo določil ZDIJZ, zato se z vašimi vprašanji v zvezi z uporabo določil tega zakona (na primer ali določen podatek predstavlja informacijo javnega značaja) lahko obrnete na navedeno ministrstvo.

Na koncu Pooblaščenec pripominja, da podobno vprašanje obravnavajo primeri, ki izhajajo iz prakse Vrhovnega sodišča Republike Slovenije (sodba I Up 122/2006 z dne 25. 4. 2007) in iz prakse Pooblaščenca (odločba Informacijskega pooblaščenca št. 021-12/2007/7 z dne 11. 4. 2007), na spletni strani: [http://www.ip-rs.si/informacije-javnega-znacaja/iskalnik-poodlocbah/odlocbe-informacije-javnega-znacaja/?tx\\_jzdecisions\\_pi1%5BshowUid%5D=306&tx\\_jzdecisions\\_pi1%5BhighlightWord%5D=ob%C4%8Dina%20radovljica&cHash=b519684777](http://www.ip-rs.si/informacije-javnega-znacaja/iskalnik-poodlocbah/odlocbe-informacije-javnega-znacaja/?tx_jzdecisions_pi1%5BshowUid%5D=306&tx_jzdecisions_pi1%5BhighlightWord%5D=ob%C4%8Dina%20radovljica&cHash=b519684777)).

S spoštovanjem,

Informacijski pooblaščenec:  
Nataša Pirc Musar, univ.dipl.prav.,  
pooblaščenka

---

**Anton Mežan (LTM)**

BLED, 15.11.2007

SVETNIŠKA VPRAŠANJA:

1. V mesecu marcu letos je bil s strani Občine Bled objavljen javni razpis za oblikovanje prednostne liste za dodelitev neprofitnih stanovanj v najem v Občini Bled. Zanima me: Koliko stanovanj bo dodeljenih v najem na podlagi tega razpisa, kje se nahajajo in kdaj je predvidena vselitev prosilcev?

<b>Odgovor pripravili na oddelku za varstvo okolja in urejanje prostora:</b>
--

**Občina Bled ima obstoječa neprofitna stanovanja trenutno polno zasedena. Če bi se slučajno v letu 2008 katero od teh stanovanj nepričakovano izpraznilo, se ga bo dodelilo prednostnemu upravičencu, izbranemu na podlagi javnega razpisa za oblikovanje prednostne liste za dodelitev neprofitnih stanovanj v najem v Občini Bled. V skladu z veljavnimi zakonskimi določili je občina zavezana vsako leto objaviti razpis in oblikovati novo prednostno listo, na podlagi katere se dodeljujejo prazna, kupljena oz. na novo zgrajena stanovanja.**

2. Zakaj se ne realizirajo že sprejeti sklepi občinskega sveta? Sprejeli smo sklep, da župan imenuje Komisijo za spremljanje delitvene bilance, ta pa, kolikor je meni znano, ni imenovana. Sprejeli smo sklep (na junijski seji), ki od župana zahteva realizacijo že sprejetega sklepa neposrednega TV prenosa naših sej do naslednje seje – od tedaj so bile že tri, pa neposrednega prenosa še vedno ni (so le posnetki sej, kar ni v skladu s sprejetimi odloki). Ne upošteva se niti kadrovski plan, katerega smo svetniki sprejeli. Glasovali smo za kadrovski plan, v katerem je omenjenih 22 kadrov kot osnova v delitveni bilanci. To pomeni, da naj bi bil del kadrov od teh 22-ih prerazporejen v občinsko upravo Občine Gorje. Ampak NE! "Gorjanci" so zaposlili nove uslužbenke v svoji občinski upravi, na Bledu se je pa zgodilo enako. Kljub dejstvu, da je Občina Bled brez Gorij manjša, ste v nasprotju s kadrovskim načrtom zaposlili dodatne kadre. V kolikor bi se držali kadrovskega plana, ne bi bilo potrebno v rebalansu zagotavljati dodatnih sredstev za omenjeno področje. Na naši zadnji seji pa smo sprejeli sklep, da bomo na naslednji seji obravnavali nov osnutek Odloka o programu opremljanja za obstoječo komunalno opremo in merilih za odmero komunalnega prispevka za območje Občine Bled – ta "naslednja" seja je danes, omenjenega osnutka pa na dnevnem redu ni.

**Ustno poročilo o poteku delitvene bilance bo podano s strani župana pri 9. točki dnevnega reda – Informacije župana o delu med obema sejama.**

3. Nekateri stanovalci Prežihove ceste (na Mlinem) želijo konkreten odgovor z da ali ne na sledeče vprašanje: Ali bo lastnik elektrarne na Mlinem gradil jez?

**Odgovor pripravil direktor občinske uprave: NE.**

#### SVETNIŠKE POBUDE:

1. Dajem pobudo, da župan in pristojne občinske službe začnejo postopke za zmanjšanje števila svetnikov v Občinskem svetu občine Bled za prihodnji mandat. Kolikor mi je znano, je Občinski svet v prejšnji sestavi o tem že odločal in ker so se svetniki bali vsak za svoj svetniški stolček, do zmanjšanja števila svetnikov ni prišlo. Upam, da smo svetniki v tej sestavi toliko bolj "modri" da razumemo, da je Občina Bled brez Gorij manjša in da bi bilo pošteno, če bi glede na velikost občine in glede na število prebivalcev v našem Občinskem Svetu sedelo največ 16 svetnikov.

**Odgovor pripravila Aleksandra Žumer, svetovalka za pravne zadeve:**

**V zvezi z navedeno pobudo pojasnujem, da sta bila članom Statutarno pravne komisije dne 9.11.2007 preko elektronske pošte s strani strokovne službe občine posredovana osnutka sprememb Statuta Občine Bled ter Poslovnika občinskega sveta Občine Bled, ki vsebujeta tudi predlog določbe, da se spremeni število občinskih svetnikov (konkretno, na kakšno število, bo v domeni občinskih svetnikov). V zvezi z navedenima osnutkoma naj bi bila sklicana posebna seja Statutarno pravne komisije.**

2. Dajem pobudo, da se vsi zapisniki Nadzornega Odbora Občine Bled posredujejo tudi nam svetnikom, saj od izvolitve pa vse do danes nismo bili obveščeni o delu omenjenega Odbora. Da bom bolj natančen – želim, da dobimo zapisnike sej nadzornega odbora v tem mandatu v roku 8-ih dni, v bodoče pa vsak zapisnik sproti.

**Odgovor pripravila Polona Tomažič, tajnica občinskega sveta:**

**Vaša pobuda je bila posredovana predsedniku Nadzornega odbora, o njej pa bodo člani NO odločili na 6. redni seji, dne 13.12.2007, zato boste o rešitvi obveščeni na seji.**

"Zanima me, kaj bo ali kaj je občina naredila pri zagotavljanju varnosti občanov, tukaj predvsem mislim, varnosti občanov v nočnem življenju. Bliža se veseli december, sami veste kakšno stanje je že sedaj po 10. uri na Bledu, nasilje narašča in me to zanima. Saj vem, da občina ni pristojna, da bi to mirila, ampak me zanima, če se kaj dogaja na občini v zvezi s tem.«

Župan je pojasnil, da so trenutno lahko lokali odprti najdalj do 3. ure zjutraj (velja za november), 29.11. bo ponovni sestanek s policijo, na katerem bo odločeno za vnaprej.

»Mislim, da odpiralni čas ni ustrezna rešitev za te probleme, čeprav ni zato, da je lokal odprt do 4. ure zjutraj, ampak bo s tem samo preseljena določena zabava drugam. Treba bo začeti tudi s kakšnimi drugimi postopki v tej smeri.«

**Odgovor pripravil Boris Sodja, višji ref. III:**

**Občina Bled že vrsto let zagotavlja nočnega varnostnika v času turistične sezone, praviloma za obdobje 6 (šestih) mesecev, od aprila do oktobra. Njegove naloge so predvsem:**

- varovanje občinskega premoženja, infrastrukturnih objektov in preprečevanje vandalizma po parkih in zelenicah. Turistično gospodarstvo je imelo nekaj idej, da bi se priključilo k programu nočnega varovanja, vendar zadeva nikoli ni bila do konca realizirana. Tudi v letošnjem letu je občinsko redarstvo pripravilo program za celoletno nočno fizično varovanje, vendar turistično gospodarstvo ni pristopilo k realizaciji. Aktivnosti so potekale preko LTO Bled. Šele v mesecu novembru smo našli skupni jezik pri skupnem zagotavljanju varnosti v centru Bleda, vendar samo s sobote na nedeljo. Povod pa so bili pretepi, vandalizem, ki se je začel dogajati v nočnem času in na omenjeni dan. Zadevo je obravnaval sosvet za varnost. Na podlagi sestanka je občinsko redarstvo pripravilo predlog varnostnega varovanja za mesece november, december in januar 2008. V projektu sodelujejo Občina Bled, turistično gospodarstvo in TPC Bled. Vsak izmed naštetih eno soboto zagotovi in plača dva varnostnika. Opis nalog in samo delo je bilo konkretizirano s policijo in z občinskim redarstvom. Pri koordinaciji s turističnim gospodarstvom sodeluje LTO Bled. Za koordinacijo nočnih akcij skrbita vodja občinskih redarjev in predstavnik PO Bled. Policija se je aktivno lotila reševanja problematike.

**Albert Vidic (LiRa)**

**Svetniške pobude in vprašanja**

1. »Dajem pobudo, da občina Bled, kot soustanovitelj TV Bled, prevzame TV Bled. Zadnja 4 leta je TV Bled upravljalo podjetje Veldesdur z Bleda. V razgovoru s podjetjem Veldesdur je bilo razbrati, da bi podjetje odstopilo TV kanal občini Bled brezplačno. Dogovoriti bi se morali samo o vrednosti opreme, ki pa jo je pripravljeno prodati na daljše časovno obdobje. Odločitev o tem bi morala biti pred novim letom, saj s 1.1.2008 kanal dokončno ugasne in ga ne bo mogoče vzpostaviti nazaj. Za delovanje TV imamo v proračunu sredstva, ki bi jih bilo v ta namen mogoče porabiti. Pozivam župana, da resno pristopi k tej zadevi in s tem omogoči informacijski sistem v občini, turizmu in mnogim krajanom, ki so pripravljeni sodelovati. Pripravil sem finančno konstrukcijo, tako da župan, če se boste odločili, me lahko pokličete in vam bom zadevo predstavil bolj podrobno.

**Odgovor pripravila Aleksandra Žumer, svetovalka za pravne zadeve:**

Uvodoma gre pojasniti, da Občina Bled ni bila in ni soustanovitelj GTV Bled (Gorenjski turistični vodnik), ampak je vedno nastopala zgolj kot naročnik in plačnik storitev (denimo prenosov sej občinskega sveta). Ker medij GTV Bled ni bil (in po občini znanih podatkih še vedno ni) vpisan v razvid medijev skladno z Zakonom o medijih (12. -16. člen) tudi naročniku Občini Bled ni mogel in ne more zagotavljati prenosa sej občinskega sveta.

Pregled določb Zakona o medijih (ZMed) kaže, da gre pri tovrstni dejavnosti (razširjanju programskih vsebin) primarno za gospodarsko dejavnost, kar ni skladno z bistvom občine, ki nastopa kot upravni organ in organ zadovoljevanja potreb in interesov svojih občanov v okviru nalog, ki so ji predpisane z zakoni. Izdajatelj medija mora biti za to registriran v sodnem registru (10. člen ZMed), vpisan mora biti v razvid medijev (12., 13. člen ZMed), za izvajanje lokalnega

**televizijskega programa pa mora izpolnjevati številne pogoje (77., 78. člen Zmed), med drugim, da ima v oddajnem času med 8. in 24. uro dnevno najmanj 20 odstotkov lokalnih vsebin lastne produkcije, minimalni čas oddajanja lokalnega televizijskega programa pa mora znašati 3 ure dnevno 4 dni v tednu.**

2. Gre za pobudo, ki jo bom še enkrat obnovil: na Prešernovi cesti je še vedno zabita železna »palica« v cestno telo in je nepravilno označena. V neposredni bližini pa so še vedno betonirani kamni v bankino. Kljub temu, da je to državna cesta, jo uporabljajo tudi občani občine Bled. Sprašujem župana, če bo on prevzel odgovornost pri hujši nesreči oz. kdo bo za to odgovoren in kaj so v teh letih storile inšpekcijske službe, pri katerih bi morala občina doseči, da se ta odcep uredi do normalne prevoznosti.

**Odgovor pripravil Jože Dežman, odd. za GJS in infrastrukturo:  
Količek ob Prešernovi: na stanje smo ponovno pismeno opozorili upravljalca državne ceste – ukrepov s strani inšpekcije še ni bilo.**

3. Dobil sem zapisnik Statutarno pravne komisije in iz tega zapisnika razbral, ne vem, ali veljajo dvojna ali trojna merila. Mislim, da ste vsi dobili ta zapisnik. Prvi predlog je bil moj in so bili 1 za in 3 proti – zanima me, kateri 3 so bili proti (to je proti poslovniku občine Bled). Potem je bil na glasovanje dan predlog Matjaža Berčona, ki je vprašal: komisija ponavlja načelno stališče – kaj to pomeni; ki naj se ga upošteva v vseh nadaljnjih postopkih. To se pravi: načelno stališče – ne vemo kaj to je, v nadaljnjih postopkih bomo nekaj upoštevali. Vi, g. župan ste na začetku seje res korektno lepo povedali, kako se glasuje. Sedaj me pa zanima, ali to kar ste danes vi povedali, drži ali ne. Ker tukaj Statutarno pravna komisija pravi, da to ne drži. Sedaj se pa morate odločiti. Če to, kar ste vi danes povedali drži, potem tudi v tem primeru, ko sem se jaz pritožil. Bom pa vso zadevo dal še v obravnavo Nadzornemu odboru, z vso dokumentacijo. Pri tem bi pa še povedal, da vaša pravna služba daje napačne pravne poduke za pritožbe, vsaj meni jo je dala. Če boste hoteli še kaj več, bom povedal kasneje.«

Matjaž Berčon (N.Si) je pojasnil, da dejansko v primeru pritožbe Alberta Vidica se niso mogli večinsko opredeliti do tega, da je bil v tem primeru poslovnik kršen zaradi dejanskih nejasnosti poslovnih določil in za nazaj je za te zadeve vedno težko biti arbiter. Zaradi tega je bil na sami seji kompromisno z večino potem tudi sprejet in tudi s pomočjo strokovne službe oblikovan sklep, ki je bil s 3 glasovi ZA in 1 PROTI, sprejet. V izogib za naprej (načelno stališče) se pa tem zadevam izogibamo in smo tudi pozvali župana in on je danes to korektno naredil, da neka pravila igre se dogovori in jih nenazadnje zapisniško evidentiramo in da do sprememb poslovnika se te prakse tudi držimo. Na seji Statutarno pravne komisije je navajal, da je bil v zadnjem letu večkrat na ta način izigram in bil v podobnem položaju tudi sam.

Davorina Pirc (LDS), kot predsednica komisije, je poudarila, da v pravu se je treba odločiti, ali je prav, ali pa ne. Člani Statutarno pravne komisije so se določili, da bodo skupaj poskusili bolj konkretizirati in razumljivejše postaviti določila tega poslovnika.

Albert Vidic (LiRa) je še poudaril, da so ta določila vedno, tudi v prejšnjem mandatu, veljala enako za vse, samo v tem njegovem primeru ne, zato ga je zanimalo, ali to velja vedno ali samo občasno.

**Odgovor pripravila Aleksandra Žumer, svetovalka za pravne zadeve:  
V zvezi z izpostavljenim vprašanjem odgovorjam sledeče: na pobudo svetnika g. Vidica je statutarno pravna komisija obravnavala njegov ugovor in na podlagi konstruktivne razprave sprejela sklepe, ki so vsebovani v njenem zapisniku z dne 8.11.2007. Sporočilo tega sklepa je (predmetno stališče delim tudi sama), da je Poslovník občinskega sveta Občine Bled v delu, ko določa, po kakšnem postopku se sprejemajo akti, ki zapadejo pod določbo 2. odstavka 70. člena nejasen, tako da je mogoče zagovarjati obe stališči: možne so pripombe svetnikov /oziroma/ pripombe niso možne, možno je podajanje zgolj amandmajev. Glede na navedeno so člani komisije (v okviru svoje pristojnosti podajati razlago določb poslovnika) podali smernice, kako naj se postopa v prihodnje in županu naložili, da na začetku seje s tem seznanijo vse svetnike, kar je bilo tudi izvršeno. Glede sklicevanja svetnika g. Vidica na predhodno prakso postopanja (delovanje občinskega sveta v obdobju 2002-2006) velja izpostaviti primer, na katerega je na začetku 6. seje opozoril sam svetnik g. Vidic (ugotavljanje sklepčnosti). Tudi na**

sejah predhodnega občinskega sveta je prisotnost na sejah in njeno sklepčnost ugotavljal predsednik KVIAZ, kar ni bilo skladno s poslovnikom.  
Glede navedb, da je svetnik prejel napačni pravni pouk, ki ga je izdala pravna služba občine pa Vas zaprošam, da ste konkretni, da lahko podam na navedbe tudi konkreten odgovor.

#### **mag. Slavko Ažman (ZLP)**

Prebral je pobudo, ki so jo podpisali člani občinskega sveta (mag. Slavko Ažman (ZLP), Ljubislava Kapus (ZLP), Jana Špec (SD), Ludvik Kerčmar (SD), Anton Omerzel (SNS), Janez Petkoš (SDS), Anton Mežan (LTM), Radoslav Mužan (LTM), Matjaž Berčon (N.Si), Franc Pretnar (SLS), Franc Pogačar (BL) in Bojan Žerovec (BL)) in jo v nadaljevanju v celoti navajamo:

#### **»Poziv inšpektoratu, da da nalog za rušitev ograje pri Vili Rog**

Spodaj podpisani svetniki opozarjamo na dejstvo, da nezakonito postavljena ograja okrog Vile Rog, ki je tako v nasprotju z občinskimi prostorskimi akti kot z Zakonom o vodah, še vedno stoji.

Investitor je do sedaj uporabil že vsa pravna sredstva, ki so mu na voljo. Ministrstvo za okolje in prostor je pritožbo na že drugo odločbo gradbenega inšpektorja zavrnilo. Investitor je zato sprožil upravni spor, ki pa odločbe ne zadrži, tako da ni več pravnih ovir za rušitev.

Zato predlagamo, da občinski svet na današnji seji sprejme poziv Gradbenemu inšpektoratu v Radovljici, da brez odlašanja izda nalog za rušitev nezakonito postavljene ograje in s tem omogoči prost dostop do jezera.

Obenem razumemo to kot jasno zavezo Občine Bled, da ne bo »barantala« za višino ograje, ker za to tudi nima zakonske pravice. Prostorski akti so jasni in obvezujoči za vse – tudi za Občino.«

#### **na 6. redni seji je bil pri točki Razno, sprejet SKLEP:**

**Občinski svet Občine Bled poziva Gradbeni inšpektorat v Radovljici, da brez odlašanja izda nalog za rušitev nezakonito postavljene ograje in s tem omogoči prost dostop do jezera.**

#### **Ljubislava Kapus (ZLP)**

Pobuda na 6. redni seji občinskega sveta Bled, dne 15.11.2007

1. Dajem pobudo, da se v Odloku o javnem redu in miru (za katerega čimprej sprejetje so že dali pobudo Socialni demokrati) podrobno opredeli način ribarjenja okoli jezera. Opredelitev mora vsebovati določbe o omejitvi dolgotrajnega zadrževanja, bivanja oz. kampiranja, uporabe plovil in omejitve dovoza ali parkiranja na območju parkovnih površin ter tudi uporabe umetne hrane za privabljanje rib.

#### **Odgovor je pri pobudi Jane Špec.**

2. V odloku naj se določijo tudi omejitve bivanja in kopanja na področju parkovnih površin okoli jezera.  
Pri oblikovanju določil se je potrebno povezati z ribiško družino, Zavodom za varstvo narave in ARSO.

#### **Odgovor je pri pobudi Jane Špec.**

3. Vprašanje: Ali ima svetnik pravico obrazložiti vsako pobudo v 3 minutah, ali ima za vse pobude omejitve 3 minute?

#### **Odgovor pripravila Aleksandra Žumer, svetovalka za pravne zadeve:**

**Glede na določbo 4. odstavka 17. člena Poslovnika občinskega sveta Občine Bled :  
»Ustno postavljeno vprašanje ne sme trajati več kot 3 minute, obrazložitev pobude pa ne več kot 5 minut.« Glede na dikcijo poslovnika gre sklepati, da vsako postavljeno vprašanje lahko traja do 3 minute, pobuda pa do 5 minut.**

#### **Matjaž Berčon (N.Si)**

#### **Svetniške pobude in vprašanja**

1. Pobuda za očiščenje struge

»Na pobudo občanov s Partizanske ceste predlagam, da se čim prej pristopi k očiščenju pred leti urejene struge Rečice. Struga je bila urejena in utrjena, vendar se je razraslo grmovje, trava, kar zaustavlja tudi npr. veje, zemljo ipd. Občani že dlje časa s strahom opazujejo narasle vode ob vsakem večjem deževju. Zlasti se je ta strah okreplil ob zadnjih neurjih, ki smo jim bili priča v Železnikih, Bohinju in nenazadnje tudi v naši občini. Kakšno rešitev in pristop lahko pričakujemo in kdaj?«

**Odgovor pripravil Jože Dežman, odd. za GJS in infrastrukturo:**

**Na problematiko čiščenja potoka Rečica je bil v sklopu celovitega terenskega ogleda dne 3. oktobra 2007, po ujmi v septembru, opozorjen predstavnik ARSO iz Kranja, ki je upravljalec vodotoka in tudi naroča izvedbo vzdrževalnih del koncesionarju, to je VGP Kranj. Informacije o terminu izvedbe del na potoku Rečica s strani upravljalca še ni bilo možno pridobiti, razen te, da bodo v letu 2007 izvedli le nujne ukrepe na hudourniku na Obrnah ter na potoku Suha na Bohinjski Beli.**

## 2. Pobuda za oblikovanje novih cen parkirnine

»Prosim za kratko primerjalno analizo pobiranja parkirnine med turističnimi oz. občinskimi središči: Bled/Piran-Portorož/Ljubljana itd. Analiza naj vsebuje način zaračunavanja in primerjavo višin. Po moji oceni je parkiranje na Bledu prepoceni in bi nenazadnje tudi občinski proračun iz tega naslova prikazoval višje prihodke. Kakor smo bili seznanjeni je za to potreben le sklep župana do 20.12.«

## Odgovor pripravil Boris Sodja, višji referent III:

<b>BLED</b>	
Lokacija parkirišča	Parkirнина od <b>01.01.2007 – 31.05.2008</b>
Velika Zaka	6 € na dan za osebni avto in kombinirano vozilo, 2.5 € na dan za motorno kolo, po 14.00 uri in v mesecu: aprilu, maju, juniju in septembru je - 50% od predpisane cene
Mala Zaka	1€ ena ura; 2.5€ cel dan
Železniška postaja	2.5 € cel dan
Makadamsko parkirišče TVD	2.5 € cel dan
Parkirišča pod Krimom in športni dvorani	1 ura 1 €; vsaka nadaljnja ura 0.50 €
Parkirišče za avtobuse	1 ura 1.5 €; vsaka nadaljnja ura 0.70 €
C. svobode modra cona	1 ura 1 €, 2 uri 2.5 €
Veslaška promenada - pri Vili Prešeren	1 ura 1.5 €; vsaka nadaljnja ura 0.50 €
Parkirišče Vila Viktorija	2.5 € cel dan
Parkirišče Pristava (C. svobode 22)	2.5 € cel dan
Letne dovolilnice OA	65 €
Letne dovolilnice MK	12 €
Letne dovolilnice BUS	83 €
Domačini- gostje v občini Bled	20 €

## PIRAN

<b>PARKIRIŠČE FORNAČE</b>	Cena:
Ura parkiranja (do 11 ur)	0,79 EUR - 190 SIT
Dnevno parkiranje (nad 11 ur)	7,72 EUR - 1.850 SIT
Tedensko parkiranje (neprekinjeno)	47,15 EUR - 11.300 SIT
Večdnevno parkiranje (za 3 in več dni)	1.550/dan 6,47 EUR/dan
Mesečno parkiranje vozil fizičnih oseb zaposlenih na območju ožjega mesta Piran	8,35 EUR - 2.000 SIT
Mesečno parkiranje vozil fizičnih oseb s stalnim prebivališčem na območju ožjega mesta Piran	8,35 EUR - 2.000 SIT
Mesečno parkiranje vozil ostalih lastnikov nepremičnin na območju ožjega dela mesta Piran	17,11 EUR - 4.100 SIT

Mesečno parkiranje vozil študentov, ki obiskujejo fakultete na območju ožjega mesta Piran za obdobje 01.09. v tekočem letu do 01.06. v naslednjem letu	17,11 EUR -4.100 SIT
Invalidi (občani ožjega mesta Piran) z 80 in več odstotno okvaro organizma zaradi katere jim je oteženo gibanje (določba pristojne Upravne enote)	4,17 EUR -1.000 SIT
Najemniki stanovanj v ožjem delu mesta Piran, ki se izkažejo s pogodbo o najemu, ki mora biti overjena oziroma potrjena s strani Upravne enote	8,35 EUR - 2.000 SIT
Parkiranje avtobusa	
- ura parkiranja (do 8 ur)	4,38 EUR -1.050 SIT
- dnevno (nad 8 ur)	34,22 EUR - 8.200 SIT
- tedensko	171,09 EUR - 41.000 SIT
Parkiranje kamperja	
- ura parkiranja	4,38 EUR - 1.050 SIT
<b>PARKIRANJE NA OBMOČJU OŽJEGA DELA MESTA PIRAN</b>	Cena:
Uporabniki garaž in parkirnih prostorov izven javnih površin za svoja vozila	brezplačno
Občani s stalnim prebivališčem na območju ožjega dela mesta Piran	2.000/mesec - 8,35€/mes
Ostali lastniki neprem. v zeleni coni 1 in imajo pravico parkiranja le v zeleni coni 1	17,11 EUR - .100 SIT

## PORTOROŽ

**Poletna tarifa** od 1.5. do 30.9. (od križišča ceste Obala s Solinsko potjo do odcepa za Grand hotel Metropol v obe smeri)

- ura parkiranja (do 10 ur parkiranja)	0,83 EUR - 200 SIT
- dnevno parkiranje (nad 10 ur)	8,35 EUR - 2.000 SIT
- tedensko parkiranje	50,08 EUR - 12.000 SIT
- mesečni pavšal za pravne osebe	58,42 EUR - 14.000 SIT
<b>Zimska tarifa:</b> od 1.10. do 30.4. (cesta Obala od Koprškega križišča do križišča ceste Obala - Solinska pot v obe smeri)	
- ura parkiranja (do 10 ur parkiranja)	0,42 EUR -100 SIT
- dnevno parkiranje (nad 10 ur)	6,26 EUR - 1.500 SIT
- tedensko parkiranje	12,52 EUR -3.000 SIT
- mesečni pavšal za pravne osebe	27,12 EUR -6.500 SIT
Mesečno parkiranje vozil študentov, ki obiskujejo fakultete na območju Portoroža za obdobje od 1.9. v tekočem letu do 1.6. v naslednjem letu	17,11 EUR -4.100 SIT

## CENE PARKIRANJA V LJUBLJANI

**1.Tarifni razred** - parkirišča v strogem središču mesta; cena je določena za eno uro.

### Krekov trg

- Št. parkirnih mest: 37
- Delovni čas: od 07. do 19. ure, nočna tarifa od 19. do 07. ure
- Cena za eno uro: 1,00 € / nočna tarifa: 1,50 €
- Prostor za invalide: 2 mesti

### Sanatorij Emona

- Št. parkirnih mest: 35
- Cena za eno uro: 1,00 €

- Delovni čas: 06. do 20. ure
- Prostor za invalide: 2 mesti

#### **Kongresni trg**

- Št. parkirnih mest: 113
- Cena za eno uro: 1,00 €
- Delovni čas: 06. do 22. ure
- Prostor za invalide: 2 mesti

#### **Petkovškovo nabrežje I**

- Št. parkirnih mest: 43
- Delovni čas: od 07. do 19. ure, nočna tarifa od 19. do 07. ure
- Cena za eno uro: 1,00 € / nočna tarifa: 1,50 €
- Prostor za invalide: 2 mesti

#### **Petkovškovo nabrežje II**

- Št. parkirnih mest: 111
- Cena za eno uro: 1,00 €
- Delovni čas: 06. do 20. ure
- Prostor za invalide: 2 mesti

### **2. Tarifni razred** - parkirišča zunaj strogega središča mesta, cena je določena za eno uro.

#### **Bežigrad**

- Št. parkirnih mest: 62
- Cena za eno uro: 0,60 €
- Delovni čas: 06. do 20. ure
- Prostor za invalide: 2 mesti

#### **Mirje**

- Št. parkirnih mest: 108
- Cena za eno uro: 0,60 €
- Delovni čas: 06. do 20. ure
- prostor za invalide: 2 mesti

#### **Klinični center - jug**

- Št. parkirnih mest: 117
- Cena za eno uro: 0,60 €
- Delovni čas: 06. do 20. ure
- prostor za invalide: 4 mesti

### **3. Tarifni razred** - cena je določena za prvi dve uri 0,5 € , vsaka naslednja ura 0,5 € .

#### **Tivoli I.**

- Št. parkirnih mest: 360
- Cena: prvi dve uri 0,50 € / vsaka naslednja ura 0,50 EUR
- Delovni čas: 06. do 20. ure
- prostor za invalide: 2 mesti

#### **Tivoli II.**

- Št. parkirnih mest: 90
- Cena: prvi dve uri 0,50 € / vsaka nadaljna ura 0,50 EUR
- Delovni čas: 06. do 20. ure
- prostor za invalide: 2 mesti

#### **Tobačna**

- Št. parkirnih mest: 47
- Cena: prvi dve uri 0,50 € / vsaka nadaljna ura 0,50 EUR
- Delovni čas: 06. do 20. ure
- prostor za invalide: 2 mesti

#### **Trg MDB**

- Št. parkirnih mest: 38
- Cena: prvi dve uri 0,50 € / vsaka nadaljna ura 0,50 EUR
- Delovni čas: 06. do 20. ure
- prostor za invalide: 2 mesti

#### **Žale I.**

- Št. parkirnih mest: 75
- Cena: prvi dve uri 0,50 € / vsaka naslednja ura 0,50 EUR
- Delovni čas: 06. do 20. ure



- prostor za invalide: 2 mesti

#### **Žale II.**

- Št. parkirnih mest: 158
- Cena: prvi dve uri 0,50 € / vsaka nadaljna ura 0,50 EUR
- Delovni čas: 06. do 20. ure
- prostor za invalide: 2 mesti

**4. Tarifni razred** - parkirišče zunaj središča; cena je določena za en dan; v času sejma na Gospodarskem razstavišču je na uro 1,00 €.

#### **Navje**

- Št. parkirnih mest: 300
- Cena na dan: 1,00 €
- **v času sejma na Gospodar. razstavišču je cena na uro 1,00 €.**
- Delovni čas: 07. do 15. ure
- Delovni čas: v času sejma na Gospodarskem razstavišču od 07. do 19. ure

#### **P+R Dolgi most**

- Št. parkirnih mest: 217
- Cena na dan: 1,00 € (v ceni sta vključena 2 žetona LPP)
- Delovni čas: 06. do 20. ure
- Prostor za invalide: 2 mesti

#### **Ostala parkirišča**

##### **Klinični center**

- Št. parkirnih mest: 140
- Cena za eno uro: 0,85 €
- Delovni čas: 06. do 20. ure
- Prostor za invalide: 2 mesti

3. »Ali blejska čistilna naprave res čisti tudi čisto vodo? Torej, kateri vodi vsi so speljani v blejsko čistilno napravo in kako se to obračunava in koliko to občino stane.«

#### **Odgovor pripravil koncesionar WTE:**

**V blejski občini imamo dva sistema odvajanja odpadnih voda. Novo zgrajeni sistem odvaja ločeno fekalne in ločeno meteorne vode. Že obstoječi sistem je mešan, kar pomeni, da se v istem kanalu zbirajo meteorne in fekalne vode, obenem pa so speljane v ta sistem tudi vse točkovne izvirske vode. Vse te tako imenovane tuje vode (meteorne in izvirske) imajo dva negativna učinka. Zaradi velikih količin izvirske vode in njenih temperatur neugodno vplivajo na postopek čiščenja, po drugi strani pa nastajajo višji variabilni stroški. Kljub razbremenjevanju teh voda, to pomeni, da preprečujemo 100% dotok teh voda na čistilni napravi, ocenjujemo, da bo strošek za čiščenje teh voda ca. 35.000 do 40.000 € na letni ravni. Vse nastale stroške zaradi odvajanja in čiščenja čistih izvirske vode bo koncesionar zaračunal Ministrstvu za okolje in prostor.**

#### **Franc Pretnar (SLS)**

1. »Za pobudo, ki je v evidenci in se nanaša na blejske obvoznice, naj se uvrsti na dnevni red, ker v okviru pobud se tega ne more razpravljati. S tem bi lahko pridobili kakšne časovnice, zadolžili kakšne konkretne izvajalce v občini in morda tudi razdelili politične zadolžitve.«

**Ustno poročilo o tem področju bo podano s strani župana pri 9. točki dnevnega reda – Informacije župana o delu med obema sejama.**

2. »Potok Rečica ob Rečiški cesti – ta potok je pretok kanalizacije, kadar je kanalizacija preobremenjena z meteorno vodo, potem gre to v odprt kanal, z vso vsebino iz kanalizacije in teče vzdolž ceste s primernimi vonjavami. Na tem bi morali nekaj postoriti.«

#### **Odgovor pripravil koncesionar WTE:**

**Ob cestni povezavi med Bledom in Pokljuko je na Rečiški cesti v smeri proti Gorjam odprt kanal. Ta kanal služi kot razbremenilnik visokih voda iz mešanega sistema iz Gorij. V javno kanalizacijo se v Gorjah odvaja tudi izvirska voda,**

strešna, iz utrjenih površin in odvajanje cestnih voda. Ob deževju se vsa ta voda združi in na križišču med Kolodvorsko in Rečiško se višek te vode razbremenjuje v odprti kanal ob cesti. Koncesionar je občini predlagal, da se na območju Spodnjih Gorij ob že zgrajenem mešanem kanalu zgradi nov fekalni, kateri bi služil samo za odvajanje fekalnih voda, obstoječi bi se nekoliko podaljšal in služil bi samo meteornim in izvirskim vodam. Odprti kanal ob cesti bi se saniral v okrogle betonske cevi dn 800 mm, nad katerimi bi se lahko uredila kolesarska steza in pešpot.

#### **Miran Lavrič (LT)**

1. Osvetlitev na Olimpijskem trgu in v parku nad trgom naj se čimprej uredi, glede na to, da so svetilke že eno leto potrgane, tudi ob ledeni dvorani. To je že kar nevarno, zaradi štrlečih žic in gostje so jih že opozorili, kako si lahko hotel lahko dovoli tako zanemarjeno okolico.

**Odgovor pripravil Jože Dežman, odd. za GJS in infrastrukturo:**

Na območju Olimpijskega trga in okoli športne dvorane so svetilke javne razsvetljave zaradi vandalizma okoli 80 % uničene. Vzdrževalec JR je sicer vse podrte svetilke izklopil iz omrežja, smo ga pa opozorili, da vse vidne žice pokrije. Z omenjeno osvetlitvijo so problemi že vse od priprav na šahovsko olimpiado, ko smo še pred izvedbo opozarjali projektanta na neustreznost svetilk. Javno razsvetljava na tem področju bo vsekakor potrebno urediti oz. obstoječo nadomestiti z ustreznimi svetilkami, kar pa pomeni dokaj visoke dodatne stroške.

2. En član Odbora za gospodarsko infrastrukturo se je preselil v drugo občino, se ne udeležuje sej in predlagal je, da se izvede zamenjava

**Odgovor pripravila Aleksandra Žumer, svetovalka za pravne zadeve:**

Na občini smo dne 21.11.2007 prejeli odstopni izjavi g. Borisa Lindiča in g. Miloša Janša glede opravljanja funkcije v Odboru za gospodarsko infrastrukturo ter Komisiji za nadzor nad plinifikacijo v Občini Bled. Vsi svetniki ste bili preko elektronske pošte pozvani, da podate morebitne predloge za imenovanje novih članov teles občinskega sveta ter zaprošeni, da predlogom priložite tudi pisno soglasje kandidata. Na podlagi tega je KVIAZ izpeljal postopek izbora in predlaganja novih članov predmetnih teles.

**Odgovor pripravila: Aleksandra Žumer**

#### **Ludvik Kerčmar (SD)**

Zanimalo ga je, kako potekajo tako zvana težka pogajanja z občino Gorje, v kateri fazi so pogajanja in kdaj se pričakuje zaključek in podpis delitvene bilance.

Matjaž Erjavec, direktor OU, je pojasnil, da se trenutno občini ne pogajata, ker Občina Gorje še vedno išče odgovore na vprašanja ob predstavitvi s strani Inštituta iz Maribora. Potekajo razgovori o skupni občinski upravi za določene zadeve.

**Ustno poročilo o poteku delitvene bilance bo podano s strani župana pri 9. točki dnevnega reda – Informacije župana o delu med obema sejama.**

#### **Jana Špec (SD)**

Pri pobudi o odloku o JRM je povedala, da se z odgovorom strinja, vendar ne ve, ali se še. Zato je postavila novo vprašanje:

- ali ima občina v programu dela pripravo odloka o JRM in če ga ima, kaj bo vsebina tega odloka;

**Odgovor pripravil Boris Sodja, višji referent III:**

**Zakaj še ne sprejeti odloka o javnem redu in miru:**

**Občinski odlok o javnem redu in miru naj bi urejal, po sedaj veljavni zakonodaji, ki prenaša pooblastilo na občine, naslednja poglavja:**

- kampiranje - taborjenje,
- lokacije in način pouličnih nastopov
- sam odlok ne bo uredil nekih posebnih zadev, po katerih sprašujejo svetniki,

- v odloku bo urejen način kampiranja, sankcije so predpisane v Zakonu o JRM,
- pasji iztrebki
- uredijo se lokacije in način pouličnih nastopov v skladu z Zakonom o javnih shodih in prireditvah,

Vse druge zadeve, če bi jih odlok urejal, pa so lahko že sporne. V zakonih ni pravne podlage, ki bi občini nalagala, da uredi naslednje zadeve (hrup, ognjemeti, gradbišča v letni sezoni, itd.)

Skoraj vse določbe po javnem redu in miru so sedaj že zajete v zakonih, ki jih bodo občinski redarji lahko začeli izvajati šele, ko bodo opravili usposabljanje na Policijski akademiji in ko bo občina sprejela Občinski program varnosti (OPV), ki pa je zelo zahteven in kompleksen dokument. Obsegal bo preko sedemdeset strani, pristojna ministrstva pa dajejo smernice, da bi vanj vključili še nacionalni program varnosti v cestnem prometu. OPV pa po Zakonu o občinskem redarstvu pripravi in predlaga občinskemu svetu župan.

Drugo vprašanje je v zvezi z odgovori na pobude, ki jih svetniki dobijo pisno in so postavljena zato, da imajo svetniki vsi enake informacije in do bodo vsi v enakovrednem položaju:

- ali se svetniki z odgovorom na pisno pobudo opredeljujejo z odgovorom: se strinjam; z odgovorom se ne strinjam ali ima možnost in pravico, da bodisi pozitivni ali negativni odgovor tudi obrazlaga. To vprašanje je postavila zato, ker je bilo na prvi seji dogovorjeno, na podlagi dane informacije, da se do njih opredeljujejo na način, da so z odgovori zadovoljni ali ne.

**Odgovor pripravila Aleksandra Žumer, svetovalka za pravne zadeve:**

**Glede na določbo 1. odstavka 18. člena Poslovnika občinskega sveta Občine Bled: »Če član občinskega sveta ni zadovoljen z odgovorom na svoje vprašanje oziroma pobudo, lahko zahteva dodatno pojasnilo. Če tudi po tem ni zadovoljen, lahko predlaga občinskemu svetu, da se o zadevi opravi razprava, o čemer odloči svet z glasovanjem.«, gre zaključiti, da se svetniki na podan odgovor oziroma obrazložitev realizacije pobude, opredeljujejo : sem zadovoljen ali nisem zadovoljen. V slednjem primeru imajo pravico zahtevati dodatna pojasnila, kar seveda obrazložijo zakaj.**

**Odgovor pripravila: Aleksandra Žumer**

### **Franc Pogačar (BL)**

1. »Dajem pobudo županu, da bi poročali na vsaki seji, kaj se je bistvenega dogodilo med obema sejama. Mogoče so se zgodili določeni dogodki, ki so pomembni, recimo za občino Bled, pa recimo ali je to J ali S razbremenilna cesta, ali kar koli takega, kar se je med tem časom dogodilo, ker včasih zvemo to iz časopisov ali pa še tega ne.«

**Odgovor pripravil župan: Pobudo sprejemam in bo realizirana že za 8. sejo.**

2. »Drugo bi se navezal na Ludvika Kerčmarja, ki je dal pobudo za občino Gorje – zopet se slišijo razno razne stvari, katere službe bodo v občini Gorje vršile z drugimi občinami, ne z blejsko in bi bilo dejansko primerno, da dobimo eno točno poročilo, kaj se dogaja s temi stvarmi, katere službe bodo skupne, ali inšpekcijske in podobne stvari.«

**Ustno poročilo o poteku delitvene bilance bo podano s strani župana pri 9. točki dnevnega reda – Informacije župana o delu med obema sejama.**

3. »Fuerstova svetilka pred Blegašem je že en čas razbita, ta je betonska in bi prosil, da se nadomesti, če take ni, ker je pač zaščitena, pa dajmo tisto, s katerimi sedaj obnavljamo.«

**Odgovor pripravil Jože Dežman, odd. za GJS in infrastrukturo:**

**Poleg razbite svetilke pod Blegašem, je tudi stanje ostalih dokaj pereče. Nadomestitev 1 svetilke z drugačno je vprašljiva, bo pa celovito sanacijo JR na tem področju (ohranitev in nadomestitev manjkajočih Fuerstovih svetilk) potrebno predvideti z ureditvenim načrtom za Promenado.**

### **Anton Omerzel (SNS)**

1. »Na žalost se moram braniti, ker mi je g. kolega rekel, da z grožnjam ustrahujem. Glede na to, da so tile papirji z občine Bled, bi pa potem zadolžil občino, da prosim izračune: prvo da pove, ali je to črna gradnja, drugo pa da izračuna, koliko je naš kolega pozabil plačati, ker ni prijavil NUSZ, da bomo na čistem, ali gre za ustrahovanje ali za resnico. Resnica boli, ampak zadnjič ste zatrdili, da je vse v redu, vendar očitno ni.«

**Odgovor je bil dan pri prvi pobudi – na strani 66.**

2. »Drugo pobudo bi pa dal tudi vam, g. Vernig in se mi zdi, glede na dopis, ki smo ga dobili, da ste se hoteli pač politično vključiti v časopis in s svojo politiko vplivati na izid časopisa in njegovo vsebino in temu primerno predlagam, da odstopite iz časopisnega sveta.«

---

#### **Anton Mežan (LTM)**

Ko je omenjal delitveno bilanco, mu je bilo razloženo, da je premoženje razdeljeno, sedaj pa, da še potekajo pogajanja in podobno. Prosil je obrazložitve.

Matjaž Erjavec, direktor OU, je ponovno pojasnil, da premoženje ni razdeljeno. Z delitveno bilanco se ukvarja g. Brezovnik z Inštituta Maribor, skupaj s strokovnimi službami, pripravljen je bil predlog, ki je bil predstavljen na posvetu z občinskima svetoma in kjer so bile dane določene pripombe. Nanje so bile dane dodatne obrazložitve. Občina Gorje še vedno išče dodatna pojasnila in odgovore, zato pogajanja ne potekajo. Menil je, da bodo zadeve razčiščene nekje do novega leta, da se bo lahko nadaljevalo s pogajanja oz. da bo sprejet sklep o delitvi premoženja.

**Ustno poročilo o poteku delitvene bilance bo podano s strani župana pri 9. točki dnevnega reda – Informacije župana o delu med obema sejama.**

## NEREALIZIRANI SKLEPI – pregled do 6. seje

### 4. seja, 12.6.2007

#### Zagotavljanje neposrednih televizijskih prenosov sej Občinskega sveta

##### SKLEP:

Občinski svet Občine Bled zahteva, da župan realizira že sprejeti sklep o zagotavljanju neposrednega televizijskega prenosa, s prvo naslednjo sejo Občinskega sveta Občine Bled.

##### SKLEPA (sprejeta na 5. seji, 2/10-07):

1. Občinski svet Občine Bled se je seznanil s poročilom in sklepi komisije, ki je izvedla javno naročilo za »Prenos sej Občinskega sveta Občine Bled na televiziji«.
2. Javno naročilo za »Prenos sej Občinskega sveta Občine Bled na televiziji« naj se ponovi in izvede v najkrajšem možnem času in realizira naj se sklep, da se seje javno predvajajo.

#### Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o občinskem lokacijskem načrtu BL – M4 - Spodnje Seliše

##### SKLEPA:

1. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o občinskem lokacijskem načrtu za območje urejanje BL – M4 – Spodnje Seliše se sprejme pod pogojem, da župan Občine Bled pred njegovo objavo z investitorjem Veletekstil d.d. sklene ustrezno pogodbo, v kateri se ga zaveže:
  - a. da bo z Občino Bled na podlagi sprejetega programa opremljanja sklenil pogodbo o opremljanju (78. člen Zakona o prostorskem načrtovanju), v katerem se bo investitor med drugim zavezal izgraditi in financirati krožišči (krožišče Ljubljanske in Seliške ceste ter krožišče Seliške ceste in Ceste na Dobe) ter izgraditi in financirati Seliško cesto s pločnikom in kolesarsko stezo v delu od Ljubljanske ceste do odcepa predvidene severne razbremenilne ceste iz Seliške ceste;
  - b. da bo na Občino Bled brezplačno prenesel lastništvo 5 (petih) oskrbovanih stanovanj v kareju S, v izmeri najmanj 50 m<sup>2</sup> za vsako, ter poskrbeti, da bodo vsa oskrbovana stanovanja ostala najemna in s tem ostala v svoji funkciji;
  - c. da bo v primeru izvajanja službe institucionalnega varstva v domu za ostarele zagotovil občanom Bleda prednostni sprejem v dom, kjer bodo bivali pod enakimi pogoji kot ostali varovanci doma.
2. Občinski svet Občine Bled poziva predstavnike investitorja Veletekstil d.d., da doseže poravnavo z upniki z območja Občine Bled, v imenu tega ali povezanih pravnih ali fizičnih oseb, v čimkrajšem možnem času.

**Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o občinskem lokacijskem načrtu BL – M4 - Spodnje Seliše:** za realizacijo sprejetih sklepov je treba sprejeti program opremljanja, zato navedeni sklepi ostanejo do realizacije v evidenci

### 5. seja, 2.10.2007

#### Osnutek Odloka o programu opremljanja za obstoječo komunalno opremo in merilih za odmero komunalnega prispevka za območje Občine Bled

##### SKLEPI:

1. Občinski svet Občine Bled se strinja, da Odlok o programu opremljanja za obstoječo komunalno opremo in merilih za odmero komunalnega prispevka za območje Občine Bled, ostane v fazi osnutka.
2. Predlagatelj naj pripombe, ki so bile dane na sejah delovnih teles in v razpravi na seji občinskega sveta, ob upoštevanju predvidenih sprememb področne zakonodaje, upošteva pri pripravi novega osnutka Odloka o programu opremljanja za obstoječo komunalno opremo in merilih za odmero komunalnega prispevka za območje Občine Bled; v kolikor jih ne bo upošteval, naj navede ustrezno obrazložitev.
3. Občinski svet Občine Bled bo nov osnutek odloka obravnaval na naslednji redni seji.

**Odlok bo uvrščen na dnevni red 7. redne seje, ki bo 18.12.2007.**

## PUBUDE V EVIDENCI (do realizacije)

2. seja, 27.3.2007

SOCIALNI DEMOKRATI  
Svetnika OS Občine Bled

POBUDE IN VPRAŠANJA SVETNIKOV

1. pobuda: Železna ograja pri Vili Rog



OBČINA BLED

Prejeto:	19. 01. 2007	Sig. znak:	8
Številka zaceve:	356 - 12 / 2006	Vrednost:	1,15
		Priloge:	

Informacija, ki smo jo pridobili v stranki socialnih demokratov Bled, nam zagotavlja, da je postavljena visoka kovinska ograja pri vili Rog »črna gradnja«. Poleg tega je ograja tudi z okoljskega vidika povsem nesprejemljiva in tudi sicer stotinam dnevni sprehajalcev ob obali Blejskega jezera zastira pogled na jezero. Poleg železne ograje je postavljena še povsem sprejemljiva lesena ograja, ki v celoti zadošča, zato zahtevamo, da občinska uprava in župan Občine Bled izvedeta vse potrebne ukrepe, da se zavaruje pravni red v občini Bled in da dosežeta, da bo železna ograja v najkrajšem možnem času odstranjena. Prosimo tudi, da o izvedenih ukrepih do končnega uspeha sproti obveščate Občinski svet Občine Bled.

na 6. redni seji je bil pri točki Razno, sprejet SKLEP:

Občinski svet Občine Bled poziva Gradbeni inšpektorat v Radovljici, da brez odlašanja izda nalog za rušitev nezakonito postavljene ograje in s tem omogoči prost dostop do jezera.

3. seja, 27.3.2007

### Svetniška skupina LDS (Srečko Vernig (LDS))

Na podlagi 20. člena Statuta Občine Bled in 16. člena Poslovnika občinskega sveta vlagamo pobudo za **ureditev lastniških razmerij na zemljiščih, na katerih je Občina Bled gradila lokalne ceste.**

V preteklih obdobjih so bile v Občini Bled zgrajene lokalne ceste na zemljiščih fizičnih in pravnih oseb. Pri tem se niso uredila lastniška razmerja. Zanima nas, ali ima Občina Bled narejen popis spornih zemljišč po katerih potekajo lokalne ceste in zemljiško knjižna razmerja niso urejena. Kakšne so potencialne finančne bremenitve iz tega naslova? Ali ima občina izdelano strategijo reševanja tega problema?

Možne rešitve so odkup zemljišč, brezplačni prenosi, ustanovitev služnostnih razmerij, ...

**Pobuda ostane v evidenci do realizacije.**

### Svetniška skupina LDS (Davorina Pirc (LDS))

1. Na podlagi 20. člena Statuta Občine Bled in 16. člena Poslovnika občinskega sveta vlagamo »ZELENO POBUDO«, ki obsega izdelavo ureditvenega načrta parkovnih površin na Bledu, ureditveni načrt za Stražo, ureditveni načrt za sprehajalno pot okoli jezera in ureditveni načrt za sanacijo obale Blejskega jezera.

Pobuda je bila vložena na Občinski svet že 16.2.2005.

V parku, ki ima zgodovinski in širši hortikulturni pomen, je potrebno nadomestiti propadla drevesa in urediti ustrezne napise za posamezne drevesne in rastlinske vrste ter park z novimi vsebinami dodatno približati občanom in obiskovalcem Bleda. Zaradi tega je potrebno izdelati celovit ureditveni načrt, na osnovi katerega bi se naredila kvalitetna sanacija parkovnih površin na Bledu.

Na Straži samo-pogozdovanje občutno polni travne površine. Tako se spreminja naravna, avtentična podoba tega področja. Objekte in naprave, ki so umeščeni v to območje, je potrebno tudi hortikulturno urediti, ker so sestavni del podobe Bleda. Tudi

trim steza potrebuje osvežitev. Istočasno je potrebno urediti tudi odnose z lastniki zemljišč.

Sprehajalna pot okoli jezera, ki je ogledalo bleda, ni urejena na nivoju, ki bi bil Bledu primeren in v ponos. Drevesna posaditev in sprehajalne poti nujno potrebujejo sanacijo. Pa ne samo sprehajalne poti, tudi otok je potrebno ustrezno urediti, ker drevesa kažejo znake propadanja.

V sodelovanju z državo je potrebno določiti roke za sanacijo obale Blejskega jezera. Splošna dostopnost do jezera je standard, ki se mu domačini ne bomo odrekli.

Menimo, da »zelena pobuda« odpira aktualne probleme na ožjem območju Bleda in predlagamo občinskemu svetu, da uvrsti pobudo na posebno točko dnevnega reda na eno od naslednjih sej.

**Dopolnitev pripravili na odd. za okolje in prostor:**

**Kot že rečeno, je v pripravi projekt ureditve obale, ki bo nedvomno odprl mnogo vprašanj, in s katerim bi se svetniki seznanili na eni od prihodnjih sej OS v okviru samostojne točke. V zvezi z arheološkimi raziskavami jezerskega dna pa smo na Občini Bled pred kratkim prejeli poročilo o rezultatih, ki bo objavljeno na spletni strani Občine Bled.**

2. Na podlagi 20. člena Statuta Občine Bled in 16. člena Poslovnika občinskega sveta vlagamo pobudo za **ureditev kolesarskih poti v občini Bled.**

V proračunu za leto 2007 je predvideno pod postavko 16.3.5 – 6.176,00 evro za izdelavo idejnih zasnov kolesarskih poti v občini Bled. Ker pa na tem področju občina Bled močno zaostaja za sosednjimi občinami, pobuda pa je bila prvič vložena že 30.3.2005, predlagamo:

1. Da se ustanovi posebna delovna skupina in določi odgovornega nosilca s strani strokovnih služb za izvedbo projekta.
2. Naloga delovne skupine je pregledati obstoječo mrežo kolesarskih poti v sosednjih občinah, pregledati obstoječo mrežo kolesarskih poti na ravni države in najti način umestitve kolesarskih poti na Bledu in v to mrežo. Prav tako mora najti tudi način (če je možno) povezav z mednarodnimi transverzalami. Nesprejemljivo je, da Bled kot turistična občina teh projektov nima, še posebej, ker danes urejene kolesarske poti predstavljajo osnovni standard, ki ga druge občine že zagotavljajo svojim občanom.
3. Delovna skupina mora pripraviti finančni načrt izvedbe projekta, terminski plan izvedbe projekta ter ugotoviti možnost financiranja iz skladov EU ali države.
4. Predlagamo, da se projekt ureditve kolesarskih poti uvrsti kot samostojna točka dnevnega reda na eno izmed naslednjih sej občinskega sveta.

Za zeleno pobudo in ureditev kolesarskih poti sta bila odgovora pripravljena za 4. sejo. Zadeve na teh področjih se prepočasi odvijajo, zato je treba k realizaciji hitreje pristopiti.

**POBUDI OSPANETA V EVIDENCI DO REALIZACIJE**

#### **LISTA TONIJA MEŽANA – Anton Mežan (LTM)**

Uvodoma je pripomnil, da bi na vsaki seji izvedeli, kdaj predvidoma naj bi bila naslednja seja, zaradi terminskih uskladitev svojih zadev. – **STALNA NALOGA**

**Naslednja, 8. redna seja Občinskega sveta Občine Bled je predvidena za datum 12. februar 2008, seje delovnih teles pa bi bile v tednu od 4.-7.2.2008.**

#### **Pobuda prejeta 25.5.2007:**

**Franc Pretnar , Svetnik Občine Bled, Bled, Rečiška c. 17**

Bled, 24. maja 2007

**Občina Bled, Občinskemu Svetu**

**Zadeva: Pobuda svetnika**

V skladu s poslovníkom občinskega sveta vlagam dve pobudi in sicer

1. Blejske obvoznice in
2. Izgradnja pločnika ob Rečiški cesti

V uvodu navedeni pobudi sta sicer stari, vendar jih ponavljam.

### 1. Blejske obvoznice

Zadevo okrog blejskih obvoznic ponavljam zaradi tega, ker se na stvari prav nič ne premakne oz. obstaja bojazen, da bodo celo izpadli že tako skromni zneski za ta namen in zelo ohlapni termini v državnem proračunu. Da bi stanje bolje spoznal sem preko predsednika državnega Sveta, g. Janeza Sušnika, ki je član stranke SLS in do katerega imam direkten telefonski dostop (mobi) pridobil informacije o pogledu države na ta blejski aktualni problem in ugotovil sledeče:

G. Sušnik se je osebno oglašil na ministrstvu za finance in zahteval vpogled v postavke državnega proračuna za leti 2007 in 2008 in ugotovil, da so v proračunu tisti skromni zneski za južno obvoznico, ki so občini sicer poznani, severna obvoznica pa v proračunu ni nikjer omenjena, niti ni omenjena v nobenih drugih dokumentih, kjer so evidentirane investicijske prognoze na cestnem področju. G. Sušnik se je oglašil tudi na ministrstvu za promet in zveze in ugotovil, da v zvezi z blejsko južno obvoznico ni nikakršnih aktivnosti, skratka nihče ni zadolžen za ta projekt, dobil je celo vtis, da se glede na velike pritiske s strani raznih območij v Slovenji po dodatnih sredstvih za nove gradnje cest in priključkov na avtoceste za katere še ni projektov ali pa so v izdelavi lahko zgodi, da bo Bled izpadel še s temi skromnimi zneski in da se bodo termini izgradnje pomaknili v leto 2010 in dalje.

Stanje je torej alarmantno, zato **ZAHTEVAM**, da se ta tema z največjo odgovornostjo obravnava kot stalna naloga na vsaki seji občinskega sveta. Da se na občini zadolži oseba, ki bo intenzivno delala na tem projektu, da se nemudoma povežemo z ministrstvom za okolje in prostor, da se prične tudi z izdelavo projekta za severno obvoznico.

Poleg kontaktov, ki sem jih vzpostavil z g. Sušnikom, sem se pogovarjal tudi s gorenjskim poslancem iz stranke SLS v državnem zboru g. Mihaelom Prevcom ki je hkrati tudi župan občine Železniki. G. Prevc se je osebno sestal ministrom za promet in zveze g. Božičem (tudi članom stranke SLS) in skušal dobiti informacije o stanju na projektu blejskih obvoznic. Tudi njegova informacija je bila podobna informaciji g. Sušnika s to razliko, da je ministrstvo za promet in zveze naročilo ministrstvu za okolje in prostor izdelavo še nekih dokumentov v zvezi z južno blejsko obvoznico. Ker ne poznam točno vseh postopkov za pridobivanje dokumentacije za takšen objekt se nisem spuščal v podrobnosti.

Da bi se zadeva pospešila, predlagam, da tudi ostali, člani občinskega sveta, ki so člani strank, ki so v vladi, da po svojih zvezah podobno lobirajo v Ljubljani tako kot sem poskušal jaz. In to na vseh možnih mestih za obe blejski obvoznici, če se bo na tem projektu nadaljeval sedanji zastoj so vse naše volilne obljube navadno čvekanje zlasti pa obljube kandidatov za župana in seveda aktualnega župana samega. Prosim tudi, da se ta moja pobuda prebere na naslednji seji Sveta občine.

### 2. Izgradnja pločnika ob Rečiški cesti

V sprejetem proračunu občine je v postavki 16.2.5. planiran znesek 20.802 evra za ureditev pločnika ob Rečiški cesti. Sprašujem: do katere gradbene faze je planirana izgradnja tega pločnika v okviru planiranega zneska in v katerem roku?

V pričakovanju izčrpnih odgovorov vas pozdravljam!

Franc Pretnar l.r.

**Obe pobudi ostaneta v evidenci do realizaciji.**

## 4. seja, 12.6.2007

**Anton Mežan (LTM)**

### **POBUDE IN VPRAŠANJA ZA 4. REDNO SEJO OBČINSKEGA SVETA OBČINE BLED**

1. Dajem pobudo, da ustrezne občinske službe takoj pričnejo pogovore z lastniki zemljišč, po katerih je v praksi v bodoče možno zagotoviti dostop na "Bledec". V naslednjem proračunu pa naj predlagatelj le-tega predlaga sredstva, potrebna za realizacijo te pobude, pa naj bo to za **odkup poti ali za ustanovitev služnosti prehoda** čez zasebno zemljišče.

**Pobuda ostane v evidenci do realizacije.**



2. V Veliki Zaki je ob obali že dlje časa (nekaj let) parkiran izredno zanemarjen čoln z leseno streho in to na lokaciji med mestom, kjer svoje čolne oddaja g. Polak in sodniškimi stolpom. Tik ob njem so privezani lepi in urejeni čolni "labodi". Ta zanemarjen pokrit čoln dela sramoto tudi lastniku čolnov "labodov", saj ga večkrat dnevno turisti pozivajo, naj ga umakne ali uredi, misleč da je njegov. Zato dajem pobudo, da ustrezne občinske službe poskrbijo, da ga lastnik **v roku 7 dni odstrani**, saj dela sramoto Bledu, kot turističnemu kraju.

**Pobuda ostane v evidenci do realizacije oz. do ureditev tega področja z ustreznim odlokom.**

3. Na vhodih v območje Občine Bled v smeri iz Lesc in iz Bohinja (mogoče še kje???) že dlje časa opazujem pod napisom OBČINA BLED še dodatne table z napisi BLED 1000 LET. In te dodatne table je očitno načel zob časa, saj so prerjavete, neurejene in take kot so niso v ponos Bledu. Zato dajem pobudo, da se **odstranijo oz. nadomestijo** z novimi.

**Pobuda ostane v evidenci do realizacije.**

### **Ljuba Kapus, Lista za ljudi in prostor**

#### **Pobuda v zvezi s prometom in parkiranjem na Cesti Svobode**

- a. S primerno signalizacijo (s prometnim znakom pod avtobusno postajo) je potrebno **preprečiti vožnjo avtobusov** po Cesti svobode nižje od kroga okoli avtobusne postaje. Zdajšnja - nova signalizacija zmede voznike turističnih avtobusov, da zapeljejo navzdol proti festivalni dvorani in na dnu obračajo ter peljejo polni nazaj. Pomota povzroči zastoj celotnega prometa, saj prostora za obračanje ni. Tako zaide nekaj avtobusov dnevno.
- b. Po novi Cesti svobode je treba nemudoma **urediti pločnik za varen prehod pešcev** – ali s fiksnimi ovirami ali koriti. Plastične keglje namreč postavijo le ob sobotah in nedeljah. Med tednom ljudje brezvestno poparkirajo pločnik, pešci pa se morajo izpostavljati na cestišču.
- Opazovalci se sprašujejo, ali so med tednom pešci manj vredni kot ob vikendih. Del cestišča mora biti namenjen pešcem v vsakem času.
- Možnost parkiranja na nezaščitenem pločniku izkoristijo obiskovalci bifejev in obiskovalci festivalne dvorane. Do sedaj tudi redarji niso tu opravičili svoje vloge.

**Pobuda ostane v evidenci do realizacije.**

## **5. seja, 2.10.2007**

### **Občinski odbor SD Bled**

#### **Svetniška skupina socialnih demokratov**

#### **Pobude in vprašanja**

##### **Zaščita vodnih virov na celotnem območju Radovne**

V preteklem mandatu je bila na občinski svet dana pobuda za celovito zaščito vodnih virov na območju Radovne. Aktivnosti bi morale potekati v sodelovanju z vsemi sosednjimi občinami, to je Kranjska Gorja, Jesenice, Bled in sedaj predvsem z novoustanovljeno občino Gorje. Glede na to, da voda predstavlja vedno večjo naravno dobrino, sprašujemo:

1. Kaj je bilo v zvezi s to pobudo storjenega do sedaj?
2. Kdo na občini je zadolžen za realizacijo te pobude?
3. Kakšna je ocena občine glede sedanje zaščite, ki ne zajema celotnega območja?
4. Kako bo občina to pobudo uresničila in do kdaj?

**Odgovor je bil dan na 6. redni seji, vendar pobuda ostane v evidenci.**

#### **Smučišče Straža /vprašanje podžupanu g. Žerovcu/**

Zaradi neustreznega vzdrževanja smučišča na Straži

- zanemarjene drenaže
- premalo drenaž na strmih delih
- nezatravljenega dela smučišča

- pretirane vožnje po smučišču

je stanje na smučišču vedno slabše. Dovozna pot je dobesedno spremenjena v jarek, ki je vedno globlji, zadnje obilno deževje pa je stanje še drastično poslabšalo. Sanacija bo zahtevala več desetkratni vložek, kot bi bilo potrebno za redno vzdrževanje. Želimo odgovor, kdo je odgovoren za tako stanje in do kdaj bo tak način vzdrževanja še potrebno sofinancirati iz občinskega proračuna. Kaj o tem meni župan Občine Bled.

Ludvik Kerčmar (SD) l.r., občinski svetnik

**Odgovor je bil dan na 6. redni seji, vendar pobuda ostane v evidenci do priprave končnega poročila.**

---

### **Svetniška skupina LDS**

#### **Svetniške pobude 2. 10. 2007**

##### **Pločnik na Mlinem**

Krajani Mlina že več let opozarjajo na nujno ureditev pločnika od trgovine Mercator do Savske ceste, nasproti vhoda v Vilo Bled. Položaj si je večkrat ogledalo prejšnje vodstvo Občine Bled (župan, direktor občinske uprave...) in obljubilo hitro rešitev. Izgradnjo pločnika je v svoje programe uvrstilo kar nekaj političnih strank in list. To pa še ni dovolj.

Omenjeni odsek ceste je zlasti nevaren za prebivalce na Cesti Gorenjskega odreda. Prečkanje Ceste Svobode za njih, zlasti mlajše in starejše, predstavlja resno nevarnost. Ne strinjajo se s tem, da se z rešitvijo kar odlaga, da se čaka na rešitve podjetja Real in postavlja dodatne zahteve s strani Zavoda za kulturno dediščino. Krajani zahtevajo, da se takoj pristopi k rešitvi problema. Pri tem je potrebno nujno urediti tudi desni pločnik na mostu čez Jezernico v smeri Bohinj, Bled.

Menijo, da poseg ne predstavlja znatnih finančnih sredstev za občino Bled, predvsem pa opozarjajo Občino Bled, naj pristopi k rešitvi tega problema, preden se bo zgodila nesreča.

**Pobuda ostane v evidenci.**

---

### **Blaž Ažman (SDS)**

1. Športni park na Bledu – vzdrževanje je neustrezno, zato je prosil, da upravljalec naredi plan, na kakšen način bo vzdrževana zelenica. Uporabniki ne bodo pristajali na to, da bi v zelenice investirali dodatna sredstva. Tudi goli, ki so bili zamenjani, niso ustrezni (barva in višina). Pripravi naj se tudi plan aktivnosti v športnem parku, ki jih je treba skoordimirati (npr. sočasni treningi atletov in nogometašev).

**Pobuda ostane v evidenci.**