



**Občina Bled**  
**OBČINSKI SVET**

**1b)**

**Zapisnik nadaljevanja 10. redne seje Občinskega sveta Občine Bled, z dne 21.5.2008**

**Predlog SKLEPA:**

**Občinski svet Občine Bled sprejme zapisnik nadaljevanja 10. redne seje Občinskega sveta Občine Bled, z dne 21.5.2008.**

## ZAPISNIK

nadaljevanja 10. redne seje Občinskega sveta Občine Bled, ki je bila v sredo, 21. maja 2008, ob 19.00 uri, v prostorih Festivalne dvorane Bled (I. nadstropje).

- Prisotni: Anton Omerzel (SNS) – do 21.00 ure, Aleš Vukelj (SNS), Bojan Žerovec (BL), Franc Pogačar (BL), Ludvik Kerčmar (SD), Franc Pretnar (SLS), Matjaž Berčon (N.Si), Ljubislava Kapus ZLP), mag. Slavko Ažman (ZLP), Albert Vidic (LiRa), mag. Leopold Zonik (LGER) – od 19.20 ure dalje, Boris Cvek (LGER), Janez Petkoš (SDS), Radoslav Mužan (LTM), Srečko Vernig (LDS) in Davorina Pirc (LDS)
- Odsotni: Jana Špec (SD) - opravičeno, Miran Lavrič (LT) – opravičeno, Anton Mežan - (LTM) - opravičeno, Blaž Ažman (SDS)
- Novinarji: /
- Poročevalci: Polona Čeh – ING-ARH Radovljica,
- Ostali prisotni: predsednik KS Rečica – Zoran Pogačnik
- Občinska uprava: Saša Repe in Boris Sodja – odd. za varstvo okolja in urejanje prostora, Romana Starič, Franci Pavlič – odd. za GJS in inf., Aleksandra Žumer in Polona Tomažič – odd. za javne finance, pravne in splošne zadeve, Matjaž Erjavec - direktor OU

Sejo je vodil župan Janez Fajfar, ki je uvodoma pozdravil vse prisotne.

Podal je poročilo o prisotnosti – od 20 svetnic in svetnikov je bilo ob 19.00 uri prisotnih 15 članov (od 19.20 ure dalje – 16 članov – 4 so bili odstotni), zato je občinski svet lahko veljavno sklepal.

Za nadaljevanje seje je bil že sprejet **DNEVNI RED:**

12. **Dopolnjen osnutek odloka o prostorsko ureditvenih pogojih za plansko celoto Bled – Veslaški center;**
13. **Osnutek Odloka o načinu izvajanja in o podelitvi koncesije lokalne gospodarske javne službe systemskega operaterja distribucijskega omrežja zemeljskega plina;**
14. **Osnutek Odloka o ustanovitvi skupnega Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu za Občino Bled in Občino Gorje (SPV-BG);**
15. **Predstavitev izbora trase Severne razbremenilne ceste**
16. **Premoženjsko pravne zadeve;**  
**Prodaja dela zemljišča s parc. št. 810/2, k.o. Želeče, v izmeri cca. 545 m<sup>2</sup>;**
17. **Razno:**  
**Poročilo župana med obema sejama;**

### **Točka 12: Dopolnjen osnutek odloka o prostorsko ureditvenih pogojih za plansko celoto Bled – Veslaški center**

Uvodno obrazložitev sta podali Saša Repe, vodja odd. za varstvo okolja in urejanje prostora ter Polona Čeh, ING-ARH Radovljica.

Poročili predsednikov delovnih teles:

- **Odbor za prostor in varstvo okolja – predsednik mag. Slavko Ažman (ZLP)**  
sprejem dopoljenega osnutka s pripombami: da se natančno definira konkretni javni natečaj za izbiro najprimernejše arh. rešitev, na podlagi katere je bil dop. osnutek odloka pripravljen, da se v tekst dop. osnutka vključi obveznost izgradnje javnih sanitarij v sklopu veslaških tribun.
- **Statutarno pravna komisija – predsednica Davorina Pirc (LDS)**  
sklep, da ni formalno pravnih zadržkov za obravnavo dop. osnutka odloka na seji občinskega sveta;

Franc Pogačar (BL) je izpostavil postavitve reklamnih panojev izven prireditev in menil, da je določenim sponzorjem treba omogočiti, seveda ob posebnih pogojih in pogodbi, da te table postavijo. S tem predlogom se je strinjal tudi Anton Omerzel (SNS), ki je dober predvsem iz vidika kluba, ki ima določene sponzorje.

Saša Repe je povedala, da gre za rezervirano območje in z vidika kulturne dediščine se reklamni panoji praviloma ne postavljajo.

Bojan Žerovec (BL) je menil, da je nedopustno, da se reklamne table postavljajo okoli jezera, mag. Slavko Ažman (ZLP) pa ponovno opozoril, da odlok to dopušča samo za čas prireditev.

Ljubislava Kapus (ZLP) je menila, da je treba čuvati ambient jezera in njegovo obalo. Zanimalo jo je, kako bo odlok vplival na obalo in njeno ureditev, ali se bo upošteval tudi princip renaturacije pri tem. Za morf. enoto BL Z 1-3/3 – Bled – park, tribuna, je v zadnjem odstavku napisano: ohranjati je potrebno vsa tipična drevesa, ki tvorijo značilno podobo obale, dopušča se sanitarna sečnja. Predlagala je, da se ta zadeva doda tudi za morf. enoto BL Z1/1/1: severna jezerska obala, naravne površine in Z1/3/1: jezerska obala, parkovne površine in Z1/3/2 – Bled park, jezerska obala, naravne površine.

Srečko Vernig (LDS) je izpostavil, da v obrazložitvi manjka razlaga finančnih posledic, saj bodo po sprejemu tega odloka gotovo nastali določeni stroški, manjka pa tudi grafika. V morf. enotah BL R3/1 – regatni center in BL Z1/3/3 – tribune, je za določila, ki prepovedujejo te table, treba poiskati neko razumno rešitev – mesto, ki ni nujno, da je tik ob jezeru, ampak nekje v ozadju.

Franc Pogačar (BL) je ponovno predlagal, da bi določenim – glavnim sponzorjem vseeno dovolili postavitve manjših tabel, Anton Omerzel (SNS) pa, da naj se za to najde določeno mesto.

Matjaž Erjavec je pojasnil način sponzoriranja oz. donatorstva.

mag. Slavko Ažman (ZLP) je potrdil razmišljanje glede sponzoriranja in donatorstva. Strinjal se je, da se do naslednje seje pogleda na kašen način bi lahko v določenem omejenem obsegu in na sprejemljiv način uredili postavitve primernih tabel.

Matjaž Berčon (N.Si) je izpostavil, da naj se upoštevajo pripombe odbora za prostor. Treba je izkoristiti možnost današnje stroke, ki je na zelo visokem nivoju in projektanti znajo lepo vkomponirati različne reklamne napise in table v fasade. Izpostavil je, da je v obrazložitvi navedeno, da v zakonitem roku svojih smernic ni podal oddelek za GJS in infrastrukturo – ali to pomeni, da je OU usklajena ali to pomeni malomarnost.

Matjaž Erjavec je pojasnil, da so bile že pri pripravi odloka osnovne usmeritve upoštevane.

Anton Omerzel (SNS) je predlagal, da se pripravi nov odlok. Strinjal se je, da je velike panoje treba po končanih prireditvah odstraniti, vendar je treba najti mesto za sponzorje veslaškega kluba.

Ljubislava Kapus (ZLP) je pripomnila, da so smernice glede reklamnih panojev s strani zavoda jasne in se jih ne sme kršiti. Zaradi tega se ne rabi novega odloka. Javnost se o donacijah in sponzoriranju lahko obvešča tudi na drug, diskreten način in ne z velikimi panoji.

Srečko Vernig (LDS) je menil, da je od lociranja reklamnih tabel, bolj pomembna nasaditev ob jezeru. Ni razumel dikcije: ohranjati je treba vsa tipična drevesa, ki tvorijo značilno podobo obale – kakšna so ta tipična drevesa. Te zadeve bi bilo smiselno bolj natančno definirati, saj zagotavljajo trajno podobo.

Ludvik Kerčmar (SD) se je strinjal, da se pusti določen prostor za donatorje in sponzorje. Do predloga odloka naj se ta pripomba primerno umesti v odlok in pridobi naj se soglasje Zavoda za varstvo kulturne dediščine.

Janez Petkoš (SDS) je pojasnil, da tipična, avtohtona drevesa, ki predstavljajo blejsko obalo so jeseni, jelše, lipe, hrast. Tisa pa je drevo parkov in gradov.

mag. Slavko Ažman (ZLP) je opozoril še na določbo, ki govori o morfološki enoti BL-R3/1 – Mala Zaka – Regatni center, kjer so navedena posebna merila in pogoji. Ali je glede na izbrano varianto na javnem razpisu to še potrebno.

Matjaž Erjavec je pojasnil, da je ta dikcija potrebna, saj se v samem hangarju danes v enem delu hranijo čolni, v drugem delu pa so sanitarije. V bodočnosti se del stavbe povečuje: sanitarije, predvidene so garderobe in v nekem delu se spreminja namembnost.

mag. Slavko Ažman (ZLP) je dopolnil še, da se druga določba, ki se sklicuje na javni natečaj, nanaša na novogradnje, medtem ko spremembe namembnosti niso omejene na natečaj. Predlagal je, da se to popravi na tak način, da ta natečaj velja tako za spremembe namembnosti, kot za novogradnje.

Po končani razpravi je župan dal na glasovanje, prisotni (16 prisotnih – 16 opredeljenih) pa so soglasno (s 16 glasovi ZA), sprejeli

**SKLEPA:**

- 1. Občinski svet Občine Bled sprejme dopolnjen osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o prostorsko ureditvenih pogojih za plansko celoto Bled.**
- 2. Predlagatelj naj pripombe, dane na dopolnjen osnutek odloka upošteva pri pripravi predloga; v kolikor jih ne bo upošteval naj navede ustrezno obrazložitev.**

**Točka 13: Osnutek Odloka o načinu izvajanja in o podelitvi koncesije lokalne gospodarske javne službe systemskega operaterja distribucijskega omrežja zemeljskega plina na območju Občine Bled**

Uvodno obrazložitev je podal Franci Pavlič, višji svetovalec na področju gospodarske infrastrukture.

Poročili predsednikov delovnih teles:

- **Odbor za gospodarsko infrastrukturo – predsednik Franc Pogačar (BL)** sprejem osnutka odloka in predlog občinskemu svetu v sprejem;
- **Statutarno pravna komisija – predsednica Davorina Pirc (LDS)** sklep, da ni formalno pravnih zadržkov za obravnavo osnutka odloka na seji občinskega sveta;

V razpravi je Ludvik Kerčmar (SD) želel informacijo, med katerimi dobavitelji lahko občani občine Bled izbirajo.

Franci Pavlič je povedal, da so dobavitelji določeni z licenco, s strani Agencije za energijo in so objavljeni v uradnem listu, nekateri izmed teh pa so: Petrol, Geo plin, Adria plin.

Anton Omerzel (SNS) je glede na to, da je sklenjena pogodba s podjetjem Adria plin, opozoril da pred podaljšanjem te pogodbe občina zahteva popravilo cest, ki so uničene zaradi gradnje plinovodnega omrežja. Zanimalo ga je še, zakaj ni proti koncesionarju sproženih nobenih postopkov, glede na to, da stanje ni izboljšano.

Franci Pavlič je pojasnil, da je podizvajalec za Adrio plin, podjetje Euro work, ki ima bančno garancijo za odpravo napak za obdobje 5 let. Letos bo poteklo 5 let za območje Koritno (magistralni vod), opravljen bo pregled cest in odpravljene napake. Ni mogoče pričakovati s strani koncesionarje, da preplasti celotne ceste.

Anton Omerzel (SNS) je pripomnil še, da je to stvar pogajanj in vnaprej je treba zahtevati, da se ceste vrnejo v prvotno stanje.

Boris Cvek (LGER) je pripomnil, da je bilo to tako dogovorjeno, vendar pa se ne izvaja, ker nadzor ne opravlja svojih nalog, s čimer se je strinjal tudi Ludvik Kerčmar (SD), ki je še dodal, da je pred iztekom pogodbe treba pregledati vsa področja cest in od izvajalca naj se zahteva popravila.

Matjaž Berčon (N.Si) je, glede na to, da v razpravi ni bilo danih pripomb, ki bi vplivale na vsebino odloka, predlagal, da ga sprejmejo po skrajšanem postopku.

Ker ni bilo več razprave, je župan dal na glasovanje, prisotni (16 prisotnih) pa so glasovali in sprejeli **SKLEPE:**

- 1. Občinski svet Občine Bled sprejme osnutek Odloka o načinu izvajanja in o podelitvi koncesije lokalne gospodarske javne službe systemskega operaterja distribucijskega omrežja zemeljskega plina na območju Občine Bled.**  
(glasovanje: 15 opredeljenih – 15 glasov ZA, 0 PROTI)
- 2. Občinski svet Občine Bled se strinja, da se Odlok o načinu izvajanja in o podelitvi koncesije lokalne gospodarske javne službe systemskega operaterja**

**distribucijskega omrežja zemeljskega plina na območju Občine Bled, v skladu s 73. členom Poslovnika Občinskega sveta Občine Bled – UPB (Ur. list RS, št. 41/2005), obravnava in sprejme po skrajšanem postopku.**

(glasovanje: 16 opredeljenih – 16 glasov ZA, 0 PROTI)

**3. Občinski svet Občine Bled sprejme predlog Odloka o načinu izvajanja in o podelitvi koncesije lokalne gospodarske javne službe systemskega operaterja distribucijskega omrežja zemeljskega plina na območju Občine Bled.**

(glasovanje: 16 opredeljenih – 16 glasov ZA, 0 PROTI)

**Točka 14: Osnutek Odloka o ustanovitvi skupnega Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu za Občino Bled in Občino Gorje (SPV-BG)**

Uvodno obrazložitev je podal Boris Sodja, vodja občinskih redarjev.

Poročilo predsednice delovnega telesa:

**- Statutarno pravna komisija – predsednica Davorina Pirc (LDS)**

sklep, da ni formalno pravnih zadržkov za obravnavo osnutka odloka na seji občinskega sveta in zahteva, da se pri odločanju za upravo skrajšanega postopka za sprejem odlokov dosledno upošteva določba 73. člena poslovnika, še posebej določba 4. alinee 1. odstavka.

mag. Slavko Ažman (ZLP) je postavil vprašanje, ali gre v tem primeru za skupno opravljanje funkcij v skladu s 26. členom Zakona o financiranju občin – to bi lahko pomenilo upravičenost do določenega povračila sredstev. Matjaž Erjavec je pojasnil, da se v tem primeru pri SVRLju ne more uveljavljati povračila stroškov.

Srečko Vernig (LDS)

- ali je ta svet organ občinskega sveta in s tem zakonodajne in lokalne oblasti ali župana in s tem izvršne veje oblasti. Kaj je pravno formalno pravilno.

Anton Omerzel (SNS)

- strinjal se je s preventivo, ker se to tiče otrok, vendar naj se ta svet ne imenuje skupaj z občino Gorje, ki imajo svojo redarsko službo in druge organe.

Matjaž Berčon (N.Si)

- Gre za svet za obe občini, ki imata v prometnem, vzgojnem, preventivnem smislu veliko skupnega (ZD, policijsko postajo, ...). Svet je ustanovljen na podlagi drugega zakona, ki nima nobene zveze z lokalno samoupravo, ampak daje dolžnost in možnost občini, da ga ustanovi.

Davorina Pirc (LDS)

- Ni običajno, da se finančne posledice predstavijo na tak način, čeprav so majhne. Zanimalo jo je, kolikšne so te obveznosti (ta znesek bi bil lahko naveden v obrazložitvi). Boris Sodja je pojasnil, da je bil dosedanji letošnji strošek cca. 1500€ (nakup nove table za umirjanje prometa). Letni strošek je cca. 2500€ in je namenjen tekmovanju Kaj več o prometu in ostalim akcijam (nabava kresničk, rutk, literature, kolesarskih čelad, seminarjem,.....)

Aleskandra Žumer je na vprašanje Srečka Verniga (LDS) pojasnila, da 122. čl. Zakona o varnosti cestnega prometa določa, da lokalna skupnost imenuje ta svet. Velikokrat se izpostavlja, kdo je lokalna skupnost in praviloma je to občinski svet, ni pa nujno v vseh primerih tako. Če statut ali drug predpis izrecno ne določa, da je to občinski svet, se v praksi od primera do primera odloča kdo to je.

Matjaž Berčon (N.Si)

- v 3. odstavku 3. člena in v 9. členu naj se beseda »imenuje« nadomesti z besedo »imenujeta«.
- Mogoče bi bilo dobro pridobiti mnenje, kdo imenuje nek organ – recimo da občinski svet da pooblastilo županu za imenovanje nekega organa in določi njegovo organizacijo;

Mag. Leopold Zonik (LGER)

- Člani sveta delajo prostovoljno v tem organu, njegovo delovanje pa ne bremeni občinskega proračuna. Bremenitev pomenijo samo preventivne akcije, ki so v interesu celotnega kraja.

Ljubislava Kapus (ZLP)

- Iz teh sredstev so bile financirane tudi cestne ovire in glede tega je menila, da se v bodoče te zadeve ne morejo več financirati iz teh sredstev, ampak iz drugih virov.

Aleksandra Žumer je še povedala, da je Inštitut za lokalno samoupravo in javna naročila Maribor, že podal mnenje glede tega, da lokalna skupnost imenuje nek organ – ali je to župan ali občinski svet.

Ker ni bilo več razprave, je župan dal na glasovanje, prisotni (16 prisotnih) pa so glasovali in sprejeli

#### **SKLEPE:**

- 1. Občinski svet Občine Bled sprejme osnutek Odloka o ustanovitvi skupnega Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu za Občino Bled in Občino Gorje (SPV-BG).**

(glasovanje: 13 opredeljenih – 13 glasov ZA, 0 PROTI)

- 2. Občinski svet Občine Bled se strinja, da se Odlok o ustanovitvi skupnega Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu za Občino Bled in Občino Gorje (SPV-BG), v skladu s 73. členom Poslovnika Občinskega sveta Občine Bled – UPB (Ur. list RS, št. 41/2005), obravnava in sprejme po skrajšanem postopku.**

(glasovanje: 13 opredeljenih – 13 glasov ZA, 0 PROTI)

- 3. Občinski svet Občine Bled sprejme predlog Odloka o ustanovitvi skupnega Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu za Občino Bled in Občino Gorje (SPV-BG).**

(glasovanje: 13 opredeljenih – 13 glasov ZA, 0 PROTI)

#### **Točka 15: Predstavitev izbora trase Severne razbremenilne ceste**

Uvodno obrazložitev je podala Saša Repe, vodja odd. za varstvo okolja in urejanje prostora.

Poročili predsednikov delovnih teles:

- **Odbor za prostor in varstvo okolja – predsednik mag. Slavko Ažman (ZLP)** sprejem predlaganega sklepa in predlog občinskemu svetu v sprejem;
- **Odbor za gospodarsko infrastrukturo – predsednik Franc Pogačar (BL)** sprejem predlaganega sklepa in predlog občinskemu svetu v sprejem;

Franc Pretnar (SLS) je predlagal, da naj občinski svet sprejme sklep, da v razpravi lahko sodeluje predsednik KS Rečica, Zoran Pogačnik.

Na predlog župana so prisotni (16 prisotnih – 16 opredeljenih) soglasno (s 16 glasovi ZA), sprejeli **SKLEP:**

**Občinski svet Občine Bled se strinja, da v razpravi sodeluje predsednik KS Rečica, Zoran Pogačnik.**

Zoran Pogačnik je predstavil sklep Sveta KS Rečice iz leta 2006, ki je bil sprejet v času javne razgrnitve prostorskega plana: Svet KS Rečica smatra, da je edina sprejemljiva varianta za krajane Rečica, modra varianta, s tem da odcep za Rečico poteka po delu rumene variante, do avtobusne postaje na Rečici. Dan je bil tudi predlog za ureditev koridorja za kolesarsko in pešpot. Strinjajo se tudi z nadaljevanjem modre variante, ki teče delno po Cesti v Vintgar, saj bi s tem rešili naselja Podhom, Zasip in Sebenje ter industrijsko cono okoli LIPA, GGja in Elmonta. Sam je bil prisoten na sestanku s predstavniki DDCja in svet KS je sprejel sklep, da glede na problematiko Prešernove ceste in zožitev pri Krevliču, ne nasprotujejo sedanji varianti izvedbe SRC, s tem, da bi želeli, da bi se predlagani sklep dopolnil v tem, da se rezervira koridor oz. da se sklep imenuje bolj obvezujoče (ne samo za rezervacijo, ampak da se določi fazno gradnjo SRC). Druga zadeva je, da obstaja tudi projekt novelacije izgradnje

pločnika ob Rečiški cesti, ki se navezuje na SRC – ta projekt je sprejel občinski svet, vendar je v nasprotju s projektom SRC.

Matjaž Erjavec, direktor OU, je pojasnil, da je bilo na sestanku dogovorjeno, da je trasa po strugi potoka Rečica, ta trenutek najbolj optimalna – finančno je najbolj ugodna in časovno jo je mogoče najhitreje realizirati. Strinjali so se tudi, da je modro rezervirati prostor v postopku sprejema bodočega OPPNja za modro varianto, ki predstavlja dolgoročno rešitev prometne povezave med obema občinama in dokončno razbremenjuje naselje Rečica. Glede projekta za hodnik za pešce na Rečiški cesti je dodal, da ga bo treba uskladiti, saj je bil izdelan na rumeno varianto SRCja, ki predvideva izgradnjo celotne modre variante in povezavo na Kolodvorsko cesto in krožišče. V sedanji varianti izgradnja krožišča odpade, zato bo treba projekt hodnika prilagoditi priključku na novo traso.

Davorina Pirc (LDS) je opozorila, da je treba istočasno izvajati postopek, ki zadeva dogovarjanje oz. seznanjanje lastnikov zemljišč in občanov na tem območju, pri čemer ima močno vlogo tudi KS.

Matjaž Erjavec je povedal, da bo postopek sprejema te trase voden ločeno – kot občinski podrobni prostorski načrt, da bo bolj transparentno obravnavan. Že v začetni fazi pa se želi doseči konsenz za hitrejšo realizacijo celotnega projekta.

Ludvik Kerčmar (SD) se je strinjal s predlagano modro varianto. Na njegovo pobudo se bo pričelo tudi z izgradnjo pločnika na Seliški cesti do pokopališča. Primerno bi bilo, da se ta dva projekta vodita skupaj.

Janez Petkoš (SDS) je menil, da ni problem v povezavi s Partizansko cesto – Boč – Rečica, ki bo zgrajena v I. fazi. Za nadaljnjo povezavo proti Gorjam pa se postavlja vprašanje, če bo še tak interes obiti Rečico. LUZ je izdelal dobro študijo prometa za Rečico. Modra varianta je idejno potegnjena v velikem loku in lahko bi skrajšali razdaljo, če bi trasa potekala za bajerjem, pri odcepu na Blate, samo ob robu zemljišč tega posestva (cesta bi bila pomaknjena na rob ravnine, ki je istočasno tudi meja s privatnimi zemljišči). Že v osnovi naj se trasa premakne nižje, s privatne lastnine.

Anton Omerzel (SNS) se ni strinjal, da bi traso premikali in treba je upoštevati predlog strokovnih služb.

Saša Repe je pojasnila, da pri predlogu Janeza Petkoša ne gre za novo traso in ga je mogoče upoštevati, saj je varianta določena šele v osnovi in je koridor dovolj širok.

mag. Slavko Ažman (ZLP) je opozoril, da ni namen obravnave te točke dokončno določanje trase. Za to investicijo so postopki predpisani, z javnimi obravnavami in razgrnitvami ter oddajanjem pripomb in na koncu pripravo strokovnih stališč. Strinjal se je, da se investicija razdeli na dve fazi.

Ljubislava Kapus (ZLP) je opozorila, da se ne sme pozabiti na prošnjo KS Rečica, da se sprejme sklep, da se bodo tudi za II. fazo SRC pripravile in izvedle vse aktivnosti, za rešitev naselja Rečica.

Matjaž Erjavec je pripomnil, da je v tem smislu pripravljen tudi sklep. Narejenega ni še niti geodetskega posnetka, saj se bo postopek sprejema trase šele pričel in pri tej točki se postavlja samo temelj za pričetek postopka.

Matjaž Berčon (N.Si) je predlagal, da bi sprejeli dva ločena sklepa. Iz formalnih razlogov naj se loči postopek priprave in sprejema OPPNja, s čimer se je strinjal tudi mag. Slavko Ažman (ZLP).

Po končani razpravi so prisotni (16 prisotnih), na predlog župana, glasovali in sprejeli

#### **SKLEPA:**

**1. Občinski svet Občine Bled zadolžuje občinsko upravo, da prične s postopkom priprave Občinskega podrobnega prostorskega načrta za Severno razbremenilno cesto, po trasi iz Dolgoročnega in družbenega plana.**

(glasovanje: 16 opredeljenih – 16 glasov ZA, 0 PROTI)

**2. V postopku Občinskega prostorskega načrta v dogovoru z Občino Gorje rezervira koridor modre variante kot traso povezovalne državne ceste med občinama Bled in Gorje.**

(glasovanje: 15 opredeljenih – 15 glasov ZA, 0 PROTI)

**Točka 16: Premožensko pravne zadeve:**

**Prodaja dela zemljišča s parc. št. 810/2, k.o. Želeče, v izmeri cca. 545 m<sup>2</sup>**

Uvodno obrazložitev je podala Saša Repe, vodja odd. za varstvo okolja in urejanje prostora.

Poročili predsednikov delovnih teles:

- **Odbor za prostor in varstvo okolja – predsednik mag. Slavko Ažman (ZLP)**  
sprejem predlaganega sklepa, da se ne potrdi prodaja zemljišča;
- **Odbor za proračun in finance – član mag. Slavko Ažman (ZLP)**  
sprejem predlaganega sklepa, da se ne potrdi prodaja zemljišča;

Srečko Vernig (LDS) je želel vedeti, kakšni so argumenti, da se ta del zemljišča ne bi prodal oz. da se del te parcele ne bi prodal (do poti), saj gre za neurejeno stanje. Mogoče bi morali zainteresiranemu prodali del zemljišča do poti, pod pogojem, da uredi tudi pot, ki je v občinski lasti. Prosil je, da bi o tem predlogu glasovali.

Saša Repe je povedala, da osnovno stališče strokovne službe, da se zemljišče ne proda je, da se posega v brežino, gozdni rob Straže in vsako poseganje bo vodilo v krčenje gozda oz. kakršno koli drugo rabo. Po prostorskem planu gre za gozdno zemljišče, za katerega je prodajo treba izvesti po Zakonu o kmetijskih zemljiščih. Zemljišče do poti pa ni veliko in nikoli ni bilo razprave o tem, ali bi bil predlagatelj pripravljen odkupiti samo ta del.

mag. Slavko Ažman (ZLP) je pojasnil razpravo na seji Odbora za varstvo okolja in urejanje prostora, kjer so bili glavni pomisleki v tem, da gre za javni prostor, dostop na Stražo, za katerega bi bilo prav, da ostane v javni lasti.

Srečko Vernig (LDS) je pripomnil, da so argumenti ustrezni, vendar se pri njegovem predlogu dani argumenti ne spreminjajo. Kjer se občanom lahko pomaga, naj se to izvede.

Matjaž Erjavec je pojasnil, da gre pri tem za dolgoročno upravljanje s prostorom in z vsemi takimi odprodajami ali posegi v prostor se občanom daje napačna sporočila. Naloga občine je, da ohranja področja, ki so opredeljena kot zavarovana območja.

Matjaž Berčon (N.Si) je želel odgovor, zakaj občinska uprava predlaga take sklepe, če se s prodajami ne strinja.

Matjaž Erjavec je pojasnil, da ko občinska uprava večkrat reče ne in se pritisk stopnjuje iz dneva v dan, je edini način še ta, da o tem, kot vrhovni organ, odloči občinski svet.

Po končani razpravi je župan dal na glasovanje predlog Srečka Verniga (LDS), prisotni (13 prisotnih – 11 opredeljenih) pa so s 6 glasovi ZA in 5 PROTI, sprejeli

**SKLEP:**

**Občinski svet Občine Bled potrdi prodajo dela zemljišča s parc. št. 810/2, k.o. Želeče, v izmeri 545 m<sup>2</sup>.**

Po razpravi je Janez Petkoš (SDS) opozoril, da je za isto parcelo več interesentov, ki so mejaši, kar bi morali obravnavati istočasno. Po postopku ima, glede na to, da gre za kmetijsko zemljišče, marsikdo prednost pred mejašem, ki ni kmet. Povedal je še, da če gre za javno rabo, občinsko ali državno, se lažje upravlja z gozdom in se bolj služi javnemu interesu, kot če je v privatni lasti.

Albert Vidic (LiRa) je opozoril, da je bil sklep sprejet, razprava naj nebi bila dovoljena, razen kot pripomba na glasovanje. V kolikor pa obstaja več interesentov za to zemljišče, naj se proda najboljšemu ponudniku.

Matjaž Berčon (N.Si) je dodal, da z izglasovanim sklepom ni bilo določeno komu naj se to zemljišče proda. Občina naj objavi javni razpis za prodajo tega zemljišča, kar pa naj bo praksa tudi v bodoče.

**Točka 17: Razno**

**Poročilo župana o delu med obema sejama**

1. Pripravljena in oddana je bila vloga na razpis Službe Vlade RS za lokalno samoupravo in regionalno politiko za pridobitev sredstev sofinanciranja regionalnih razvojnih programov



in sicer za izgradnjo kanalizacije in vodovoda Bohinjska Bela. V tej zvezi je bil pričet postopek oddaje javnega naročila izbire izvajalca navedene gradnje.

2. Zaključen je bil javni natečaj za izbiro najboljše arhitekturne in krajinske ureditve območja Velike in Male Zake. Izvedena je bila tudi novinarska konferenca ter odprta razstava, ki je na ogled v prostorih Festivalne dvorane vsak dan popoldne. Intenzivno je v pripravi dokumentacija za oddajo vloge na razpis Ministrstva za šolstvo in šport za pridobitev sredstev sofinanciranja investicij v javno športno in rekreacijsko infrastrukturo.
3. Izvedena so bila pogajanja z družbo Condor Real, lastnico Vile Viktorija in le-tej pripadajočih zemljišč, za zamenjavo parcel, kjer stoji spodnja postaja žičnice Straža za parcele ob Ribenski cesti. Stališče Občine Bled je, da mora investitor stanovalcem na Ribenski zagotoviti zadostno število parkirnih mest.
4. Vročeni sta nam bili sodbi Okrožnega sodišča iz Kranja v zadevi tožbe podjetja Gratel (izgradnja Prešernove ceste leta 2002) in v zadevi izgradnje telovadnice Osnovne Šole Gorje (tudi leto 2003). Obe sodbi sta bili neugodni za občino, zato smo se zoper njiju pritožili.

Župan se je vsem zahvalil za udeležbo in zaključil s sejo.

Seja je bila zaključena ob 21.30 uri.

Zapisala:

Polona Tomažič, tajnica Občinskega sveta

Župan Občine Bled

Janez Fajfar, univ. dipl. etnolog, prof. geografije

