



izdelovalec

Ljubljanski urbanistični zavod, d.d.  
Ljubljana, Verovškova ulica 64, Ljubljana



naročnik

Občina Bled  
Cesta svobode 13, 4260 Bled

št. naloge

6567

**Občina Bled**

## **STALIŠČA DO PRIPOMB IN PREDLOGOV**

**NA SPREMEMBE DOPOLNJENEGA OSNUTKA IN OKOLJSKEGA  
POROČILA, NASTALE NA OSNOVI ZAVZETIH STALIŠČ DO  
PRIPOMB IN PREDLOGOV NA 1. JAVNI RAZGRNITVI**

### **2. javna razgrnitev**

odgovorni predstavnik podjetja

**Tadej Pfajfar, univ.dipl.inž.geod.**

odgovorni predstavnik naročnika

**župan Janez Fajfar, univ. dipl. etnolog, prof. geografije**

Bled, december 2013

<b>1</b>	<b>UVODNE OBRAZLOŽITVE</b> .....	2
1.1	POROČILO O PRIPOMBAH.....	2
1.2	OBRAZLOŽITEV NAČINA OBRAVNAVE PRIPOMB.....	2
1.3	OBRAZLOŽITEV UPORABLJENIH KRATIC.....	3
1.4	MERILA ZA PRIPRAVO STALIŠČ DO PRIPOMB.....	3
<b>2</b>	<b>PRIPOMBE IN STALIŠČA</b> .....	4
	Preglednica: Stališča do pripomb in predlogov javnosti	
	Priloga 1: Stališče na pripombo št. 45.....	I

## 1 UVODNE OBRAZLOŽITVE

Občina Bled je v postopku priprave Občinskega prostorskega načrta občine Bled (v nadaljnjem besedilu: OPN Bled) pripravila drugo javno razgrnitev sprememb dopolnjenega osnutka OPN Bled in Okoljskega poročila, nastalih na osnovi zavzetih stališč do pripomb in predlogov, podanih na prvi javni razgrnitvi. Druga javna razgrnitev, med katero je bila organizirana tudi javna obravnava, je potekala od 21.10.2013 do 20.11.2013.

V času druge javne razgrnitve je bilo prejetih 51 pripomb in predlogov. Pripombe so bile podane pisno preko elektronske pošte in navadne pošte, knjige pripomb ter ustno na javni obravnavi. V skladu z Zakonom o prostorskem načrtovanju (Ur. l. RS, št. 33/07, 108/09, 57/12) (v nadaljnjem besedilu: ZPNačrt) mora občina do podanih pripomb zavzeti stališča.

Stališča do posameznih pripomb sta pripravila pripravljavec (Občina Bled) in izdelovalec OPN (LUZ d.d.). Vse pripombe so bile podrobno preučene in na tej podlagi so bila pripravljena stališča do pripomb, ki so podana v nadaljevanju.

Na podlagi sprejetih stališč do pripomb in predlogov z javne razgrnitve bo izdelan predlog OPN Bled.

### 1.1 POROČILO O PRIPOMBAH

Pripombe in predloge je podalo 51 fizičnih in pravnih oseb. V okviru ene pripombe je lahko podanih več vsebin. Stališče je pripravljeno za vsako vsebino.

**22 %** pripomb je bilo **upoštevanih**, **11 %** pripomb je bilo **delno upoštevanih**, **40 %** pripomb **ni bilo upoštevanih**. **27 %** pripomb je imelo vsebino, ki je bila **v dopolnjenem osnutku OPN že upoštevana**, se je **nanašala na postopke, ki niso predmet OPN** oziroma so **izražale mnenje ali zahtevale le obrazložitev**.

Pri izračunu je, glede na to, da je v okviru ene pripombe lahko podanih več vsebin, kot ena pripomba upoštevana ena vsebina. V okviru 51 pripomb je bilo podanih 81 vsebin.

### 1.2 OBRAZLOŽITEV NAČINA OBRAVNAVE PRIPOMB

V stališčih do pripomb je k vsaki vsebini na začetku podana opredelitev do pripombe, v nadaljevanju pa so podane obrazložitve stališč. Stališča so opredeljena na naslednje načine:

**STALIŠČE: Pripomba se upošteva:** v tem primeru se pripomba upošteva pri pripravi OPN v nadaljnjih fazah; po potrebi je v stališču obrazložen način upoštevanja pripombe. V tej skupini so tudi pripombe, pri katerih se ugotavlja, da OPN že opredeljuje namensko rabo oz. prostorske izvedbene pogoje, ki so v skladu s pripombo.

**STALIŠČE: Pripomba se v delu,... upošteva/ne upošteva oziroma Pripomba se delno upošteva:** v tem primeru je v stališču podana obrazložitev, v katerem delu se pripomba upošteva oziroma v katerem delu se ne upošteva.

**STALIŠČE: Pripomba se ne upošteva:** v tem primeru je podana obrazložitev, zakaj pripomba ni upoštevana.

**STALIŠČE: Obrazložitev:** V tem primeru gre za vprašanja, ki zahtevajo samo obrazložitev, ter za pripombe, ki niso predmet obravnave z OPN oziroma se ne nanašajo neposredno na njegovo vsebino.

### **1.3 OBRAZLOŽITEV UPORABLJENIH KRATIC**

- EUP: enota urejanja prostora
- NUP: nosilci urejanja prostora
- OPN: občinski prostorski načrt
- OPPN: občinski podrobni prostorski načrt
- PIP: prostorski izvedbeni pogoji
- PPIP: podrobni prostorski izvedbeni pogoji
- ZPNačrt: Zakon o prostorskem načrtovanju

### **1.4 MERILA ZA PRIPRAVO STALIŠČ DO PRIPOMB**

Za pripravo stališč do pripomb in predlogov so se upoštevala enaka merila za pripravo stališč in vrednotenje pobud, kot so se uporabila za pripravo stališč do pripomb in predlogov, podanih na prvi javni razgrnitvi. Izhodišče za pripravo stališča je bila tudi tokrat analiza posamezne pripombe, v povezavi z:

- strateškimi izhodišči za razvoj občine,
- merili za vrednotenje pobud,
- smernicami nosilcev urejanja prostora,
- zakonskimi in podzakonskimi predpisi,
- okoljskim poročilom.

## **2 PRIPOMBE IN STALIŠČA**

Pripombe so bile podane na naslednje načine: po pošti (PŠ) in elektronski pošti (email), v knjigo pripomb na javni razgrnitvi (KP) ter na javni obravnavi (JO).

V preglednici stališč je zapisan povzetek pripombe in stališče k pripombi. Stališče k pripombi 45, ki je bila obsežnejša, je podano v Prilogi.

Zap. št.	Parc. št.	KO	Vsebina pripombe	Stališče do pripombe
1	1. 274, 275, 278, 279, 280 k.o. Rečica; 2. 430/2 k.o. Bled;	1. Rečica 2. Bled	1. Priključitev parc. št. 274, 275, 278, 279, 280 k.o. Rečica pod strnjeno naselje. Če umestitev bungalovov - malih lesenih hišic ni mogoča, naj se dovoli ureditev športnih površin in manjši prostor za kampiranje ali šotorišče ob vili Gorica. 2. Ne strinja se s stališčem, da za parcelo ni bila podana pobuda. Parc. št. 430/2 k.o. Bled je nastala s parcelacijo iz parcel 429/1 in 430, za kateri je bila podana pobuda dne 5.3.2008 in ponovno 3.1.2011. Predlaga spremembo namembnosti iz kmetijskega zemljišča v stavbno za vsaj del zemljišča.	1. Pripomba se upošteva v delu, ki se nanaša na spremembo namembnosti parc. št. 275 in 278 (del), 281/3, 281/4 (del), 276/2, 277/2. Na zemljiščih 275 in 278 (del) se opredeli območje z namensko rabo ZS - površine za oddih, rekreacijo in šport, na zemljiščih 281/3, 281/4, 276/2, 277/2 pa se opredeli namenska raba BT - površine za turizem. Območje predstavlja enoto urejanja prostora, za katero je predhodno potrebno izdelati celovite variantne arhitekturne in krajinsko arhitekturne rešitve, na katerih temeljijo nadaljnji posegi v prostor. Izbiro variantne rešitve potrdira ZVKDS in Občina Bled. Pripomba se v delu, ki se nanaša na umeščanje bungalovov na zemljišču 274, 279, 280 ter na umeščanje prostora za kampiranje, ne upošteva. 2. Pripomba se ne upošteva. V zapisu stališča do pripombe, podane na 1. javni razgrnitvi, da pobuda v postopku ni bila podana, je prišlo do napake zaradi parcelacije zemljišča med postopkom OPN in posledično nove parcelne številke. Parc. št. 430/2 (prej 429/1 in 430) je bila obravnavana v postopku OPN, vendar predlog spremembe ni upoštevan. Zemljišče je v območju varovanja narave in kulturne dediščine Grajski hrib, ki se varuje kot geomorfološka in geološka naravna vrednota ter kot arheološko najdišče. Predlog posega tudi na najboljša kmetijska zemljišča ter predstavlja širitev razpršene gradnje, kar je nesprejemljivo z vidika razvoja poselitve in ni skladno s Strategijo prostorskega razvoja Slovenije.
2		Želeče	Povečati število privezov za pletne na obali Blejskega jezera na vsaj 35.	Pripomba se ne upošteva. Predlog za povečanje števila privezov ni skladen s strokovno podlago za urejanje vstopno izstopnih mest in pristanišč ob Blejskem jezeru, ki so jo potrdili posamezni nosilci urejanja prostora: Agencija RS za okeje (področje voda), ZVKDS in Zavod RS za varstvo narave.
3	499/3	Bled	Sprememba namembnosti kmetijskega zemljišča v sadovnjak.	Pripomba ni predmet OPN. OPN ne določa dejanske rabe kmetijskih (npr, sadovnjak, trajni travnik ipd.) in gozdnih zemljišč, temveč določa namensko rabo prostora, npr. najboljša in druga kmetijska zemljišča. Za navedeno parcelo je v OPN določeno najboljšo kmetijsko zemljišče, kamor med drugim po dejanski rabi spadajo tudi sadovnjaki. Evidenco o dejanski rabi kmetijskih in gozdnih zemljišč vzpostavi in vodi Ministrstvo za kmetijstvo in okolje.
4	1. 430/2 k.o. Bled 2. 142/8	1. Bled 2. Rečica	1. Ne strinja se s stališčem, da za parcelo ni bila podana pobuda. Parc. št. 430/2 k.o. Bled je nastala s parcelacijo iz parcel 429/1 in 430, za kateri je bila podana pobuda dne 5.3.2008 in ponovno 3.1.2011. Predlaga spremembo namembnosti iz kmetijskega zemljišča v stavbno za vsaj del zemljišča. 2. Ne strinja se s kmetijsko namembnostjo zemljišča. Po podatkih GURS je 22 % tega zemljišča pozidanega, kar vpliva na vrednost zemljišča in posledično davek.	1. Pripomba se ne upošteva. V zapisu stališča do pripombe, podane na 1. javni razgrnitvi, da pobuda v postopku ni bila podana, je prišlo do napake zaradi parcelacije zemljišča med postopkom OPN in posledično nove parcelne številke. Parc. št. 430/2 (prej 429/1 in 430) je bila obravnavana v postopku OPN, vendar predlog spremembe ni upoštevan. Zemljišče je v območju varovanja narave in kulturne dediščine Grajski hrib, ki se varuje kot geomorfološka in geološka naravna vrednota ter kot arheološko najdišče. Predlog posega tudi na najboljša kmetijska zemljišča ter predstavlja širitev razpršene gradnje, kar je nesprejemljivo z vidika razvoja poselitve in ni skladno s Strategijo prostorskega razvoja Slovenije. 2. Pripomba se ne upošteva. Razvrstitev zemljišč po podatkih Geodetske uprave RS ni v povezavi z namembnostjo zemljišč v prostorskem aktu. Predlagan poseg pomeni širitev razpršene gradnje, kar je nesprejemljivo z vidika razvoja poselitve in ni skladno s Strategijo prostorskega razvoja Slovenije.
5		Bled, Želeče	V območju Spodnjih Seliš naj se poleg družbenih, oskrbnih in storitvenih dopusti tudi stanovanjska namembnost.	Pripomba se delno upošteva. Območje Spodnjih Seliš je pretežno namenjeno centralnim dejavnostim in se v OPN opredeli z namensko rabo C - območja centralnih dejavnosti. V postopku OPPN bo v skladu z Zakonom o prostorskem načrtovanju možna podrobnejša opredelitev površin centralnih dejavnosti ter opredelitev v stanovanjske površine za posebne namene in zelene površine.
6	400/5, 402/2, 400/6, 400/7	Rečica	Nasprotovanje namenski rabi K2 na zemljiščih parc. št. 400/6 in 400/7. Predlog, da se namenska raba na vseh zemljiščih vrne v stavbno zemljišče, z možnostjo gradnje tako objektov stanovanjske namembnosti kot tudi hotela.	Pripomba se delno upošteva. Na podlagi smernic Ministrstva za kulturo se na območju med Kolodvorsko in Župančičevo cesto zaradi ohranjanja ambienta Bleda nezazidana stavbna zemljišča ohranja nepozidana ali se jih izvzame iz stavbnih zemljišč. Lokacija nekdanjega hotela Evropa je bila v postopku priprave Strategije prostorskega razvoja Občine Bled, ki je strokovna podlaga OPN, prepoznana kot možna lokacija za krepitev turistične ponudbe na tem delu Bleda. Ker gre za vidno izpostavljeno lokacijo na pobočju med Kolodvorsko in Župančičevo cesto ter v varstvenem območju drevoreda na Kolodvorski cesti, je objekt potrebno načrtovati v ustreznem odmiku od drevoreda ter na zemljiščih, ki predstavljajo plato ob Kolodvorski cesti, da se prepreči poseganje v strm teren ob nižje ležeči Župančičevi cesti ter s tem preveliko vidno izpostavljenost objekta. Glede na navedeno se zemljišča parc. št. 400/6, 400/5 (del), 402/2 opredelijo z namensko rabo BT - površine za turizem, za namen gradnje hotela. Zemljišča parc. št. 400/7 in 400/5 (del) se vrnejo v kmetijsko zemljišče.
7	810/2, 719/3, 719/1, 810/6	Želeče	1. Nasprotovanje namenski rabi ZPg in Gv na zemljišču parc. št. 810/2 iz razlogov, da za to ni pravne podlage, saj iz ZK podatkov izhaja, da na zemljišču ni varovalnega pasu GJL, varovanega območja kulturne dediščine, naravnih vrednot in varovanega območja gozdnih zemljišč, ter da zemljišče predstavlja potencialno nevarnost zaradi skalnih okruškov, ki se valijo po strmini terena in ogrožajo stanovanjske hiše ob vznožju Straže. 2. Parc. št. 719/3 v OPN ni opredeljena kot dostopna pot do parc. št. 810/2, prav tako ni predvidene površine za obračanje reševalnih vozil v primeru skalnih okruškov, požara, javne varnosti, vetrolomov,...) 3. Parc. št. 719/1 in 810/6 sta v OPN javna cestna površina. Pobudnika navajata, da je parc. št. 719/1 Občina Bled pred tremi leti pridobila z nezakonitim razlastitvenim postopkom. Za parc. št. 810/6 navajata, da je bila v letu 1976 opredeljena kot dostopna pot samo za dve stanovanjski hiši, kar želita da ostane.	1. Pripomba se ne upošteva. Namenska raba Gv in ZPg je določena na podlagi podatkov organa, pristojnega za gozdove, pri čemer predpisi o varovalnih gozdovih določajo, da varovalni gozdovi med drugim varujejo zemljišča usadov, izpiranja in krušenja, gozdovi na strmih obronkih varujejo zemljišča pred plazovi ipd. Zemljiško knjižni podatki niso merodajni za določanje varovanj na zemljiščih, saj le te predpisujejo sektorski predpisi. 2. Kategorizacija javnih poti ni predmet OPN. Javne poti opredeljuje Odlok o kategorizaciji občinskih javnih cest v Občini Bled. Parc. št. 719/3 ni kategorizirana kot javna pot, saj ne izpolnjuje meril za kategorizacijo skladno s predpisi o merilih za kategorizacijo javnih cest. 3. Pripombi nista predmet OPN.
8	517/1	Bled	Predlog da se PPIP za EUP JR-1 dopolni tako, da se objekt na javno pot na parc. št. 892 k.o. Bled priključi neposredno ali preko parc. št. 517/4 k.o. Bled. Predlogu je priložena situacija objekta.	Pripomba se upošteva, pri čemer je potrebno zagotoviti obračanje vozil na gradbeni parceli, da se prepreči vzvratna vožnja na javno pot, česar predložena situacija ne zagotavlja.
9	78/1	Podhom	Nasprotovanje stavbnemu zemljišču iz enakih razlogov, kot so bili za ukinitvev OPPN Sebenje; strm relief in nevarnost plazjenja pobočja, izvirske vode, dostopnost, saj predlagana dostopna pot ne ustreza veljavnim predpisom in je že v obstoječem stanju preozka in preobremenjena, odnos do morfologije / naravne meje naselja, ki je predlagana pozidava ne bi nadaljevala, pač pa spremenila, kajti zemljišče stoji na manjši terasi in od obstoječih hiš neposredno loči strm breg, nekompatibilnost s sosednjo namensko rabo, saj bi se ob že tako slabi prometni infrastrukturi dodatno povečal promet, kar je moteče za obstoječe hiše in njihove prebivalce.	Pripomba se ne upošteva. Na parc. 78/1 se ohrani stavbno zemljišče. Glede na urbanistično zasnovo naselja gre za zapolnitev vrzeli med sosednjimi objekti na robu naselja. Zemljišče ima zagotovljen dostop do javne poti in ga je možno ustrezno komunalno urediti. Območje se bo z vidika odvajanja meteornih vod in prometne ureditve urejalo celovito glede na obstoječe razmere. V fazi izdelave PGD je treba izdelati geotehnično in hidrološko poročilo, ki podata robne pogoje za posege v prostor.

Zap. št.	Parc. št.	KO	Vsebina pripombe	Stališče do pripombe
10	30, 29/2, 29/1 del, 18, 19	Želeče	<p>1. Predlog za vrnitev namenske rabe nazaj v stavbno zemljišče za parc. št. 30, 29/2, 29/1 - del, skladno z grafično prilogo.</p> <p>2. Predlog za spremembo namembnosti zemljišč parc. št. 18 in 19 v kmetijsko zemljišče, saj v naravi predstavlja travnik - dostop do hiše.</p> <p>3. Nasprotovanje predlaganemu poteku ceste na Dobah v območju DO-2, saj deli parcele na več delov in poteka preko najboljše morene.</p> <p>4. Nasprotovanje ureditvi otroškega igrišča v območju zelenih površin, saj je preveč oddaljeno od glavnega jedra naselja Dobe in zato ne more opravljati funkcije.</p>	<p>1. Pripomba se upošteva. Zemljišča se urejajo s PPIP, ki veljajo za zemljišča parc. št. 18, 20/1 in 20/2 (del), vse k.o. Želeče: izdelati je treba skupne strokovne podlage, to je idejno zasnovo za umestitev in oblikovanje načrtovanih objektov, na kateri mora temeljiti projekt za pridobitev gradbenega dovoljenja k posameznemu objektu.</p> <p>2. Pripomba se ne upošteva. Del zemljišča parc. št. 18 na vzhodni strani, do obstoječe dostopne poti, predstavlja del potencialne gradbene parcele. Zaradi ozke oblike zemljišča parc. št. 20/1 je smiselno, da se s pripravo IDZ, na kateri bodo temeljili predvideni objekti, načrtuje komasacija zemljišč, ki bo omogočila ustrezno oblikovanost gradbenih parcel, z ustreznimi odmiki od mej zemljišč. Obstoječa dostopna pot je prav tako del stavbnih zemljišč naselja in se ne vrača v kmetijsko rabo.</p> <p>3. Pripomba se ne upošteva. Predlagan potek trase ceste je ena od možnih različic, ki bo detaljnije obdelana v postopku priprave OPPN Dobe.</p> <p>4. Pripomba se ne upošteva. Dobe so s stališča opremljenosti z javno infrastrukturo, kamor spada tudi otroško igrišče, nezadostno opremljene, zato želi Občina Bled krepi javno dostopne zelene površine znotraj naselja. Glede na to, da znotraj območja obstoječe poselitve ni druge ustrezne lokacije, saj je naselje zelo gosto pozidano, se za ta namen ohranja zelene površine ob moreni na parc. 122/1 k.o. Želeče. Ker so ob enem predvidene širitve na sever in vzhod Dob, se tudi na območju širitev predvidi prostore za otroško igrišče in javne zelene površine, kar je ustrezno s stališča dostopnosti oz. oddaljenosti do posameznih predelov naselja. Podrobnejša lokacija v območjih širitev se bo določila z OPPN.</p>
11	192/2, 193/1, 192/1, 194/3	Ribno	Pripomba na spremembo namenske rabe iz stavbnega zemljišča v površine razpršene gradnje.	Pripomba se delno upošteva. Del zemljišča se opredeli kot stavbno zemljišče, povezano z naseljem Ribno.
12	120/3, 115/1, 115/2	Ribno	<p>1. Ponovna pripomba za spremembo namenske rabe iz stavbnega zemljišča za stanovanjsko gradnjo v sadovnjak na parc. št. 120/3.</p> <p>2. Nasprotovanje spremembi namembnosti v stavbno zemljišče na parc. št. 115/1 in 115/2.</p>	<p>1. Pripomba se ne upošteva. Namenska raba se v skladu s Pravilnikom o vsebini, obliki in načinu priprave občinskega prostorskega načrta ter pogojih za določitev območij sanacij razpršene gradnje in območij za razvoj in širitev naselij (Uradni list RS, št. 99/2007) določi po načelu pretežnosti in po pretežnosti so navedena zemljišča del naselja vaškega jedra (SSVj). V izvedbenem delu odloka o OPN se določijo splošni PIP za posamezna območja namenske rabe prostora, ki v primeru OPN Bled za vaška jedra določajo, da je treba ohranjati sadovnjake.</p> <p>2. Pripomba se ne upošteva. Ribno ima v omrežju naselij vlogo lokalnega središča. Glede na funkcijo lokalnega središča se je v postopku OPN iskalo možnosti za razvoj naselja na robu. JV rob vaškega jedra Ribno (območje naselbinske dediščine) je bil v preteklosti jasno definiran, vendar so se kasneje na robu razpršeno zgradili posamezni novejši stanovanjski in drugi objekti, s katerimi je postal rob naselja slabše definiran. Glede na razvojne pobude po širitvi stavbnih zemljišč za stanovanjsko gradnjo ter varstvene režime ohranjanja narave v širšem območju se je rob naselja v OPN ponovno urbanistično preveril in redefiniral. Z dopolnjenim osnutkom OPN v fazi 2. javne razgrnitve se dopustijo dopolnilne gradnje (tudi na omenjenih parcelah), tako da se skupaj z obstoječimi objekti ponovno vzpostavi nov rob naselja.</p>
13	78/1	Podhom	Zahteva za izzem zemljišča iz stavbnih zemljišč in vrnitev v kmetijsko zemljišče. Širitev stavbnih zemljišč predstavlja ogrožanje obstoječih stanovanjskih objektov zaradi vdora meteornih voda in izvirov. Geotehnično in hidrološko poročilo širšega območja in parc. št. 78/1 sta nujna dokumenta, na podlagi katerih lahko občina utemelji pozidavo tega območja.	Pripomba se ne upošteva. Na parc. 78/1 se ohrani stavbno zemljišče. Glede na urbanistično zasnovo naselja gre za zapolnitev vrzeli med sosednjimi objekti na robu naselja. Zemljišče ima zagotovljen dostop do javne poti in ga je možno ustrezno komunalno urediti. Območje se bo z vidika odvajanja meteornih vod in prometne ureditve urejalo celovito glede na obstoječe razmere. V fazi izdelave PGD je treba izdelati geotehnično in hidrološko poročilo, ki podata robne pogoje za posege v prostor.
14		Rečica	<p>1. V območju RE-7 naj se zaradi velikosti poleg stanovanjske gradnje predvidi tudi izgradnja drugih objektov iz drugih dejavnosti, ki niso navedeni v členu 130 (npr. varovana stanovanja, poslovni prostori - sedeži podjetij,...).</p> <p>2. Predlagan višinski gabarit je nesprejemljiv, predlog najmanj P + 2 + M.</p> <p>3. Splošne pogoje za SSe, ki omogočajo gradnjo kleti, v tem območju smatra za neprimerne. Ker je območje RE-7 veliko, smatra, da so pogoji za SSe neutrezni, saj naj ne bi omogočali optimalne izrabe prostora. Predlog, naj se oblikuje nov PIP, v kolikor predloga ni možno uvrstiti niti v SSe, niti v SSV.</p> <p>4. Meja med območjema RE-7 in RE-6 naj se spremeni skladno s priloženo risbo.</p> <p>5. Ne strinja se s stališčem do pripombe podane na 1. javni razgrnitvi, ki navaja, da pobudnik ne opravlja obratovalnega monitoringa. K pripombi prilaga del poročila o obratovalnem monitoringu. Skladno s poročilom o obratovalnem monitoringu je 1000 metrski pas ob izvoru hrupa, ki ga povzroča pobudnik, potrebno razvrstiti v III. območje varstva pred hrupom namesto v II. območje.</p>	<p>1., 2. Pripomba se ne upošteva. Predlog ni skladen s strokovno podlago, ki je bila osnova za spremembo podrobnejše namenske rabe iz IG v SSe.</p> <p>3. Pripomba se v delu, ki se nanaša na nov PIP, ne upošteva, saj ni skladna s strokovno podlago, ki je podlaga spremembi podrobnejše namenske rabe.</p> <p>4. Pripomba se v delu, ki se nanaša na spremembo meje med območjema RE-7 in RE-6, upošteva.</p> <p>5. Pripomba se upošteva. Skladno s strokovno podlago za področje hrupa v OPN bo v 1000 metrskem pasu od izvora hrupa v tovarni Lip Bled opredeljeno območje 3. stopnje varstva pred hrupom.</p>
15	78/1	Podhom	Nasprotovanje pripombam KS Zasip na 2. javno razgrnitev sprememb dopolnjenega osnutka OPN, saj noben od navedenih razlogov KS Zasip ni podan; relief na parceli je raven, ni nevarnosti plazenja pobočja in težav z izvirskimi vodami. Odvajanje meteornih voda naj bi se uredilo celovito z ureditvijo ostale infrastrukture v območju. Parcela ima urejen dostop, saj do nje poteka občinska cesta v širini najmanj 3 m. Navaja, da so sosednji lastniki zemljišč ob javni poti del poti uzurpirali v korist svojih dvorišč in vrtov. Glede na to, da druge širitve pozidave v tem delu ne bo, meni da ni potrebe po javni cesti širine 5 m, kot naj bi zavajajoče navajali nasprotniki pozidave.	Pripomba se upošteva. Na parc. 78/1 se ohrani stavbno zemljišče. Glede na urbanistično zasnovo naselja gre za zapolnitev vrzeli med sosednjimi objekti na robu naselja. Zemljišče ima zagotovljen dostop do javne poti in ga je možno ustrezno komunalno urediti. Območje se bo z vidika odvajanja meteornih vod in prometne ureditve urejalo celovito glede na obstoječe razmere. V fazi izdelave PGD je treba izdelati geotehnično in hidrološko poročilo, ki podata robne pogoje za posege v prostor.
16	1. 274, 275, 278, 279, 280 k.o. Rečica; 2. 430/2 k.o. Bled; 3. 142/8 k.o. Rečica	1. Rečica 2. Bled 3. Rečica	Upoštevanje pobud ne bi vplivalo na posamezne okoljske sestavine ambienta Bleda, tako kot ugotavlja izdelovalec CPVO za marsikatero spremembo v OPN. Pripombodajalec želi pojasnilo, zakaj se območje ob Kolodvorski cesti uvršča pod ambient Bleda.	Območje Ambienta Bleda (EŠD 13232) je opredeljeno v Registru kulturne dediščine ( <a href="http://giskds.situla.org/giskd/">http://giskds.situla.org/giskd/</a> ) in ima status dediščine v skladu z Zakonom o kulturni dediščini (Ur.l. RS št. 16/2008, 123/2008, 8/2011, 30/2011, Odl.US: U-I-297/08-19, 90/2012). Varuje se širše območje kulturne krajine - ambient z naravno, kulturno in simbolno vrednostjo - jezero z otokom s srednjeveško romarsko cerkvijo, grad na skali, vile in parki okoli jezera ter vaška jedra.

Zap. št.	Parc. št.	KO	Vsebina pripombe	Stališče do pripombe
17		Bled, Želeče	Zmanjšanje obsega stavbnega zemljišča pri določenih objektih in umestitev teh v namensko rabo BT posledično pomeni, da za navedene objekte ni mogoče pridobiti upravnih dovoljenj. Pogojem, ki jih za projektiranje določa Pravilnik o minimalnih tehničnih pogojih in o minimalnem obsegu storitev za opravljanje gostinske dejavnosti, glede na obseg stavbnega zemljišča ne bo mogoče zadostiti. Pripomba izpostavlja objekte na obali jezera z namensko rabo BT, ki so vsi evidentirani kot kulturna dediščina. Pripomba opozarja na 84. člen OPN; na gradbeni parceli vil, ki se je v navedenih primerih glede na veljavni prostorski dokument precej zmanjšala, ne bo možno zagotavljati najmanj 50 % zelenih površin na raščinem terenu. Predlog, da se za vsako posamično vilo pripravi smernice za razvoj oz. rekonstrukcijo oz. določitev okvirnih gabaritov, ki bi jih v postopku pridobivanja upravnih dovoljenje investitorji usklajevali z občino in pristojnim zavodom. Določilo o največji pozidanosti v praksi ne zaživi, saj se v praksi pozidanost ustavi ob določilu 22 %. Glede na določilo o zagotovitvi zelenih površin v 84. členu, v povezavi z velikostjo dodeljenega stavbnega zemljišča BT ter pogoji za zagotovitev parkirnih mest, le teh ni mogoče zagotoviti na stavbnem zemljišču BT. V kolikor bi želeli parkirne površine zagotoviti na parkovnih površinah ZP, ki mejijo na BT, to glede na določila za ZP ni mogoče. Tekstualni del odloka je neusklajen z grafičnim delom, oz. je poseganje v krčenje stavbnih zemljišč vilskim objektom nerazumljivo, saj ni skladno s 34. členom OPN, ki navaja, da se bo omogočalo prenovo in posodobitev obstoječih objektov za potrebe gostinskih in turističnih zmogljivosti. Predlog za uskladitev navedenega, da bo objektom, ki predstavljajo lokalno identiteto, omogočen razvoj.	Pripomba se upošteva. Če gre za vilo znotraj parkovnih površin okoli jezera, in kadar na območju namenske rabe vile ni mogoče zagotoviti zadostnega števila parkirnih mest ter postaviti dopustnih pomožnih objektov vile, se ta v skladu z elaboratom o dopustnih posegih v objekt vile in njen vrt lahko zagotovijo in postavijo na parkovnih površinah (ZP), ki pripadajo vili. V kolikor elaborat o dopustnih posegih v objekt vile dopušča posege, ki presegajo določila namenske rabe vile, je dopustno odstopanje od določil namenske rabe. Odstopanje na podlagi variantnih arhitekturnih in krajinsko arhitekturnih rešitev potrди ZVKDS in urbanistični svet Občine Bled. Določilo za zagotavljanje deleža zelenih površin na namenski rabi vile ne velja, mora pa se ohraniti čim večji delež zelenih površin na raščinem terenu v parkovnem delu.
18	78/1, 74/4, 87/1	Podhom	1. Občina pobudnice ni obvestila pisno s stališči do njenih pripomb in je s tem kršila 6. odstavek 50. člena ZPNačrt. Javna objava stališč do pripomb ne more šteti za pisno seznanitev lastnikov zemljišč, katerih namenska raba se spreminja. Od občine pričakuje, da bo v zakonitem roku na pripombe pisno odgovorila. 2. Ker v dokumentih 2. javne razgrnitve OPN ni stališča občine do pripombe, ki se nanaša na lastninsko pravico za zemljišče 87/4, preko katerega je predvidena dostopna pot na zemljišče 78/1, v tej zvezi želi takojšen odgovor. Želi pojasnilo, kaj pomeni stališče pod zap. št. 7, 61, 69, 77: "Pripomba se v delu, ki se nanaša na parc. št. 78/1 ne upošteva. Zemljišče ima zagotovljen dostop do javne poti in ga je možno ustrezno komunalno urediti." V odloku naj bi bilo jasno napisano, da ima parcela 78/1 dostop do javne poti zagotovljen preko parcele 87/1, saj ne dopušča možnosti dostopa preko parc. št. 87/4. 3. Ker je pobudnica soprodpisnica pripomb, ki so jih krajanji podali na 2. javno razgrnitev, naj se te pripombe štejejo kot njene osebne pripombe in kot sestavni del teh pripomb (pripomb krajanov).	1. Pripomba se ne upošteva. Občina je upoštevala veljavno zakonodajo pri objavi stališč do pripomb. 6. odstavek 50. člena Zakona o prostorskem načrtovanju se sklicuje na 3. odstavek istega člena. Občina je dolžna pisno seznaniti lastnice ali lastnike zemljišč, katerih namenska raba se spreminja, razen pri pripravi prvega občinskega prostorskega načrta, ko stališča do pripomb objavi na krajevno običajen način in v svetovnem spletu. 2. Zemljišče parc. št. 78/1 ima predviden dostop po javni poti parc. št. 87/1, kar je z osjo ceste prikazano tudi v karti prometa, ki je bila predmet javne razgrnitve. 3. Pripombe, ki jih je podpisnica podala v različnih dokumentih, se obravnavajo posamezno.
19	370/1, 369, 371/9	Selo pri Bledu	Lokacija za selitev kmetije v EUP SE-3 ima predpisan dostop s severovzhodne strani, ki pa v naravi zaradi nesoglasja lastnika ne bo izvedljiv, ker gre za uporabo težke kmetijske mehanizacije. Predlaga opredelitev možnosti dovoza z južne strani, po zemljišču 371/9. V primeru neskladnosti z območjem naravne vrednote prosi za preveritev drugih možnosti.	Pripomba se upošteva. Opredeli se nova dostopna pot do območja selitve kmetije.
20	221	Bled	Želi pojasnilo, na kakšni podlagi je zemljišče postalo gozd posebnega namena. Z navedenim se ne strinja. Zemljišča vzhodno (139/2, 138, 140/1, 146/4, 146/2) so vsa ali deloma postala stavbna zemljišča, prej pa so bila kmetijska zemljišča, hkrati pa se stanovanjske površine spreminjajo v gozd s posebnim namenom. Predlog, da se južni del, približno tretjina parcele spremeni v stanovanjsko namembnost, preostali del parcele pa v površine za oddih, rekreacijo in šport (ZS). S spremembo namembnosti parcele občina vpliva na vrednost nepremičnine in možnost gospodarjenja. V OPN je na isti parceli opredeljena načrtovana cesta. Prosi za pojasnilo, kako je možno zemljišče opredeliti kot gozd posebnega namena in obenem načrtovati cesto. Sporno ocenjuje dejstvo, da je parcela 221 v celoti opredeljena kot Gpn, druge parcele v občini so tako opredeljene le delno, tako da je vsaj na delu možno graditi. Dejansko stanje rabe parcele naj se ne bi ujemalo s podatki občine, saj zemljišče ni v celoti pokrito z gozdom. V kolikor ne bo vsaj del zemljišča zazidljiv, se ne strinja s traso ceste. V kolikor zemljišče ostane Gpn, želi dobivati rento oz. odškodnino, saj na račun zasebnega gozda raste vrednost parcel v okolici in se zvišuje življenjski standard.	Pripomba se ne upošteva. Razlog za predlagano namensko rabo je: občina je pri določanju namenske rabe dolžna upoštevati smernice nosilcev urejanja prostora in prikaz stanja prostora. Na navedenem zemljišču je evidentirana naravna vrednota - Bled - morena 1, ter v delu parcele gozd. Koridor dostopne ceste je povzet po veljavnih prostorskih aktih. Koridor je eden od možnih in bo podrobneje variantno obravnavan ter določen v postopku sprejema OPPN Dobe. Če bo potek ceste čez moreno potrjen, bo sočasno z OPPN potrebna tudi sprememba OPN. Vse sosednje parcele, navedene v pripombi, katerih namenska raba naj bi se spremenila iz kmetijskih zemljišč v stavbna, so bila stavbna zemljišča že v veljavnem planu.
21	111/9	Želeče	Zemljišče je v postopku denacionalizacije. Protiustavno in nezakonito je kakorkoli posegati v nepremičnine, ki so v postopku denacionalizacije, tudi spreminjanje namembnosti parcel, načrtovanje projektov in gradnja.	Pripomba se ne upošteva. Morebitni premoženjsko pravni postopki v zvezi z lastništvom zemljišč na urejanje prostora nimajo neposrednega vpliva.
22	467/1, 467/2, 468, 469, 470, 479/1, 479/2	Bled	Predlog za spremembo namenske rabe iz K 1 v površine za oddih, rekreacijo in šport (ZS).	Pripomba se ne upošteva. Predlog pomeni novo pobudo za širitev stavbnih zemljišč v fazi priprave OPN, ko so smernice nosilcev urejanja prostora že prejete in jim pobuda zato ni bila predstavljena. Poleg tega gre za poseg na najboljša in meliorirana kmetijska zemljišča.
23	312/7, 312/8, 317/1	Bled	Predlog za spremembo namenske rabe iz Gpn v stanovanjske površine. V kolikor ostane namenska raba Gpn, želi dobivati rento oz. odškodnino, saj na račun zasebnega gozda raste vrednost parcel v okolici in se zvišuje življenjski standard.	Pripomba se ne upošteva. Razlog za predlagano namensko rabo je v tem, da so zemljišča v območju evidentirane naravne vrednote Bled - morena 4, ki je geomorfološka in geološka naravna vrednota in lokalno značilna geomorfološka oblika. Za morene v tem delu Bleda je značilna poraslost z gozdom listavcev, zato se ohranjata geomorfološka oblika in gozd, ki je v tem primeru opredeljen kot gozd posebnega namena. Kot tak je opredeljen tudi v veljavnem planu, OPN namensko rabo povzema.
24		Želeče	V območju BJ-9; kamp Zaka naj se dopusti tudi umestitev glamping hišk. V območju BJ-3 naj se do izvedbe javnega natečaja za objekt Kazina dopusti manjše posege na objektu, ki po definiciji presegajo vzdrževalna dela (rekonstrukcija v obsegu, ki se jo v OPPN podrobneje definira - npr. ureditev jezerske fasade v pritličju, ureditev gostinske terase,...)	Pripomba se upošteva v delu, ki se nanaša na glamping hiške v območju BJ-9; kamp Zaka. Glamping hiške se dopusti s podrobnimi PIP. Pripomba se ne upošteva v delu, ki se nanaša na dopustne posege na objektu Kazina do izvedbe javnega natečaja. Vse posege na objektu je potrebno načrtovati celovito. Tudi javni natečaj lahko poda fazne rešitve in s tem služi kot osnova za morebitne posege na objektu.
25	714/5, 714/6, 714/4, 716/12, 717/1, 715/1	Želeče	Predlog za spremembo PPIP za EUP ŽE-2; 1. stavek se spremeni, 2. in 3. se nadomestita: "Na podlagi skupne idejne rešitve posegov na omenjenem območju, v kateri se določi velikost in oblikovanje posameznih objektov, občina izda posebno soglasje za poseg v prostor. Soglasje se lahko pridobi za vsak objekt v obravnavanem območju posebej ali za vse objekte skupaj. Poleg splošnih PIP za namensko rabo BT velja, da je na parc. št. 716/12 k.o. Želeče dopustna legalizacija obstoječega objekta, ki ima lahko stanovanjsko namembnost. Poleg tega je možna povečava omenjenega objekta, s čimer se doseže oblikovanje objekta, ki je primerljivo s sosednjimi objekti. Odmik objekta od južne parcelne meje se zaradi povečave ne sme zmanjšati."	Pripomba se upošteva. V celoviti idejni zasnovi se določi namembnost, velikost in oblikovanje posameznih objektov ter okolice objektov, na idejni zasnovi pa mora nato temeljiti projekt za pridobitev gradbenega dovoljenja k posameznemu objektu oziroma ureditvi. Idejno zasnovo za celotno zaključeno območje potrди organ Občine Bled, pristojen za urejanje prostora. Poleg splošnih PIP za namensko rabo BT velja, da je na parc. 716/12 dopustna gradnja stanovanjskega objekta. Upoštevajo se oblikovalska določila stanovanjskih stavb v SSe. Stanovanjski objekt je namenjen za bivanje lastnika oziroma upravljavca turističnega kompleksa.
26		Bled	Predlog za zmanjšanje dela zemljišča za selitev kmetije v EUP JR-5 na površino približno 1400 m2, skladno s predloženo grafiko. Na severnem delu naj ostane približno 3 metrski pas za dostopno pot. Ostalo naj se vrne v kmetijsko zemljišče.	Pripomba se upošteva v delu, ki predlaga zmanjšanje površine za selitev kmetije. Pripomba se ne upošteva v delu, ki predlaga ohranitev 3-metrskega pasu za dostopno pot, iz razloga, ker se na območje dostopa po obstoječi kategorizirani javni poti.
27	627/3, 628/5, 353/8	Želeče	Nasprotovanje spremembi namembnosti zemljišč, saj že obstoječa pozidana parc. št. 627/5 k.o. Želeče štrli iz območja pozidave. Dana je le ena pobuda za te parcele, ki so najbolj oddaljene od obstoječe pozidave in zato predlog ne predstavlja pozidave "plombe". Ta sprememba pomeni velik prejudic za pozidavo celotnega roba pod brežino v kasnejšem obdobju. Omenjeni rob bi morali spremeniti v zeleni pas, saj se v tem območju zadržujejo srne, zajci, lisice, veverice, kune in bi s predlagano spremembo okrnili njihov življenjski prostor. Dokler so na voljo še druge možnosti, naj se ne posega na kmetijska zemljišča.	Pripomba se ne upošteva. Stavbno zemljišče se je širilo do mej v prostoru (cesta, živica in reliefna oblikovanost terena), pri čemer so v podrobnih PIP za območje določeni pogoji za ohranjanje obstoječe visokodebelne vegetacije.

Zap. št.	Parc. št.	KO	Vsebina pripombe	Stališče do pripombe
28	517/3, 517/5, 517/6, 517/7, 517/4	Bled	Podaja pripombo na pogoj priključevanja navedenih zemljišč preko parc. št. 517/4 k.o. Bled. Navedene parcele imajo vključeno služnostno pravico na parc. št. 517/4, zato je smiselno, da se prometna in komunalna infrastruktura izvede po služnostni poti ali neposredno na javno pot na parc. št. 891 ali 892 k.o. Bled. Pogoj priključevanja objektov preko parc. št. 517/4 na javno pot naj se izbrše iz OPN.	Pripomba se ne upošteva. Ker gre za območje, ki omogoča gradnjo petih stanovanjskih objektov, je potrebno celostno reševanje dostopa do javnega cestnega omrežja.
29			Predlog, naj se 10. člen OPN redefinira tako, da bodo navedena tudi imena vaških naselij, ki so bila leta 1960 združena v mestno naselje.	Pripomba se upošteva. V 10. členu se navede imena vaških jeder.
30			1. V stališču do pripombe št. 27, podane v 1. javni razgrnitvi, na točko 3, "zakaj poznana plazovita območja (mikrolokacije) v OPN niso evidentirana", ni razbrati konkretnega odgovora. 2. Občina naj v postopku priprave OPN v luči danes veljavnih predpisov s področja urejanja prostora in okoljske zakonodaje preveri ustreznost oz. primernost načrtovane trase na predmetnem odseku od izhoda iz predora do priključka na bohinjsko cesto in v urbanističnem načrtu območje ceste pod vasjo (odcep od bohinjske ceste do čistilne naprave) in preko Mlinskega polja podaljšano do vhoda v predor, predvidi kot variantno rešitev za predmetni odsek JRC in traso vriše v urbanistični načrt, ter obnovi oz. ponovno odpre postopek sprejemanja OPPN z namenom, da predstavi variantne rešitve, ki bodo načrtovane izven naseljenega prostora Mlina.	1. Podatke za namene priprave prikaza stanja prostora v Občinskem prostorskem načrtu (OPN) posredujejo občini pristojni nosilci urejanja prostora, in sicer uradne podatke, ki so razpoložljivi v prostorskem informacijskem sistemu oziroma skupnem prikazu stanja prostora, ki se vodi za celotno območje Republike Slovenije. Razen splošnega podatka, podroben podatek za plazovita in erozijsko ogrožena območja v tem sistemu ni pripravljen, zato se je za potrebe OPN uporabil splošni podatek, ki je bil v času priprave OPN edini razpoložljiv v navedenih evidencah. Preveritve plazovitosti, na podlagi katerih je bila pridobljena večina podatkov, navedenih v pripombi, so bile opravljene za potrebe podrobnega načrtovanja ceste. Podatki niso vključeni v prej omenjene uradne evidence in zato v Stanju prostora v OPN tudi niso prikazani. 2. Variantne rešitve za potek trase JRC so bile vrednotene v postopku določanja koridorja. OPN v tem trenutku zgolj povzema že sprejeto rešitev v OPPN, zato JRC ni predmet ponovnega načrtovanja. OPPN ostane z OPN v veljavi.
31	725/6, 724/3, 725/3, 729/2, 725/5	Želeče	Obstoječi objekti na zemljišču predstavljajo 197 m <sup>2</sup> površine, pogoji za vilo pa nadaljnje posege omejijo na 22 % pozidanost ob hkratnem pogoj, da ni preseženih 225 m <sup>2</sup> tlorisne površine objektov. Površina 225 m <sup>2</sup> na dani parceli predstavlja le 10 %. Skladno z upoštevanjem Pravilnika o minimalnih tehničnih pogojih ni možno zadostiti pogojem za dejavnost v namenski rabi BT, če ni omogočena vsaj 22 % pozidanost. Predlog, da se za navedena zemljišča v EUP doda podroben PIP, da tloris vseh stavb skupaj na območju gradbene parcele ne sme presegati FZ = 25 % in DOBP = 25 %, ali subsidiarno, da ne sme presegati 22 % pozidanosti gradbene parcele. Dopusti naj se nova gradnja, dozidava, rekonstrukcija in vzdrževanje obstoječega objekta v skladu z določili namenske rabe, s soglasjem pristojnega organa za varstvo kulturne dediščine in občinskih služb.	Pripomba se delno upošteva. Glede na konkretne prostorske razmere se za gradnjo na navedenih zemljiščih opredeli dopustna 22 % pozidanost zemljišča brez omejitve 225m <sup>2</sup> zazidane površine. Pred pripravo projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja je potrebno pripraviti variantne rešitve. Izbrti rešitve potrdira ZVKDS in Občina Bled.
32			1. Ponovno poziva občino, da v kratkem povzetku predstavi strategijo razvoja turizma na Bledu v sklopu OPN. 2. V pripravi OPN naj občina ponovno razmisli, kakšni bi bili partikularni, posamični vplivi JRC na neposredno okolico. Zakaj za potek trase JRC skozi vas Mlino in Zazer ni bilo nikoli ponujene in ovrednotene druge variante. Variantni načrti so nujni po zakonu o prostorskem načrtovanju. Prosi za utemeljitev glede drugih variant skozi naselje Mlino in Zazer, tudi glede na to, da so nastala nova dejstva - čistilna naprava in industrijska cona.	1. Namen strateškega dela OPN je, da se določijo cilji, vizija in usmeritve prostorskega razvoja ter pripravi podlaga za izvedbeni del. Zato so v strateškem delu uravnoteženo povzete merodajne vsebine sektorskih strategij (Strategija razvoja turizma, Razvoj podeželja, Prometna študija, Razvojni program, LEK ipd.). 2. Variantne rešitve za potek trase JRC so bile vrednotene v postopku določanja koridorja. OPN v tem trenutku zgolj povzema že sprejeto rešitev v OPPN, zato JRC ni predmet ponovnega načrtovanja. Do čistilne naprave in cone pod Kozarce bo dostop urejen s priključka bodoče JRC na Savsko cesto.
33	736/1, 736/2, 736/3, 736/4, 733/1, 733/2, 733/3, 732/1, 732/2, 809/2	Želeče	1. Zmanjšanje obsega stavbnega zemljišča Vile Edelweiss pomeni, da za objekt verjetno ni mogoče pridobiti gradbenega dovoljenja. S tem je objekt obsojen na propad. Prosi za odgovore in obrazložitev, čemu taka odločitev in kdo bo nosil posledice in odgovornost zaradi nezmožnosti pridobitve gradbenega dovoljenja in posledično razvrednotenja objekta. 2. Pripombe, ki so bile vložene v času 1. javne razgrnitve OPN pod zap. št. 43 in se nanašajo na predmetna zemljišča, so bile vložene brez vednosti lastnika.	1. Pripomba se upošteva. Če gre za vilo znotraj parkovnih površin okoli jezera, in kadar na območju namenske rabe vile ni mogoče zagotoviti zadostnega števila parkirnih mest ter postaviti dopustnih pomožnih objektov vile, se ta v skladu z elaboratom o dopustnih posegih v objekt vile in njen vrt lahko zagotovijo in postavijo na parkovnih površinah (ZP), ki pripadajo vili. V kolikor elaborat o dopustnih posegih v objekt vile dopušča posege, ki presegajo določila namenske rabe vile, je dopustno odstopanje od določil namenske rabe. Odstopanje na podlagi variantnih arhitekturnih in krajinsko arhitekturnih rešitev potrdira ZVKDS in urbanistični svet Občine Bled. Določilo za zagotavljanje deleža zelenih površin na namenski rabi vile ne velja, mora pa se ohraniti čim večji delež zelenih površin na raščinem terenu v parkovnem delu. 2. Pripombe in predloge na razgrnjen prostorski akt lahko poda vsa zainteresirana javnost.
34			1. Predlog, naj se omili prepoved gnojenja v pasu 500 m od roba naselij na 100 m in naj velja samo za visoko sezono med 15. 7. in 20. 9.. 2. V območjih SK in SSvj naj se dopusti pridobivanje in prodaja energije iz obnovljivih virov. V območjih IK naj se dopusti pridobivanje in prodaja energije iz obnovljivih virov in nastanitvev.	1. Pripomba se delno upošteva. Poletna turistična sezona se pojmuje v mesecih junij, julij, avgust in september. Na podlagi pregleda najbolj občutljivih lokacij, se prepoved gnojenja predvidi v 100 m pasu od roba naselij in na prispevnem območju Blejskega jezera. 2. Pripomba se upošteva v delu, ki predlaga pridobivanje in prodajo energije iz obnovljivih virov energije, pri čemer je za umeščanje objektov za pridobivanje energije potrebno soglasje ZVKDS in Občine Bled. Pripomba se ne upošteva v delu, ki predlaga nastanitvev v namenski rabi IK. Predlog ni skladen z namensko rabo IK, ki predstavlja površine z objekti za kmetijsko proizvodnjo, ki so namenjene za intenzivno pridelavo rastlin ali reje živali.
35	128/4 del, 127/1 del, 126 del	Bled	Pobuda podaja nov predlog stavbnega zemljišča zaradi zavzetega stališča do vsebine pripombe iz 1. javne razgrnitve.	Pripomba se ne upošteva. Razlog za predlagano namensko rabo je neskladnost predloga pobudnika s smernicami nosilcev urejanja prostora za varstvo kulturne dediščine in kmetijstvo. Območje pobude je v varstvenem režimu dediščine Ambient Bleda, ki je varovano kot kulturna krajina, in meji na režim varstva arheološke dediščine Arheološko najdišče Žale in na memorialno dediščino Bled – pokopališče. Pripravljavec OPN je septembra 2008 zaprosil za smernice s strokovno utemeljenim predlogom spremembe v stavbno zemljišče za zahodni del predlaganega območja – za zemljišči parc. št. 128/3 in 128/4 k.o. Bled. Smernice nosilca urejanja prostora za področje varstva kulturne dediščine so bile na predlagano spremembo negativne, z obrazložitvijo, da je poseg nesprejemljiv, da naj se ohranja zelena površina med pokopališčem in pozidavo. V nadaljevanju je pripravljavec OPN območje opredelil z namensko rabo ZK, zelene površine namenjene za pokopališče, kar je bilo s stališča varstva kulturne dediščine sprejemljivo. V fazi usklajevanja z Ministrstvom za kmetijstvo v novembru 2011 je bila celotna površina, predlagana za zelene površine za pokopališče, z vidika varstva kmetijskih zemljišč nesprejemljiva. Pripravljavec je namensko rabo v fazi priprave dopolnjenega osnutka za javno razgrnitev uskladil s smernicami vseh nosilcev urejanja prostora.
36			1. Podaja pripombo na umestitev JRC v prostor na področju Mlino - Zazer. OPN je hierarhični akt OPPN. OPN predvideva, da se na na področjih, kjer je obdelovalna kmetijska zemlja, stari sadovnjaki, plazljivo področje, ne predvideva nobenih gradenj, a trasa JRC na področju Mlino - Zazer poteka prav po vseh naštetih področjih. 2. Zakaj krajanom Mlina ni bila nikoli predočena alternativna rešitev trase? Ob sprejemanju OPPN so Mlinani predlagali rešitve. 3. OPN umešča v prostor nove dejavnosti na področju čistilne naprave na Mlinem, kar predstavlja nova dejstva, ki jih OPPN ni vseboval, zato naj OPN prouči možnost kombinacije dovozne ceste do čistilne naprave in nove podjetniško-obrtnice cone na tej lokaciji s potekom JRC južno od Kozarce. 4. Kje v OPN je planirana širša dovozna cesta (npr. Cesta Gorenjskega odreda) do novega kamping resort centra, ki se gradi na lokaciji stare vrtnarije, da bo omogočen prihod turistov na to območje?	1., 2. OPN povzema veljavni OPPN za JRC. Variantne rešitve so bile vrednotene in tudi predstavljene javnosti v predhodnih postopkih, ko se je določal koridor trase. 3. Dostop do območja pod Kozarce je predviden iz priključka bodoče JRC na Savsko cesto. 4. Rekonstrukcija Ceste Gorenjskega odreda je predvidena s projektom za izvedbo, ki je v pripravi, izvajala pa naj bi se sočasno z gradnjo ostale komunalne infrastrukture tega območja.

Zap. št.	Parc. št.	KO	Vsebina pripombe	Stališče do pripombe
37	95, 96	Rečica	Ponoven predlog za spremembo namembnosti zemljišč, ki ležita v območju varovanja kulturne dediščine Ambient cerkve sv. Andreja. Pobudnik želi pojasniti, kako so v območju z dvema statusoma varovanja kulturne dediščine (poleg Ambienta cerkve sv. Andreja še dodaten režim kulturne dediščine) investitorji pridobili ustrezna dovoljenja za gradnjo.	Pripomba se ne upošteva. Razlog za predlagano namensko rabo je območje varstva kulturne dediščine Ambient cerkve sv. Andreja. Obstoječa gradbena dovoljenja so bila izdana v skladu s prostorskimi akti in soglasji pristojnih soglasodajalcev, med drugim tudi ZVKDS, ki posege presoja z vidika varstva kulturne dediščine.
38	890/3, 890/4, 890/7, 890/6	Želeče	1. Parc. št. 890/3 z oznako Zg naj se razdeli na gozd in travnik, skladno s prilogo. 2. Parc. št. 890/4 z oznako Zg naj se razdeli na gozd, travnik in nezazidano stavbno zemljišče, skladno s prilogo. 3. Parc. št. 890/7 in 890/6 naj bosta nezazidano stavbno zemljišče, skladno s prilogo. 4. Parc. št. 890/7, 890/6 in del 890/4, ki je po namembnosti nezazidano stavbno zemljišče, naj se združijo v eno parcelno številko.	1., 2. Pripomba se ne upošteva. Predmetni gozdovi so bili v veljavnem planu opredeljeni kot mestni parkovni gozd (Zg). Namenska raba, ki se določa po pretežni rabi, se ohrani tudi v OPN (Gpn). 3. Pripomba se upošteva. Navedeni parceli sta nezazidani stavbni zemljišči že v veljavnem planu in se kot taki ohranjata v novem prostorskem aktu. 4. Ureditev parcelacije ni predmet postopka OPN temveč drugih upravnih postopkov. Zemljiški kataster je Ministrstvo za infrastrukturo in prostor leta 2008 posredovalo občinam za potrebe izdelave OPN kot uradni podatek, ki ga mora OPN upoštevati in ga ne sme spreminjati.
39	296, 297	Rečica	Povnovno opozorilo na pripombe, podane dne 29.5.2013 ter na pobudo za spremembo namembnosti, ki jo je stranka podala dne 7.8.2006 za parc. št. 296 in 297 k.o. Rečica.	Pripomba se ne upošteva. Razlog za predlagano namensko rabo je lokacija zemljišča na območju Prdance, za katerega je Ministrstvo za kulturo oziroma Zavod za varstvo kulturne dediščine Slovenije podal smernice: "Zaradi ohranjanja značilnosti EŠD Bled – Ambient Bleda in zaradi upoštevanja strateškega dela OPN je treba izločiti naslednja nepozidana stavbna zemljišča: Rečica, vse nepozidane parcele območja Prdance."
40	100/12, 99/4, 102/6	Zasip	Predlog za dopolnitev PIP za gradnjo pomožnega objekta k stanovanjski hiši, tako da so dopustni manjši odmiki od predpisanih z odlokom, ob soglasju mejaša, da je dopustna večja izraba zemljišča ter da oblikovanje lahko odstopa od splošnih določil odloka, pri čemer mora biti projektu priloženo soglasje ZVKDS in občine.	Predlagani PIP so v odloku o OPN v veliki meri že upoštevani. V vaškem jedru faktor zazidanosti (FZ) ni določen; pogoj je umestitev na podlagi preveritve urbanističnega vzorca in zagotavljanje drugih odprtih bivalnih površin (DOBP) v deležu najmanj 10 %. Za pomožne objekte velja pogoj odmika od sosednjega zemljišča 1,5m, s pisnim soglasjem mejaša lahko tudi manj. OPN za posege v vaških jedrih predpisuje ohranjanje in prenovo obstoječih objektov. V kolikor določeni tradicionalni principi gradnje v določilih za oblikovanje niso zajeti, se jih lahko uporabi, če predstavljajo stavbno dediščino območja skladno s pogoji organa, pristojnega za varstvo kulturne dediščine. Drugo odstopanje od določil za oblikovanje objektov ni utemeljeno in se pripomba v tem delu zato ne upošteva.
41	751/1, 757/1	Ribno	Ponovno naj se preveri ustreznost zarisa stavbnega zemljišča pod številko spremembe 35 razgrnjenega gradiva. Kot izhaja iz namenske rabe del objekta na zahodu še vedno sega izven stavbnega zemljišča.	Pripomba se upošteva.
42	658/3	Želeče	Ponovno naj se preveri možnost upoštevanja pripombe pod zap. št. 106 podane v 1. javni razgrnitvi, glede na trend legalizacije obstoječih objektov v RS ter možnost pridobitve gradbenega dovoljenja.	Pripomba se ne upošteva. ZPNačrt določa, da se v OPN opredeli prostorsko izvedbene pogoje za oblikovanje, odmike, faktorje zazidanosti, višino objektov, velikosti gradbenih parcel, priključevanje na GJI ipd. z namenom zagotavljanja enotne in kakovostne podobe prostora ter ustrezne rabe in delovanja prostora. Zlasti to velja za enotno zasnovana območja naselij, kakršnen je tudi Dindol.
43	128, 129	Podhom	Ponovno naj se preveri ustreznost stavbnega zemljišča.	Stavbno zemljišče na parc. št. 128 bi predstavljalo novo razpršeno gradnjo, kar je nesprejemljivo z vidika razvoja poselitve in ni skladno s Strategijo prostorskega razvoja Slovenije. Parc. št. 128 je zato opredeljena kot kmetijsko zemljišče. Parc. št. 129 v zemljiškem katastru ne obstaja. Parc. št. 129/3, ki je predvidoma nastala iz dela nekdanje parc. št. 129, je opredeljena kot stavbno zemljišče, ki se navezuje na obstoječo poselitve.
44	1. 228/1 2. 119	1. Bled 2. Želeče	Meja novega OPN naj poteka po katastrski meji med navedenima parcelama, glede na odločbo št. 351-96/2013-2.	Pripomba se ne upošteva. Odločba o odmeri komunalnega prispevka ni osnova za zaris meje območja EUP. V predmetni zadevi je bilo izdano gradbeno dovoljenje, ki mejo zemljiške parcele, namenjene gradnji, opredeli skladno s predlogom meje EUP v dopolnjenem osnutku OPN.
45	128/1, 128/3, 128/4, 128/5, 126, 127/1	Bled	Pripomba v prilogi.	Glej obrazložitev v prilogi.
46			1. Zakaj ob novo zgrajenem parkirišču ob pokopališču ni bilo zasajene visokodebelne vegetacije, kot to določajo trenutno veljavni prostorsko ureditveni pogoji. 2. Ali se jezerska obala ureja kot OPPN ali kot samostojna ureditvena enota, saj ima pomisleke, da je v OPN predstavljena le ena strokovna podlaga. Predlaga, da se k izdelavi strokovnih podlag povabi več avtorjev.	1. Zasaditev bo izvedena v pomladnih mesecih na podlagi idejne zasnove, potrebna bo delna odstranitev asfaltirane površine. 2. Strokovna podlaga za celovito urejanje Blejskega jezera je bila sprejeta na občinskem svetu, predhodno pa usklajena s ključnimi nosilci urejanja prostora. Obala je razdeljena na različne tipe urejanja, določena območja se urejajo z OPPN (OPPN ožje središče Bleda, OPPN Grajsko kopališče, OPPN Mlino), ostalo pa se ureja z OPN, s podrobnejšimi merili in pogoji. Z Ministrstvom za kmetijstvo in okolje tečejo aktivnosti za izdelavo podrobnega načrta upravljanja z Blejskim jezerom, kar predvideva Zakon o vodah.
47	221	Bled	Podaja pripombo na parc. št. 221 k.o. Bled (Dobe), ki je bila spremenjena v celoti v gozd posebnega namena, pred tem je bila delno stavbno zemljišče za stanovanja. Predvidena je tudi cesta, ki bi potekala čez to parcelo, kar je v nasprotju s predlagano namensko rabo gozd posebnega namena. Predlaga, da trenutno veljavno območje za stanovanja ostane še naprej v veljavi, preostali del parcele pa se spremeni v površine za oddih, rekreacijo in šport. Prosi za pisni odgovor ali sestanek.	Pripomba se ne upošteva. Občina je pri določanju namenske rabe dolžna upoštevati smernice nosilcev urejanja prostora in prikaz stanja prostora. Na navedenem zemljišču je evidentirana naravna vrednota - Bled - morena 1, ter v delu parcele gozd. Koridor dostopne ceste je le eden od možnih in bo podrobneje variantno obravnavan ter določen v postopku sprejema OPPN Dobe. Vse sosednje parcele, navedene v pripombi, katerih namenska raba naj bi se spremenila iz kmetijskih zemljišč v stavbna, so bila stavbna zemljišča že v veljavnem planu OPN.
48			Ali v prostorsko izvedbene pogoje OPN sodijo tudi vplivna območja, s tem misli na gradnjo južne razbremenilne ceste?	OPN ne določa vplivnih območij. V poročilu o vplivih na okolje za JRC pa bodo določena vplivna območja v času gradnje in obratovanja, ki se nanašajo na različne okoljske sestavine oz. vrste vplivov. Opredeljeno vplivno območje se upošteva pri izdaji okoljevarstvenega dovoljenja.
49	467/1, 467/2, 468, 469, 470, 479/1, 479/2	Bled	Pripomba se nanaša na spremembo namembnosti parcel na Blatih: 467/1, 467/2, 468, 469, 470, 479/1, 479/2 k. o. Bled. Predlaga spremembo namembnosti iz kmetijskega zemljišča v zemljišča za oddih, rekreacijo in šport.	Pripomba se ne upošteva. Predlog pomeni novo pobudo za širitev stavbnih zemljišč v fazi priprave OPN, ko so smernice nosilcev urejanja prostora že prejete in jim pobuda zato ni bila predstavljena. Poleg tega gre za poseg na najboljša in meliorirana kmetijska zemljišča.
50			Opozarja na prenормiranost prostorskih aktov oz. preveč elementov, ki določajo pogoje gradnje, kar pri projektiranju povzroča veliko težav in prostorsko prinaša slabe rešitve.	Pripomba izraža mnenje.

Zap. št.	Parc. št.	KO	Vsebina pripombe	Stališče do pripombe
51			<p>1. Določba o številu potrebnih parkirnih mest naj se dopolni tako, da jih za dejavnosti, ki jih 103. člen ne predvideva, na podlagi dostopnih strokovnih podatkov opredeli občina.</p> <p>2. V EUP RI-9 naj se opredeli, da je dopustna novogradnja lovske kočice z gostinsko dejavnostjo in nastanitvijo. Območje EUP naj se na JZ delu poveča za pas 5 m. Opredeli naj se število potrebnih parkirnih mest za lovsko kočico; 1 PM/80 m<sup>2</sup> NTP, vendar ne manj kot 3.</p> <p>3. Opredeli naj se, da je ravna streha lahko tudi zelena streha.</p> <p>4. Odpraviti je potrebno neskladje v oblikovalskih določilih med določbo, da so posamezni deli strehe lahko ravni in določbo, ki za frčade predpisuje le klasične dvokapne frčade z dvokapno streho in pultne frčade z do 20 stopinj blažjim naklonom kot osnovna streha. Če je na posameznih delih strehe dopustna ravna streha, je to smiselno upoštevati tudi pri oblikovanju frčad.</p> <p>5. PPIP za EUP RI-1 naj se spremeni tako, da je za vse objekte na parc. št. 84/1, 84/3, 84/4 in 84/5, vse k.o. Ribno potrebno izdelati skupno IDZ, ki jo potrdita ZVKDS in Občina Bled.</p> <p>6. Parc. št. 810/14 in 810/17 k.o. Želeče nista območje EŠD - vile.</p> <p>7. Meja območja OPPN ožje središče Bleda se spremeni tako, da v območje segajo zunanje površine pred vhodom v Grajsko kopališče, iz območja pa se izloči parc. št. 4/1 k.o. Bled. Objekta na naslovu Cesta svobode 7 in 7a sta poslovno stanovanjska, zato nista skladna z rabo BT, prav tako pa skladno z ZPNačrt zanj ni možno predvideti spremembe podrobnejše namenske rabe z OPPN, zato naj se v usmeritve za OPPN opredeli, da gre za stanovanjsko poslovna objekta v območju s pretežno namembnostjo BT.</p>	<p>1. Pripomba se upošteva. Opredeli jih organ Občine Bled, pristojen za promet.</p> <p>2. Pripomba se upošteva.</p> <p>3. Pripomba se upošteva.</p> <p>4. Pripomba se upošteva.</p> <p>5. Pripomba se upošteva.</p> <p>6. Pripomba se upošteva.</p> <p>7. Pripomba se upošteva.</p>

## Priloga 1: Stališče na pripombo št. 45

Pozdravljeni. , imam par vprašanj, ki se nanašajo na parcelne številke 128/1, 128/3, 128/4, 128/5, 126 in 127/1, katerih stališče do pripombe iz 1. javne razgrnitve OPN se je vodilo pod zaporedno št. 44. Za ta stavbna zemljišča je ministrstvo za kulturo ocenilo, da je predlagan poseg nesprejemljiv in se zavzelo za ohranitev zelene površine na tem območju. Izločitveni kriterij je memorialna dediščina. Občina je zato na podlagi njihovega mnenja stavbno zemljišče, ki je bilo v fazi osnutka OPN vse do 13.1.2013, vrnilo nazaj med kmetijska zemljišča.

Kar bom nadalje povedala, želim, da gre v zapisnik.

11 let smo čakali, da občina sprejme OPN, da si bomo lahko postavili hišo. Kar je najbolj neverjetno je, da smo bili do pomladi 2013 še vedno v Osnutku. Izločili ste nas brez kakršnegakoli obvestila. Da ste zemljišča izločili, smo izvedeli šele na 1. javni razgrnitvi. Nato smo podali novo rešitev, ki je niste obravnavali, ampak podali samo mnenje pristojnih nosilcev urejanja prostora. Ne bomo dovolili, da naša prizadevanja in gradivo pometete pod mizo, samo zato, da bi OPN sprejeli po planu. Trenutno smo v fazi osnutka OPN. Sedaj bi se občina morala maksimalno potruditi in poskušati rešiti vse probleme občanov. Kasnejših faz sprejemanja, ko bo OPN enkrat sprejet, ni ne v zakonu in ne planu.

Prosimo, da se do pisnega mnenja, ki smo ga vložili pisno in do današnjih vprašanj strokovno opredelite v tej fazi sprejemanja OPN. Občina mora do mnenj in predlogov zavzeti stališče na podlagi 50.čl. ZPNačrt. Če temu ne bo tako, bomo razmislili, če mogoče ni kršeno načelo javnosti in sodelovanja.

Sedaj je še vedno čas, da se zadeve rešijo. Želimo, da zavzamete strokovno stališče do vseh vprašanj. Moti nas predvsem to, da ste stališče podali na podlagi splošnih smernic nosilcev, brez strokovne utemeljitve oz. presoje dejanskega stanja v naravi. Zdi se nam, da na podlagi splošnih smernic ne more biti tako hitro sprejeta takšna pomembna odločitev. Se pa strinjamo, da je bila za vas to najlažja pot.

Tudi sami smo mnenja, da bi bil poseg na območju pokopališča res prevelik, zato smo občini Bled pisno posredovali variantno rešitev na podlagi 48.čl. ZPNačrt.<sup>1</sup> Poleg tega prosimo za sklic sestanka na to temo, na katerem bi želeli, da sodelujejo predstavniki občine Župan, direktor občinske uprave in nosilec pristojen za urejanje prostora v občini. Tako bi novo rešitev, ki bo končna, lahko dorekli skupaj z namenom, da kar najbolje zadostimo smernicam ministrstva, pristojnega za kulturo.

Občina je prvotni predlog zaradi mnenja ministrstva, pristojnega za kulturo umaknila, zato želimo, da ga nadomesti z novim milejšim IN PREDLAGAMO VARIANTNO REŠITEV.

---

<sup>1</sup> Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o prostorskem načrtovanju (ZPNačrt-B) akt o 48. člen se spremeni tako, da se glasi:

»48. člen

(dopolnjen osnutek občinskega prostorskega načrta)

(1) Ob upoštevanju mnenj iz drugega odstavka prejšnjega člena občina dopolni osnutek občinskega prostorskega načrta. Za posamezne prostorske ureditve se lahko pripravijo variantne rešitve. Variantne rešitve se ovrednoti in medsebojno primerja s prostorskega, okoljskega, funkcionalnega in ekonomskega vidika.

(2) Kadar je za občinski prostorski načrt potrebno izvesti celovito presojo vplivov na okolje, občina za dopolnjen osnutek občinskega prostorskega načrta zagotovi okoljsko poročilo in ga skupaj z dopolnjenim osnutkom občinskega prostorskega načrta pošlje ministrstvu, pristojnemu za prostor, ki zagotovi, da je gradivo dostopno na svetovnem spletu in o tem obvesti občino in ministrstvo, pristojno za varstvo okolja. Gradivo mora biti pripravljeno na način in v obliki, ki omogoča neposredno uporabo pri pripravi mnenja o ustreznosti okoljskega poročila v skladu s predpisi, ki urejajo varstvo okolja.«.

*Stališče:* iz pripombe ni jasno, na kakšni podlagi pobudnica ugotavlja, da je bila pobuda do pomladi 2013 v osnutku OPN. Pripravljaivec je septembra 2008 zaprosil za smernice s strokovno utemeljenim predlogom spremembe v stavbno zemljišče za zahodni del predlaganega območja – za zemljišči parc. št. 128/3 in 128/4 k.o. Bled. Smernice nosilca urejanja prostora za področje varstva kulturne dediščine so bile na predlagano spremembo negativne, z obrazložitvijo, da je poseg nesprejemljiv, da naj se ohranja zelena površina med pokopališčem in pozidavo. V nadaljevanju je pripravljaivec OPN območje opredelil z namensko rabo ZK, zelene površine namenjene za pokopališče, kar je bilo s stališča varstva kulturne dediščine sprejemljivo. V fazi usklajevanja z Ministrstvom za kmetijstvo v novembru 2011 je bila celotna površina, predlagana za zelene površine za pokopališče, z vidika varstva kmetijskih zemljišč nesprejemljiva. Pripravljaivec je namensko rabo v fazi priprave dopolnjenega osnutka za javno razgrnitev uskladil s smernicami vseh nosilcev urejanja prostora. Javna razgrnitev je skladno z ZPNačrt edini instrument, kjer pobudniki lahko preverijo sprejemljivost svojih pobud.

Poleg tega me, glede na dano situacijo, zanima še naslednje:

- CPVO je bila opravljena, prav tako je bilo izdano okoljevarstveno poročilo. Ali je bila v zvezi s tem območjem kakšna pripomba, glede na to da smo obstali v Osnutku vse do januarja 2013? Razen seveda mnenja Ministrstva za kulturo.

*Stališče:* postopek CPVO po Zakonu o varstvu okolja še poteka, zaključni se z odločbo o sprejemljivosti vplivov plana. Zakon pojma okoljevarstveno poročilo ne pozna, je pa izdelano (in ne izdano) okoljsko poročilo. Kot že navedeno v zgornjem stališču je bil poleg negativnega mnenja Ministrstva za kulturo izločilni dejavnik tudi varstvo najboljših kmetijskih zemljišč.

- Izločitveni kriterij je memorialna dediščina.
  1. Ali sta bila sprejeta akta o razglasitvi nepremičnega spomenika (13. čl. Zakona o varstvu kulturne dediščine) in o varstvenih območjih dediščine (25. čl. ZVKD-1)<sup>2</sup>

---

<sup>2</sup> Akt o varstvenih območjih dediščine

(1) Varstvena območja dediščine se določijo z namenom celostnega ohranjanja dediščine, preprečevanja njenega uničenja in okrnjenja njenih vrednot v prostoru na državni in lokalni ravni.

(2) Merila za določanje varstvenih območij dediščine so predvsem;

– skupen zgodovinski kontekst nepremične dediščine,

– sorodne morfološke značilnosti in vrednote dediščine v prostoru,

– topografska enovitost.

(3) Vlada določi vrste varstvenih območij dediščine ter varstvenih usmeritev in predpiše podrobnejša merila za njihovo določitev.

(4) Zavod pripravi predlog za določitev varstvenih območij dediščine na podlagi podatkov iz registra in prikaza vrednotenja dediščine v prostoru.

(5) Ministrstvo mora omogočiti javnosti vpogled v predlog iz prejšnjega odstavka in zagotoviti njegovo javno predstavitev.

(6) Ministrstvo z javnim naznanilom v svetovnem spletu in v enem od dnevnih časopisov, ki pokriva celotno območje države, določi kraj in čas za vpogled in javno predstavitev iz prejšnjega odstavka ter določi način dajanja mnenj in pripomb javnosti.

(7) Ministrstvo zagotovi vpogled in možnost dajanja mnenj in pripomb javnosti na predlog v trajanju najmanj 30 dni.

(8) Ministrstvo se mora opredeliti do mnenj in pripomb javnosti iz prejšnjega odstavka.

(9) Minister določi varstvena območja dediščine, cilje prostorskega razvoja varstvenih območij dediščine in predpiše podrobnejše varstvene usmeritve v povezavi s posameznimi lastnostmi dediščine v varstvenih območjih. Določitev varstvenega območja vsebuje podatke, zahtevane za register, in vrsto varstvenega območja iz tretjega odstavka. Varstveno območje dediščine se določi tako natančno, da so meje določljive v naravi in zemljiškem katastru.

*Stališče:* akta o razglasitvi nepremičnega spomenika in o varstvenih območjih dediščine nista izdana. Pokopališče ima status dediščine (EŠD 13177) in je vpisano v Register kulturne dediščine. Nosilec urejanja prostora s področja varstva kulturne dediščine podaja smernice skladno z Zakonom o varstvu kulturne dediščine, po katerem se varuje vsa dediščina, ne glede na status.

2. Pravna podlaga, na kateri je bilo izdano kulturno varstveno mnenje?  
Ali je bila opravljena presoja vplivov na nepremično dediščino?

*Stališče:* mnenje k predlogu OPN bo pridobljeno v zaključni fazi sprejema OPN. Nosilec urejanja prostora s področja varstva kulturne dediščine mnenje na osnovi presoje vplivov na nepremično dediščino izdaja na podlagi Zakona o varstvu kulturne dediščine.

3. Ali je območje spomeniško zavarovano? So bile mogoče upoštevane strokovne zasnove za varstvo kulturne dediščine (z uveljavitvijo ZVKD-1, ki je nadomestil ZVKD iz l. 1999, 40.čl. ni več). Pokopališče na Bledu spada med isto kategorijo varstvenega režima kot pokopališče v Zasipu. Imam prav? Sprašujem se, zakaj so potem v Zasipu dovoljene novogradnje oz. so se smernice v nekaj letih tako drastično spremenile?

*Stališče:* območje pobude je v varstvenem režimu dediščine Ambient Bleda (EŠD 13232), ki je varovano kot kulturna krajina, meji pa na režim varstva arheološke dediščine Arheološko najdišče Žale (EŠD 13077), vaško jedro Grad (EŠD 13266) in na memorialno dediščino Bled – pokopališče (EŠD 13177). Strokovne podlage se upoštevajo. Pokopališče v Zasipu ima enak varstveni status kot pokopališče na Bledu, je pa prostorski kontekst drugačen. Kljub temu se tudi v Zasipu pas okoli cerkve in pokopališča ohranja nepozidan.

4. Glede splošnega režima, ki velja za vse tipe dediščine, druga alineja pravi: »varuje se **ustrezno veliko območje** okoli dediščine, z namenom preprečitve neposrednih ali posrednih negativnih vplivov na dediščino.
  1. Ali so negativni vplivi raziskani? Kakšne so meje tega območja, t.j. odmiki od spomenika?
  2. Kako je potem dopustno graditi hiše na tem območju, saj je kar nekaj hiš zgrajenih še bližje pokopališču. Tudi v osnutku naj bi se širilo proti severu, do ceste in prav tam se približa stanovanjskim hišam in celo stavbnemu zemljišču, ki je še vedno v fazi osnutka. Zanima me, na kakšni podlagi je gradnja novega šolskega igrišča v tem območju primerna?

*Stališče:* ocenjeno je, da je tako za ohranjanje značilnosti dediščine kot zaradi urbanističnih (skladnosti okoliških rab prostora) in pietetnih razlogov smiselno ohranjanje zelenega pasu med pokopališčem in vaškim jedrom v največji možni meri. OPN ne predvideva gradnje stanovanjskih objektov v območju pokopališča. Z OPN je predvidena rezervacija prostora za širitev pokopališča na sever. Posegi na šolskem

---

(10) Pred določitvijo iz prejšnjega odstavka minister seznanja pokrajino in občino, na katerem ozemlju je predvideno varstveno območje dediščine. Pokrajina in občina lahko podata mnenje k predvideni določitvi varstvenega območja dediščine.

(11) Kadar se predvideno varstveno območje dediščine nanaša na območje, varovano ali zavarovano po predpisih s področja ohranjanje narave, minister določi meje varstvenega območja dediščine in varstvene usmeritve v soglasju z ministrom, pristojnim za ohranjanje narave.

*igrišču so znotraj obstoječega stavbnega zemljišča za rekreacijo, kar predstavlja zelene površine območja.*

5. Strokovne zasnove za varstvo kulturne dediščine:  
So bile le-te upoštevane in na podlagi katerega zakona?

*Stališče:* *Zavod RS za varstvo kulturne dediščine je strokovne zasnove za varstvo kulturne dediščine pripravil v letu 2001 na podlagi zakonodaje s področja varstva kulturne dediščine, ki je veljala v času priprave. Seznam pravne podlage je na vpogled pri strokovnih službah občine, kjer je možno tudi vpogledati v strokovne zasnove.*

6. Zanima nas, koliko časa ste čakali na poziv ministrstva, da vam je podalo smernice? Prosimo, da preučite roke na podlagi 51/3 čl. In 51/5 čl. ZPNačrt (novela ZPNačrt-B, čl. 11).

*Stališče:* *ne glede na določila ZPNačrt, ki predpisuje 30-dnevni rok za podajo smernic, mora biti OPN usklajen z vsemi sektorskimi predpisi. Nosilci urejanja prostora namreč po uveljavitvi OPN izvajajo nadzor zakonitosti akta. Odgovornost v primeru nezakonitosti nosi občina, zato si prizadevamo, da bo OPN usklajen z nosilci urejanja prostora.*

7. Prav tako predlagamo, da preučite 7. in 8.čl. ZPNačrt –B.

*Stališče:* *Ker je Občina Bled pričela s postopkom OPN pred uveljavitvijo ZPNačrt – B, je potrebno brati tudi 30. člen istega zakona, ki opredeljuje prehodne določbe za dokončanje že začelih postopkov OPN.*

8. Poleg tega bi opozorila na 75. Čl. ZVKD-1 (obvezne sestavine prostorskih aktov)<sup>3</sup> in 76. Čl ZVKD (6 odst.), ki govori o smernicah<sup>4</sup>. Prosim, da jih preučite in tudi na tej podlagi zavzamete stališče. Prav tako predlagamo, da preučite 7. in 8.čl. ZPNačrt –B.

*Stališče:* *Dolžnost občine je pozvati nosilce urejanja k predložitvi smernic, oziroma v primeru neizdaje smernic upoštevanje področnih predpisov. Glede na pridobljene smernice Ministrstva za kulturo smatramo, da so le-te skladne s področno zakonodajo, ki je podlaga za izdajo smernic. Predlagano območje pobude je znotraj dediščine Ambient Bleda, ki se varuje kot kulturna krajina, zato sklicevanje na določbo 6. odstavka 75. Člena ZVKD-1 ni utemeljeno.*

Vse najvišje predstavnike lokalne oblasti pozivamo, da občanom Bleda z vsemi prizadevanji pomagajo k takšni rešitvi, ki bo ugodna tako za sedanje kot tudi prihodnje generacije. Od vas pričakujemo poslovanje v skladu z zakonom in v korist občanov.

Hvala.

---

3 (1)Ohranitev nepremičnih spomenikov, registriranih okoli najdišč in lastnosti dediščine, ki so opredeljene v varstvenih območjih dediščine, se obvezno upošteva v prostorskih aktih, ki imajo neposreden vpliv na dediščino in njeno varstvo, in v prostorskih ukrepih, izdanih na podlagi predpisov urejanja prostora.

(2) Prostorske ureditve v vplivnem območju spomenika, morajo biti prilagojene prostorskim možnostim tako, da družbeni pomen spomenika ni okrnjen.

4 (6)Smernice, ki se nanašajo na dediščino zunaj obsega dediščine iz 75. Čl. ZVKD-1, so priporočilne narave.