



izdelovalec Ljubljanski urbanistični zavod, d.d.
Ljubljana, Verovškova ulica 64, Ljubljana

št. naloge 6567



naročnik Občina Bled
Cesta svobode 13, 4260 Bled

št. 3505-3/2008-406

Občina Bled
STALIŠČA DO PRIPOMB IN PREDLOGOV
PODANIH NA DOPOLNJENI OSNUTEK OPN BLED
v času 1. javne razgrnitve

odgovorni predstavnik izdelovalca

Tadej Pfajfar, univ.dipl.inž.geod.

odgovorni predstavnik naročnika

župan Janez Fajfar, univ. dipl. etnolog, prof. geografije

Bled, oktober 2013

1	UVODNE OBRAZLOŽITVE	2
1.1	POROČILO O PRIPOMBAH.....	2
1.2	OBRAZLOŽITEV NAČINA OBRAVNAVE PRIPOMB.....	3
1.3	OBRAZLOŽITEV UPORABLJENIH KRATIC.....	4
2	MERILA ZA PRIPRAVO STALIŠČ DO PRIPOMB	4
2.1	POVZETEK STRATEŠKIH IZHODIŠČ ZA RAZVOJ OBČINE.....	4
2.2	POVZETEK PODROBNEJŠIH MERIL ZA VREDNOTENJE POBUD.....	5
2.3	DRUGA PODROBNEJŠA MERILA ZA PRIPRAVO STALIŠČ DO PRIPOMB.....	7
3	PRIPOMBE IN STALIŠČA	9
	Preglednica: Stališča do pripomb in predlogov javnosti	
	Priloga 1: Stališče na pripombo št. 88	
	Priloga 2: Stališče na pripombo št. 98	

1 UVODNE OBRAZLOŽITVE

Občina Bled je v postopku priprave Občinskega prostorskega načrta občine Bled (v nadaljnjem besedilu: OPN Bled) pripravila javno razgrnitev dopolnjenega osnutka OPN Bled. Javna razgrnitev, med katero je bila organizirana tudi javna obravnava, je potekala od 03.5.2013 do 03.06.2013 in je bila nato na pobudo občanov podaljšana do 10.06.2013.

V času javne razgrnitve je bilo prejetih 188 pripomb in predlogov. Pripombe so bile podane pisno preko elektronske pošte in navadne pošte, knjige pripomb ter ustno na javni obravnavi. Pripombe sta na sejah podala tudi Odbor za prostor, infrastrukturo in varstvo okolja ter Občinski svet. V skladu z Zakonom o prostorskem načrtovanju (Ur. l. RS, št. 33/07, 108/09, 57/12) (v nadaljnjem besedilu: ZPNačrt) mora občina do podanih pripomb zavzeti stališča.

Stališča do posameznih pripomb sta pripravila pripravljavec (Občina Bled) in izdelovalec OPN (LUZ d.d.). Vse pripombe so bile podrobno preučene in na tej podlagi so bila pripravljena stališča do pripomb, ki so podana v nadaljevanju.

Na podlagi sprejetih stališč do pripomb in predlogov z javne razgrnitve bo izdelan predlog OPN Bled.

1.1 POROČILO O PRIPOMBAH

Pripombe in predloge je podalo 188 fizičnih in pravnih oseb. Mnoge pripombe in predlogi so si vsebinsko sorodni, zato so bile pri pripravi stališč najprej oblikovane vsebinsko sorodne skupine pripomb in predlogov. Za posamezno skupino so bila pripravljena osnovna izhodišča, ki so bila podlaga za pripravo stališč do posameznih pripomb in predlogov znotraj skupine oziroma vsebinskega sklopa. V okviru ene pripombe je lahko podanih več vsebin. Stališče je pripravljeno za vsako vsebino.

25 % pripomb je bilo **upoštevanih**, **15 %** pripomb je bilo **delno upoštevanih**, **34 %** pripomb **ni bilo upoštevanih**. **26 %** pripomb je imelo vsebino, ki je bila **v dopolnjenem osnutku OPN že upoštevana** (zemljišča so že zazidljiva, prostorski izvedbeni pogoji že omogočajo predlagan poseg ipd.), se je **nanašala na postopke, ki niso predmet OPN** oziroma so **izražale mnenje ali zahtevale le obrazložitev**.

Pri izračunu je, glede na to, da je v okviru ene pripombe lahko podanih več vsebin, kot ena pripomba upoštevana ena vsebina. V okviru 188 pripomb je bilo podanih 456 vsebin.

Vsebina pripomb po posameznih vsebinskih sklopih:

1. Sprememba namenske rabe in načina urejanja

- **Širitev stavbnih zemljišč:** sprememba namenske rabe iz kmetijskih in gozdnih zemljišč v stavbna zemljišča (uskladitev z dejanskim stanjem, pobude za širitev naselij za namen gradnje stanovanjskih hiš, objektov za kulturo in šport, kmetijskih objektov in turističnih objektov, širitev kampa, legalizacija objektov, povečanje obstoječih stavbnih parcel na ustrezno velikost stavbnih zemljišč, da bo gradnja mogoča, uskladitev glede na veljavni plan itd.).
- **Zmanjšanje stavbnih zemljišč:** sprememba namenske rabe iz stavbnih zemljišč v kmetijska zemljišča (uskladitev z dejanskim stanjem, zemljišča niso primerna za gradnjo, na zemljiščih se izvaja kmetijska dejavnost).
- **Spremembe podrobnejše namenske rabe znotraj stavbnih zemljišč:** sprememba iz ene podrobnejše namenske rabe stavbnih zemljišč v drugo (npr. iz CU v BT, iz BT v CU, iz CU v SSvj, iz CDd v CU, iz BT v SSe, iz SSe v SSvj, iz IG v SSe, iz SSe v IG, iz BT v ZS ipd.).
- **Sprememba namenske rabe v odprtem prostoru:** iz gozdnih v kmetijska zemljišča, iz gozda posebnega namena v gozd, iz kmetijskega zemljišča v PC kot uskladitev dejanskega stanja itd.

- **Urejanje z OPPN in OPN:** izvzem zemljišč iz OPPN in urejanje z OPN, dopolnitev usmeritev in podrobnih prostorskih izvedbenih pogojev.
- **Posebne pripombe, vezane na območja OPPN, ZN:** Sebenje, Južna razbremenilna cesta, Dobe, Seliše, Spodnja vas – vaško jedro II v Bohinjski Beli, Zagorice, vzhodna obala jezera, Za Kozarico, LIP Bled, Blejski grad in Grajska pristava, obala Mlina.

2. Sprememba prostorskih izvedbenih pogojev

- **Oblikovalska določila:** barva kritine in fasade, oblikovanje frčad, čopov in napuščev, višina žive meje in rastlinske vrste, ki se uporabljajo za živo mejo, oblikovanje kozolcev, itd.
- **Velikost gradbene parcele:** zmanjšanje velikosti najmanjše gradbene parcele za stanovanjsko stavbo.
- **Odmiki objektov od parcelne meje in od javne ceste:** odmiki za zahtevne in manj zahtevne objekte ter ograje in žive meje naj se zmanjšajo.
- **Oglaševanje.**
- **Prostorski izvedbeni pogoji za posamezna območja podrobne namenske rabe:** omilitev pogojev za gostinsko nastanitveno dejavnost v območjih SSe in SSvj, spremembo namembnosti kmetijskih objektov v območjih SSvj, sprememba faktorja zazidanosti v območjih SSv, dvostanovanjske in večstanovanjske stavbe v območjih SSvj itd.
- **Vile:** raba in faktor zazidanosti.
- **Selitev kmetij:** omilitev pogojev za poseg in dejavnost.
- **Privezi na Blejskem jezeru:** določitev novih lokacij, povečanje števila na obstoječih lokacijah.
- **Drugo:** pomen izrazov, pogoji za nezahtevne in enostavne objekte, omejitve BTP za dele objektov in dejavnosti.
- **Pogoji za konkretne objekte:** določitev podrobnih prostorskih izvedbenih pogojev za določen objekt ali del objekta, tako da bo možna njegova legalizacija.

3. Postopki, ki niso predmet OPN

Gre za uskladitev zemljiškoknjižnih zadev, odkup in prodajo zemljišč, izvajanje dejavnosti redarstva in ukrepov za zavarovanje zemljišč itd.

1.2 OBRAZLOŽITEV NAČINA OBRAVNAVE PRIPOMB

V stališčih do pripomb je k vsaki vsebini na začetku podana opredelitev do pripombe, v nadaljevanju pa so podane obrazložitve stališč. Stališča so opredeljena na naslednje načine:

STALIŠČE: Pripomba se upošteva: v tem primeru se pripomba upošteva pri pripravi OPN v nadaljnjih fazah; po potrebi je v stališču obrazložen način upoštevanja pripombe. V tej skupini so tudi pripombe, pri katerih se ugotavlja, da OPN že opredeljuje namensko rabo oz. prostorske izvedbene pogoje, ki so v skladu s pripombo.

STALIŠČE: Pripomba se v delu,... upošteva/ne upošteva oziroma Pripomba se delno upošteva: v tem primeru je v stališču podana obrazložitev, v katerem delu se pripomba upošteva oziroma v katerem delu se ne upošteva.

STALIŠČE: Pripomba se ne upošteva: v tem primeru je podana obrazložitev, zakaj pripomba ni upoštevana. V kolikor velja in zadošča splošna obrazložitev, ki izhaja iz poglavja 2 Merila za obravnavo pobud in stališč do pripomb, dodatna podrobna obrazložitev ni podana.

STALIŠČE: Obrazložitev: V tem primeru gre za vprašanja, ki zahtevajo samo obrazložitev, ter za pripombe, ki niso predmet obravnave z OPN oziroma se ne nanašajo neposredno na njegovo vsebino.

1.3 OBRAZLOŽITEV UPORABLJENIH KRATIC

- EUP: enota urejanja prostora
- NUP: nosilci urejanja prostora
- OPN: občinski prostorski načrt
- OPPN: občinski podrobni prostorski načrt
- PIP: prostorski izvedbeni pogoji
- PPIP: podrobni prostorski izvedbeni pogoji
- TNP: Triglavski narodni park
- ZPNačrt: Zakon o prostorskem načrtovanju

2 MERILA ZA PRIPRAVO STALIŠČ DO PRIPOMB

Dopoljnjeni osnutek OPN Bled, ki je bil javno razgrnjen in na katerega so podane pripombe in predlogi, je izdelan na podlagi strateških izhodišč za razvoj občine, z upoštevanjem meril za vrednotenje konkretnih pobud in predlogov, ki so bili podani s strani javnosti, ter v skladu s smernicami NUP. Smernice NUP so bile v postopku OPN pridobljene dvakrat. V njih so se NUP opredelili do posameznih predlogov in sprememb. V postopku preveritve so bili nekateri predlogi, predvsem za širitve naselij, s strani NUP zavrjeni.

Sočasno z izdelavo dopolnjenega osnutka OPN se je izdelovalo in preverjalo (s strani sektorja za CPVO) tudi okoljsko poročilo. Posamezni manjši predlogi in razvojne pobude so bile na podlagi usklajevanja OPN z okoljskim poročilom prav tako zavrjene.

Stališča do pripomb so pripravljena na osnovi analize posamezne pripombe, v povezavi z:

- strateškimi izhodišči za razvoj občine,
- merili za vrednotenje pobud,
- smernicami nosilcev urejanja prostora,
- zakonskimi in podzakonskimi predpisi,
- okoljskim poročilom.

2.1 POVZETEK STRATEŠKIH IZHODIŠČ ZA RAZVOJ OBČINE

Prednost pri razvoju naselij se daje notranjemu razvoju in prenovi. Širitve naselij se načrtujejo praviloma kot območja za kompleksno gradnjo na dobro dostopnih lokacijah, ki nimajo pomembnejših okoljskih, kulturnovarstvenih ali infrastrukturnih omejitev, kot območja zapolnjevanja in zaokrožanja obstoječih stavbnih zemljišč, na podeželju pa tudi kot posamična stavbna zemljišča. Kjer zaradi prostorskih omejitev, pomanjkanja komunalne opremljenosti ter morebitne nezdružljivosti rab ni mogoče zagotoviti razvoja perspektivnim kmetijam v naselju, se na podlagi preveritev s kmetijskega, prostorsko-urbanističnega, krajinskega in okoljskega vidika ter vidika ohranjanja narave in varstva kulturne dediščine določijo zemljišča za selitev kmetij iz strnjenih naselij na lokacije, ki bodo omogočale bolj funkcionalno obratovanje in razvoj kmetije.

Z vidika trajnostnega razvoja, varčne rabe virov in zagotavljanja kakovostne komunalne oskrbe ter dostopnosti do družbene infrastrukture nova razpršena gradnja, širitev razpršene gradnje in nekontrolirano razraščanje naselij na robovih naselij niso dopustni. Pobude za spremembo namembnosti kmetijskih v stavbna zemljišča, ki se pojavljajo v odprtem prostoru, brez navezave na strnjeno naselje in brez obstoječe ustrezne infrastrukture, so prepoznane kot nova razpršena gradnja.

Razpršeno poselitev se ohranja v obstoječem obsegu. Dopustne so funkcionalne zaokrožitve na komunalno opremljenih stavbnih zemljiščih za potrebe lokalnega prebivalstva, razvoja kmetij in njihovih dopolnilnih dejavnosti ter ohranjanja in razvoja obstoječih in načrtovanih turističnih območij.

Z analizo nepozidanih stavbnih zemljišč je bilo med pripravo OPN Bled ugotovljeno, da so v občini še razpoložljiva nepozidana zazidljiva zemljišča, s tem da so razmere po naseljih

različne. Po sprejemu OPN bo na celotnem območju občine na voljo okvirno 120 gradbenih parcel za gradnjo individualnih stanovanjskih hiš.

2.2 POVZETEK PODROBNEJŠIH MERIL ZA VREDNOTENJE POBUD

Za pripravo stališč do pripomb so merodajna naslednja podrobnejša merila za vrednotenje pobud:

- **Varstveni režimi in omejitve:** pobude, ki so v nasprotju z varstvenimi režimi, niso sprejemljive.

Varuje se tiste sestavine na območju občine Bled, ki so varovane z državnimi ali občinskimi predpisi oziroma jih kot posebno varovane izpostavljajo pristojni nosilci urejanja prostora (gozd, območja ohranjanja narave, kulturna dediščina, vodni viri, poplavna območja, erozijska območja, kmetijska zemljišča). Gre za t.i. varstvene režime. Glede na predpisane varstvene režime se posamezne kategorije navedenih sestavin štejejo kot izločitveni kriteriji za širitev poselitve. Omejitve za razvoj v prostoru, vzpostavljene na podlagi posebnih predpisov, predstavljajo tudi priobalna zemljišča, koridorji večje obstoječe ali načrtovane infrastrukture, območja možne prekomerne obremenitve s hrupom, območja za potrebe obrambe ter območja za potrebe varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami, prispevno območje jezera idr. V območju narodnega parka se pri presojanju pobud upoštevajo varstvenimi režimi v narodnem parku.

- **Širitev naselij je omejena**

Strategija prostorskega razvoja Slovenije in Prostorski red Slovenije določata, da ima notranji razvoj naselij prednost pred širitvijo na nova območja. Prvenstveno se zagotavlja boljšo izkoriščenost in kakovostnejšo rabo praznih in neprimerno izkoriščenih zemljišč v naselju. Notranji razvoj naselja in racionalno rabo zemljišč se uresničuje tudi s spremembo rabe obstoječih objektov in zemljišč, z zgostitvami ekstenzivno izrabljenih poseljenih površin, s prenovo, obnovo, reurbanizacijo, rekonstrukcijo in sanacijo degradiranih območij.

Naselju se lahko določijo površine za širitev v primeru, da je opredeljeno kot urbano naselje, predvsem pa, če je ali ima potencial, da se razvije v središče določenega območja. Širitev naselij je dopustna kot manjša dopolnitev obstoječih naselij, če je skladna s temeljnimi cilji urejanja prostora, načeli usmerjanja poselitve, s programom opremljanja zemljišč in oceno ogroženosti zaradi naravnih ali drugih nesreč.

V podeželskih naseljih, vaseh in zaselkih je možna gradnja znotraj obstoječih parcel, namenjenih gradnji, zaradi izboljšanja pogojev za bivanje in opravljanje kmetijskih in dopolnilnih dejavnosti. Razvija se jih predvsem z nadomestno ali dopolnilno gradnjo v sklopu obstoječih parcel, namenjenih gradnji, ali, če ni drugih možnosti, ob njihovem robu. Prednost se daje prenovi in sanaciji, ki sta usmerjeni v modernizacijo kmetijstva in ustvarjanje pogojev za razvoj dopolnilnih dejavnosti.

Pri načrtovanju in urejanju podeželskih naselij in vasi se upošteva razvojne trende in hkrati ohranja njihovo tradicionalno strukturo. Prenavlja, razvija, ohranja in posodablja se stavbni fond ter novogradnje urbanistično in arhitekturno prilagaja tradicionalni strukturi.

- **Širitev razpršene gradnje in nova razpršena gradnja je nesprejemljiva**

V skladu s Strategijo prostorskega razvoja Slovenije in Prostorskim redom Slovenije širitev razpršene gradnje ni sprejemljiva, razen v kolikor gre za sanacijo takih površin na način, da se razpršeno gradnjo priključi k strnjenemu naselju. Poselitev v odprtem prostoru, brez navezave na strnjeno naselje, brez obstoječe ustrezne infrastrukture, se šteje kot nova razpršena gradnja in je zato nedopustna.

Odprti prostor občine je kakovosten prostor, ki vključuje strnjena območja odprtih zelenih (kmetijskih) površin, strnjene gozdne površine na reliefno izpostavljenih pobočjih, reliefno razgiban svet, reliefno izpostavljena območja, rečni in obrečni prostor ter območja kulturne krajine v Blejskem kotu, v dolini Save Bohinjke, na Pokljuki in Jelovici. Ohranjanje kmetijskih

površin oziroma kulturne krajine in cezur med naselji je pomembno zaradi ohranjanja identitete posameznih območij ter širšega območja Bleda kot območja nacionalne prepoznavnosti.

- **Širitev razpršene poselitve je omejena**

Cilj je zaokroženost in zaključenost poselitvenih površin ter usmerjanje eno in dvo-stanovanjske gradnje v naselja, kjer bo njihovo opremljanje ekonomično. Poselitev se usmerja kot dopolnitev v obstoječa strnjena naselja. Komunalna infrastruktura predstavlja enega temeljnih pogojev za življenje in delo v naseljih, zato se poselitev prvenstveno usmerja na opremljena stavbna zemljišča.

- **Širitve za gospodarske, kmetijske in turistično rekreacijske dejavnosti**

Širitve so sprejemljive, v kolikor so skladne s strateškimi izhodišči OPN in so okoljsko in prostorsko (urbanistično in krajinsko) sprejemljive. Poleg omejitev zaradi varstvenih režimov in urbanističnih meril za dejavnosti veljajo še dodatna merila, ki se nanašajo na preselitev kmetij, preselitev motečih dejavnosti, komunalno opremljenost in kompatibilnost s sosednjo namensko rabo.

- **Lokacijski kriteriji**

Poleg zgoraj navedenih izhodišč, se pri posameznem predlogu preverjajo tudi podrobnejši lokacijskih kriteriji:

- bližina obstoječega ureditvenega območja naselja in obstoječih gradenj: nova ureditev/poseg je sprejemljiv, če se neposredno navezuje na obstoječo poselitev, če gre za zaokrožitve obstoječe pozidave, vendar se pri tem ne posega na vitalne zelene površine v naselju ali na območja varstvenih režimov, ne dovoli se nova razpršena gradnja,
- dostopnost: nova ureditev/poseg je sprejemljiv, če ga je možno ustrezno navezovati na obstoječe javne poti,
- odnos do obstoječe morfologije naselja: nova ureditev/poseg je sprejemljiv, če nadaljuje obstoječ kakovostni ali tradicionalni morfološki vzorec poselitve oziroma če bo pripomogel k sanaciji neustreznih prostorskih struktur,
- vidna izpostavljenost: nova ureditev/poseg je sprejemljiv, če vidnost morebitne pozidave ne bo moteča v kakovostnih in značilnih pogledih v prostoru, ter če ni moteč do dediščinskih in drugih kakovostnih objektov in območij,
- komunalna opremljenost: nova ureditev/poseg je sprejemljiv, če je racionalen z vidika komunalne opreme - če je glede na oddaljenost od obstoječe poselitve mogoča izraba obstoječe komunalne opreme brez večjih dodatnih posegov v prostor in stroškov, ter če vrednost ali pomen novih ureditev opravičuje zahtevnejše infrastrukturne ureditve,
- primernost zemljišča glede na relief: nova ureditev/poseg je sprejemljiv, če naklon pobočja ni prestrm in omogoča funkcionalno ureditev zemljišča brez zahtev po opornih zidovih, ki bi presegali dovoljene višine, če teren nižjega naklona ni plazljiv oz. erozijsko ogrožen,
- osončenost zemljišča: nova ureditev/poseg je sprejemljiv, če je možno zagotoviti orientacijo pozidave v smeri najboljše in celoletne osončenosti – predvsem J, JV, JZ, pa tudi SV in SZ, ter če ne poslabšuje bivalnih pogojev obstoječi pozidavi,
- naravne meje: nova ureditev/poseg je sprejemljiv, če upošteva naravne meje kot so ježe, vodotoki in gozdni robovi ter ne posega čeznje,
- kompatibilnost s sosednjo namensko rabo: nova ureditev/poseg je sprejemljiv, če z vidika okoljskih in bivalnih kakovosti (hrup, povečan promet, vidna degradacija ipd.) ni moteč za sosednje rabe, ki so že v prostoru.

2.3 DRUGA PODROBNEJŠA MERILA ZA PRIPRAVO STALIŠČ DO PRIPOMB

Druga podrobnejša merila za pripravo stališč do pripomb so:

- **Izvem stavbnih zemljišč**

Gre za predloge za spremembo stavbnih zemljišč v kmetijska ali gozdna. Predlogi so bili večinoma v postopku priprave OPN prvič podani v času javne razgrnitve in se nanašajo na stavbna zemljišča, ki so bila določena že v veljavnem planu. Predlogi so sprejemljivi na robu naselja ali kjer gradnja ni mogoča. Če bi izvem okrnili možnosti za razvoj naselja in njegovo racionalno zasnovano ali možnosti za delovanje objekta, ker zemljišča predstavljajo njegovo funkcionalno zemljišče, predlogi niso sprejemljivi. Spremembe stavbnih zemljišč v kmetijska znotraj strnjene naselja tudi niso v skladu s predpisi o prostorskem načrtovanju in kmetijskih zemljiščih.

- **Spremembe podrobnejše namenske rabe znotraj stavbnih zemljišč**

Do pripomb, ki se nanašajo na spremembo podrobnejše namenske rabe znotraj stavbnih zemljišč in za spremembo ni potrebna pridobitev smernic NUP in dopolnitev okoljskega poročila ter sprememba ni v nasprotju s strateškimi izhodišči OPN, je zavzeto pozitivno stališče.

- **Prostorski izvedbeni pogoji**

Pripombe, ki se nanašajo na spremembo ali dopolnitev prostorskih izvedbenih pogojev (splošnih, podrobnih in usmeritev za OPPN) ter za njih ni potrebna pridobitev smernic NUP in dopolnitev okoljskega poročila, se smiselno upoštevajo.

Določitev prostorskih izvedbenih pogojev za oblikovanje objektov v OPN je izhajala iz stanja in prepoznavnih značilnosti v prostoru, značilnosti radovljiške arhitekturne krajine (Fister P.: Arhitekturne krajine in regije Slovenije ter Glosar arhitekturne tipologije) ter značilnosti objektov in območij, ki so varovani po predpisih o varstvu kulturne dediščine. Na teh izhodiščih temeljijo tudi veljavni prostorski akti občine. Pripombe, ki predlagajo oblikovanje in elemente, ki niso značilni arhitekturni elementi za arhitekturno krajino Radovljica (čopi, določene oblike frčad ipd.), se ne upoštevajo. Prav tako se ne upoštevajo pripombe o spremembi oblikovalskih določil, ki izhajajo iz slabe prakse in negativnega trenda v prostoru (rdeča barva kritine, pisane barve fasad, ki niso značilne za arhitekturno krajino Radovljica, ipd.).

Glede na izjemne situacije v prostoru (razgiban teren, zaključena območja, ki so se v preteklosti urejala po enotnem načrtu in oblikovalskem konceptu, ki se morda razlikuje od splošnih značilnosti oblikovanja objektov, ipd.) bo OPN dopuščal odstopanje od splošnih določil. Odstopanje bo možno izjemoma, in sicer na podlagi strokovne utemeljitve projektanta, odstopanje pa bo potrdil strokovni svet za urbanizem, ki ga bo ustanovila Občina.

- **Sprememba načina urejanja iz OPPN v OPN**

ZPNacrt določa dve vrsti prostorskih izvedbenih aktov: izvedbeni del OPN in OPPN. Z OPPN se, v skladu s podzakonskim predpisom, ki ureja prostorsko načrtovanje, načrtuje območja sanacij razpršene gradnje, območja za celovite oz. delne preнове naselja, območja razvoja naselja kot širitev na nove površine, pomembnejše gospodarske javne infrastrukture, prostorske ureditve lokalnega pomena zaradi sanacij posledic naravnih in drugih nesreč in območij izkoriščanja mineralnih surovin ter za območja, kjer se zaradi obsega ali vplivov predvidenih ureditev na okolje zahteva celovit pristop, kakor tudi na večjih območjih v naselju, ki so namenjena zgoščanju pozidave.

Območja, za katera se v OPN Bled zahteva urejanje z OPPN, so določena na podlagi zgoraj navedenih izhodišč, analize problematike urejanja posameznega območja in konkretnih razmer v prostoru. Pri obravnavi stališč do pripomb, ki se nanašajo na OPPN, je poleg problematike urejanja območja, pomembno upoštevati, da se OPPN pripravlja in sprejema z

vključevanjem javnosti (javna razgrnitev OPPN). Sprememba načina urejanja iz OPPN v OPN za posamezne dele območij OPPN je zato sprejemljiva samo, kadar ni v nasprotju z zgornjimi izhodišči ter ne okrne možnosti za celovite rešitve urejanja območja.

- **Usklajenost z nosilci urejanja prostora in okoljskim poročilom**

Pri pripravi stališč do pripomb je pomembno dejstvo, da je dopolnjeni osnutek OPN izdelan v skladu s pridobljenimi smernicami NUP in okoljskim poročilom.

Vsi predlogi, zaradi katerih bi bilo treba ponovno pridobiti smernice NUP ali dopolniti okoljsko poročilo (ponovno presojanje, sprememba skupne ocene vpliva na posamezno sestavino okolja ipd.), niso sprejemljivi.

- **Južna razbremenilna cesta Bled**

OPN Bled povzema veljaven OPPN za južno razbremenilno cesto, ki se je pripravljala po ločenem postopku v skladu s takrat veljavnimi predpisi s področja urejanja prostora in veljavnim nadrejenim prostorskim aktom občine (dolgoročni plan občine). V postopku celovite presoje vplivov na okolje za južno razbremenilno cesto je bilo ugotovljeno, da so vplivi ceste na kulturno dediščino in naravo sprejemljivi. OPPN določa prostorsko izvedbene pogoje varstva kulturne dediščine in ohranjanja narave ter tehnične rešitve, ki bodo zagotavljale stabilnost ceste, objektov in okoliškega prostora. OPPN ostane v veljavi. Glede na vsebino posamezne pripombe v zvezi z južno razbremenilno cesto so podrobnejše obrazložitve podane tudi v stališčih v nadaljevanju.

3 PRIPOMBE IN STALIŠČA

Pripombe so bile podane na naslednje načine: po pošti (PŠ), v knjigo pripomb na javni razgrnitvi (KP), na javni obravnavi (JO), na seji Odbora za prostor, infrastrukturo in varstvo okolja (ODBOR), na seji Občinskega sveta (SEJA OS) ter kot pripombe Občinske uprave.

Pripombe Občinskega sveta so zapisane neposredno po magnetogramu seje.

V preglednici stališč je zapisan povzetek pripombe in stališče k pripombi. Stališči k pripombama 88 in 98, ki sta bili obsežnejši, sta podani v Prilogi.

Preglednica: Stališča do pripomb in predlogov javnosti

Zap. št.	Način prejema pripombe	EUP	Parc. št.	KO	Vsebina pripombe	Stališče do pripombe
1	PŠ	ZA-6	92/10	Podhom	Izključitev iz OPPN in vključitev v EUP ZA-5, ker gre za pas ob stanovanjski hiši.	Pripomba se upošteva. Zemljišče se ne ureja z OPPN, pač pa se priključi k EUP ZA-5, ki se ureja z OPN.
2	PŠ_email	K1	129/3	Podhom	Sprememba namenske rabe iz K1 v SSe, v okviru EUP ZA-5.	Pripomba se upošteva. Parcela 129/3 k.o. Podhom se določi kot stavbno zemljišče z namensko rabo SSe v EUP ZA-5.
3	PŠ				1. Predlog za opredelitev dolžine kozolcev oz. števila in dimenzij "oken"; 2. Ali se v času volitev za oglaševanje upošteva enak režim, kot ga predpisuje OPN? Predlog za okrepitev mest za oglaševanje prireditelj in dogodkov na Bledu; 3. Pripomba na pogoje za preselitev kmetije, ki zahtevajo preživetje izključno s kmetijsko dejavnostjo, ter na pogoj za pridobitev uporabnega dovoljenja za nov objekt preseljene kmetije, ki je vezano na predhodno spremembo namembnosti obstoječih objektov kmetije za nekmetijski namen; 4. Pripomba na vsebino določil za vaška jedra SSVj, v smislu naj se dopusti več različnih namembnosti objektov, tudi za turistične namene, predvsem po selitvi kmetij iz vaških jeder; 5. Pripomba na pogoj odmika gnojišča najmanj 10 m od sosednje parcele in predlog za manjši odmik ob soglasju mejaša; 6. Pripomba na določila za višino opornih zidov 1,2 m in širino napuščev 80 cm;	1. Pripomba se delno upošteva. Število oken ni opredeljeno, ker je to odvisno od velikosti kmetije in njenih potreb. Določila za oblikovanje enojnega stegnjenega kozolca v 75. členu se dopolnijo glede širine okna in višine kozolca, tako da so stebri kozolca (širina posameznega okna) med seboj oddaljeni 4-5 m. Višina kozolca je 4-5 m. 2. V času volitev velja Zakon o volilni in referendumski kampanji. 79. člen o oglaševanju podaja zgolj okvir za vzpostavitev pogojev obveščanja in oglaševanja v občini. OPN predvideva sprejem posebnega odloka. 3. Pripomba se upošteva. Pogoj je status nosilca kmetijskega gospodarstva in ne izključna kmetijska dejavnost. Določilo glede uporabnega dovoljenja za objekte na novi kmetiji, ki se lahko izda šele po pridobitvi gradbenega dovoljenja za odstranitev ali za spremembo namembnosti objektov obstoječe kmetije za nekmetijski namen, dopusten z določili podrobne namenske rabe EUP, se briše. 4. Pripomba se upošteva. V vaških jedrih se dopusti dvostanovanjske stavbe. Dodatno se omogoča prenočišča. Stališče pripravljavca OPN je, da se v vaških jedrih krepi gostišča, penzione in prenočišča kot samostojne objekte, ki niso vezani na omejitve, da se tej dejavnosti lahko nameni le del objekta. V stanovanjskih objektih se dopusti tudi gostinski nastanitveni dejavnosti sobodajalstvo in oddajanje apartmajev. Pri tem je skupna površina ene ali dveh stanovanjskih enot vsaj 50 % uporabne površine objekta, preostala uporabna površina objekta pa je lahko namenjena oddajanju sob ali apartmajev. Sobe in apartmaji so namenjeni oddajanju kot dejavnosti lastnika, kar mora biti razvidno iz zasnove objekta in instalacij (skupni priključki brez odštevalnih števecov, skupno ogrevanje). 5. Pripomba se upošteva. V namenski rabi SSVj mora biti gnojišče vsaj 10,0 m oddaljeno od meje s sosednjo gradbeno parcelo, ki je namenjena za stanovanjsko gradnjo. Manjši odmik je možen s pisnim soglasjem sosedu. 6. Pripomba se v delu, ki se nanaša na podporne zidove, ne upošteva. Odlok OPN v 88. členu že določa, da so v občini dopustni podporni zidovi, ki so višji od 1,50 m, in sicer kadar geomehanska oziroma geološka presoja pokaže nevarnost rušenja ali plazenja terena. Pripomba se delno upošteva v delu, ki se nanaša na napušče. V vaških jedrih (SSVj) se ohranja določilo o širini napušča 80 cm, odstopanja od določila so dopustna na podlagi strokovne utemeljitve projektanta. Odstopanje potrdi strokovni svet za urbanizem, ki ga imenuje župan. V območjih stanovanjskih površin SSe se določilo o širini napušča 80 cm briše.
4	PŠ	K1	59/1, 59/2	Ribno	K objektu razpršene gradnje naj se dopusti zgraditi nadstrešek za avtomobile, sicer pradiaga ustrezno spremembo namembnosti zemljišča, ki bi to omogočila.	Pripomba se delno upošteva. Gre za objekt razpršene gradnje, ki se v skladu z Zakonom o prostorskem načrtovanju (Uradni list RS, št. 33/2007) ne opredeljuje kot območje stavbnih zemljišč. Širitev razpršene gradnje je nesprejemljiva z vidika razvoja poselitve in ni skladna s Strategijo prostorskega razvoja Slovenije. Pogojno se dopušča postavitev nadstreška do površine 40 m ² na gradbeni parceli objekta. Gradbena parcela zakonito zgrajenega objekta je določena z gradbenim dovoljenjem ali drugim predpisanim upravnim dovoljenjem za objekt. Če gradbena parcela objekta ni bila določena, se za potrebe izvajanja določb tega odloka uporabi dopustna najmanjša velikost gradbene parcele eno ali dvostanovanjske prostostoječe hiše, to je 500,00 m ² . Enako velja za objekte zgrajene pred letom 1967.
5	PŠ	K1	1099, 1100/1, 1100/3	Ribno	Sprememba namenske rabe iz K1 v SSVj, v okviru EUP BO-1.	Pripomba se ne upošteva. Del navedenih parcel je bil v fazi osnutka in dopolnjenega odnutka OPN ter pridobivanja smernic nosilcev urejanja prostora opredeljen kot stavbno zemljišče za stanovanjske površine – vaško jedro. S strani Ministrstva za kmetijstvo in okolje, Direktorat za kmetijstvo je bil predlagan poseg opredeljen kot nesprejemljiv oz. kot poseg, ki je "v nasprotju s predpisi in usmeritvami za širjenje poselitve in varstvo kmetijskih zemljišč".
6	PŠ	K1	985, 986	Ribno	Sprememba namenske rabe iz K1 v SSVj, v okviru EUP BO-1.	Pripomba se ne upošteva. Bodešče v omrežju naselij niso opredeljene kot lokalno središče, za katerega bi bile predvidene večje širitve. Poleg tega predlog pomeni poseg na območje zemljišč, ki so po razvrstitvi Ministrstva za kmetijstvo razvrščena v skupino najboljših kmetijskih zemljišč K1.
7	PŠ	ZA-6 in del ZA-5	celotno območje OPPN ZA-6 in parc. št. 78/1 k.o. Podhom	Podhom	Sprememba namenske rabe iz SSe v K - ukinitvev območja OPPN Sebenje za stanovanjsko pozidavo.	Pripomba se v delu, ki se nanaša na EUP ZA-6-OPPN, upošteva. Območje se zaradi težke dostopnosti, strmega reliefa in izvirskih vod v območju izvzame iz stavbnih zemljišč in vrne v kmetijska zemljišča. Pripomba se v delu, ki se nanaša na parc. 78/1 k.o. Podhom, ne upošteva. Zemljišče ima zagotovljen dostop do javne poti in ga je možno ustrezno komunalno urediti.
8	PŠ	K2	303	Rečica	Sprememba namenske rabe iz K2 v SSe, v okviru EUP RE-10.	Pripomba se ne upošteva. Parcela 303 k.o. Rečica je bila v fazi osnutka OPN in pridobivanja smernic nosilcev urejanja prostora opredeljena kot stavbno zemljišče (površine za stanovanja). S strani Ministrstva za kulturo oziroma Zavoda za varstvo kulturne dediščine Slovenije je bil predlagan poseg opredeljen kot "nesprejemljiv. Za ambient Bleda je značilen preplet poselitve in krajinskih elementov. Območje Prdince naj ostane vzpetina z vegetacijo." Na podlagi opredelitve nosilca urejanja prostora so bili na območju Prdince v fazi dopolnjenega osnutka nazaj v kmetijska zemljišča vrnjeni vsi predlogi novih stavbnih zemljišč.
9	PŠ-mail	SE-8	372/2	Selo pri Bledu	Opredelitev pogojev za legalizacijo obstoječega prizidka k objektu za skladiščenje v lasti AS.	Pripomba se upošteva. Določijo se PPIP, ki bodo dopuščali dozidavo objekta kot enkratni poseg ter kot povečanje zazidane površine obstoječega legalno zgrajenega objekta do 40 %. Dozidani del objekta mora biti oblikovno skladen z obstoječim objektom in mora imeti enak odmik od javne ceste kot obstoječi objekt. Splošna določila FZ in DOBP ne veljajo.

Zap. št.	Način prejema pripombe	EUP	Parc. št.	KO	Vsebina pripombe	Stališče do pripombe
10	PŠ, email	SE-5	276, 378/2, 373, 374, 444, 446	Selo pri Bledu	<p>1. Za EUP SE-1, območje vaškega jedra Selo pri Bledu iz podrobnih določil ni razvidno, da je obstoječim gospodarskim objektom kmetij, ki se za kmetijstvo že dolgo ne uporabljajo, možno spremeniti namembnost v turistične in stanovanjske namene. Ali gre pri spremembi namembnosti lahko za rekonstrukcije ali samo za obnovo z enakim zunanjim izgledom.</p> <p>2. Na parc. št. 378/2 k.o. Selo pri Bledu na območju proti Savi v naravi ni gozda, tam kjer je, pa je gozd slab, povečini je grmovje. Smreke se zaradi različnih vzrokov sušijo, saj je rastišče bolj primerno za travnik kot za gozd. V planu naj se določi travnik.</p> <p>3. Na parc. št. 373 in 374 k.o. Selo pri Bledu na območju proti Savi je gozd slab, povečini je grmovje. Smreke se zaradi različnih vzrokov sušijo, saj je rastišče bolj primerno za travnik kot za gozd. V planu naj se določi travnik.</p> <p>4. Na parc. št. 444, 446 k.o. Selo pri Bledu kar je gozda je ta slab, povečini je grmovje. Smreke se zaradi različnih vzrokov sušijo, saj je rastišče bolj primerno za travnik kot za gozd. V planu naj se določi travnik.</p> <p>5. Kaj pomeni omejitev ob nepredvidenem izkopu gradbene jame? Na parc. št. 276 k.o. Selo pri Bledu varovanje jamskega habitata ne more biti, ker je bilo celotno zemljišče izravnano in najdb ne more biti.</p> <p>6. Parcela 276 k.o. Selo. Kaj pomeni omejitev glede umeščanja objektov in ozelenitve? Oblikovalska izhodišča za nove objekte za kmetijstvo morajo slediti že postavljenim objektom, predvsem pa morajo biti funkcionalna. Z zasaditvijo visokega sadnega drevja se dopolni obstoječa zasaditev.</p>	<p>1. Glede spremembe namembnosti objektov v vaških jedrih (SSvj) veljajo splošna določila OPN s katerimi je sprememba namembnosti zakonito zgrajenih objektov dopustna, kadar je nova namembnost v skladu s pretežno namembnostjo območja. Sprememba gospodarskega objekta kmetije, ki se ne uporablja več za ta namen, je dopustna v skladu z dopustnimi objekti in dejavnostmi za to namensko rabo, torej tudi za turistični in stanovanjski namen. Za vsak poseg na območju naselbinske dediščine je treba pridobiti kulturnovarstvene pogoje in kulturnovarstveno soglasje organa, pristojnega za varstvo kulturne dediščine. 2., 3., 4. Pripomba se ne upošteva. Parc. 378/2, 373, 374, 444 in 446 k.o. Selo pri Bledu. V OPN se je namenska raba določila glede na dejansko stanje v prostoru ter na podlagi podatkov Ministrstva za kmetijstvo o dejanski rabi tal. Ker gre za ažuriranje sprememba namenske rabe ni bila presojana v OP in Dodatku za varovana območja. Parc. št. 378/2 posega v (na območju proti Savi) NV Selski most – mrtvica Save Bohinjke, NV Sava Bohinjka in EPO Sava Bohinjka z Mostnico in Ribnico. Parc. št. 373 in 374 posegata v NV Sava Bohinjka, NV Selo – povirje pod Ribensko goro, NV log – mrtvica Save Bohinjke vzhodno od vasi in EPO Sava Bohinjka in Sava Dolinka – širše območje sotočja. Parc. št. 444 in 446 posegata v NV Sava Bohinjka in EPO Sava Bohinjka in Sava Dolinka – širše območje sotočja. Sprememba v travnik na teh območjih bi najverjetneje (ni podatkov o habitatnih tipih) degradirala oziroma uničila visoko vrednotene obrežne HT in s tem negativno vplivala na lastnosti teh NV, pa tudi EPO.</p> <p>5. Na parc. 276 k.o. Selo ni nobene registrirane oziroma že odkrite jame. Del parcele 276 pa se nahaja na območju pričakovane naravne vrednote – Karbonati. Gre za območje karbonatnih kamnin z možnostjo pojavljanja podzemnih jam ali brez. V primeru gradnje objektov ali v primeru kakršnegakoli drugega načina poseganja v globino, obstaja možnost odkritja pričakovane NV – Karbonati (jame ali brezni). Ob izvedbi posegov (poseganju v globino) bi lahko prišlo do neposrednega in trajnega poškodovanja ali uničenja morebitne novo odkrite jame ali brezni. V času gradnje je zato na območju pričakovane naravne vrednote – Karbonati - ob nepredvidenem odprtju podzemne jame ali brezna o tem potrebno obvestiti pristojne institucije (Zavod za varstvo narave), ki bodo jama pregledale in dale navodila za ustrezno zavarovanje oziroma sanacijo podzemnega habitata. V primeru odkritja jam med izvajanjem del je potrebno tudi upoštevati Zakon o varstvu podzemnih jam (Uradni list RS, št. 2/04, 61/06). V skladu z 22. členom tega zakona in 74. členom Zakona o ohranjanju narave je lastnik zemljišča, na katerem je bila med gradnjo objektov odkrita jama, ali fizična ali pravna oseba, ki izvaja dejavnost, med katero je prišlo do najdbe, dolžan omogočiti raziskavo jame. Jamo je potrebno zaščititi pred uničenjem ali poškodovanjem.</p> <p>6. Določila glede umeščanja objektov niso omejitve. Ker bodo načrtovani objekti velikih dimenzij, določila le narekujejo, da je treba pri umeščanju upoštevati omilitvene ukrepe: način oblikovanja in gabariti objektov (arhitekturno oblikovanje), način umestitve objektov v prostor (urbanistično oblikovanje) ter način ureditve okolice in zasaditve (krajinsko oblikovanje). Ti naj bodo taki, da se bodo omilile posledice posega, npr. da bo objekt vizualno čim manj izpostavljen in čim bolj skladen z okolico, da bo del zaključenega sklopa kmetijskih objektov in ne bo izstopal ipd. Pogoji za oblikovanje novih objektov so navedeni v 132. členu (namenska raba IK), ki določa, da morajo biti sklopi objektov oblikovno poenoteni (kar v primeru EUP SE-5 pomeni, da se upošteva obstoječe objekte). Pogoji ne onemogočajo funkcionalnosti objektov. Pripomba glede zasaditve vegetacije na stiku stavbnih in nestavnih zemljišč se upošteva. v PPIP se doda besedilo "dopolni se obstoječa vegetacija v območju in okoli njega".</p>
11	PŠ	OPPN BL-S26	716/12	Želeče	Sprememba namembnosti obstoječega gospodarskega objekta v enostanovanjsko stavbo v okviru namenske rabe BT in ohranitev odmika od parcelne meje, ki je manjši od 2,5 m.	Pripomba se delno upošteva. Objekti in zemljišča na parc. 714/5, 714/6, 714/4, 716/12, 717/1 in 715/1 k.o. Želeče predstavljajo kompleks, ki je prvenstveno namenjen turizmu in ga je treba urejati celovito. Za navedene parcele se določijo podrobni PIP, ki bodo določali celovito urejanje na podlagi skupne idejne rešitve, v kateri se določi namembnost, velikost in oblikovanje posameznih objektov. Na parc. 716/12 je dopustna sprememba namembnosti obstoječega objekta v stanovanjski objekt ali nadomestitev z novim stanovanjskim objektom. Odmik novega objekta od parcelne meje ne sme biti manjši od odmika obstoječega objekta. Zahodni del parc. 716/12 ter parc. 717/1 in 715/1 se ohrani kot zelene površine oziroma odprte bivalne površine turističnega kompleksa. Parkirne prostore je dopustno umeščati na skrajnem vzhodnem in jugovzhodnem delu območja urejanja, ali na skrajnem zahodnem robu ob cesti, z ohranjanjem osrednje zelene površine.
12	PŠ, email, KP	B-13 Prešernova 35	354/5	Bled	Sprememba namenske rabe iz Cdi v BT za del EUP BL-13, za potrebe turistične namembnosti objekta.	Pripomba se upošteva.
13	PŠ, email	K1	1086/2	Želeče	Sprememba namenske rabe iz K1 v SSe.	Pripomba se ne upošteva. Predlog posega v odprt kmetijski prostor v območje trajnih travnikov z visokim pridelovalnim potencialom.
14	email	JR-1	517/1, 517/3, 517/4, 517/5, 517/6, 517/7	Bled	Sprememba PPIP: predvidi naj se možnost fazne izvedbe končne ureditve, v prvi fazi se dopusti gradnja objekta na zahodnem delu zemljišča 517/1 k.o. Bled (za potrebe komunalne opremljenosti se dogradi del Hrastove ulice).	Pripomba se upošteva. Dopusti se faznost gradnje objekta na zahodu parc. št. 517/1 k.o. Bled. V OPN se določijo regulacijske linije za umestitev prometne in druge komunalne infrastrukture ter pogoje za priključevanje, ki se jih upošteva pri pozidavi obravnavanega območja.
15	PŠ	K1	274, 275, 278, 279, 280 k.o. Rečica; 430/2 k.o. Bled; 142/1 k.o. Rečica	Bled, Rečica	<p>1. Sprememba namenske rabe na parc. št. 274, 275, 278, 279, 280 k.o. Rečica iz K1 v območje za turizem in rekreacijo;</p> <p>2. Sprememba namenske rabe na parc. št. 430/2 k.o. Bled iz območja za obrambo v šport in turizem;</p> <p>3. Kaj se dogaja s parc. št. 142/1 k.o. Rečica?</p>	<p>1. Pripomba se v tem postopku OPN ne upošteva. Predlagana umestitev bungalovov in ureditev športnih površin bi lahko pomenila preveliko razvrednotenje območja vile Gorica.</p> <p>2. Parcela 430/2 k.o. Bled ni v območju za obrambo. Pripomba glede spremembe namenske rabe parcele v območje za šport in turizem se ne upošteva. Na obravnavani parceli med pripravo prostorskih aktov pobuda ni bila podana. S pripombo je bila po roku za zbiranje pobud podana nova pobuda za opredelitev novih stavbnih zemljišč oziroma posegov v prostor.</p> <p>3. Parcela 142/1 k.o. Rečica je opredeljena kot kmetijsko zemljišče. Pobuda, oddana za navedeno parcelo, je bila v postopku priprave OPN obravnavana, vendar ni bila upoštevana. Predlagan poseg pomeni širitev razpršene gradnje, kar je nesprejemljivo z vidika razvoja poselitve in ni skladno s Strategijo prostorskega razvoja Slovenije.</p>
16	PŠ	K1	247/2	Ribno	Postavitev nezahtevnega objekta za skladiščenje.	Pripomba se ne upošteva. Predlog pomeni poseg na območje zemljišč, ki so po razvrstitvi Ministrstva za kmetijstvo razvrščena v skupino najboljših kmetijskih zemljišč K1.
17	PŠ	K1	110/1	Zasip	Sprememba namenske rabe iz kmetijskega zemljišča v stavbno in namesto obstoječe kmetijske lope gradnja stanovanjskega objekta.	Pripomba se ne upošteva. Predlog pomeni poseg na območje Nature 2000 in ekološko pomembno območje, poseg na območje zemljišč, ki so po razvrstitvi Ministrstva za kmetijstvo razvrščena v skupino najboljših kmetijskih zemljišč K1 ter poseg izven vaškega jedra Mužje (naselbinska dediščina), ki ima jasno definiran poselitveni rob.

Zap. št.	Način prejema pripombe	EUP	Parc. št.	KO	Vsebina pripombe	Stališče do pripombe
18	PŠ, KP	K1	638, 640	Ribno	Sprememba namenske rabe iz K1 v SSVj.	Pripomba se upošteva. Na delu navedenih zemljišč se v širini 5,00 m vzdolž parc. 639 k.o. Ribno opredeli stavbno zemljišče z namensko rabo SSVj (stanovnajske površine - vaško jedro).
19	PŠ	K1	55	Selo pri Bledu	Sprememba namenske rabe iz K1 v S.	Pripomba se ne upošteva. Na zahodnem delu zemljišča umestitev ni sprejemljiva zaradi daljnovoda in težko dostopnega terena, na vzhodnem delu pa gre za poseg v odprt kmetijski prostor.
20	PŠ	K2	450/6, 450/8, 450/12	Rečica	Sprememba namenske rabe iz K2 v Sse.	Pripomba se ne upošteva. Na podlagi smernic Ministrstva za kulturo je na območju navedenih EUP ter na kmetijskih in gozdnih zemljiščih v okolici širitev poselitenih območij nesprejemljiva: "V ambientu Bleda, v objezerskem prostoru ni dopustno širiti poselitenih območij."
21	PŠ	del K1, del S	498/3 k.o. Bled, 211/4 k.o. Zasip	Bled, Zasip	Sprememba namenske rabe iz K1 v S.	Pripomba se ne upošteva. Predlog posega v odprt kmetijski prostor ter pomeni širitev razpršene gradnje, kar je nesprejemljivo z vidika razvoja poselitve in ni skladno s Strategijo prostorskega razvoja Slovenije.
22	PŠ	del K2, G	297	Rečica	Sprememba namenske rabe iz K2 in G v S.	Pripomba se ne upošteva. Parcela leži na območju Prdance, za katerega je Ministrstvo za kulturo oziroma Zavod za varstvo kulturne dediščine Slovenije podal smernice: "Zaradi ohranjanja značilnosti EŠD Bled – Ambient Bleda in zaradi upoštevanja strateškega dela OPN je treba izločiti naslednja nepozidana stavbna zemljišča: Rečica, vse nepozidane parcele območja Prdance."
23	PŠ	CU	438/4	Bled	Sprememba namenske rabe iz CU v BT oziroma primerno rabo za dejavnost turizma.	Pripomba se upošteva. Namenska raba sledi območju naselbinske dediščine, zaradi česar se opredeli kot vaško jedro SSVj, kjer so navedene dejavnosti omogočene.
24	PŠ, KP	Zg	890/3, 890/4, 890/6, 890/7	Želeče	1. Sprememba namenske rabe za del parc. št. 890/3 iz Zg v travnik. 2. Sprememba namenske rabe za del parc. št. 890/4 iz Zg v travnik in stavbno zemljišče. 3. Parc. št. 890/7 in 890/6 naj bodo del nezazidanega stavbnega zemljišča. 4. Parc. št. 890/7, 890/6 in 890/4 naj se združijo v eno parcelno številko.	1., 2. Pripomba se ne upošteva. Predmetni gozdovi so bili v veljavnem planu opredeljeni kot mestni parkovni gozd (Zg). Namenska raba, ki se določa po pretežni rabi, se ohrani tudi v OPN (Gpn). 3. Navedeni parceli sta nezazidani stavbni zemljišči že v veljavnem planu in se kot taki ohranjata v novem prostorskem aktu. 4. Ureditev parcelacije ni predmet postopka OPN temveč drugih upravnih postopkov. Zemljiški kataster je Ministrstvo za infrastrukturo in prostor leta 2008 posredovalo občinam za potreba izdelave OPN kot uradni podatek, ki ga mora OPN upoštevati in ga ne sme spornizirati.
25	PŠ, KP	K1	173/6, 173/12	Bled	Sprememba namenske rabe iz K1 v S.	Pripomba se ne upošteva. Del navedenih parcel je bil v fazi osnutka in dopolnjenega osnutka OPN ter pridobivanja smernic nosilcev urejanja prostora opredeljen kot stavbno zemljišče (površine za stanovanja). S strani Ministrstva za kmetijstvo in okolje, Direktorat za kmetijstvo je bil predlagan poseg opredeljen kot nesprejemljiv oz. kot poseg, ki je "v nasprotju s predpisi in usmeritvami za širjenje poselitve in varstvo kmetijskih zemljišč". Na podlagi te opredelitve nosilca urejanja prostora je bila namenska raba na obravnavanih parcelah v fazi dopolnjenega osnutka pred javno razgrnitvijo vrnjena v kmetijska zemljišča.
26	email	K1	1129/3	Ribno	Sprememba namenske rabe iz K1 v S za celotno zemljišče.	Pripomba se ne upošteva. Predlagan poseg pomeni širitev razpršene gradnje, kar je nesprejemljivo z vidika razvoja poselitve in ni skladno s Strategijo prostorskega razvoja Slovenije.
27	PŠ				1. Zakaj izsledki arhitekturno urbanistične delavnice niso med strokovnimi podlagami za OPN? 2. Izločitev parkirišča na Mlinem, na zunanji strani obvozne ceste ob izhodu iz predora. 3. Zakaj plazovita oz. plazljiva območja pri Mlinem v OPN niso evidentirana? 4. OPPN JRC v OPN ni omenjen. V OPN naj se preveri, ali je v OPPN ohranjen koridor JRC iz leta 1993, še skladen z danes veljavnimi predpisi s področja prostorskega načrtovanja in strategijo prostorskega razvoja občine. Ali je bila v OPPN sprejeta varianta predmetnega odseka izbrana na osnovi javnega natečaja? 5. Zakaj se občina že v postopku priprave OPPN za JRC, ki je časovno sovpadel v postopek priprave OPN, ob prepoznavanju navedenih dejstev, ni odločila za postopek določitve novega koridorja na predmetnem odseku skozi Mlino in kaj namerava v zvezi s tem storiti v še odprtem postopku priprave OPN? 6. Kakšno prometno povezavo občina načrtuje za načrtovano cono za Kozarico? 7. Ali je strateška usmeritev občine, da se z gradnjo JRC skozi vas Mlino nepovratno razvrednoti vaško naselje in kulturno krajino, ki nosita še ne v celoti izkoriščen naboj za doprinos k razvoju blejskega turizma?	1. Arhitekturno urbanistična delavnica je navedena med strokovnimi podlagami v prilogi Strokovne podlage, na katerih temeljijo rešitve v OPN, in sicer kot "Urbanistična delavnica Bled, Fakulteta za Arhitekturo, Bled 2008", str. 6. 2. Pripomba se upošteva. Navedeno parkirišče pri Mlinem se briše iz tekstualnega in grafičnega dela OPN. 3. Na poplavnih, erozijskih, plazljivih in plazovitih območjih se v skladu z Zakonom o vodah ne načrtuje prostorskih ureditev oziroma dejavnosti, ki lahko te procese sprožijo. Podatke o pojavih pobočnih premikanj se zbira v t.i. kataster zemeljskih plazov. Eno od baz podatkov o zemeljskih plazovih upravlja MORS in je del zbirke podatkov z imenom GIS_UJME. Baza je sicer javno dostopna, a ni nadgrajena in obnovljena (zadnja posodobitev leta 2006). Podatki niso popolni in si jih javni uporabnik lahko ogleduje, nima pa možnosti z njimi operirati. MKO je leta 2005 tudi vzpostavilo evidenco nestabilnosti tal za namen priprave Nacionalnega programa odprave nestabilnosti tal, ki pa ni bil potrjen. Evidenca je neuradna in ni posodobljena, kljub temu MKO stalno zbira podatke. Podatke o evidenci je mogoče pridobiti izključno v raziskovalne namene in je delno javno dostopna v spletni aplikaciji Geopedija, kot sloj z imenom Evidenca plazov, vendar podatki niso povsem skladni z evidenco MKO (na območju Mlinega sta evidentirana dva plazova: Plaz Mlino Prežihova – plaz pod krajevno cesto KC-512442, 100 m Z od gasilskega doma in Plaz Mlino Straža nad občinsko potjo 100 m od naselja Mlino proti opuščnemu kamnolomu, na J pobočju Straže). Leta 2005 je Fakulteta za gradbeništvo in geodezijo v okviru projekta Novelacija in nadgradnja informacijskega sistema o zemeljskih plazovih in vključitev v bazo GIS_UJME izdelala Karto verjetnosti pojavljanja zemeljskih plazov. Karta podaja potencialna plazovita območja za območje celotne Slovenije v šestih razredih verjetnosti pojavljanja plazov: ni verjetnosti, zelo majhna verjetnost, majhna verjetnost, srednja verjetnost, velika verjetnost, zelo velika verjetnost. Digitalni zapis malce spremenjene karte je prikazan v Atlasu okolja. Velika in zelo velika verjetnost nastanka plazov je na območju severno od jezera in na pobočjih doline Save Bohinjke. V Okoljskem poročilu so bili upoštevani vsi javno dostopni podatki, s katerimi se da operirati (so v aktivni obliki: shp, dwg, ipd.), saj se podatkov, ki so dostopni samo za pregledovanje, ne da uporabljati v GIS-ih, s katerimi se opravi vrednotenje vplivov v Okoljskem poročilu. Poleg tega se v čim večji meri izogiba uporabi podatkov, ki so nepopolni, nepotrjeni in neposodobljeni. Pri vrednotenju vplivov OPN Bled na plazljiva območja se je v Okoljskem poročilu uporabilo podatek o območjih kjer so predvideni protierozijski ukrepi (običajni in zahtevnejši) - MKO- ARSO. Podatek sicer res vsebuje besedo erozijski (po informacijah MKO_ARSO so neustrezno uporabili termin), vendar gre za območja, kjer se predvidi ukrepe za zmanjšanje plazljivosti. Celotno območje Mlinega sodi v območje, kjer so potrebni zahtevnejši ukrepi, zato je pri posegih treba upoštevati pogoje in zahteve v zvezi z umeščanjem dejavnosti, ki so navedeni v 124. členu Odloka o OPN Bled. Podrobnejše pogoje se določi v vodnem soglasju, ki se izda za ogrožena območja pred izdajo gradbenega dovoljenja. Vloga za pridobitev vodnega soglasja za poseg na plazljivem območju mora vsebovati geološko poročilo o stabilnosti terena in omilitvene ukrepe. Problematika terena vzdolž trase JRC je poznana in podrobno obdelana v Geotehničnem poročilu za JRC Bled (Geoinženiring d.o.o., avgust 2008), ki je bil osnova tako za izdelavo projektne dokumentacije, kot veljavnega OPPN. Posebna pozornost je namenjena območju pod Pristavo. Tla na tem območju sestojijo iz tanjšega površinskega nasipnega sloja, pod katerim je plast jezerske krede, ki jo sestavljajo glinasto meljaste, delno peščene zemljine. Pod plastjo krede je sloj pobočnega gruča apnenca v gostem do zelo gostem stanju. Osnovo predstavlja dolomit, ki je na kontaktu razpokan in preperel. Tehnične rešitve v PGD so
28	PŠ	K1	372/7	Selo pri Bledu	Sprememba namenske rabe iz K1 v S, saj predstavlja že pozidano zemljišče.	Pripomba se ne upošteva. Navedena parcela je bila skupaj s parcelama 372/8 in 375/2 v fazi osnutka in dopolnjenega odnuka OPN in pridobivanja smernic nosilcev urejanja prostora opredeljena kot stabno zemljišče z namensko rabo SSVj, stanovnajske površine – vaško jedro. S strani Zavoda Republike Slovenije za varstvo narave je bil predlagan poseg opredeljen kot nesprejemljiv. Na podlagi opredelitve nosilca urejanja prostora je bila namenska raba na parcelah 372/7 in 375/2 v fazi dopolnjenega osnutka pred javno razgrnitvijo vrnjena v kmetijska zemljišča, objekt na parceli 372/8 pa se je priključilo k stavbnim zemljiščem naselja.
29	PŠ	BLS-Z13	740/2	Želeče	Sprememba namenske rabe iz parkovne površine v S za gradnjo enostavnih objektov (parkirišče, nadstrešek,...)	Pripomba se ne upošteva. Širitev parkirnih mest v parkovne površine ni sprejemljiva.

Zap. št.	Način prejema pripombe	EUP	Parc. št.	KO	Vsebina pripombe	Stališče do pripombe
30	PŠ		356/1, 357/1	Bled	<ol style="list-style-type: none"> 1. Za objekt Prešernova 23 naj se kot del stavbe za kulturo in izobraževanje dopusti ureditev trgovine (knjigarne). 2. Dopusti naj se možnost nadomestne gradnje oz. novogradnje, če je za to pridobljeno kulturnovarstveno soglasje. 3. Določi naj se gabarite za nov objekt, ki naj povzemajo gabarite obstoječega objekta z določeno toleranco. 4. Določi naj se oblikovanje strehe ne glede na značilnosti streh okoliške pozidave, z možnostjo ravne oz. zazelenjene strehe. 5. Določi naj se možnost postavitve novega objekta brez odmika od parc. št. 356/4, kot je tudi obstoječi objekt. 	1., 2., 3., 4., 5. Pripombe se delno upoštevajo. Območje TVD Partizan se vključuje v EUP OPPN BJ-3. Predlagane pripombe bodo preverjene v postopku priprave OPPN BJ-3, ki je že v teku.
31	PŠ, KP	OPPN DO-2	297/174, 297/175, 297/27, 297/1, 297/27	Želeče	<ol style="list-style-type: none"> 1. Načelne pripombe na OPN: omejevanje oblikovanja, urbanizma, gospodarstva (omejevanje % površine, ki se jo lahko v stanovanjskih stavbah nameni za oddajanje sob ali apartmajev). 2. V Odloku naj se določijo pravila igre za varovane objekte, za objekte kulturne dediščine in hkrati zagotovi pokritje razlike v stroških (vzdrževanja in obnove) zaradi uzakonjenega javnega interesa in javnega dobra. Hkrati naj se sprost gospodarjenje s prostorom v novih naseljih in v delih naselij, kjer ne moremo govoriti o varovanih območjih. 3. V novih naseljih brez oblikovane identitete in arhitekturnih značilnosti objektov predlagam, da se sprost kriterije in dopusti strokovnjakom za (pre)oblikovanje prostora več svobode pri načrtovanju in oblikovanju prostora. 4. Zemljišče 297/1 je bilo parcelirano v postopku določitve zemljišča za SRC na parceli 297/174 in 297/175 obe k.o. Želeče. 5. Za navedene parcele naj se predvidi izjema glede odmika. Parcele naj se izločijo iz DO-2 OPPN. 6. Za navedene parcele in objekt naj se določijo PPIP, ki bodo omogočali pridobitev novega upravnega dovoljenja (členitev strehe na dve dvokapnici, trapezne frčade v dveh nivojih, čopi, rdeča kritina, dovoli se oddajanje sob in apartmajev, sprememba v večstanovanjski objekt, podzemna garaža z ozelenjeno strešno površino, FZ 45% in DOBP 15%). 	<ol style="list-style-type: none"> 1. in 3. Pripomba v prvem delu podaja mnenje. Eno od izhodišč za pripravo novega prostorskega akta, predvsem v izvedbenem delu, so bili veljavni prostorski dokumenti, ki so mnoge od navedenih vsebin že podrobno določali (naklon in barva strehe, oblikovanje frčad, gabariti objektov, velikost parcele, ki sme biti pozidana ipd.). OPN nekatere izmed pogojev povzema po veljavnih aktih, nekatere določa strožje, nekatere omili. Podlaga za določanje meril zazidanosti posamezne parcele, namenjene gradnji, je Prostorski red Slovenije. Pripomba glede omejevanja gospodarstva se delno upošteva. V stanovanjskih objektih se dopusti tudi gostinski nastanitveni dejavnosti sobodajalstvo in oddajanje apartmajev. Pri tem je skupna površina ene ali dveh stanovanjskih enot vsaj 50 % uporabne površine objekta, preostala uporabna površina objekta pa je lahko namenjena oddajanju sob ali apartmajev. Sobe in apartmaji so namenjeni oddajanju kot dejavnosti lastnika, kar mora biti razvidno iz zasnove objekta in instalacij (skupni priključki brez odševalnih števec, skupno ogrevanje). 2. Pripomba ni predmet OPN. Pogoje glede uporabe, upravljanja in drugega ravnanja z objekti in območji kulturne dediščine, vključno s pravicami in dolžnostmi lastnikov dediščine, določajo predpisi s področja varstva kulturne dediščine. 4. Ureditev parcelacije ni predmet postopka OPN temveč drugih upravnih postopkov. Zemljiški kataster je Ministrstvo za infrastrukturo in prostor leta 2008 posredovalo občinam za potrebe izdelave OPN kot uradni podatek, ki ga mora OPN upoštevati in ga ne sme spreminjati. 5. in 6. Pripomba se ne upošteva. ZPNačrt določa, da se v OPN opredeli prostorsko izvedbene pogoje za oblikovanje, odmike, velikosti gradbenih parcel, priključevanje na GJI ipd. z namenom zagotavljanja enotne in kakovostne podobe prostora ter ustrezne rabe in delovanja prostora. Zlasti to velja za enotno zasnovano območje naselij, kakršne so tudi Dobe. S tem namenom je za območje predvideno celovito urejanje z OPPN.
32	PŠ	OPPN Sebenje	91/5, 88/4	Podhom	Nasprotovanje trasi dostopne poti do območja OPPN Sebenje po parc. št. 91/5 in 88/4 k.o. Podhom.	Pripomba se upošteva. Območje OPPN Sebenje se zaradi težke dostopnosti, strmega reliefa in izvirskih vod v območju izvzame iz stavbnih zemljišč in vrne v kmetijska zemljišča. Iz OPN se zato briše tudi določilo glede zagotovitve dostopa preko parcel 91/5, 88/4 k.o. Podhom.
33	PŠ	K2	95, 96	Rečica	<ol style="list-style-type: none"> 1. Sprememba namenske rabe iz K2 v S. 2. Prošnja za pisno seznanitev s stališčem do pripombe skladno z določbo 6. odstavka 50. člena ZPNačrt. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Pripomba se ne upošteva. Zemljišče je v vplivnem območju cerkve Sv. Andreja. 2. 6. odstavek 50. člena ZPNačrt določa, da občina stališča objavi na krajevno običajen način in v svetovnem spletu. Lastnike zemljišč, katerih namenska raba se spreminja, mora občina pisno seznaniti s svojimi stališči glede pripomb pri vseh naslednjih postopkih sprememb OPN, ne pa pri pripravi prvega občinskega prostorskega načrta, kar določa 3. odstavek istega člena ZPNačrt.
34	PŠ, email	K2	330/1, 330/2, 330/3, 330/4, 330/5	Rečica	<ol style="list-style-type: none"> 1. Sprememba namenske rabe iz K2 v S. Širjenje gozda posebnega pomena na navedene parcele je neutemeljeno. 2. Občina naj pobudnika pisno seznaniti s stališčem do pripombe skladno z določbo 6. odstavka 50. člena ZPNačrt. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Pripomba se ne upošteva. Območje je na meji naravne vrednote. Ohranja se obstoječ jasno definiran rob naselja brez posegov v odprto krajino oziroma strnjene komplekse kmetijskih in gozdnih površin. Zaradi varstva gozdnih zemljišč morajo biti objekti odmaknjeni od gozdnega roba najmanj 30,00 m, kar v konkretnem primeru pomeni, da na zemljiščih ni možno graditi. Problem v območju je tudi zadrževanje vode. 2. 6. odstavek 50. člena ZPNačrt določa, da občina stališča objavi na krajevno običajen način in v svetovnem spletu. Lastnike zemljišč, katerih namenska raba se spreminja, mora občina pisno seznaniti s svojimi stališči glede pripomb pri vseh naslednjih postopkih sprememb OPN, ne pa pri pripravi prvega občinskega prostorskega načrta, kar določa 3. odstavek istega člena ZPNačrt.
35	PŠ	DO-1, DO-2		Želeče	Z novim OPPN Dobe naj se zgolj v planu predvidi cestna infrastruktura, saj naj bi bilo urejanje skupnih zadev na celotnem območju DO-1 in DO-2 zaradi razpršenega lastništva in množice nepremičnin nemogoče. Predlog, naj se ohrani prometna ureditev Ceste na Dobe, kot jo za sever Dob predvideva OLN Spodnje Seliš ter da naj prometno situacijo financira Občina Bled. Ostale zadeve naj se obravnavajo ločeno za območje DO-1 in DO-2, prav tako naj se ureja v vsaj dveh fazah.	Pripomba se ne upošteva. Območje Dob, obstoječa zazidava in nepozidana stavbna zemljišča, namenjena za stanovanjsko gradnjo, je treba urejati celovito predvsem zaradi urejanja prometne situacije in zagotavljanja drugih javnih površin. OLN M BL-4 Spodnje Seliše se ukinja zaradi sprememb v lastništvu območja, vizije razvoja in programske zasnove. Navezovanje severnega dela Dob preko Spodnjih Seliš je zgolj ena od možnosti, ki se jo bo preverilo v postopku izdelave strokovnih podlag.

Zap. št.	Način prejema pripombe	EUP	Parc. št.	KO	Vsebina pripombe	Stališče do pripombe
36	PŠ	LI-1, DO-1, DO-2, ZG-3	290/105, 122/1, 122/8, 122/9, 376, 30, 31/1, 31/2, 29/1, 29/2, 18, 19, 376	Želeče	<p>1. Predlog, da se preveri ustreznost namenske rabe na parc. št. 290/105 k.o. Želeče, ki spada pod območje Obrtne cone Lisice, saj meni, da je parcela premajhna za to rabo in bi bolj koristila širitvi regionalne ceste Lesce - Bled.</p> <p>2. V območju OPPN Dobe se ne strinja s krožno potjo in zelenim pasom (ceste, parkirni prostori, igrišča) na parc. št. 122/1, 122/8, 122/9 k.o. Želeče.</p> <p>3. V območju OPPN Zagorice se ne strinja s traso poti čez parc. 376 in s komasacijo parc. št. 376, 30, 31/1, 31/2, 29/1, 29/2, 18, 19 k.o. Želeče. Vključitev zasebne poti na parc. 18 in 19 k.o. Želeče v območje OPPN je nesmiselna. Predlog za izvzem parc. št. 30 k.o. Želeče iz OPPN in vključitev v OPN.</p> <p>4. Na parc. št. 290/105, 122/1, 376, 31/1, 31/2, 29/1, 29/2, 18, 19, 376 k.o. Želeče naj se kategorizacija zemljišč ne spreminja.</p>	<p>1. Pripomba se upošteva. Parc. 290/105 se opredeli kot kmetijska površina v pasu ob državni cesti ter kot gozd v preostalem območju.</p> <p>2. Pripomba se ne upošteva. Območje Dob, obstoječa zazidava in nepozidana stavbna zemljišča, namenjena za stanovanjsko gradnjo, je treba urejati celovito predvsem zaradi urejanja prometne situacije in zagotavljanja drugih javnih površin. Navezovanje severnega dela Dob preko Spodnjih Seliš je zgolj ena od možnosti, ki se jo bo preverilo v postopku izdelave strokovnih podlag.</p> <p>3. Pripomba se delno upošteva. Načrtovana prometna povezava čez parc. 376 se umakne iz OPN.</p> <p>Območje OPPN Zagorice se zmanjša na parc. 9/1 (del), 10/1, 11/1 in 13/2, preostalo območje se ureja z OPN. Dostop do zmanjšane območja OPPN se z nadaljevanjem javne poti zagotovi po severnem robu parc. 20/1, 18 in 14/1 (javna pot se vrti v karti prometa). Parc. 30, 29/2, 29/1, 28/1, 20/2 (del) in 28/2 (del) se vrnejo v kmetijsko zemljišče, tako da se s preostalimi kmetijskimi zemljišči ohranja zeleni rob vaškega jedra Zagorice. Za parc. 18, 20/1 in 20/2 (del) se določi namenska raba Ssvj (stanovanjske površine - vaško jedro) v okviru EUP ZG-1 ter izdelava skupne strokovne podlage, to je idejne zasnove za umestitev in oblikovanje načrtovanih objektov, na kateri mora temeljiti projekt za pridobitev gradbenega dovoljenja k posameznemu objektu. Idejno zasnovano za celotno zaključeno območje potrđita organ, pristojen za varstvo kulturne dediščine, in organ Občine Bled, pristojen za urejanje prostora.</p> <p>4. OPN na parc. 31/1 in 31/2 ne spreminja veljavne namenske rabe. Za vse ostale parc. je stališče podano v prejšnjih točkah.</p>
37	PŠ	BJ-3 Cdd	13/9, 370/5, 370/1, 370/4, 13/8	Bled	<p>1. Dodati v Odlok dejavnost zdravstvenega turizma.</p> <p>2. V odloku omeniti ohranitev dostopa za območje Pod skalo.</p> <p>3. Dopusti naj se dozidava objekta (priložena idejna zasnova).</p>	<p>1. Pripomba se upošteva. V namensko rabo BT se v splošnih določbah doda tudi objekt s klasifikacijo 12640 Stavbe za zdravstveno oskrbo.</p> <p>2., 3. Dopustni posegi in celotna prometna situacija v EUP BJ-3 se rešuje z OPPN, ki je že v teku.</p>
38	PŠ	K1	463/16	Rečica	Sprememba namenske rabe za del parcele iz K1 v S.	Pripomba se ne upošteva. Na podlagi smernic Ministrstva za kulturo je na območju navedenih EUP ter na kmetijskih in gozdnih zemljiščih v okolici širitve poselitvenih območij nesprejemljiva. "V ambientu Bleda, v objezerskem prostoru ni dopustno širiti poselitvenih območij."
39	PŠ	K1	463/15	Rečica	Sprememba namenske rabe za del parcele iz K1 v S.	Pripomba se ne upošteva. Gre za poseg v strm teren in varovalni gozd. V skladu s predpisi gradnja stavb v območjih varovalnih gozdov ni dopustna. Prav tako smernice pristojnega organa za varstvo narave na širšem območju določajo, da se gozd ohranja zaradi ohranjanja biotske raznovrstnosti. Smernice pristojnega organa za varstvo kulturne dediščine na širšem območju zahodno nad železniško proggo določajo, da se poselitev zaradi ohranjanja Ambianta Bleda ne širi.
40	PŠ	BO-1		Ribno	Predlog za dopustnost novogradenj na celotnem območju BO-1; Bodešče, vaško jedro.	Pripomba se delno upošteva. V vaških jedrih (območja naselbinske dediščine) sta izhodišče ohranjanje in prenova obstoječih stavb. Novogradnje stavb so dopustne izjemoma, na posameznih nezazidanih stavbnih zemljiščih ali na mestu poprej odstranjenega objekta, če je za to pridobljeno soglasje pristojnega organa za varstvo kulturne dediščine. Dopustne so novogradnje objektov gospodarske javne infrastrukture in pomožnih objektov.
41	PŠ	BO-1		Ribno	Predlog za dopustnost novogradenj na celotnem območju BO-1; Bodešče, vaško jedro.	Pripomba se delno upošteva. V vaških jedrih (območja naselbinske dediščine) sta izhodišče ohranjanje in prenova obstoječih stavb. Novogradnje stavb so dopustne izjemoma, na posameznih nezazidanih stavbnih zemljiščih ali na mestu poprej odstranjenega objekta, če je za to pridobljeno soglasje pristojnega organa za varstvo kulturne dediščine. Dopustne so novogradnje objektov gospodarske javne infrastrukture in pomožnih objektov.
42	PŠ, KP	ZG-1	45, 44/6	Želeče	Predlog za dopolnitev 81. člena v smislu, da se tudi v namenski rabi CU, ki je znotraj naselbinske dediščine vaško jedro, dopusti gradnja na parcelni meji, ko gre za značilnost vaškega jedra.	Pripomba se upošteva. Tretji odstavek 81. člena se dopolni tako, da je gradnja stavb na parcelno mejo dopustna brez pisnega soglasja lastnikov sosednjih parcel, če gre za gradnjo v območjih s podrobno namensko rabo Ssvj ali z drugo namensko rabo, ki je v območju naselbinske dediščine (vaško jedro), in sicer kadar je način gradnje na parcelni meji za vaško jedro oziroma območje naselbinske dediščine značilen.
43	PŠ	BK-29	808/12, 809/10, 809/11, 831/1, 831/8, 809/2, 732/1, 736/3, 736/4, 732/2	Želeče	<p>1. Na parc. št. 808/12, 809/10, 809/11, 831/8, 831/1 k.o. Želeče naj se dopusti razširitev športno rekreativnih naprav in igral.</p> <p>2. Na parc. št. 809/2, 732/1 k.o. Želeče naj se spremeni namembnost, da se lahko parkirišče asfaltira in uredi odvodnjavanje. Do parkirišča naj se pripeljejo vsi komunalni vodi in ostala infrastruktura.</p> <p>3. Na parc. št. 732/1 k.o. Želeče naj se dopusti gradnja gostinsko turističnega objekta (gostišče, izposojevalnica, servis športne opreme, apartmaji).</p> <p>4. Parc. št. 732/1, 732/2, 736/3, 736/4 k.o. Želeče naj se namenijo za turizem - postavitev otroškega igrišča.</p> <p>5. Na parc. št. 809/11 k.o. Želeče naj se dovolj postavitev igral za otroke do 8 let.</p>	<p>1., 4., in 5. Pripomba se delno upošteva. Podrobni PIP za EUP se popravijo, tako da so na območju Straže dopustne tiste dejavnosti, katerih izvajanje ne pomeni trajne spremembe rabe prostora. Določilo je usklajeno s smernicami nosilcev urejanja prostora.</p> <p>2. Pripomba se ne upošteva. OPN predvideva ureditev obstoječega peščenega parkirišča.</p> <p>3. Pripomba se ne upošteva. Gostinska dejavnost strežbe jedi in pijač, prodaja kart in druge spremljajoče dejavnosti smučišča (servis in izposoja športne opreme) so z OPN že dopustne v obstoječem objektu pri spodnji postaji žičnice. Za objekt so dopustni vzdrževanje, rekonstrukcija in dozidava.</p>
44	PŠ	K1	128/1, 128/3, 128/4, 128/5, 126, 127/1	Bled	Sprememba namenske rabe iz K1 v S skladno s predloženo grafiko.	Pripomba se ne upošteva. Del navedenih parcel tik ob naselju je bil sicer v fazi osnutka OPN in pridobivanja smernic nosilcev urejanja prostora opredeljen kot stavbno zemljišče z namensko rabo Ssvj, stanovanjske površine – vaško jedro. S strani Ministrstva za kulturo oziroma Zavoda za varstvo kulturne dediščine Slovenije je bil predlagan poseg opredeljen kot "nesprejemljiv. Ohrani naj se zelena površina med pokopališčem in pozidavo." Na podlagi opredelitve nosilca urejanja prostora je bila namenska raba v nadaljnjih fazah OPN vrnjena v kmetijska zemljišča.
45	PŠ	ZS	749/1	Želeče	Sprememba namenske rabe iz ZS v Ssvj v okviru EUP ŽE-1 za potrebe legalno zgrajenega parkirišča.	Pripomba se ne upošteva. V območju okoli jezera se zelene površine ohranjajo v čim večji meri, prav tako nepozidanost teh površin. Če je bilo parkirišče zgrajeno na podlagi veljavne upravne dovoljenja oziroma je zgrajeno zakonito, zanj velja 3. odstavek 67. člena: "Če ni s tem odlokom določeno drugače, so na zakonito zgrajenih objektih, ki po namembnosti niso skladni s predpisano namensko rabo EUP, dopustni samo njihovo vzdrževanje, odstranitev in rekonstrukcija objektov ter sprememba namembnosti v skladu s določili za EUP." Glede na navedeno je parkirišče dejansko stanje in zanj veljajo zgornji pogoji, le širitve parkirišča niso dopustne.
46	PŠ	ML-3	935/4	Želeče	Predlog za izločitev iz območja ML-3 in vključitev v območje ML-4 (OPPN Mlino)	Pripomba se ne upošteva. Trenutno javljani zazidalni načrt ZN BL S 24 - Mlino tega zemljišča ne vključuje.
47	email, KP				Ureditev začasnega/sezonskega priveza za 15-20 plovil v jadralski sezoni (april – oktober) v Mali Zaki. Alternativa bi bil prostor za jadralska plovila na kopnem.	Pripombi se ne upoštevata. Predlog lokacije sidrišča posega v območje izliva potoka Mišca, ki se varuje s predpisi s področja ohranjanja narave. Alternativne lokacije za hrambo plovil na kopnem v območju Male Zake ni.

Zap. št.	Način prejema pripombe	EUP	Parc. št.	KO	Vsebina pripombe	Stališče do pripombe
48	PŠ	OPPN ZG-3		Želeče	<p>1. Bolj gosta pozidava območja v zaledju Zagoric ni dopustna, zato naj se območje ureja z OPN. Ohranja naj se zelene površine. Širitve stavbnih zemljišč v obsegu predlaganega OPPN Zagorice niso potrebne.</p> <p>2. Nasprotovanje gostejši pozidavi zemljišč ob Levstkovi ulici, soglašanje z ureditvijo infrastrukture in s selektivno gradnjo za lastne potrebe, ki ne bi pomenila degradacije območja kot celote.</p> <p>3. Predlog, naj se siva barva kritine določi samo za vaška jedra, za ostala območja tudi druge alternative.</p>	<p>1. in 2. Pripomba se delno upošteva. Območje OPPN Zagorice se zmanjša na parc. 9/1 (del), 10/1, 11/1 in 13/2, preostalo območje se ureja z OPN. Dostop do zmanjšanega območja OPPN se z nadaljevanjem javne poti zagotovi po severnem robu parc. 20/1, 18 in 14/1 (javna pot se vrti v karti prometa). Parc. 30, 29/2, 29/1, 28/1, 20/2 (del) in 28/2 (del) se vrnejo v kmetijsko zemljišče, tako da se s preostalimi kmetijskimi zemljišči ohranja zeleni rob vaškega jedra Zagorice. Za parc. 18, 20/1 in 20/2 (del) se določi namenska raba Ssvj (stanovanjske površine - vaško jedro) v okviru EUP ZG-1 ter izdelava skupne strokovne podlage, to je idejne zasnove za umestitev in oblikovanje načrtovanih objektov, na kateri mora temeljiti projekt za pridobitev gradbenega dovoljenja k posameznemu objektu. Idejno zasnovano za celotno zaključeno območje potrđita organ, pristojen za varstvo kulturne dediščine, in organ Občine Bled, pristojen za urejanje prostora.</p> <p>3. Pripomba se delno upošteva. Strešna kritina je sive barve, razen na objektih kulturne dediščine in krajevno značilnih objektih, na katerih barvo kritine določi pristojni organ za varstvo kulturne dediščine. Rdeča strešna kritina je značilna za pomembnejše objekte, ki so praviloma tudi objekti kulturne dediščine (grad, cerkve, pristava, vile). Ostali primeri so praviloma slaba praksa in negativen trend v prostoru zadnjih 15 let.</p>
49	PŠ	K2	230, 231/1, 228/1, 234	Bohinjska Bela	<p>1. Sprememba namenske rabe navedenih parcel iz K2 v S.</p> <p>2. Ni jasno, kje v zaselku Breg je predvidena poselitve (35. člen). V Spodnji vasi je edina možnost organizirana gradnja v OPPN, drugih zaokrožitvev ni.</p>	<p>Pripomba se delno upošteva s smiselno zaokrožitvijo območja stavbnih zemljišč. Določijo se podrobni PIP glede prometne ureditve v EUP. Za posege na zemljiščih parc. št. 228/4, 234/1 k.o. Bohinjska Bela je predhodno potrebno izdelati idejno zasnovano, ki jo potrdi Občina Bled. Na idejni zasnovi mora temeljiti projekt za pridobitev gradbenega dovoljenja k posameznemu objektu.</p> <p>V zaselku Breg je šlo za širitev stavbnih zemljišč, vendar za uskladitev z dejanskim stanjem (že zgrajeni objekti). Pripomba se zato upošteva in navedba zaselka v 35. členu črta.</p>
50	email, KP	K1	627/3, 628/5, 353/8	Želeče	Sprememba namenske rabe iz K1 v S.	Pripomba se delno upošteva s smiselno zaokrožitvijo območja stavbnih zemljišč. Določijo se podrobni PIP glede ohranjanja obstoječe visokodebelne vegetacije na severnem in vzhodnem delu območja.
51	PŠ, email	BJ-3, BJ-9 OPPN	785 (k.o. Želeče), 464/81 (k.o. Rečica), 1132/1 in 1132/11 (k.o. Želeče), 782 (k.o. Želeče)	Želeče, Rečica	<p>1. Za območje Kazine naj se pred izvedbo OPPN poleg vzdrževalnih del dopusti rekonstrukcije, postavitev nezahtevnih in enostavnih objektov, ureditev teras. Predlog za neobveznost izvedbe javnega natečaja oziroma naj bo predviden le v primeru novogradnje na mestu poprej odstranjenega objekta in ne za vsak poseg na objektu. Predlog, da OPPN financira občina.</p> <p>2. Za območje Kampa Zaka naj se poleg sanitarnih stavb v počitniških kampih dopusti postavitev centralnega objekta z recepcijo, skladiščnega objekta za potrebe vzdrževanja kampa ter postavitev športnih objektov. Obstoječa meja kampa naj se ne spreminja, obseg naj se ne krči. Pobuda za širitev območja kampa za glamping na parc. 1132/1, 1132/11 in 1132/26 k.o. Želeče. Pobuda za ureditev pristana za 4 čolne ob obstoječih privezih za pletne. Preveri naj se smiselnost določila, da mora variantne rešitve izdelati več različnih načrtovalcev.</p> <p>3. splošne pripombe: str. 10 tč. 9 vprašanje potrebe povečjem kongresnem središču, str. 14 tč. 3 zapisati, da bo občina sodelovala s ponudniki turističnih storitev, str. 16 tč. 3 spodbujanje razvoja kakovostnega turizma; str. 46, tč. 7 dodati novo alineja "v sodelovanju naštetih subjektov"; str. 110, tč. 1 ali so v navedbi površin za turizem BT kampi izpuščeni?; str. 134, Bled, BL-18, OPN, Hotel Park: Dodati možnost ureditve enosmernega prometa z dodatnim izvozom na Ljubljansko cesto.</p>	<p>1. Pripomba se ne upošteva. Priprava OPPN, ki ga financira Občina, je že v teku. Objekt Kazine je na eni izmed najpomembnejših točk ob jezeru in zato zahteva celovito kakovostno oblikovanje in ureditev. Parcialni posegi ne smejo biti dopustni. Zato je do uveljavitve OPPN oziroma do izvedbe javnega natečaja za objekt dopustno samo vzdrževanje.</p> <p>2. Pripomba se v delu, ki se nanaša na dopustne vrste objektov v kampu, upošteva; poleg sanitarnih stavb v počitniških kampih se v usmeritvah za OPPN dopusti objekte za potrebe kampa (recepcija, sanitarna stavba, skladiščni objekt za potrebe vzdrževanja kampa ipd). Pripomba se v delu, ki se nanaša na obstoječ obseg kampa, upošteva. Parc. 464/81 in del parc. 1132/77 in 1138 se vrne v namensko rabo ZS. Pripomba se v delu, ki se nanaša na širitev območja kampa za glamping, ne upošteva. Predlog pomeni poseg v gozd. Pripomba se v delu, ki se nanaša na pristan za čolne, ne upošteva. Pripomba se upošteva v delu, ki se nanaša na variantne rešitve. Določilo se dopolni tako, da več različnih načrtovalcev ni obveza, temveč le priporočilo. V postopku priprave projektne naloge in variantnih rešitev mora sodelovati predstavnik Občine Bled.</p> <p>3. str. 10 tč. 9: Pripomba podaja mnenje. Strateški del OPN med drugim upošteva Vizijo dolgoročnega razvoja turizma na Bledu, ki opredeljuje razvoj kongresnega turizma. str. 14 tč. 3: Pripomba se upošteva. str. 16 tč. 3: Pripomba se upošteva. str. 46, tč. 7: Pripomba ni razumljiva. str. 110, tč. 1: Kampi v območjih za turizem BT niso dopustni. Strateški del OPN določa, da se kot kamp razvija samo obstoječi kamp v Veliki Zaki, ki je opredeljen v namenski rabi ZS. str. 134, BL-18: Priprava OPPN, ki ga financira Občina, je že v teku. Objekt hotela Park je na eni izmed najpomembnejših točk ob jezeru in zato zahteva celovito kakovostno oblikovanje in ureditev. Parcialni posegi ne smejo biti dopustni. Občina je pričela s pripravo OPPN BJ-3 ožje središče Bleda, pri čemer je ugotovila, da je zaradi zagotavljanja celovite oblikovne podobe središča Bleda treba v območje OPPN vključiti tudi objekte na stiku parkovnih površin. Območje BL-18 (hotel Park) se tako priključuje k OPPN BJ-3.</p>
52	PŠ, email	ZP, GPN	110/2, 110/3	Želeče	Pripomba predstavlja ponudbo občini za odkup zemljišča.	Pripomba se ne upošteva. Odkup in prodaja zemljišč ni predmet postopka OPN temveč drugih postopkov.
53	PŠ	del K2, del G	136/5, 136/6	Bohinjska Bela	Sprememba namenske rabe iz K2 in G v stavbno zemljišče za kulturno in rekreacijsko dejavnost.	Pripomba se ne upošteva. Predlagano zemljišče je znotraj 15,00 m varovalnega pasu visoko napetostnega elektroenergetskega voda (110 kV). Skladno s Pravilnikom o pogojih in omejitvah gradenj, uporabe objektov ter opravljanja dejavnosti v območju varovalnega pasu elektroenergetskih omrežij (Uradni list RS, št. 101/2010) ter Uredbo o elektromagnetnem sevanju v naravnem in življenjskem okolju (Uradni list RS, št. 70/1996) so predlagane dejavnosti oziroma objekti povezani z njimi v tem območju prepovedani.

Zap. št.	Način prejema pripombe	EUP	Parc. št.	KO	Vsebina pripombe	Stališče do pripombe
54	pš	K1	128/1, 128/3, 128/4	Bled	Sprememba namenske rabe iz K1 v S za del zemljišč po priloženi grafiki in opredelitev dostopne poti do obstoječe stanovanjske hiše.	Pripomba se ne upošteva. Del navedenih parcel tik ob naselju je bil v fazi osnutka OPN in pridobivanja smernic nosilcev urejanja prostora opredeljen kot stabno zemljišče z namensko rabo Ssvj, stanovanjske površine – vaško jedro. S strani Ministrstva za kulturo oziroma Zavoda za varstvo kulturne dediščine Slovenije je bil predlagan poseg opredeljen kot "nesprejemljiv. Ohrani naj se zelena površina med pokopališčem in pozidavo." Na podlagi opredelitve nosilca urejanja prostora je bila namenska raba v nadaljnjih fazah OPN vrnjena v kmetijska zemljišča. Obstoječa stanovanjska hiše ima dostop opredeljen v veljavnem upravnem dovoljenju iz smeri Prešernove ceste, zato se novih dostopnih poti preko območja kmetijskih zemljišč ne načrtuje.
55	email, KP	K1	512/4, 538/2	Želeče	1. Nestrinjanje z namensko rabo parc. 512/4 in 538/2, ki sta v OPN kmetijski. 2. Predlog za širitev stavbnega zemljišča na obeh parcelah, da bo možna obnova drvarnice in gradnja garaže.	1. Pripomba se ne upošteva. Namenska raba se ne sprememni in ostane, kot je opredeljena v dopolnjenem osnutku OPN (kmetijsko zemljišče). V skladu z določili Zakona o prostorskem načrtovanju (ZPNačrt) glede prostorskih ureditev in posameznih posegov v prostor, ki se lahko načrtujejo zunaj območja naselja, so z OPN kot površine razpršene poselitve določena območja kmetij. Ostale razpršene objekte se obravnava skladno s Pravilnikom o vsebini, obliki in načinu priprave občinskega prostorskega načrta ter pogojih za določitev območij sanacij razpršene gradnje in območij za razvoj in širitev naselij (Uradni list RS, št. 99/07): razpršena gradnja, ki se ne vključuje v obstoječe naselje ali se ne opredeli kot novo naselje, kot je to določeno v 28. in 29. členu Pravilnika, se v OPN ne opredeljuje kot stavbno zemljišče, temveč se prikaže kot stavbišče, evidentirano na podlagi podatkov katastra stavb. Ne glede na to, da je takemu objektu v OPN določeno stavbišče brez stavbnega zemljišča, velja, da se zanj ohranjajo vse pravice, ki izhajajo iz pravnomočnih upravnih dovoljenj (objekt je zakonito zgrajen). Dopustne posege za zakonito zgrajene objekte razpršene gradnje določa 142. člen odloka, in sicer so to rekonstrukcije, vzdrževanje in odstranitev. 2. Pripomba se ne upošteva, saj širitev stavbnega zemljišča pomeni širitev območja razpršene gradnje in poseg na kmetijska zemljišča v odprtem prostoru. Če je drvarnica zgrajena pred 31. decembrom 1967 in se zanjo v skladu z Zakonom o graditvi objektov lahko določi, da ima pridobljeno uporabno dovoljenje oziroma tega lahko pridobi, zanjo veljajo določila 142. člena odloka, ki objektom razpršene gradnje dopuščajo vzdrževanje, rekonstrukcijo in odstranitev.
56	email	SE-8	372/2	Selo pri Bledu	Okolica objekta naj ostane kmetijsko zemljišče, kjer se izvaja kmetijska dejavnost in ne športna. Objekt naj bo tudi dejansko namenjen skladiščenju. Prosi za odgovor, kdo je dal pobudo za legalizacijo objekta in čigav bo objekt – ali AS ali PGD Selo ali kdo tretji. Kdo je objekt finančno? Rok za odstranitev objekta je pravnomočno potekel že leta 2011.	Pripomba se upošteva. Okolica objekta ostane kmetijsko zemljišče. Za EUP se sicer določijo PPIP, ki bodo dopuščali dozidavo objekta kot enkratni poseg ter kot povečanje zazidane površine obstoječega legalno zgrajenega objekta do 40 %. Dozidani del objekta mora biti oblikovno skladen z obstoječim objektom in mora imeti enak odmik od javne ceste kot obstoječi objekt. Splošna določila FZ in DOBP ne veljajo. Dopustne so dejavnosti, ki jih dopušča veljavno upravno dovoljenje. Pobudo za legalizacijo objekta je podala Krajevna skupnost Ribno. Lastništvo objekta ni predmet OPN.
57	email	ML-4	936/12	Želeče	Izključitev zemljišča iz območja ZN BL-24 - Mlino.	Pripomba se upošteva. Zemljišče se izloči iz območja zazidalnega načrta.
58	email	KO-5	703/1, 702	Ribno	Nasprotuje širitvi oz. gradnji hleva Bernard, saj meni, da ne gre več za klasično kmetijo, pač pa za kmetijsko industrijo, ki bi imela velik vpliv na pogoje bivanja, okolja, vas pa bi izgubila svojo identiteto.	Pripomba se ne upošteva. Širitev stavbnega zemljišča in umestitev kmetijskega objekta je skladna s prejetimi smernicami nosilcev urejanja prostora. Vplivi načrtovanega objekta so lahko v okoljskem poročilu ocenjeni le pavšalno, saj še niso znane podrobne tehnološke rešitve. Izgradnja hleva takšnih dimenzij zagotovo vpliva na kakovost zraka in raven hrupa ter prisotnost insektov in glodavcev. Ob upoštevanju pravil dobre prakse oz. okoljevarstvenih ukrepov je možno emisije v okolje učinkovito zmanjšati. V PIPP bodo opredeljeni ustrezni omilitveni ukrepi.
59	email	ŽE-2	725/3, 725/5, 725/6, 724/3, 724/5, 729/2	Želeče	1. Predlog za spremembo 84. člena, tako da bo v primeru vile dopustna 22% pozidava gradbene parcele, brez omejitve 225 m2 tlorisne površine vseh stavb. 2. Vila Pod Stražo 10 naj se uvrsti v območje CU z objekti 12111 - hotelske in podobne stavbe za kratkotrajno nastanitev ali v območje za turizem BT, vendar brez omejitve faktorja pozidanosti 25 %). V kolikor območje ostane stanovanjsko - SSe, naj se določijo dodatne dejavnosti oz. objekti 12111 - hotelske in podobne stavbe za kratkotrajno nastanitev.	1. Pripomba se ne upošteva. Vile in krajevno značilni objekti so prepoznani kot posebej kakovostni objekti v občini, ki se jih ohranja vključno z njihovo okolico oziroma ureditvenim območjem – vrtno ali parkom. 2. Pripomba se v delu, ki se nanaša na spremembo namenske rabe območja, upošteva. Območju se določi namenska raba površine za turizem (BT).
60	email	RE-6, RE-7	območje LIP	Rečica	1. RE-6, OPPN IG - Stavba št. 46 (odprta nadstrešnica) in še del površine proti stavbi št. 43 (skladišče) naj se vključi v RE-7, OPPN SSe. - člen 132, doda naj se gradnja »Energetski objekti in pripadajoča infrastruktura« zaradi gradnje nove kotlovnice. - člen 152, RE-6, OPPN LIP Bled se stavek: »Dostop v gospodarsko cono se ureja z Rečiške ceste, kjer je že obstoječe križišče in preko dodatnega tira železnice na vzhodni strani cone.« zamenja z: »Dostop v gospodarsko cono se ureja z novim dostopom z Rečiške ceste in preko obstoječega industrijskega tira železnice na južni strani cone.«. - Dopustna zazidanost naj se poviša na vsaj 70 % . 2. RE-7, OPPN SSe: - Stavba št. 44 (delavnica vzdrževanja) naj se vključi v RE-6, OPPN IG. - člen 130, doda naj se dopustne objekte Dom starostnikov, Vrtec za otroke, Hostel. V točki »Oblikovanje« naj se za Dom starostnikov in Hostel dopusti možnost višjih objektov, vsaj P+ 2+M. Navesti je potrebno, da se predvideva gradnja v leseni izvedbi. - člen 152, pri RE-7, OPPN Lip Bled - stanovanjsko območje se stavek: »Dostop v območje se uredi s Triglavske ceste oziroma ceste Za žago.« zamenja z: »Dostop v območje se uredi s ceste Za žago.« 3. Hrup - Sosednje EUP, ki se dotikajo meje RE-6 (Lip Bled), to je RE-2 / SSe, RE-7 / SSe in RE-8 / Ssv in so opredeljene kot potencialna območja za 2. območje varstva pred hrupom, morajo nujno ostati v 3. Območju varstva pred hrupom.	1. RE-6, OPPN IG Pripomba se upošteva v delu, ki se nanaša na namensko rabo in mejo območja EUP ter spremembo podrobnih PIP za EUP RE-6 v 152. členu (dostop, dopustna zazidanost območja do največ 70% zazidanosti, dopustna izgradnja kotlovnice). Pripomba se ne upošteva v delu, ki se nanaša na 132. člen. 2. RE-7, OPPN SSe Pripomba se upošteva v delu, ki se nanaša na namensko rabo in mejo območja EUP. Pripomba se ne upošteva v delu, ki se nanaša na dom starostnikov in hostel (dopustni objekti in oblikovanje) ter dostop do območja. Dom starostnikov je predviden na območju Seliš, hostli, razen obstoječih, v občini niso dopustni. Določila odloka v območjih SSe že dopuščajo vrtec. 3. Pripomba se v delu, ki se nanaša na hrup, ne upošteva. Določanje stopenj varstva pred hrupom ureja Uredba o mejnih vrednostih kazalcev hrupa v okolju (Uradni list RS, št. 105/2005 in spr.). V 4. členu Uredbe so v II. območje varstva pred hrupom razvrščene površine, z naslednjo namembnostjo: – na območju stanovanj: stanovanjske površine, stanovanjske površine za posebne namene in površine počitniških hiš, – na območju centralnih dejavnosti: površine za zdravstvo v neposredni okolici bolnišnic, zdravilišč in okrevališč, – na posebnem območju: površine za turizem. Ista uredba določa, da je v okolici območij s IV. stopnjo varstva pred hrupom 1000 m pas, na katerem veljajo mejne vrednosti za III. stopnjo pa je ta območja možno razvrstiti, kadar iz podatkov o dejanski obremenjenosti okolja s hrupom izhaja, da so na območjih izpolnjeni vsi pogoji Uredbe za II. stopnjo. Podatkov o dejanski obremenjenosti okolja s hrupom zaradi obratovanja LIP Bled ni, saj LIP ne izvaja obratovalnega monitoringa hrupa. Iz računске ocene obremenjenosti okolja s hrupom, ki je bila izdelana v okviru okoljskega poročila za OPN, izhaja, da je obremenjenost okolja s hrupom zaradi cestnega in železniškega prometa, na nekaterih obstoječih in načrtovanih stanovanjskih območjih v okolici LIP Bled (RE-2, RE-7 in RE-8) takšna, da so izpolnjeni pogoji za razvrstitev v II. stopnjo varstva pred hrupom, zato je v OPN za ta območja kot možnost tudi predlagana II. stopnja (potencialna območja II. stopnje). V primeru, da bo na podlagi obratovalnega monitoringa LIP Bled ugotovljeno, da za to niso izpolnjeni vsi pogoji, bodo območja razvrščena v III. stopnjo varstva pred hrupom.
61	pš	ZA-6	78/1	Podhom	Zemljišča znotraj OPPN ZA-6 in parc. št. 78/1 k.o. Podhom niso primerna za pozidavo.	Pripomba se v delu, ki se nanaša na EUP ZA-6-OPPN, upošteva. Območje se zaradi težke dostopnosti, strmega reliefa in izvirskih vod v območju izvzame iz stavbnih zemljišč in vrne v kmetijska zemljišča. Pripomba se v delu, ki se nanaša na parc. 78/1 k.o. Podhom, ne upošteva. Zemljišče ima zagotovljen dostop do javne poti in ga je možno ustrezno komunalno urediti.
62	pš	BL-29		Želeče	Dopolni naj se 152. člen, BL-29: doda naj se stanovanjska namembnost in določi le osnovna namenska raba C.	Pripomba se ne upošteva. Območje Seliš se bo urejalo na podlagi OPPN. V strateškem delu OPN je prvenstveno namenjeno za centralno avtobusno postajo, dom starejših, garažno hišo in gasilski dom. Poleg tega se nameni tudi drugim poslovno-trgovskim, družbenim, oskrbnim in storitvenim dejavnostim ter gostinski dejavnosti strežbe. Bivanje (razen doma starejših) v območju ni predvideno.
63	pš	OPPN ZG-3	20/1, 18/0	Želeče	Izvezem zemljišč iz območja OPPN Zagorice in vključitev v OPN.	Pripomba se upošteva. Območje OPPN Zagorice se zmanjša na parc. 9/1 (del), 10/1, 11/1 in 13/2, preostalo območje se ureja z OPN. Dostop do zmanjšane območja OPPN se z nadaljevanjem javne poti zagotovi po severnem robu parc. 20/1, 18 in 14/1 (javna pot se vrti v karti prometa). Parc. 30, 29/2, 29/1, 28/1, 20/2 (del) in 28/2 (del) se vrnejo v kmetijsko zemljišče, tako da se s preostalimi kmetijskimi zemljišči ohranja zeleni rob vaškega jedra Zagorice. Za parc. 18, 20/1 in 20/2 (del) se določi namenska raba Ssvj (stanovanjske površine - vaško jedro) v okviru EUP ZG-1 ter izdelava skupne strokovne podlage, to je idejne zasnove za umestitev in oblikovanje načrtovanih objektov, na kateri mora temeljiti projekt za pridobitev gradbenega dovoljenja k posameznemu objektu. Idejno zasnovo za celotno zaključeno območje potrdira organ, pristojen za varstvo kulturne dediščine, in organ Občine Bled, pristojen za urejanje prostora.

Zap. št.	Način prejema pripombe	EUP	Parc. št.	KO	Vsebina pripombe	Stališče do pripombe
64	PŠ	OPPN DO-1	121/6	Želeče	Predlog ureditve dostopa do objekta delavnice Za potokom 7a preko potoka Ledina oz. Spodnjih Seliš.	Celotno območje Dob se bo urejalo na podlagi OPPN, ki se predvsem določi z namenom izboljšanja prometne ureditve območja. Reševanje problema prometne ureditve (širina ulic, dostopi, prometni režim itd.) je z OPN torej že predvideno, je pa navezovanje severnega dela Dob preko Spodnjih Seliš ena od možnosti, ki se jo bo preverilo v postopku izdelave strokovnih podlag.
65	email	OPPN DO-1		Želeče	Za DO-1, DO-2 naj se doda v 152. člen določilo, da omejitev glede faktorja zazidanosti, tlorisnih gabaritov in minimalnih odmkov od mej parcel ne veljajo za izravnavo klančin do obstoječih garaž z izgradnjo teras nad dozidanimi kletmi v primeru, da gre za objekt, ki sega do nivoja terena oziroma največ do nivoja obstoječih balkonov v pritličju.	Pripomba se v postopku OPN ne upošteva. Celotno območje Dob se bo urejalo na podlagi OPPN, ki se določi z namenom izboljšanja prometne ureditve območja ter oblikovne sanacije in prenove obstoječih stavb.
66	PŠ	K2	115/1	Ribno	Sprememba namenske rabe iz K2 nazaj v S na podlagi veljavnega gradbenega dovoljenja za stanovanjski objekt.	Pripomba se upošteva. Parc. 115/1 se skupaj s parc. 115/2 vrne v stavbno zemljišče z namensko rabo Ssvj (stanovanjske površine - vaško jedro).
67	PŠ	K2	115/2	Ribno	Sprememba namenske rabe iz K2 nazaj v S. V postopku je pridobitev gradbenega dovoljenja za stanovanjski objekt.	Pripomba se upošteva. Parc. 115/2 se skupaj s parc. 115/1 vrne v stavbno zemljišče z namensko rabo Ssvj (stanovanjske površine - vaško jedro).
68	PŠ	ZPg	719/2, 718/2	Želeče	Sprememba namenske rabe iz ZPg nazaj v S za objekt obstoječe vile.	Pripomba se ne upošteva. Vile v odprtem prostoru so objekti razpršene gradnje, ki se jih ohranja v obstoječem obsegu.
69	PŠ	ZA-6	78/1	Podhom	Zemljišča v območju OPPN ZA-6 in parc. št. 78/1 k.o. Podhom niso primerna za pozidavo.	Pripomba se v delu, ki se nanaša na EUP ZA-6-OPPN, upošteva. Območje se zaradi težke dostopnosti, strmega reliefa in izvirskih vod v območju izvzame iz stavbnih zemljišč in vrne v kmetijska zemljišča. Pripomba se v delu, ki se nanaša na parc. 78/1 k.o. Podhom, ne upošteva. Zemljišče ima zagotovljen dostop do javne poti in ga je možno ustrezno komunalno urediti.
70	PŠ	ZG-1	50/2, 50/3	Želeče	Sprememba iz S v kmetijsko rabo oz. širjenje pozidave le za kmetijo.	Pripomba se delno upošteva. Zemljišče je v strnjemem naselju, kjer spremembe zazidljivih zemljišč v kmetijska (posebej v primeru, ko gre za funkcionalno zemljišče objektov) niso v skladu s predpisi o prostorskem načrtovanju in kmetijskih zemljiščih. Delu parc. 50/3 k.o. Želeče v izmeri cca. 100 m2 ob Ljubljanski cesti se določi namenska raba druge zelene površine ZD, tako da se varuje zeleni pas med vaškim jedrom Zagorice in preostalim delom naselja. Preostala zemljišča so del vaškega jedra Zagorice (območje naselbinske dediščine), kjer sta izhodišče ohranjanje in prenova obstoječih stavb. Novogradnje stavb so dopustne izjemoma, na posameznih nezazidanih stavbnih zemljiščih ali na mestu poprej odstranjenega objekta, če je za to pridobljeno soglasje pristojnega organa za varstvo kulturne dediščine.
71	PŠ, KP	K1	350/2	Želeče	Sprememba namenske rabe iz K1 v S.	Pripomba se ne upošteva, saj predlog pomeni poseg na območje zemljišč, ki so po razvrstitvi Ministrstva za kmetijstvo razvrščena v skupino najboljših kmetijskih zemljišč K1, ki zagotavljajo zelene površine med obstoječo poselitvijo. Površine se ohranja nepozidane tudi za potrebe dolgoročnih dopolnitev prometnega omrežja. Ko bodo izvedene podrobnejše preveritve, bo možno načrtovati tudi širitev in razvoj poselitve.
72	PŠ	K1	260 k.o. Bled, 295/43 in 443, 444, 445, 446 k.o. Želeče	Bled, Želeče	1. Vrnitev zemljišč parc. št. 443, 444, 445, 446 k.o. Želeče nazaj v stavbna zemljišča za namen preselitve kmetije, kot je v veljavnem planu. 2. Sprememba namenske rabe iz K1 v S za parc. št. 260 k.o. Bled in 295/43 k.o. Želeče.	1. Pripomba se upošteva, zemljišča se opredeli z namensko rabo IK. V karto prometa se dodatno vpiše dostop po parc. 1167 k.o. Želeče in 446 k.o. Želeče. 2. Pripomba se v delu, ki se nanaša na parc. 260 k.o. Bled, ne upošteva. V skladu s strateškim delom OPN in Urbanističnim načrtom Bled se naselje ne širi čez severno razbremenilno cesto (vzhodna stran ceste). Izjema je širitev območja Seliš za namen doma starejših, kar je prav tako opredeljeno v strateškem delu OPN. Poleg tega predlog posega v odprt kmetijski prostor v območje trajnih travnikov in travniških sadovnjakov. Pripomba se v delu, ki se nanaša na parc. 295/43 k.o. Želeče, upošteva. Predvidi se širitev naselja Dobe na vzhod.
73	PŠ	ZPg	812/3, 812/4, 812/5	Želeče	1. Sprememba namenske rabe na parc. št. 812/3, 812/4, 812/5 iz ZPg nazaj v S. 2. Namenska raba F objekta Pod Stražo 18 ni upravičena, saj gre za počitniški objekt. Namenska raba naj se uskladi z dejansko rabo.	1. Pripomba se ne upošteva, saj predstavlja nove posege v območje Straže, ki je zaščiten z Odločbo o zavarovanju Blejskega gradu in hriba Straža nad Blejskim jezerom (Ur. l. LRS št. 48/55). Iz smernic ZRSVN izhaja, da novi posegi v gozdni rob Straže niso dopustni. Obstoječe vile v odprtem prostoru so objekti razpršene gradnje, ki se jih ohranja v obstoječem obsegu. 2. Pripomba se ne upošteva. Namenska raba k navedenemu objektu in zemljišču je v OPN določena na podlagi smernic Ministrstva za obrambo in se ne spreminja.
74	PŠ	KO-5	703/1, 702	Ribno	1. Nasprotuje širitvi oz. gradnji hleva Bernard, saj meni da gre za objekt velikosti industrijske hale, zaradi česar je predvidevati, da bo objekt imel negativne vplive na okolje in posledično na vrednost bivalnega okolja kot celote. Pripombi je priložen list s podpisani 6 soprodpisnikov. 2. Ocena negativnih vplivov v okoljskem poročilu je podana pavšalno.	Pripomba se ne upošteva. Širitev stavbnega zemljišča in umestitev kmetijskega objekta je skladna s prejetimi smernicami nosilcev urejanja prostora. Vplivi načrtovanega objekta so lahko v okoljskem poročilu ocenjeni le pavšalno, saj še niso znane podrobne tehnološke rešitve. Izgradnja hleva takšnih dimenzij zagotovo vpliva na kakovost zraka in raven hrupa ter prisotnost insektov in glodavcev. Ob upoštevanju pravil dobre prakse oz. okoljevarstvenih ukrepov je možno emisije v okolje učinkovito zmanjšati. V PIPP bodo opredeljeni ustrezni omilitveni ukrepi.
75	PŠ	K2, GPN	331/2	Rečica	Sprememba namenske rabe iz K2 in GPN v S.	Pripomba se ne upošteva. Ohranja se obstoječ jasno definiran rob naselja brez posegov v odprto krajino oziroma strnjene komplekse kmetijskih in gozdnih površin. Zaradi varstva gozdnih zemljišč morajo biti objekti odmaknjeni od gozdnega roba najmanj 30,00 m, kar v konkretnem primeru pomeni, da na zemljiščih ni možno graditi. Problem v območju je tudi zadrževanje vode.
76	PŠ	OPPN DO-1, DO-2	155/3, 155/4	Želeče	Izločitev zemljišč iz DO-2 in priključitev k DO-1.	Pripomba se ne upošteva. Območje Dob, obstoječa zazidava in nepozidana stavbna zemljišča, namenjena za stanovanjsko gradnjo, je treba urejati celovito predvsem zaradi reševanja problema prometne ureditve na Dobah (širina ulic, dostopi, prometni režim itd.). OPPN bo urejal tudi zagotavljanje javnih površin ter oblikovno sanacijo in prenovo obstoječih stavb. Na podlagi strokovnih podlag bo OPPN lahko predlagal faznost gradnje in izvedbe posameznih ureditev.
77	PŠ	ZA-6	78/1	Podhom	Zemljišča znotraj območja OPPN ZA-6 in parc. št. 78/1 k.o. Podhom niso primerna za pozidavo.	Pripomba se v delu, ki se nanaša na EUP ZA-6-OPPN, upošteva. Območje se zaradi težke dostopnosti, strmega reliefa in izvirskih vod v območju izvzame iz stavbnih zemljišč in vrne v kmetijska zemljišča. Pripomba se v delu, ki se nanaša na parc. 78/1 k.o. Podhom, ne upošteva. Zemljišče ima zagotovljen dostop do javne poti in ga je možno ustrezno komunalno urediti.
78	PŠ	JR-2	496, 497	Bled	1. Obravnavano območje naj se priključi območju za razvoj turizma in rekreacije. 2. V sklopu kmetije bi morala biti poleg enostanovanjskega objekta dopustna možnost ureditve sob začasno nastanitvev (nastanitvena turistična kmetija kot dopolnitev konjeniške dejavnosti).	1. Pripomba se ne upošteva. EUP JR-2 je del zalednega območja prednostnih območij za razvoj turizma in rekreacije. Načrtovan razvoj na turistični kmetiji ni v nasprotju z usmeritvami za razvoj turizma in rekreacije v navedenem območju. 2. Navedene dejavnosti (ureditev sob, konjeniška dejavnost in s tem povezane vsebine) so z OPN že dopustne. Za območja Ak se glede dopustnih dejavnosti uporabljajo določila za namensko rabo SK, točka 3, ki dopuščajo dopolnilno dejavnost na kmetiji v skladu s predpisi (Uredba o vrsti, obsegu in pogojih za opravljanje dopolnilne dejavnosti na kmetiji; Uradni list RS, št. 61/05): turizem na kmetiji (gostinska in negostinska dejavnost).

Zap. št.	Način prejema pripombe	EUP	Parc. št.	KO	Vsebina pripombe	Stališče do pripombe
79	PŠ	ZR-4, ZR-9, K2, G, PC	1196/4, 1196/3, 1008/36, 1089/3	Želeče	1. Uskladitev dejanske rabe ceste do Čistilne naprave Bled (na parc. št. 1196/4 vris ceste PC; na parc. št. 1196/3 in 1008/36 sprememba namenske rabe nazaj v K in G). 2. Izločitev parc. št. 1008/36 iz območja OPPN Za Kozarco ZR-9 IG. 3. Predlaga ukinitve Območja OPPN Za Kozarco ZR-9 v celoti (poseg na najboljša kmetijska zemljišča, razvrstitev območja zaradi hrupa, onesnaženja in pozidave). 4. Parc. št. 1089/3 naj postane delno stanovanjsko območje, delno IK oz. naj se za stanovanjsko rabo nameni vzhodni del parcele 1090/70 ali 1090/8 k.o. Želeče.	1. Pripomba se upošteva. Namenska raba PC se uskladi z dejanskim stanjem. 2. Pripomba se ne upošteva. Del navedene parcele spada v območje celovitega urejanja z OPPN Za Kozarco. Območje med drugim zahteva celostno prometno ureditev, kar pomeni tudi načrtovanje dostopa in vstopa v gospodarsko cono. Podrobna rešitev dostopa se bo rešila šele z OPPN, zato se v namenski rabi OPN zagotovi možne površine za to rešitev. 3. Pripomba se ne upošteva. Poslovno-gospodarska cona je za občino strateškega pomena in lokacija za Kozarco se je izkazala kot najbolj ustrezna za umestitev (dopolnitev obstoječe dejavnosti čistilne naprave). Lokacija je usklajena s pristojnimi nosilci urejanja prostora. 4. Pripomba se delno upošteva. Območje se vključi v stavbna zemljišča. Namenska raba se določi kot Ak (površine razpršene poselitve za kmetije).
80	PŠ	K1	535/8	Ribno	Sprememba namenske rabe iz K1 v S.	Pripomba se ne upošteva. Predlog posega v odprt kmetijski prostor, na območje zemljišč, ki so po razvrstitvi Ministrstva za kmetijstvo razvrščena v skupino naibolišjih kmetijskih zemljišč K1. Ohranja se obstoječ rob poselitve.
81	PŠ	K1	302	Zasip	Sprememba namenske rabe iz K1 v stavbno zemljišče za dejavnost turizma na podeželju (brunarice za turizem).	Pripomba se ne upošteva. Predlog posega v odprt kmetijski prostor, v območje intenzivnega sadovnjaka ter na zemljišča z visokim pridelovalnim potencialom. Hkrati pomeni odpiranje novih območij in širitev razpršene gradnje, kar je nesprejemljivo z vidika razvoja poselitve in ni skladno s Strategijo prostorskega razvoja Slovenije. Za predlagano dejavnost bi bilo potrebno poiskati ustrežnejšo lokacijo.
82	PŠ	BL-1	75, 73/12	Bled	1. Za navedeni parceli naj se določi izjema za odmik od parcelne meje (dozidava na parcelno mejo) oz. dozidava naj bo dopustna za več kot 25%. Vse naj velja za celo EUP BL-1. 2. Pripomba na 108. člen, 6. točka; "v primeru neskladja ostalih določb tega odloka s PIP za celostno ohranjanje kulturne dediščine veljajo pogoji za ohranjanje kulturne dediščine." Pripomba navaja, da določba onemogoča posege na območju kulturne dediščine.	1. Pripomba se upošteva za navedene parcele. Dopusti se dozidava do 50 % zazidane površine objekta. Glede odmika od parcelne meje OPN že določa, da je gradnja stavb na parcelno mejo dopustna brez pisnega soglasja lastnikov sosednjih parcel, če gre za gradnjo v območjih s podrobno namensko rabo SSvj, ko je način gradnje na parcelni meji za vaško jedro značilen (81. člen). 2. Pripomba se ne upošteva. Določilo je usklajeno s pristojnim nosilcem urejanja prostora, to je z Ministrstvom za kulturo.
83	PŠ				1. Pripomba na 72. člen v smislu, da je preveč omejena višina žive meje. 2. Pripomba na 75. člen; ali se lahko čebelnjak postavi v parku? 3. Pripomba na 81. člen - odmik žive meje 1,5m od cestnega telesa ni sprejemljiv. Predlog določila: živa meja ne sme segati v cestno telo. 4. Dopusti naj se priveze za 3 čolne labode v Veliki Zaki. 5. Dopusti naj se odstopanje od oblikovalskih določil odloka, če to potrdi občinski odbor, pristojen za okolje in prostor.	1. Pripomba se delno upošteva. Višina ograje in žive meje ob cesti je 1,2 m. V križiščih in na priključkih pa je v preglednem trikotniku višina največ 80 cm. 2. Glede postavitve čebelnjaka je treba upoštevati tudi Prilogo 1: Dopustni nezahtevni in enostavni objekti na površinah podrobnejše namenske rabe, ki določa, da postavitev čebelnjaka v parku (namenska raba ZP) ni dopustna. 3. Odmik linije sajenja žive meje od vozišča ceste je najmanj 1 m, pri čemer mora biti ob vozišču najmanj 0,5 m proste bankine. 4. Pripomba se ne upošteva. Pobuda ni skladna s strokovno podlago za urejanje vstopno izstopnih mest in pristanišč ob Blejskem jezeru. 5. Pripomba se delno upošteva. Odstopanje od oblikovalskih določil so dopustna na podlagi strokovne utemeljitve projektanta. Odstopanje potrdi strokovni svet za urbanizem, ki ga imenuje župan.
84	PŠ	OB-3	1170/3	Selo pri Bledu	Opredelitev stanovanjske rabe oz. določila za OB-3, da je na območju obstoječih stanovanjskih objektov dovoljena tudi dopolnilna dejavnost turizem.	Pripomba se upošteva. Za obstoječ stanovanjski objekt veljajo PIP za območja SSe (stanovanjske površine za eno in dvostanovanjske stavbe).
85	email, KP	BB-2	51/1, 51/2	Bohinjska Bela	1. Območje EUP BB-2 naj se razdeli na 3 dele, da se projekt lahko razdeli na več manjših zazidalnih območij. 2. Zemljišče parc. št. 51/1 naj se deli na stavbno in na kmetijsko. 3. Pred gradnjo objektov je potrebno urediti odvajanje meteorne vode. 4. Nasprotuje zasaditvi drevoreda visokodebelnih dreves, ker zmanjša zazidljivo in kmetijsko zemljišče.	1., 2. in 4. Pripomba se delno upošteva. Območje parc. 51/1, 51/2, 60/1, 52/2, 56, 52/1, 52/4, 51/3, 52/3 in del parc. 914/1 k.o. Bohinjska Bela se izločijo iz OPPN Spodnja vas – vaško jedro II in se urejajo na podlagi OPN. Bodočo pozidavo in dostope v območju se določi z gradbeno mejo. Dostop v območje se zagotovi iz S strani. Določilo o drevoredu se nadomesti z določilom o ohranjanju zelenega roba ob lokalni cesti Bohinjska Bela-Obrne. Pobuda se ne upošteva v delu, ki se nanaša na spremembo stavbnega zemljišča v kmetijsko površino na parc. 51/1. Na območju naselja so bile skozi pobude izkazane potrebe po stavbnih zemljiščih. Širitve naselja niso bile predvidene oziroma s strani nosilcev urejanja prostora niso bile sprejemljive, saj so v naselju še nezazidana stavbna zemljišča, to je območje OPPN Spodnja vas – vaško jedro II oziroma območje v tej pripombi navedenih parcel. 3. Pripomba se ne upošteva. OPN v splošnih določilih odloka določa obveze in pogoje glede odvajanja meteorne vode z zemljišč, pri čemer samo izvajanje ukrepov ni predmet OPN. V primeru, da je razlog povečanih količin meteorne vode na zemljišču iztok iz tunela železniške proge, je treba predmetno vprašanje reševati z upravljavcem železniške proge.
86	email	KO-5		Ribno	Nasprotuje širitvi oz. gradnji hleva Bernard, saj meni, da predlagana velikost hleva presega sprejemljive dimenzije za prebivalce Koritnega. Obstaja bojazen zaradi premalo zagotovljenih površin za krmo in zaradi odvoza gnojevke, ki je že sedaj problem. Poleg tega ne želi, da bi na pol zgrajene hlevske kapacitete kasneje služile za širjenje neregulirane gradbene dejavnosti, ki je že sedaj problematična, tako glede prometne varnosti, kot okoljske, saj se odpadki nekontrolirano odlagajo na površine Nature 2000.	Pripomba se ne upošteva. Širitev stavbnega zemljišča in umestitev kmetijskega objekta je skladna s prejetimi smernicami nosilcev urejanja prostora. Ob upoštevanju pravil dobre prakse oz. okoljevarstvenih ukrepov je možno emisije v okolje učinkovito zmanjšati. V PIPP bodo opredeljeni ustrezni omilitveni ukrepi.
87	PŠ, email	Blejski grad, Festivalna dvorana		Bled	1. Za Blejski grad naj bo do uveljavitve OPPN dopustna rekonstrukcija objekta in poti. 2. Za objekt Festivalne dvorane predlog vključitve parc. št. 361/1, 363/2 k.o. Bled v območje BL-13.	1. Pripomba se upošteva. Rekonstrukcija objekta gradu in poti je do uveljavitve OPPN dopustna. 2. Območje Festivalne dvorane se vključi v območje OPPN BJ-3 ožje središče Bleda. Pripomba se glede spremembe namenske rabe iz ZP v CDD ne upošteva.

Zap. št.	Način prejema pripombe	EUP	Parc. št.	KO	Vsebina pripombe	Stališče do pripombe
88	PŠ, email	besedilo OPN			Amandmaji na 72., 89., 83., 102., 130., 152. in 154. člen. - Glej prilogo Stališče_88!	Glej prilogo "Stališče_88" in v povezavi s stališčem 92, 91.
89	PŠ, email	besedilo OPN			Za žive meje naj se določi, da je dopustno uporabljati vsa zimzelena drevja in grmičevja, višina žive meje in ograje naj se določa glede na upoštevanje prometne varnosti.	Pripomba se delno upošteva. Za žive meje se določi uporaba lokalno značilnih vrst, kot so npr. kalina, gaber, pušpan ipd. Uporaba tujerodnih iglavcev (ciprese, paciprese in kleki) ni dopustna. Višina ograje in žive meje ob cesti je 1,2 m. V križiščih in na priključkih pa je v preglednem trikotniku višina največ 80 cm. Ob cesti lahko upravljavec zaradi varnosti in preglednosti določi nižjo višino.
90	PŠ, email	splošno			Predlog, da se v OPN popravi naslednja določila in sicer za celotno območje Bleda oziroma občine: <ul style="list-style-type: none"> da so za strešno kritino dovoljeni vsi odtenki sive in rdeče barve; da so na obstoječih objektih, če ne gre za vaško jedro, dovoljeni čopi; da je skupna površina frčad v vaških jedrih 50% tlorisa posamezne strešine, v novih naseljih (npr. Dobe) površina frčad ni omejena; da morajo strešine frčad v vaških jedrih imeti enake naklone, kot je osnovna streha in ne smejo segati višje od slemena osnovne strehe, v novih naseljih se strešine frčad prilagodijo zasnovi mansarde; da so dopustne trikotne in trapezne frčade; da se trapezne frčade izdelajo kot streha, kritina frčad mora biti enaka kot kritina osnovne strehe; da so frčade dovoljene največ v dveh nivojih; da sončni zbiralniki ne smejo segati več kot 50 cm nad poševno streho; da so za fasade dovoljene vse pastelne barve; 	Pripomba se delno upošteva v delu, ki se nanaša na barvo kritine. Strešna kritina je sive barve, razen na objektih kulturne dediščine in krajevno značilnih objektih, na katerih barvo kritine določi pristojni organ za varstvo kulturne dediščine. Rdeča strešna kritina je značilna za pomembnejše objekte, ki so praviloma tudi objekti kulturne dediščine (grad, cerkve, pristava, vile). Ostali primeri so praviloma slaba praksa in negativen trend v prostoru zadnjih 15 let. Pripomba se v delu, ki se nanaša na čope, ne upošteva. Čopi niso značilen arhitekturni element za arhitekturno krajino Radovljica. Pripomba se ne upošteva v delu, ki se nanaša na frčade. OPN določa oblikovanje frčad, ki so značilne za arhitekturno krajino Radovljica. Pripomba se v delu, ki se nanaša na frčade v dveh nivojih, ne upošteva. Frčade v dveh nivojih niso značilen arhitekturni element za arhitekturno krajino Radovljica. Pripomba se v delu, ki se nanaša na sončne zbiralnike, ne upošteva. Pripomba se v delu, ki se nanaša na barve fasad delno upošteva. Barva fasade je bela, dopusti pa se tudi uporaba svetlih tonov, določenih na podlagi barvnih standardov, ki se uporabljajo v gradbeništvu: RAL 9001, 9002, 9003, 9010, 9016, 6019, 1013 in 7047.
91	PŠ, email		840/1, 839/2, 839/6, 839/7, 839/4, 839/5	Želeče	1. Objekte na navedenih parcelah želi rekonstruirati in nadzidati ter zagotoviti enoten videz. Omogoči naj se rušenje objektov in nadomestna gradnja oziroma rekonstrukcija in nadzidava obstoječih objektov do višine najvišjega objekta v naselju. 2. Določi naj se namembnost za stanovanjsko turistične objekte, pri čemer se 90 % objekta nameni za turistično dejavnost. Dopusti naj se gradnja podzemnih in nadzemnih garaž. Parkirne površine naj bo možno zagotoviti v radiju 1500 m (z najemom ali nakupom). 3. Za obstoječo neskladno gradnjo naj se omogoči pridobitev gradbenega dovoljenja glede na PPIP. 4. Določilo DOBP naj se za navedene parcele ne upošteva. 5. 102. člen - število privezov pri penzionu Pletna naj se iz 3 poveča na 7.	1., 2., 3., in 4. Pripomba se ne upošteva. Glede na izpostavljenost lego objektov ob jezeru, ki zahtevajo celovito obravnavo in izglede, se predvidi razširitev območja OPPN BJ-5, ki bo vključeval navedene objekte. OPPN bo za objekte ob Cesti svobode na Mlinem opredelil oblikovanje, dejavnosti, prometne rešitve itd. 5. Pripomba se delno upošteva. Skladno s strokovno podlago za urejanje vstopno izstopnih mest in pristanišč ob Blejskem jezeru se na lokaciji Penzion Pletna predvidi 5 privezov.
92	PŠ, email	BL-1, RI-1, DO-1	42/1 k.o. Bled, 73/1, 73/2, 73/3, 73/4 k.o. Ribno, 39/2,38/2 k.o. Selo; 137/1 k.o. Želeče	Bled, Ribno, Selo, Želeče	1. Parc. št. 42/1 k.o. Bled naj se vključi v EUP BL-1. 2. Na parc. št. 73/1, 73/2, 73/3, 73/4 k.o. Ribno v EUP RI-1 naj se dopusti večstanovanjski objekt. 3. Na parc. št. 39/2,38/2 k.o. Selo je obstoječa večstanovanjska stavba. Omogoči naj se rekonstrukcija vsakemu posameznemu lastniku oz. naj se v območju dopustijo večstanovanjske stavbe. 4. Celotnemu območju Dob naj določi namenska raba Ssv oziroma za parc. št. 137/1 k.o. Želeče določijo PPIP, ki bodo omogočali adaptacijo večstanovanjskega objekta. Za vsako stanovanjsko enoto naj se zagotovi po eno parkirnišče. 5. 102. člen - število privezov pri penzionu Pletna naj se iz 3 poveča na 7.	1. Parc. 42/1 k.o. Bled je v OPN že vključena v EUP BL-1. 2. in 3. Pripomba se ne upošteva. V skladu s smernicami ZVKDS novi večstanovanjski objekti v vaških jedrih (območja naselbinske dediščine) niso dopustni. 4. Pripomba se ne upošteva. Na Dobah so dopustni obstoječi zakonito zgrajeni večstanovanjski objekti, ki jih ni dopustno dozidati in nadzidati, dopustna pa so vzdrževalna dela in rekonstrukcije. Novi večstanovanjski objekti do uveljavitve OPPN niso dopustni. OPPN bo preveril možnost umestitve večstanovanjskih objektov na posamezne lokacije, pri čemer morajo biti zagotovljeni pogoji FZ, DOBP, parkiranje ipd. Pripomba glede parkirnih mest na navedeni parceli se ne upošteva. 5. Pripomba se delno upošteva. Skladno s strokovno podlago za urejanje vstopno izstopnih mest in pristanišč ob Blejskem jezeru se na lokaciji Penzion Pletna predvidi 5 privezov.
93	PŠ, email	ZA-5	78/1	Podhom	Priložen je predlog poteka lastniške ceste kot dostopa do dveh objektov in kmetijskih površin v nadaljevanju.	Pripomba se upošteva. V karto prometa se kot načrtovana javna pot vriše cesta ob S delu parcele.
94	PŠ	splošno			Pripomba v večjem delu podaja mnenje. Ne strinja se s spremembo namenske rabe dela LIP v stanovanjske površine. Ne strinja se z omejitvami turistične dejavnosti (30 % površine stanovanjske hiše za apartmaje, največ pet zaposlenih v penzionu). Primernih lokacij za penzione in gostišča v OPN ni. Edina lokacija za umestitev hotela je nekdanji hotel Evropa, pa še to z omejitvami 15 m odmika od drevoreda, kar meni, da bo investitor težko izpolnil. Pogreša možnost gradnje manjših hotelov. Kamp v Veliki Zaki nima veliko možnosti za razvoj in dodatne turistične objekte. Zakaj OPN ne daje možnosti za kampe ob Savi Bohinjki (ali je znak za kamp pod Bohinjsko Belo v prilogi OPN pomota)? Zakaj se območje za obrambo pod Mlinom dolgoročno ne nameni turizmu?	Lastnik zemljišča LIP Bled ugotavlja, da za delovanje svoje dejavnosti ne potrebuje površin na jugu območja. Svojo dejavnost bo zaokroževal na osrednjem delu območja, zato se južni lahko nameni drugi rabi. S strokovno podlago, ki jo je pripravila Fakulteta za arhitekturo, je bilo ugotovljeno, da je ta raba lahko stanovanjska. Območje se bo urejalo celovito na podlagi OPPN. Kakovost bivanja se zagotavlja skozi usmeritve za OPPN. V stanovanjskih objektih se dopusti tudi gostinski nastanitveni dejavnosti sobodajalstvo in oddajanje apartmajev. Pri tem je skupna površina ene ali dveh stanovanjskih enot vsaj 50 % uporabne površine objekta, preostala uporabna površina objekta pa je lahko namenjena oddajanju sob ali apartmajev. Sobe in apartmaji so namenjeni oddajanju kot dejavnosti lastnika, kar mora biti razvidno iz zasnove objekta in instalacij (skupni priključki brez odštevanih števec, skupno ogrevanje). Strategija razvoja turizma na Bledu predvideva širitev kapacitet v manjših nastanitvenih obratih, saj je izkustveno hotelskih kapacitet v občini dovolj. Različni tipi teh obratov so dopustni v vseh poselitvenih območjih. Lokacija nekdanjega Hotela Evropa se ohranja, saj v tem delu Bleda predstavlja možno dopolnitev turistične ponudbe. Ker gre za vidno izpostavljeno lokacijo na pobočju med Kolodvorsko in Župančičevo cesto ter v varstvenem območju drevoreda na Kolodvorski cesti, je potrebno objekt načrtovati v ustreznem oddaljenosti od drevoreda ter na zemljiščih, ki predstavljajo plato ob Kolodvorski cesti, da se prepreči poseganje v strm teren ob nižje ležeči Župančičevi cesti ter s tem preveliko vidno izpostavljenost objekta. Območje ob Savi Bohinjki je potencialno poplavno območje, zato na tem delu ni predvidena nobena širitev za namen kampa. Oznaka za kamp pod Bohinjsko Belo v shemi strateškega dela se briše. Območje za obrambo na Mačkovicu se dolgoročno ne more nameniti za turistično dejavnost. V skladu s smernicami Ministrstva za obrambo gre za območje izključne rabe za obrambne potrebe, na katerem so dovoljene samo prostorske ureditve ter gradnja objektov in ostale infrastrukture za potrebe obrambe.

Zap. št.	Način prejema pripombe	EUP	Parc. št.	KO	Vsebina pripombe	Stališče do pripombe
95	PŠ		466/2, 466/1	Bohinjska Bela	Povečanje stavbnega zemljišča za gospodarsko poslopje po priloženi skici.	Pripomba se upošteva, pri čemer se za EUP določijo podrobni PIP glede oblikovanja objektov, ki morajo biti usklajeni z zgodovinsko podobo poprej odstranjenega objekta. Oblikovno usklajenost potrdita pristojni organ za varstvo kulturne dediščine in pristojni organ Občine.
96	email	splošno			1. V OPN ni konkretnih smernic za razvoj turizma. Konkretna vizija blejskega turizma: navedeni predlogi so splošni in v kraju že obstajajo. Ni novih smernic glede na trende v turizmu, niso navedene bolj konkretno vrste turizma glede na tipe gostov v odstotkih. Nujno je izdelati podrobno vizijo razvoja turizma. Prosi za bolj podroben opis vizije turizma na Bledu. 2. OPPN JRC: uničenje kulturne dediščine vasi Mlino, problem erozijskega in plazovitega območja. Zakaj ni bilo posluha za druge variante? Prosi za obrazložitev vpliva med navedenimi členi in JRC, zaradi katere so ti členi razvrsteni. 3. Drugi projekti v OPN, ki pomenijo razvrstitev kulturne dediščine na Mlinem: parkirišče na zunanji strani razbremenilne ceste, erozijska območja ob obvoznici na Mlinem. 4. Pašne površine na desnem bregu Save (desno lokalskih kmetij)	1. Smernice za razvoj turizma v OPN izhajajo iz stanja, teženj in problemov v prostoru ter iz Vizije dolgoročnega razvoja turizma na Bledu (Mednarodni inštitut za turizem, Ljubljana ter Občina Bled in Turizem Bled, Zavod za pospeševanje turizma, 2003), ki se sproti posodablja. V navedenem dokumentu je predstavljena podrobnejša vizija razvoja turizma na Bledu. 2. in 3. OPN povzema veljavni OPPN za južno razbremenilno cesto, ki se je pripravljala po ločenem postopku sprejemanja OPPN ter v skladu s takrat veljavnimi predpisi s področja urejanja prostora. Odlok o OPPN bo z dnem uveljavitve OPN ostal v veljavi (167. člen odloka o OPN). Navedeno parkirišče pri Mlinem se briše iz tekstualnega in grafičnega dela OPN. 4. Pripomba se upošteva v strateškem delu OPN, ki določi, da se bo spodbujala samooskrba z lokalno pridelano hrano.
97	PŠ	K1, K2			1. Pašne površine na desnem bregu Save so danes označene kot neplodno in drugo zemljišče. Pripomba nasprotuje namenski rabi zemljišč K1 in K2. 2. Pripomba nasprotuje razvrstitvi površin pred Ribenskim mostom čez Savo Bohinjko desno kot kmetijsko zemljišče K2 in predlaga namensko rabo ZS.	1. Iz pripombe sicer ni razvidno, na katera zemljišča konkretno se nanaša. Zemljišča na desnem bregu Save Bohinjke imajo že v veljavnem prostorskem planu namensko rabo kmetijsko zemljišče. Namenska raba se s predlogom OPN ne spreminja. 2. Pripomba se ne upošteva. Zemljišče se je v preteklosti urejalo z Ureditvenim načrtom za Ribensko goro (UN). Navedeno zemljišče je v območju naravnih vrednot in ekološko pomembnega območja ter delno v območju katastrofalnih poplav. Določeni posegi v območju UN se niso izvajali ustrezno in skladno s prostorskimi aktom. V postopku priprave OPN je Občina Bled zaradi varstvenih režimov na navedenem zemljišču prešla usmeritve ARSO, na podlagi katerih je dopustne posege veljavnega UN potrebno omejiti, saj niso več skladni z varstvenimi režimi, zato se z OPN ne načrtujejo več.
98	email				Glej prilogo Stališče_98!	Glej prilogo "Stališče_98".
99	PŠ	splošno, JRC			1. OPPN JRC: Zakon o vodah prepoveduje posege na plazljivem območju. OPPN je v neskladju z nadrejenim OPN (JRC posega v kulturno dediščino, plazljivo območje in naravno vrednoto). Zakaj je v interesu občine, da degradira prostor Mlinega? Predlagana varianta Mlinanov se zdi glede na načrtovane posege v OPN najboljša rešitev. 2. Javna obravnava OPN je bila prezgodaj, novinarji tokrat niso bili obveščeni o javni obravnavi. Zakaj je bila javna obravnava v nasprotju z dosedanjimi prakso tokrat že v prvem tednu javne razgrnitve? 3. Ali bo občina uveljavila pristojnost glede umestitve projekta - odsek JRC na Mlinem v prostor?	1. OPN povzema veljavni OPPN za južno razbremenilno cesto, ki se je pripravljala po ločenem postopku sprejemanja OPPN ter v skladu s takrat veljavnimi predpisi s področja urejanja prostora in veljavnim nadrejenim prostorskim aktom občine (dolgoročni plan občine). Odlok o OPPN bo z dnem uveljavitve OPN ostal v veljavi (167. člen odloka o OPN). V postopku celovite presoje vplivov na okolje za JRC Bled je bilo ugotovljeno, da so vplivi ceste na kulturno dediščino in naravo sprejemljivi. OPPN določa prostorsko izvedbene pogoje varstva kulturne dediščine in ohranjanja narave ter tehnične rešitve, ki bodo zagotavljale stabilnost ceste in okoliškega prostora. Problematika terena vzdolž trase JRC je poznana in podrobno obdelana v Geotehničnem poročilu za JRC Bled (Geoinženiring d.o.o., avgust 2008, ki je bil osnova tako za izdelavo projektne dokumentacije, kot veljavnega OPPN. Posebna pozornost je namenjena območju pod Pristavo. Tla na tem območju sestojijo iz tanjšega površinskega nasipnega sloja, pod katerim je plast jezerske krede, ki jo sestavljajo glinasto meljaste, delno peščene zemljine. Pod plastjo krede je sloj pobočnega gruča apnenca v gostem do zelo gostem stanju. Osnovo predstavlja dolomit, ki je na kontaktu razpokan in preperel. Tehnične rešitve v PGD so prilagojene tem značilnostim. Plast umetnega nasipa bo odstranjena in kontakt zastopčen. Cesta poteka po nasipu, ki bo na zunanji strani podprt z opornim zidom PZ1, temeljenim na kolih in deloma plitvo. Temelj konstrukcije bo poglobljen skozi plast jezerske krede minimalno 1 m v plast pobočnega gruča oz. do dolomitne osnove. Na območju Jezernice brežino in območje dna struge, kjer so locirane podpore 0, 1, 2 in 3, gradijo glinaste zemljine srednje in težke gnetne konsistence ter peščene in peščeno meljaste zemljine s srednje gostem do gostem stanju. Pod to plastjo slabše nosilnih zemljin se nahaja plast prodna peščenih zemljin v srednje gostem do gostem stanju. Vzhodnejšo strmejšo brežino, kjer je locirana podpora št. 4, gradi konglomerat z lečami gline ali zaglinjenega proda. Viadukt bo v podporah št. 0, 1, 2 in 3 temeljen globoko na kolih, ki bodo segali skozi plasti glin in peščenih meljev v plast prodna peščene zemljine. Podpora št. 4 bo temeljena plitvo v plasti konglomerata. Rešitve bodo zagotavljale stabilnost ceste, objektov in okoliškega terena. 2. Zakon o prostorskem načrtovanju ne določa termina javne obravnave v okviru javne razgrnitve. Novinarji so bili enako kot ostala javnost o javni razgrnitvi in javni obravnavi obveščeni preko sredstev javnega obveščanja. 3. Občina pri umeščanju posegov v prostor upošteva smernice nosilcev urejanja prostora, v nasprotnem primeru na OPN ne bodo podana pozitivna mnenja le teh. ☒
100	PŠ	BL-13	363/1, 363/20, 363/22, 363/11, 363/17, 363/12	Bled	V PPIP naj se v okviru namenske rabe CU dopusti turistična dejavnost in namestitve, pri čemer pripomba nasprotuje namenski rabi BT. Dopusti naj se začasne objekte, kovinske ograje ter za obstoječo restavracijo Blegaš možnost zagotavljanja parkirišč na javnih površinah.	Pripomba se delno upošteva. Občina je pričela s pripravo OPPN BJ-3 ožje središče Bleda, pri čemer je ugotovila, da je zaradi zagotavljanja celovite oblikovne podobe središča Bleda treba v območje OPPN vključiti tudi objekte na stiku parkovnih površin. Območje CU se tako priključi k OPPN BJ-3, glede na prevladujoč značaj območja pa se namenska raba opredeli kot BT (površine za turizem). Te med drugim dopuščajo bivanje lastnika ali upravljavca gostinskega nastanitvenega objekta, in sicer največ eno stanovanjsko enoto v objektu. OPPN bo določal pogoje za oblikovanje parterjev objektov na celotnem območju. OPN v splošnih določilih 103. člena že določa, da je možno, kadar na gradbeni parceli ni tehničnih in prostorskih možnosti za zagotovitev zadostnega števila zahtevanih parkirnih mest, manjkajoča parkirna mesta, razen parkirnih mest za funkcionalno ovirane osebe, zagotoviti na javnih parkiriščih s soglasjem pristojnega upravljavca in ob upoštevanju potreb po istočasnem parkiranju.
101	PŠ	BL-1	68/2, 69/0	Bled	S PPIP v 152. členu naj se dopusti izjema za navedeni parceli v EUP BL-1, Grad - vaško jedro ali dopusti dvostanovanjske stavbe v območjih SSVj (130. člen).	Pripomba se upošteva v delu, ki se nanaša na dvostanovanjske stavbe v namenski rabi SSVj. Dvostanovanjske stavbe v območjih SSVj se dopusti.
102	PŠ	ML-6	916/1, 916/3, 919/1, 919/5	Želeče	1. S PPIP v 132. členu naj se opredeli, da razmerje stranic v okviru določil za oblikovanje objektov v območju površin za kmetijsko proizvodnjo (IK), ne velja za glamping objekte. 2. V 139. členu naj se za namensko rabo Gpn opredeli, da taborjenje in glamping v odprtem prostoru, razen v območjih, kjer je to določeno s podrobnimi PIP, ni dopustno. 3. V PPIP naj se na parc. št. 919/1, 919/5 dopusti taborjenje in glamping oz. naj se s to vsebino razširi PPIP za EUP ML-6. 4. V 152. členu naj se v PPIP za EUP ML-6 poleg vrtnarije omogoči dopolnilna nastanitvena dejavnost v sklopu obstoječih objektov ali v obliki glampinga (zavetišča) ali šotorišča. Črta naj se določilo, da se zelene površine na raščenem terenu ohranjajo.	1. Pripomba se ne upošteva v 132. členu, temveč v podrobnih PIP za EUP ML-6. 2. Pripomba se upošteva. 3. Pripomba se upošteva. Območje EUP ML-6 se razširi na zemljišči 919/1, 919/5 k.o. Želeče, ki sta po namenski rabi Gpn. Dejavnost glamping, ki je oblika kampiranja, se dopusti v območju z namensko rabo IK in Gpn, pri čemer morajo biti sanitarni objekti zagotovljeni znotraj namenske rabe IK. 4. Pripomba se upošteva v delu, ki zadeva dopolnilno nastanitveno dejavnost v obliki glampinga. Pripomba, da naj se črta določilo, da se zelene površine na raščenem terenu ohranjajo, se ne upošteva.

Zap. št.	Način prejema pripombe	EUP	Parc. št.	KO	Vsebina pripombe	Stališče do pripombe
103	PŠ		120/3	Ribno	Sprememba namenske rabe iz stavbnega zemljišča v sadovnjak.	Pripomba se ne upošteva. Parcela predstavlja funkcionalno zemljišče objekta na parc. 119 k.o. Ribno. V vaških jedrih se objekte ohranja in prenavlja. Gradnja novega stanovanjskega in kmetijskega objekta je dopustna samo na mestu poprej odstranjenega (če je za to pridobljeno soglasje organa, pristojnega za varstvo kulturne dediščine) ali če je to določeno s podrobnimi PIP. Poleg tega je treba obstoječe sadovnjake v vaških jedrih ohranjati. Če to zaradi tehničnih ali varnostnih zahtev ni možno, se jih v največji možni meri sanira ali nadomesti. Na navedenem zemljišču se ohranja obstoječi sadovnjak.
104	PŠ	K1	369/1, 370, 366 (vse del)	Bohinjska Bela	Gradnja gospodarskega poslopja na kmetijskem zemljišču brez spremembe namenske rabe.	Pripomba se upošteva. Del navedenih zemljišč, na katerih v naravi že stojijo objekti, se v OPN opredeli kot stavbno zemljišče z namensko rabo SK.
105	PŠ	ZG-5, BL-21, RI-5	334/2, 335/2 k.o. Želeče 802, 808/1, 808/2, 808/4, 808/5, 808/6, 808/7, 808/10, 808/11, 809/4, 809/1 k.o. Želeče 187/1, 186/2, 187/2, 190/2, 207/48 k.o. Ribno	Želeče, Ribno	1. Za območje EUP ZG-5 naj se vse določbe sprememb in dopolnitev Prostorsko ureditvenih pogoje za območje planske celote Bled, objavljene v Ur. 1. RS 25/09, povzamejo v PIP za EUP ZG - 5. 2. Za območje EUP BL-21 naj se stavbno zemljišče povzame iz veljavnih prostorskih dokumentov; območje naj se uvrsti v rabo CU ter se mu določijo PPIP, da je v območju dopustna dejavnost 12111 (Hotelske in podobne stavbe za kratkotrajno namestitve). 3. Območje EUP RI-5 naj se loči na območje športnih površin in območje hotel; za območje hotela se doda PPIP, da se določilo glede FZ 25 % ne upošteva.	ZG-5: Pripomba se ne upošteva. Tipologija objektov v okolici je individualna enostanovanjska in dvostanovanjska stavba. Določilo veljavnega PUP omogoča vrstne hiše, ki po tipologiji ne sodijo v območje. BL-21: Pripomba se ne upošteva. Območje strnjjenih zelenih površin ob jezeru se ohranja. Stavbno zemljišče vile (BT) je bilo določeno na podlagi podatka iz registra kulturne dediščine ter strateške usmeritve, da se v tem delu jezerske obale ohranja zelene površine in obstoječe objekte. Morebitne širitve bi bilo možno v nadaljnjih postopkih sprememb OPN izvesti na podlagi z ZVKDS usklajenimi strokovnimi podlagami. Investitor bo lahko po sprejetju OPN izvedel posege, ki mu jih dopušča veljavno gradbeno dovoljenje. RI-5: Pripomba se upošteva. Območju športnih igrišč se določi namenska raba ZS (površine za oddih, rekreacijo in šport) in območju hotela namenska raba BT (površine za turizem). V območju se dopusti 30 % stopnja pozidanosti.
106	PŠ, email	ŽE-4	658/3	Želeče	Na vzhodnem delu parc. št. 658/3 naj se dovoli legalizacija gradnje stanovanjske dozidave, pri čemer naj se ne upošteva določila 5. tč 67. čl., dopusti naj se dozidava 65% obstoječega, pri čemer obstoječi objekt predstavlja 17% gradbene parcele. Višinski gabarit prizidka je enak obstoječemu objektu K+P+M, naklon strehe prizidka je enak naklonu obstoječega objekta (30-35%).	Pripomba se ne upošteva. ZPNačrt določa, da se v OPN opredeli prostorsko izvedbene pogoje za oblikovanje, odmike, faktorje zazidanosti, višino objektov, velikosti gradbenih parcel, priključevanje na GJI ipd. z namenom zagotavljanja enotne in kakovostne podobe prostora ter ustrezne rabe in delovanja prostora. Zlasti to velja za enotno zasnovana območja naselij, kakršnen je tudi Dindol.
107	PŠ	splošno			Dodatno naj se v OPN vključijo naslednje določbe: 1. preprečevati goloseke, preširoke trase žičnospravnih linij in pazljivo načrtovati nove gozdne prometnice; 2. izrecno prepovedati polivanje gnojnice v bližini jezera, v Zaki, ob Mišci, na Višcah; 3. garažna hiša pod Krimom naj bo v celoti podzemna; 4. razširiti območje TNP do sotočja obeh Sav;	1. Pripomba se upošteva. OPN navedeno že določa v strateškem delu. Posege v gozd določajo tudi predpisi o gozdovih, gospodarjenje z gozdom pa je podrobneje določeno v gozdnogospodarskem načrtu. Določila glede golosekov, tras žičnospravnih linij in gozdnih prometnic ter prepovedi polivanja gnojnice se vključijo v izvedbeni del OPN. 2. Pripomba se ne upošteva. Varstvo pred onesaženjem voda je zagotovljeno z drugimi predpisi. Posredno bo na zmanjšanje negativnih vplivov gnojenja na okolje prispevala vsebina člena o zagotavljanju kakovosti bivanja, v katerem se doda določilo, da je v času visoke turistične sezone prepovedano gnojenje z gnojvko in hlevskim gnojem v oddaljenosti manj kot 500 m od roba strnjjenih naselij. 3. Območje Krma in športne dvorane se bo urejalo na podlagi OPPN in javnega natečaja. Predvideno je, da je garažna hiša v celoti podzemna oziroma delno nadzemna, pri čemer je treba ohranjati vedute na jezero in grad ter streho garažne hiše urejati kot del parkovnih površin. 4. Razširitev območja TNP ni predmet postopka OPN.
108	PŠ	K2	445/9, 448, 449, 450/1, 450/2, 451/1	Rečica	Sprememba namenske rabe iz K2 v S, v okviru EUP RE-16	Pripomba se ne upošteva. Na podlagi smernic Ministrstva za kulturo je na območju med Malo in Veliko Zako širitev poselitvenih območij nesprejemljiva. "V ambientu Bleda, v objezerskem prostoru ni dopustno širiti poselitvenih območij." Parc. 450/2 je stavbno zemljišče že v veljavnem planu in se kot tako ohranja v OPN.
109	PŠ		392/8, 392/12, 392/13, 392/14	Rečica	Sprememba namenske rabe iz BT (površine za turizem) v S za gradnjo enostanovanjske hiše.	Pripomba se ne upošteva. Zemljišče je del gradbene parcele hotela Triglav. Na podlagi smernic Ministrstva za kulturo se na območju med Kolodvorsko in Župančičevo cesto zaradi ohranjanja ambienta Bleda nezazidana stavbna zemljišča ohranja nepozidana ali se jih izvzame iz stavbnih zemljišč.
110	PŠ	K	438/5, 438/6	Bled	Sprememba namenske rabe iz K1 (najboljše kmetijsko zemljišče) v S za gradnjo stanovanjske hiše oz. podrejeno manjšega poslovnega objekta.	Pripomba se ne upošteva. Glede na smernice Ministrstva za kmetijstvo se površine med športnim parkom in naseljem ohranja v kmetijski namenski rabi.
111	email	RE-15	463/166, 463/138	Rečica	Opredeli naj se dopustnost odmika 2m od parcelne meje za obstoječi objekt.	Pripomba se upošteva.
112	email	ZP	275/1, 276, 277/4, 277/3, 277/2	Bled	Prosi za pojasnilo, zakaj ni bila upoštevana pobuda za spremembo namenske rabe v zazidljivo zemljišče.	Ohranja se celotno potezo ledeniških moren ob Seliški cesti vključno z nepozidanimi površinami med morenami in cesto. Predlog v večjem delu posega v naravno vrednoto (morena).
113	email	BL-21	831/15, 831/17, 831/3	Želeče	V območju EUP BL-21 naj se stavbno zemljišče povzame iz veljavnih aktov in razširi na parc. 831/15 k.o. Želeče. Območju naj se določi namenska raba CU s podrobnimi PIP, da so dopustni objekti 12111. Preveri naj se možnost razširitve stavbnega zemljišča na parc. 831/17 in 831/3 k.o. Želeče zaradi zagotovitve parkirnih površin.	Pripomba se upošteva v delu, ki se nanaša na obseg stavbnega zemljišča z namensko rabo BT glede na veljavni plan ter na širitev na parc. 831/15 k.o. Želeče. Pripomba se ne upošteva v delu, ki se nanaša na spremembo namenske rabe iz BT v CU. Območje v neposredni bližini jezera je namenjeno turizmu. Pripomba se ne upošteva v delu, ki se nanaša na širitev stavbnega zemljišča z namensko rabo BT na parc. 831/17 in 831/3 k.o. Želeče. Predlog pomeni poseg v območje Straže, ki je zaščiten z Odločbo o zavarovanju Blejskega gradu in hriba Straža nad Blejskim jezerom (Ur. l. LRS št. 48/55). Iz smernic ZRSVN izhaja, da novi posegi v gozdni rob Straže niso dopustni. V tem delu jezerske obale se ohranja zelene površine in obstoječe objekte.
114	email		76	Bohinjska Bela	1. Predlog za rušitev objekta na parc. št. 76 ter ureditev vaškega jedra in dostopa do parc. 71/1, 70, 69 in 68. 2. Uvoz/izvoz za JRC po Selski cesti je neprimeren.	1. Pripomba se ne upošteva. Odkup in prodaja zemljišč ni predmet postopka OPN temveč drugih postopkov. Dostop do navedenih parcel je možen po javni poti na parc. 914/3 k.o. Bohinjska Bela. 2. OPN povzema veljavni OPPN za južno razbremenilno cesto, ki se je pripravljala po ločenem postopku sprejemanja OPPN ter v skladu s takrat veljavnimi predpisi s področja urejanja prostora. Odlok o OPPN bo z dnem uveljavitve OPN ostal v veljavi (167. člen odloka o OPN). Prometni režim na Selski cesti je bil med drugim predmet prometne študije (Konceptna zasnova dolgoročne ureditve prometa na Bledu, PNZ svetovanje projektiranje d.o.o., Ljubljana, marec 2012) in v posameznih fazah predvideva možnosti umiritve prometa na delu Selske ceste.

Zap. št.	Način prejema pripombe	EUP	Parc. št.	KO	Vsebina pripombe	Stališče do pripombe
115	KP	K1	317/2	Bohinjska Bela	1. Sprememba namenske rabe iz K1 v SSe, v okviru EUP BB-12 2. Ureditev zaščite proti spomladanskemu in jesenskem deževju.	Pripomba se v delu, ki se nanaša na širitev stavbnega zemljišča, delno upošteva. Pri določanju namenske rabe se med drugim upošteva primernost zemljišč za gradnjo. Glede na to, da gre v naravi za zaključek območja poselitve, kjer teren prehaja v odprti prostor kmetijskih zemljišč in gozdni rob, se območje opredeli z namensko rabo ZD: Druge urejene zelene površine, ki vključujejo zelene pasove z zaščitno oziroma drugo funkcijo (obcestne zelenice, ločevalni zeleni pasovi in zelene bariere ipd.). Pripomba v delu, ki se nanaša na ureditev zaščite zemljišča, ni predmet OPN. OPN v splošnih določilih odloka določa obveze v primeru poseganja na plazljiva in erozijska območja ter način zavarovanja nasipov, odkopnih brežin in drugih izpostavljenih pobočij. Izvajanje ukrepov za zavarovanje zemljišč ni predmet OPN.
116	KP	K1	59/1	Ribno	K objektu razpršene gradnje naj se dopusti zgraditi nadstrešek za avtomobile.	Pripomba se delno upošteva. Gre za objekt razpršene gradnje, ki se v skladu z Zakonom o prostorskem načrtovanju (Uradni list RS, št. 33/2007) ne opredeljuje kot območje stavbnih zemljišč. Širitev razpršene gradnje je nesprejemljiva z vidika razvoja poselitve in ni skladna s Strategijo prostorskega razvoja Slovenije. Pogojno se dopušča postavitve nadstreška do površine 40 m ² na gradbeni parceli objekta. Gradbena parcela zakonito zgrajenega objekta je določena z gradbenim dovoljenjem ali drugim predpisanim upravnim dovoljenjem za objekt. Če gradbena parcela objekta ni bila določena, se za potrebe izvajanja določb tega odloka uporabi dopustna najmanjša velikost gradbene parcele eno ali dvostanovanjske prostostoječe hiše, to je 500,00 m ² . Enako velja za objekte zgrajene pred letom 1967.
117	KP	DO-1	224/5	Želeče	Spremeni naj se najmanjša zahtevana velikost gradbene parcele, vsaj na 500 m ² . Zemljišče parc. št. 224/5 k.o. Želeče ima pred seboj še 400 m ² kmetijskega zemljišča, kar utemeljuje zmanjšanje potrebne gradbene parcele novega objekta.	Pripomba se upošteva v delu, ki se nanaša na splošno določilo o velikosti gradbene parcele v 89. členu odloka. Za gradbeno parcelo eno ali dvostanovanjske prostostoječe hiše se določi najmanjša velikost 500,00 m ² . Tudi v sedaj veljavnem odloku, ki določa odmero NUSZ, ima občina določeno minimalno gradbeno parcelo, za katero odmerja nadomestila za nezazidana stavbna zemljišča v velikosti 500,00 m ² . Velikost gradbene parcele na vsako stavbo dvojčka je najmanj 400,00 m ² . V območjih s podrobno namensko rabo SSv se velikost gradbene parcele prilagodi velikosti, značilni za vaško jedro. 400 m ² kmetijskega zemljišča ob stavbnem zemljišču ne more biti del gradbene parcele oziroma funkcionalnega zemljišča objekta.
118	KP	RE-11	380/1	Rečica	Parcelo naj se opredeli za enostanovanjsko gradnjo (iz SSv v SSe).	Pripomba se upošteva. Zemljišče se opredeli kot vrt vile na Kolodvorski cesti 48 z namensko rabo SSe.
119	KP	K1	367	Rečica	Sprememba namenske rabe dela parcele iz K1 v Sse, v okviru EUP RE-15 po predloženi skici.	Pripomba se ne upošteva. Predlog posega v odprt kmetijski prostor, na območje zemljišč, ki so po razvrstitvi Ministrstva za kmetijstvo razvrščena v skupino najboljših kmetijskih zemljišč K1. Ohranja se obstoječ rob poselitve.
120	KP	K1	100/4	Zasip	Sprememba namenske rabe dela parcele iz K1 v SSe, v okviru EUP ZA-1.	Pripomba se ne upošteva. Varuje se rob vaškega jedra Zasip ter kmetijske površine med vaškim jedrom in novjšim poselitvenim območjem na Ledini. Predlog posega v odprt kmetijski prostor, na območje zemljišč, ki so po razvrstitvi Ministrstva za kmetijstvo razvrščena v skupino najboljših kmetijskih zemljišč K1, ter na območje Nature 2000 in ekološko pomembno območje.
121	KP	K1	532/1	Ribno	Sprememba namenske rabe iz K1 v SSe, v okviru EUP KO-3.	Pripomba se ne upošteva. Predlog posega v odprt kmetijski prostor, na območje zemljišč, ki so po razvrstitvi Ministrstva za kmetijstvo razvrščena v skupino najboljših kmetijskih zemljišč K1. V naselju so še prosta nezazidana stavbna zemljišča. Ohranja se obstoječ rob poselitve.
122	KP	K2	303	Rečica	Sprememba namenske rabe iz K2 v SSe, v okviru EUP RE-10.	Pripomba se ne upošteva. Parcela 303 k.o. Rečica je bila v fazi osnutka OPN in pridobivanja smernic nosilcev urejanja prostora opredeljena kot stabno zemljišče (površine za stanovanja). S strani Ministrstva za kulturo oziroma Zavoda za varstvo kulturne dediščine Slovenije je bil predlagan poseg opredeljen kot "nesprejemljiv. Za ambient Bleda je značilen preplet poselitve in krajinskih elementov. Območje Prdance naj ostane vzpetina z vegetacijo." Na podlagi opredelitve nosilca urejanja prostora so bili na območju Prdance v fazi dopolnjenega osnutka nazaj v kmetijska zemljišča vrjnjeni vsi predlogi novih stavbnih zemljišč.
123	KP	splošno			1. Dokončati Zagoriško cesto do Ljubljanske – Ribenske ceste, zaokrožiti križišče z Ribensko tako, da se odkupi 8-10 m ² od lastnika na JV strani. 2. Žive meje najmanj 0,5 m in v križišču 12m od največ 60 cm visoko (redarstvo). 3. Na Zagoriški cesti naj bodo avtomobili najmanj 0,5 m od ceste (redarstvo). 4. Škarpe – odmik od ceste 1m. Na Dobah, Koritnem... segajo v cesto. So težave s prometom in snegom. 5. Pri Lisicah (smer Lesce) 20 m avtobusni pas za Lisice (smrtne žrtve). Prav tako pred blejskim mostom za Koritno (Pibernik). 6. Gradnja vzhodno ob Seliški cesti je vprašljiva. Za kmetijsko zemljišče (meliorizirano) naj se prepove gradnjo. 7. Občina (župan) naj se pri širjenju cest drži Z in ILRS (op.: nerazumljivo!!) (Seliška, Koritenska, do Ribenska); za zakonitost. Prekršek ima manjšo težo kot KZ, Z in ILRS. Masleša v zagovoru nepravilnosti v sodstvu zelo poudarja pravno državo. Sam se pa tega ne drži. 8. Na vratih občine bi moralo pisati čas odprtja za pripombe (ure in dneve), zaprto ob sobotah in nedeljah. 9. Južna obvoznica rešuje malo. Severna bi bila zgrajena do 1989 leta, pa občina Radovljica takrat ni bila za to (preko tisoč podpisov). 10. Vsaka hiša (gradbena parcela) mora imeti javno pot. 11. Obala jezera: urediti, polepšati. 12. Cesto narodnih herojev podaljšati s tunelom od Sokola (350 m) do Mlinega, usposobiti. Do sedaj je bil to proč vržen denar. 13. Lokacija Sokolski dom bi bila primerna za Kulturni dom (Kurhaus) – knjižnica, čajanka, časopisi, prostor za druženje itd., glasba! 14. Dvigalo – žičnica (kabina) na grad zaprta. 15. Obvoz (glavna cesta Bled – Lesce) a) Bled Ribno – Lancovo – pridobi turizem b) Bled Zasip – Breg. 16. Straža Sretna (jama). Pot speljat! Reklama: »Za pogumne in sposobne.« 17. Peš ponudba (hoja): Grad, Straža, Višce, Stan, Osojnica, Dobra gora, Ribenska gora, Talež, Slamniki, Kupljenik, itd. 18. Lokacija za Dom starejših za Bled in Gorje je Šibenik enkratna!	1. Pripomba se ne upošteva. Glede na problematičnost priključevanja Zagoriške ceste na Ljubljansko cesto se zelene površine ob križišču vključi v OPPN Severna razbremenilna cesta. Z OPPN se bo način priključevanja podrobneje preveril. Odkup in prodaja zemljišč ni predmet postopka OPN temveč drugih postopkov. 2. Pripomba ni razumljiva. Iz pripombe ni razvidno, ali se nanaša na odmik ali višino žive meje. Določilo glede višine žive meje ob javni površini se briše, ob cesti pa lahko upravljavec ceste zaradi upoštevanja prometne varnosti in preglednosti določi tudi nižjo dopustno višino žive meje in ograje od splošno predpisane. 3. Pripomba ni predmet OPN. Redarstvo ukrepa na podlagi cestno prometnih predpisov. 4. Pripomba je v OPN že upoštevana v 81. členu: Če je sosednje zemljišče javna cesta in je v grafičnem delu določena regulacijska linija, je lahko škarpa oz. podporni zid postavljena na tej črti ali v globino parcele, ne sme pa segati preko regulacijske linije na prometno površino. Če regulacijska linija z odlokom ni določena, je najmanjši odmik od cestnega telesa 1,50 m, za postavitve pa je treba pridobiti soglasje upravljavca javne ceste. 5. Projekt rekonstrukcije državne ceste v delu priključka za obrtno cono Lisice je upravljavec ceste že pripravil. Občina je že pristopila k pripravi projekta za ureditev priključka za Koritno pred Blejskim mostom. 6. Širitev je usklajena s pristojnimi nosilci urejanja prostora in je za Občino strateškega pomena. 7. Občina problem zasebnih zemljišč, po katerih potekajo javne ceste, rešuje postopno glede na zagotovljena sredstva v proračunu občine. 8. V Sklepu o javni razgrnitvi dopolnjenega osnutka Občinskega prostorskega načrta za Občino Bled in v Blejskih novicah, je bilo objavljeno, da sta dokumenta v avli Občine na vpogled v poslovnem času občine. Zainteresirani so lahko pripombe vpisali v knjigo pripomb na mestu javne razgrnitve, torej v poslovnem času občine. 9. Pripomba podaja mnenje. 10. OPN v 91. členu že določa, da mora imeti stavbno zemljišče za gradnjo stanovanjskih stavb zagotovljen dostop do javne ceste. 11. OPN v strateškem delu že določa cilj ureditve obale Blejskega jezera, prav tako v izvedbenem delu določa podrobne PIP za urejanje oziroma predvideva podrobnejše urejanje z OPPN. Priprava OPPN vzhodne obale jezera je že v pripravi. 12. Predlog podaljšanja Ulice narodnih herojev s tunelom do Mlinega ni skladen z načrtovanim razvojem Bleda, prometno ureditvijo mesta in varstvenimi režimi zavarovanega območja Straže. 13. Sokolski dom oziroma stavba TVD Partizan je v OPN že predvidena za omenjene dejavnosti. 14. Predlog ponovne vzpostavitve žičnice na Blejski grad bo podrobno preverjen v postopku OPPN Blejski grad in Grajska pristava. 15. Obe navedeni povezavi sta obstoječi javni cesti, ki imata predvsem funkcijo povezave med naselji znotraj občine in v sosednjih občinah in ne funkcije tranzitnega prometa, ki bi razbremenjeval glavno prometno povezavo skozi Lesce. 16. Jama je v območju namenske rabe ZPg, ki dopušča ureditev poti. Prav tako je jama v zavarovanem območju Blejski grad in hrib Straža nad Blejskim jezerom, zato morajo biti posegi usklajeni z varstvenim režimom območja. Teren v območju je sicer za pot prestrm. 17. OPN že predvideva dopolnitev rekreacijskih poti v občini (strateški del OPN) ter na kmetijskih in gozdnih površinah njihovo ureditev v skladu s predpisi tudi dopušča (izvedbeni del).
124	KP		702, 703	Ribno	Nasprotovanje spremembi namembnosti zemljišča in izgradnji hleva na parc. št. 702 in 703 k.o. Ribno iz naslednjih razlogov: - Higijenske razmere so že zdaj obupne, kakšne šele bodo? - Iz takih in podobnih obratov je nemogoče preprečiti zdravju škodljive izpuste v zrak. - V zaščitnih ukrepih proti škodljivim izpustom je velika možnost zlorab. - Kaj se bo dogajalo med okvarami, zastoji v delovanju ali vzdrževalnimi deli. - V primeru dovoljene gradnje velikega hleva bo vrednost bližnjih nepremičnin na trgu padla na nivo nič. Država Slovenija načrtuje uvedbo davka na nepremičnine po oceni GURS-a. Okoličani bomo torej plačevali za nekaj, kar nima nobene tržne vrednosti. -Tudi okoliški prebivalci imamo ustavno pravico do čistega in zdravega okolja, prihodnje stanje nam bo te pravice odvzelo. Vzpostavlja se stanje dveh kategorij ljudi. Je ustava RS mrtva črka na papirju? Pozivam odločujoče ljudi na Občini Bled, da ne podležejo grožnjam z evropskimi sodišči, pot do tja ni enostavna. Iz te situacije je možno najti več rešitev: konstruktivnih, pa tudi enostranskih.	Pripomba se ne upošteva. Širitev stavbnega zemljišča in umestitev kmetijskega objekta je skladna s prejetimi smernicami nosilcev urejanja prostora. Vplivi načrtovanega objekta so lahko v okoljskem poročilu ocenjeni le pavšalno, saj še niso znane podrobne tehnološke rešitve. Izgradnja hleva takšnih dimenzij zagotovo vpliva na kakovost zraka in raven hrupa ter prisotnost insektov in glodavcev. Ob upoštevanju pravil dobre prakse oz. okoljarstvenih ukrepov je možno emisije v okolje učinkovito zmanjšati. V PIPP bodo opredeljeni ustrezni omilitveni ukrepi.
125	KP		1186	Ribno	Prosi za pojasnilo, zakaj pobuda za spremembo družbenega plana na parc. št. 1186/0 k.o. Ribno ni uvrščena v občinski prostorski načrt. Prosi za pismen odgovor.	Predlog posega v odprt kmetijski prostor ter hkrati pomeni odpiranje novih območij razpršene gradnje, kar je nesprejemljivo z vidika razvoja poselitve in ni skladno s Strategijo prostorskega razvoja Slovenije.
126	KP		228/1	Bled	V novem OPN (dopolnjen osnutek) naj bi črta zazidljivosti na parc. št. 228/1 k.o. Bled potekala drugače, kot poteka sedaj. Želimo, da ostane na sedanjem mestu, saj vsa leta za to plačujemo vse dajatve.	Pripomba se upošteva.

Zap. št.	Način prejema pripombe	EUP	Parc. št.	KO	Vsebina pripombe	Stališče do pripombe
127	KP		55/3, 56/1	Ribno	Sprememba namenske rabe v stavbno zemljišče za gradnjo enostanovanjske hiše (sosednji objekt stoji že 60 let).	Pripomba se ne upošteva. V postopku priprave OPN so bile predlagane druge širitve naselja, ki so bile z vidika varstva kulturne dediščine ocenjene kot bolj sprejemljive. Predlog namreč pomeni širitev vaškega jedra Ribno (območje naselbinske dediščine), ki ima jasno definiran poselitveni rob. ☒
128	KP			Ribno	1. Nasprotovanje gradnji hleva Bernard. Predlog za selitev kmetije izven naselja. 2. Cesta od ZN Koritno z odstavnim pasom za Koritno z blejske vpadnice; 3. Za ZN Koritno Polica naj se opredeli faznost gradnje, najprej izgradnja komunikacijskih poti, šele potem objektov; 4. Bernardov hlev naj bo manjših dimenzij; 20 x 40m, primeren za 70 molznic.	1. in 4. Širitev stavbnega zemljišča in umestitev kmetijskega objekta je skladna s prejetimi smernicami nosilcev urejanja prostora. V PPIP se zagotovijo ustrezni omilitveni ukrepi. V času priprave OPN alternativne lokacije nismo uspeli zagotoviti. 2., 3. ZN za območje urejanja Koritno - Polica ZN KO - S2 že vsebuje določila glede faznosti gradnje. V prvi fazi je treba zgraditi primarno prometno, komunalno in energetsko infrastrukturo ter omrežje zvez. Za dostop do novo predvidenih objektov ter dostop med gradnjo objektov se predhodno rekonstruira lokalno cesto LC 012011 Koritno-Ribno. Občina je že pristopila k pripravi projekta za ureditev priključka za Koritno pred Blejskim mostom.
129	KP		293/7	Želeče	Predlog za izboljšanje turistične ponudbe na Bledu in sicer z izgradnjo manjših letnih bungalovov okrog obstoječega penziona Pibernik na savski naplavini. Obstoječa in dodatna ponudba ne bi bila moteča za nikogar, na jasi bi bili lični leseni letni bungalovi – namen ponudbe – pooperativna nega / paket EKO počitnic na Bledu za goste, ki želijo spremeniti način življenja po hudih boleznih v zdravega (293/7 k.o. Želeče – več parc. številke).	Pripomba se upošteva. Določi se namenska raba BT in PPIP, s katerimi je območje namenjeno za bungalove. Izdelati je potrebno idejno zasnovo, ki jo potrdi pristojni organ občine. Ohraniti je potrebno najmanj 50 % zelenih površin na raščem terenu ter obstoječo visokodebelno vegetacijo.
130	KP				V imenu Društva za varstvo okolja in liste za ljudi in prostor predlagam, da v prostorski načrt uvrstimo tudi park za pse. Potrebovali bi približno 500m2 prostora, po možnosti v centru. Park je potrebno ograditi, namestiti klopi in smetnjake in če je možno tudi vodo. Vse več je lastnikov psov, ki se držimo navodil, da imamo pse na povodcih tudi v gozdu in na travnikih, zato bi bilo res dobrodošlo, da se lahko kje »zjagajo« in družijo. Tudi za turiste bi bilo ugodno, če bi lahko pse dali v varstvo ali šolanje socializacije.	Pripomba se upošteva kot izhodišče za pripravo strokovnih podlag za OPPN BJ-3 ožje središče Bleda ter ureditev centralnih parkirišč.
131	KP		463/84	Rečica	Na parc. št. 463/84 k.o. Rečica naj se določi pristanišče za lesene čolne na utrjeni obali, kjer se že 8 let opravlja dejavnost izposoje čolnov in določitev stalnih privezov za že obstoječe čolne.	Pripomba se ne upošteva. Pobuda ni skladna s strokovno podlago za urejanje vstopno izstopnih mest in pristanišč ob Blejskem jezeru.
132	KP		705/1	Ribno	Sprememba namenske rabe iz K1 v SSe.	Pripomba se ne upošteva. Ohranja se obstoječi rob vasi, ki ga na jugozahodni strani omejuje cesta Bled - Koritno - Bodešče. Zemljišče je najboljše kmetijsko zemljišče, vsi obstoječi stanovanjski objekti jugozahodno od ceste Bled - Koritno - Bodešče so evidentirani kot objekti razpršene gradnje. Širitev razpršene gradnje je nesprejemljiva z vidika razvoja poselitve in ni skladna s Strategijo prostorskega razvoja Slovenije.
133	KP		709, 1380	Ribno	Sprememba namenske rabe v stavbno zemljišče za potrebe parkirišča za poslovno dejavnost oziroma skladišče poslovne dejavnosti.	Pobuda se ne upošteva. Zemljišči sta v ekološko pomembnem območju, predstavljata pa del gozdnega roba, ki tvori značilno podobo in geomorfološko obliko Koritna. Ker je bila pobuda podana šele v postopku javne razgrnitve, smernice za poseg v varstveni režim niso bile pridobljene. Poslovna dejavnost, ki potrebuje obsežne parkirne in skladiščne površine, je za umeščanje v vaško jedro Koritno neustrezna.
134	KP		54/2	Rečica	Sprememba namenske rabe na celotni parc. št. 54/2 k.o. Rečica v SSVJ.	Pripomba se ne upošteva. Ohranja se obstoječ rob vaškega jedra brez širitve poselitve v odprto krajino. V skladu z usmeritvami organa, pristojnega za varstvo kulturne dediščine, se ohranja oprte kmetijske površine z živicami in kozolci ter pogled proti Blejskemu gradu iz območja pod cerkvijo sv. Andreja.
135	KP		215/1	Bled	Nasprotovanje spremembi namenske rabe na parc. št. 215/1 k.o. Bled v gozd posebnega namena.	Pripomba se ne upošteva. Občina je v strateškem delu OPN zaradi poudarjenih funkcij rekreacije, ohranjanja biotske raznovrstnosti, varstva naravnih vrednot, varovanja kulturne dediščine in kulturne krajine ter estetske funkcije gozdove na Dobri gori, morenah na območju Seliš, Dob in Dobravce ter gozdove v okolici jezera, na Rečici in Mlinem predlagala za gozdove s posebnim namenom. V izvedbenem delu OPN se jim je na podlagi tega določila namenska raba Gpn s pogoji za posege, ki so dopustni skladno z gozdnogospodarskimi in lovskogojitvenimi načrti. V prikazu stanja prostora navedeni gozdovi niso označeni kot gozdovi s posebnim namenom, saj jim ta varstveni režim z ustreznim predpisom še ni bil določen.
136	KP				Predlog za umestitev pasjega parka v OPN: ograjeno z žično (jekleno) ograjo, dva vhoda, dostop do vode, koš za iztrebke, klopi,...; možne lokacije: travnik ob Rikljevih vili / travnik in gozd v Veliki Zaki / Straža: zelenica pod parkirirščem ali pod obzidjem / Višče: travniki pod Blejskim gradom ali bivša lokacija od labirinta / Vezenine Bled / nasproti Vrtca Bled / park nad postajališčem fijakerjev,.....	Pripomba se upošteva kot izhodišče za pripravo strokovnih podlag za OPPN BJ-3 ožje središče Bleda ter ureditev centralnih parkirišč.
137	JO				1. Vprašanje glede statusa parcel na trasi JRC: ali imajo meritve (parcelacije) vpliv na spremembo namenske rabe? 2. Ali je OPPN pogoj za pridobitev gradbenega dovoljenja, ali zadostuje že OPN?	1. Status parcel na trasi JRC je bil določen pri sprejemanju OPPN za JRC v aprilu 2012 in OPN navedeni OPPN le povzema. 2. Če je OPPN predpisan, potem je pogoj za pridobitev gradbenega dovoljenja.
138	JO				1. Predstavitve je bila pomanjkljiva, brez pokazanih območij, ki so se obravnavala. 2. Nasprotuje dodatni pozidavi ob Seliški cesti - predvidene površine za gradnjo so na območju melioracijskih del. 3. Ali zazidalni načrt za JRC še vedno velja?	1. Pripomba izraža mnenje. 2. Ob Seliški cesti se na območju Vezenin območje za pozidavo širi le na zemljišču v lasti občine v izmeri 1ha, za kar so bile pridobljene pozitivne smernice ARSO. 3. Za JRC velja OPPN, sprejet v letu 2012, OPN ga le povzema.
139	JO				1. Okoljsko poročilo in smernice so bile na spletu objavljene šele od 7.5.2013, kljub temu, da je občina zagotovila, da je javna razgrnitev objavljena tudi na spletni strani. 2. Meni, da bi morala ostati erozijska, poplavna in plazljiva območja brez gradbenih posegov in dejavnosti. Poleg v okoljskem poročilu omenjenih plazljivih območij S od Blejskega jezera in na območju Save Bohinjke bi moralo biti navedeno tudi območje na Mlinem, pred leti je plaz zasul obstoječo cesto. Območje pod cesto od Pristave v smeri Bohinjska Bela je plazljivo. Po katerih kriterijih so ocenjevali in določili plazljiva območja? Priključek JRC na Bohinjsko cesto je točno v tem plazljivem območju, kljub priporočilu, da se na plazljivih območjih ne bi gradilo, predvidena pa je gradnja 200 m dolge sidrane stene. 3. S kakšnim namenom je predvidena cestna povezava iz Zasipa čez polje v predvideno krožišče pri OŠ oz. pri pokopališču, glede na to, da ta povezava že obstaja pod Šibenikom čez potok in po dveh poljskih cestah? Predlaga, da se uredi obstoječo povezavo. 4. Obstaja diplomatska naloga Prometna ureditev Bleda, ki bi jo bilo dobro upoštevati v OPN v navezavi na OPPN za JRC.	1. Zaradi neuskajane objave podatkov je bila javna razgrnitev podaljšana do 10. 6. 2013. 2. Erozijska, plazovita in plazljiva območja so določena s strani ARSO in javno objavljena na spletu, opredelitev do teh območij v OP je na osnovi teh podatkov. Urad za vode nima drugih podatkov, za vsak posamezen primer pa so priporočljive še dodatne strokovne podlage. Pripomba glede plazljivih območij na območju južne razbremenilne ceste je bila v času javne razgrnitve podana tudi v pisni obliki. Obrazložitev je zato dodatno podana pod zaporedno številko 99 pisno oddane pripombe. 3. Cestna povezava iz Zasipa čez polje je zgolj nakazana, gre le za varianto, ki se »pušča odprta«, natančneje bo zadeva določena pri izdelavi projekta za SRC. 4. Diplomatska naloga Prometna ureditev Bleda bo posredovana izdelovalcem OPN.
140	JO				1. Pripomba daje na stroko, ki ne sprejme kritike oz. predlogov, ki bi se lahko izkazale za boljše rešitev. 2. Vprašanje glede površin mestnega parkovnega gozda – ali so s tem lastniki teh zemljišč oškodovani in upravičeni do odškodnine?	1. Pripomba izraža mnenje. 2. Gre za zelene površine na Straži, Grajskem hribu in druge parkovne površine, ki so načeloma v lasti občine, vendar te površine še vedno ostanejo gozdne in se urejajo v skladu z gozdnogospodarskimi načrti. Je pa s tem poudarjena njihova rekreacijska in estetska vloga.

Zap. št.	Način prejema pripombe	EUP	Parc. št.	KO	Vsebina pripombe	Stališče do pripombe
141	JO				1. Ugotavlja, da je na njegovi parceli v zvezi z gradnjo JRC na Mlinem na izhodu iz tunela predvideno parkirišče. 2. Ugotavlja, da se bo s sprejetim OPN-jem (OPPN JRC) uničila vas Mlino, sprehajalna pot proti Selu in Ribnem bo prekomerno obremenjena, zaradi plazovitih območij bo prostor še bolj degradiran, na večinskem območju Bleda so razna mokrišča, zato je gradnja nove ceste (JRC) povsem neprimerna, rajši naj se obnovi staro cesto mimo čistilne naprave.	1. Oznaka P (parkirišča) je pomotoma ostala še iz Strategije razvoja Občine Bled, ampak gre za napako, pravilna raba v OPN je kmetijsko zemljišče. 2. V postopku celovite presoje vplivov na okolje za JRC Bled je bilo ugotovljeno, da so vplivi ceste na kulturno dediščino in naravo sprejemljivi. OPPN določa prostorsko izvedbene pogoje varstva kulturne dediščine in ohranjanja narave ter tehnične rešitve, ki bodo zagotavljale stabilnost ceste in okoliškega prostora. Problematika terena vzdolž trase JRC je poznana in podrobno obdelana v Geotehničnem poročilu za JRC Bled (Geoinženiring d.o.o., avgust 2008, ki je bil osnova tako za izdelavo projektne dokumentacije, kot veljavnega OPPN. Posebna pozornost je namenjena območju pod Pristavo. Tla na tem območju sestojijo iz tanjšega površinskega nasipnega sloja, pod katerim je plast jezerske krede, ki jo sestavljajo glinasto meljaste, delno peščene zemljine. Pod plastjo krede je sloj pobočnega gruščar apnenca v gostem do zelo gostem stanju. Osnovo predstavlja dolomit, ki je na kontaktu razpokan in preperel. Tehnične rešitve v PGD so prilagojene tem značilnostim. Plast umetnega nasipa bo odstranjena in kontakt zastopčen. Cesta poteka po nasipu, ki bo na zunanji strani podprt z opornim zidom PZ1, temeljenim na kolih in deloma plitvo. Temelj konstrukcije bo poglobljen skozi plast jezerske krede minimalno 1 m v plast pobočnega gruščar oz. do dolomitne osnove. Na območju Jezernice brežino in območje dna struge, kjer so locirane podpore 0, 1, 2 in 3, gradijo glinaste zemljine srednje in težke gnetne konsistence ter peščene in peščeno meljaste zemljine s srednje gostem do gostem stanju. Pod to plastjo slabše nosilnih zemljin se nahaja plast prodrno peščenih zemljin v srednje gostem do gostem stanju. Vzhodnejšo strmejšo brežino, kjer je locirana podpora št. 4, gradi konglomerat z lečami gline ali zaglinjenega proda. Viadukt bo v podporah št. 0, 1, 2 in 3 temeljen globoko na kolih, ki bodo segali skozi plasti glin in peščenih meljev v plast prodrno peščene zemljine. Podpora št. 4 bo temeljena plitvo v plasti konglomerata. Rešitve bodo zagotavljale stabilnost ceste, objektov in okoliškega terena.
142	JO				1. Meni, da je Mlino najlepše vaško jedro, vendar je popolnoma nesprejemljivo, da je čistilna naprava in obrtna cona na drugi strani ceste – nesprejemljivo z ekonomskega vidika, cesta bi morala potekati mimo omenjene cone. 2. Kakšen je terminski plan izvedbe?	1. Za JRC je sprejet OPPN in s tem tudi trasa. 2. Sprejem OPN je predviden v 1. polovici leta 2014, terminski plan izvedbe OPPN pa ni odvisen od občine, temveč od lastnikov zemljišč oz. drugih dejavnikov.
143	JO				1. Zanima jo razlog za OPPN na območju Dob. 2. Manjka konkretna opredelitev do dostlov, meni da gre za problematiko spreminjanja namembnosti (eno)stanovanjskih hiš, verjetno pa je problem že v klasifikaciji.	1. Območje Dob, obstoječa zazidava in nepozidana stavbna zemljišča, namenjena za stanovanjsko gradnjo, je treba urejati celovito predvsem zaradi reševanja problema prometne ureditve na Dobah (širina ulic, dostopi, prometni režim itd.). OPPN bo urejal tudi zagotavljanje javnih površin ter oblikovno sanacijo in prenavo obstoječih stavb. Na podlagi strokovnih podlag bo OPPN lahko predlagal faznost gradnje in izvedbe posameznih ureditev. 2. Skladno z Uredbo o klasifikaciji vrst objektov in objektih državnega pomena (Uradni list RS, št. 109/2011) se hostli uvrščajo v kategorijo 12120 Druge gostinske stavbe za kratkotrajno nastanitev: mladinska prenočišča. OPN tudi določa, da se za sobodajalstvo ne štejejo mladinska prenočišča.
144	JO				1. Meni, da bi moralo biti projekcijsko prikazano vsako območje, o katerem je govora. 2. OPPN Zasip: zakaj je spremenjeno območje OPPN, kdo je bil predlagatelj sprememb, kakšna je sedaj predvidena površina, koliko objektov je predvidenih, kako bo rešljiv problematičen dostop po ozkem in strmem terenu – ali je bila izdelana kakšna prometna študija, kako bo potekala povezava s cesto Zasip-Podhom? Glede na to, da je območje Homa polno vode in se pri posegih v teren odpirajo studenci, jo zanima, če je bila tudi iz tega vidika izdelana študija. Ali bodo predlagatelji pobud dobili odgovore? Predviden OPPN je popolnoma v nasprotju z usmeritvami oz. izhodišči glede ohranjanja gozdnih in kmetijskih površin. Ali je bilo v preteklih letih pri NUSZ to območje določeno kot NSZ in koliko denarja je bilo od tega pobrano, ter od katerega leta dalje?	1. Pripomba izraža mnenje. 2. Območje EUP ZA-6, razen parc. 78/1 k.o. Podhom, se zaradi težke dostopnosti, strmega reliefa in izvirskih vod v območju izvzame iz stavbnih zemljišč in vrne v kmetijska zemljišča. Parc. 78/1 k.o. Podhom ima zagotovljen dostop do javne poti in jo je možno ustrezno komunalno urediti, zato se stavbno zemljišče ohrani.
145	JO				Problematika v naselju Dobe: hiše so zgrajene iz 70-ih let z garažo v kleti, po kateri se dostopa po klančini, kar za današnje čase ni več funkcionalno. Rešitev je zazidava garažne odprtine in izravnava terena ter pridobitev kletnega prostora pod nivojem izravnane terena. Ali gre pri tem posegu za dozidavo in s tem tudi večji faktor zazidanosti gradbene parcele? Dozidave in nadzidave so z OPN-jem dopustne, potrebno je biti previden, da ne hodo v nasprotju s predvidenim OPPN	Namen OPPN Dobe je poleg reševanja prometne situacije ravno v podaji priporočil in ustreznih rešitev za oblikovno prenavo obstoječih objektov, kar zajema tudi funkcionalne rešitve zunanosti objektov ter na drugi strani zagotovitev javnih površin. Pripomba je bila v času javne razgrnitve podana tudi v pisni obliki. Obrazložitev je zato dodatno podana pod zaporedno številko 65 pisno oddane pripombe.
146	JO				Opozori na prometne zagate na cesti ob ZN Koritno Polica: škarpe, žive meje, cesta prej široka 2,4 m, sedaj pa se nasipa material.	Posegi v varovalni pas ceste so v pristojnosti občinskega inšpektorja, zato bomo zadevo bomo preverili. Pripomba je bila v času javne razgrnitve podana tudi v pisni obliki. Obrazložitev je zato dodatno podana pod zaporedno številko 123 pisno oddane pripombe.
147	JO				Ni obrazložitev razlik glede na veljavni plan, predvsem kar se tiče oblikovanja objektov in pogojev za gradnjo enostavnih objektov.	Določila za oblikovanje objektov so v veliki večini povzeta iz obstoječega Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje planske celote Bled.
148	JO				1. Pri uvodni predstavitvi je manjkal prikaz ključnih sprememb obstoječega plana. 2. Čas javne obravnave je neprimeren, boljši termin bi bil proti koncu termina javne razgrnitve, saj gradiva v času do javne obravnave ni bilo mogoče pregledati. 3. Območja, ki so bila prikazana pri predstavitvi, bi morala biti bolj podrobno grafično prikazana, na ta način bi lahko pridobili nedvoumno podane informacije. 4. Kako je OPN prilagojen k popravni zatečenega stanja stihijske gradnje? 5. Podaja strokovno oceno, da samo v besedilu omenjene prenovne vasi namreč niso dovolj, potreben bi bil tudi grafični prikaz. 6. Predlaga, da se v tej fazi sprejemanja OPN ponovno prouči spremembo trase JRC. Strokovno bi bilo namreč možno podpreti drugo predlagano varianto poteka trase, da se ne bi zgodila škodljiva realizacija glede ohranitve vasi Mlino, Straže, Dobre gore, kot se je to zgodilo pri gradnji Betinske ceste.	1., 3. Pripomba izraža mnenje. 2. Zakon o prostorskem načrtovanju ne določa termina javne obravnave v okviru javne razgrnitve. Strateški del OPN določa, da se prenavljajo območja naselbinske dediščine, vaška jedra, ki jih prikaže tudi v shemah grafičnega prikaza. 4. OPN je naravnani k preprečitvi nadaljnje stihijske gradnje, je konzervativen, v preteklosti so se žal dogajale napake. 5. V določilih OPN so izrazito poudarjene prenovne stavb v vaških jedrih; s tem namenom novogradnje razen na točno določenih lokacijah v posamezni enoti urejanja prostora, niso dopustne. Verjamemo, da bo ključnega pomena v nadaljevanju ozaveščanje lokalnih prebivalcev, da je objekte treba ohranjati in prenavljati, ne le rušiti in graditi nove, saj s tem krepimo svojo identiteto, ki je ključna podlaga za uspešen razvoj turizma. Ob tem se zavedamo, da bi bilo v nadaljevanju smiselno izdelati podrobne prostorske načrte tudi za posamezna vaška jedra. 6. Za JRC je bil sprejet OPPN, ki ga OPN povzema.
149	JO				Predlaga, da se na Straži kljub zaščiti s strani narave in kulture, poveča območje za razvoj turizma in rekreacije, saj je to edino območje, kjer je mogoče razširiti še dodatno ponudbo. Popestritev ponudbe bi zahtevala poseg v del gozdnega roba.	Območje Straže je zaščiten z Odlombo o zavarovanju Blejskega gradu in hriba Straža nad Blejskim jezerom (Ur. l. RS št. 48/55). Pri posegih v območje Straže je zato potrebno ravnati v skladu s pogoji organa, pristojnega za varstvo narave in organa, pristojnega za varstvo kulturne dediščine. Pripomba je bila v času javne razgrnitve podana tudi v pisni obliki. Obrazložitev je zato dodatno podana pod zaporedno številko 43 pisno oddane pripombe.
150	JO				OPPN Zasip: koliko se je upoštevalo načelo, da se v območje gozdnih površin ne sme posegati z gradnjo? Kakšna je predvidena na tem območju zaščita pred plazovi, če se gozdni rob poseka? Usmeritev OPN-ja je notranji razvoj naselij in ne širitev navzven, kot je v primeru OPPN Zasip, možnosti nove pozidave bi bilo potrebno naiti kie drugje.	Območje EUP ZA-6, razen parc. 78/1 k.o. Podhom, se zaradi težke dostopnosti, strmega reliefa in izvirskih vod v območju izvzame iz stavbnih zemljišč in vrne v kmetijska zemljišča. Parc. 78/1 k.o. Podhom ima zagotovljen dostop do javne poti in jo je možno ustrezno komunalno urediti, zato sestavno zemljišče ohrani.
151	JO				Pri OPPN Zasip niso bile upoštewane smernice - širitev navzven, tudi stroški z GJI bodo precejšnji.	Območje EUP ZA-6, razen parc. 78/1 k.o. Podhom, se zaradi težke dostopnosti, strmega reliefa in izvirskih vod v območju izvzame iz stavbnih zemljišč in vrne v kmetijska zemljišča. Parc. 78/1 k.o. Podhom ima zagotovljen dostop do javne poti in jo je možno ustrezno komunalno urediti, zato sestavno zemljišče ohrani.
152	JO				Predlaga, da se javna obravnava OPN izvede še po posameznih Krajevnih skupnostih, saj gre za zelo pomembno tematiko.	Pripomba je bila upoštevana. Opravljene so bile podrobnejše predstavitve po krajevnih skupnostih.
153	JO				Podaja pobudo, da se kraška jama Sretna na Straži v bližini Rikljevca spomenika vključi v turistično ponudbo, po predhodni pridobitvi mnenja jamarjev.	Jama Sretna se nahaja na prestremem terenu, da bi jo bilo možno vključiti v turistično ponudbo. Pripomba je bila v času javne razgrnitve podana tudi v pisni obliki. Obrazložitev je zato dodatno podana pod zaporedno številko 123 pisno oddane pripombe.
154	JO				Predlaga, da se izvede ponovna javna obravnava proti koncu termina javne razgrnitve (prvi teden junija), priložijo naj se tudi soglasja, ki naj bi bila do takrat na voljo in grafični prikazi za vsako konkretno situacijo, s tem zadostimo minimalnim zakonskim zahtevam za obveščene prebivalcev.	Zakon o prostorskem načrtovanju ne določa termina javne obravnave v okviru javne razgrnitve. Na javni obravnavi so bila prikazana območja, ki so jih prisotni v času javne obravnave želeli videti. Na javnih obravnava je načeloma prikazano bolj strnjeno celotno območje, saj je praktično nemogoče prikazovati vsako območje zelo podrobno. Glede obsega javne razgrnitve na spletu, je skladno z ZPNačrt obvezno, da je dokument fizično javno razgrnjen, kar v konkretnem primeru je.
155	JO				OPPN Zasip: kako bo Cesta pod Hribom prenesla frekvenco prometa, sploh v času gradnje?	Območje EUP ZA-6, razen parc. 78/1 k.o. Podhom, se zaradi težke dostopnosti, strmega reliefa in izvirskih vod v območju izvzame iz stavbnih zemljišč in vrne v kmetijska zemljišča. Parc. 78/1 k.o. Podhom ima zagotovljen dostop do javne poti in jo je možno ustrezno komunalno urediti, zato sestavno zemljišče ohrani.
156	JO				Meni, da gre za napako pri zarisu meje OPPN Sebenje, se bodo osebno zglasili pri strokovni službi na občini.	Pripomba je bila v času javne razgrnitve podana tudi v pisni obliki. Obrazložitev je zato dodatno podana pod zaporedno številko 1 pisno oddane pripombe.

Zap. št.	Način prejema pripombe	EUP	Parc. št.	KO	Vsebina pripombe	Stališče do pripombe
157	JO				Po vaseh je veliko razpadajočih hlevov, gospodarskih poslopij, kaj se predvideva s temi?	V območjih vaških jeder je v ospredju prenova stavbnega fonda, vendar se dopušta tudi sprememba namembnosti v turistične namene, kar bi moralo biti vodilo in vzpodbuda k ohranjanju stavbne dediščine. Pripomba je bila v času javne razgrnitve podana tudi v pisni obliki. Obrazložitev je zato dodatno podana pod zaporedno številko 10 pisno oddane pripombe.
158	JO				Ali so bila za OPPN Zasip izdelane kakršnekoli strokovne podlage glede nosilnosti terena in vodnih virov?	Izdelana je bila samo idejna zasnova dostopne ceste, vse ostalo, kar bi bilo potrebno, bi bilo izdelano v sklopu sprejemanja OPPN. Območje EUP ZA-6, razen parc. 78/1 k.o. Podhom, se zaradi težke dostopnosti, strmega reliefa in izvirskih vod v območju izvzame iz stavbnih zemljišč in vrne v kmetijska zemljišča. Parc. 78/1 k.o. Podhom ima zagotovljen dostop do javne poti in jo je možno ustrezno komunalno urediti, zato sestavno zemljišče ohrani.
159	JO				1. Meni, da je potrebna celovita prenova starih zgodovinskih jeder in tudi reurbanizacija in prenova ostalih stanovanjskih območij. Možnost pridobitve sredstev, ki jih Ministrstvo za gospodarstvo namenja za izboljšanje energetske učinkovitosti objektov, bi bila potrebna tudi na Ministrstvu za infrastrukturo in prostor, z namenom izboljšanja vizualnega učinka in prenove starih objektov (povezava obeh ministrstev pri dodeljevanju sredstev). Urbanizem in arhitektura namreč potrebuje koordinacijo vseh prej omenjenih sektorjev. Predlaga, da se v OPN nakaže kot možnost. 2. Ponovno predlaga, da se izvede še ena javna obravnava pred zaključkom javne razgrnitve.	1. Občina se strinja, da je potrebna celovita prenova vaških jeder in tudi reurbanizacija in prenova obstoječih stanovanjskih območij. Zato OPN ne odpira večjih novih površin za gradnjo, saj smatramo, da je potrebno najprej izkoristiti obstoječe kapacitete. Strinjamo se, da bi bilo potrebno za vsako zaključeno stanovanjsko območje ali vaško jedro izdelati načrte za celovito prenavo in na ta način v proces priprave vključiti tudi lokalno prebivalstvo. Pridobitev nepovratnih sredstev za te namene nima neposredne vloge v samem OPN, seveda pa je v praksi to zelo pomemben instrument, ki ga Občina Bled sproti poskuša udeležati s prijavi na razpise. 2. Zakon o prostorskem načrtovanju ne določa termina javne obravnave v okviru javne razgrnitve.
160	JO				Strinja se z vsemi podanimi pripombami glede razvrednotenja krajine na Mlinem v povezavi z gradnjo JRC in tudi sama predlaga drugačno rešitev.	OPN povzema veljaven OPPN za južno razbremenilno cesto, ki se je pripravljala po ločenem postopku sprejemanja OPPN ter v skladu s takrat veljavnimi predpisi s področja urejanja prostora in veljavnim nadrejenim prostorskim aktom občine (dolgoročni plan občine). Odlok o OPPN bo z dnem uveljavitve OPN ostal v veljavi (167. člen odloka o OPN).
161	JO				Glede na to, da je OPPN JRC podrejen OPN, naj se v tej fazi priprave OPN ponovno oceni ustreznost poteka trase s poudarkom treh enot kulturne dediščine na območju trase in v okoljskem poročilu naj se predvsem na območju Mlina ustrezno označijo plazovita in plazljiva območja, kar naj bi postavilo pod vprašaj ustreznost rešitve trase, predvsem od izhoda iz predora, do priključka na cesto proti Bohinju.	OPN povzema veljaven OPPN za južno razbremenilno cesto, ki se je pripravljala po ločenem postopku sprejemanja OPPN ter v skladu s takrat veljavnimi predpisi s področja urejanja prostora in veljavnim nadrejenim prostorskim aktom občine (dolgoročni plan občine). Odlok o OPPN bo z dnem uveljavitve OPN ostal v veljavi (167. člen odloka o OPN). V postopku celovite presoje vplivov na okolje za JRC Bled je bilo ugotovljeno, da so vplivi ceste na kulturno dediščino in naravo sprejemljivi. OPPN določa prostorsko izvedbene pogoje varstva kulturne dediščine in ohranjanja narave ter tehnične rešitve, ki bodo zagotavljale stabilnost ceste in okoliškega prostora. Problematika terena vzdolž trase JRC je poznana in podrobno obdelana v Geotehničnem poročilu za JRC Bled (Geoinženiring d.o.o., avgust 2008, ki je bil osnova tako za izdelavo projektne dokumentacije, kot veljavnega OPPN. Posebna pozornost je namenjena območju pod Pristavo. Tla na tem območju sestojijo iz tanjšega površinskega nasipnega sloja, pod katerim je plast jezerske krede, ki jo sestavljajo glinasto meljaste, delno peščene zemljine. Pod plastjo krede je sloj pobočnega gruščarja apnenca v gostem do zelo gostem stanju. Osnovo predstavlja dolomit, ki je na kontaktu razpokan in prepereel. Tehnične rešitve v PGD so prilagojene tem značilnostim. Plast umetnega nasipa bo odstranjena in kontakt zastopčen. Cesta poteka po nasipu, ki bo na zunanji strani podprt z opornim zidom PZ1, temeljenim na kolih in deloma plitvo. Temelj konstrukcije bo poglobljen skozi plast jezerske krede minimalno 1 m v plast pobočnega gruščarja oz. do dolomitne osnove. Na območju Jezernice brežino in območje dna struge, kjer so locirane podpore 0, 1, 2 in 3, gradijo glinaste zemljine srednje in težke gnetne konsistence ter peščene in peščeno meljaste zemljine s srednje gostem do gostem stanju. Pod to plastjo slabše nosilnih zemljin se nahaja plast prodrno peščenih zemljin v srednje gostem do gostem stanju. Vzhodnejšo strmejšo brežino, kjer je locirana podpora št. 4, gradi konglomerat z lečami gline ali zaglinjenega proda. Viadukt bo v podporah št. 0, 1, 2 in 3 temeljen globoko na kolih, ki bodo segali skozi plasti glin in peščenih meljev v plast prodrno peščene zemljine. Podpora št. 4 bo temeljena plitvo v plasti konglomerata. Rešitve bodo zagotavljale stabilnost ceste, objektov in okoliškega terena.
162	JO				Glede na to, da je OPN razvojni akt, bi moral vsebovati vizijo Bleda za 200 let, kar izkazuje Vurnikova vizija Bleda, zato sprašuje, če občina ima vizijo?	Občina Bled ima vizijo.
163	ODBOR				Upošteva naj se pobude občanov. Predlogi selitve avtobusne postaje in ureditve območja Spodnjih Seliš so v tem času neustrezni, saj zanje ne obstaja poslovni interes.	Vse pobude občanov, ki so bile v postopku OPN oddane v roku za zbiranje pobud, so bile obravnavane. Upoštevanje so bile tiste, ki so se glede na merila vrednotenja izkazale kot sprejemljive. Osnovno izhodišče pri oblikovanju meril so zakonska izhodišča, OPN – strateški del s konceptualnimi usmeritvami za razvoj poselitve ter Strokovne podlage za pripravo OPN z varstvenimi režimi in obstoječim stanjem v prostoru. OPN je dolgoročni dokument in tudi dolgoročno se na Bledu načrtuje spremembe prometnih ureditev, med drugim selitve avtobusne postaje. Zato v tem primeru ne gre za poslovni interes, temveč za strateško odločitev Občine. Na področju Spodnjih Seliš OPN prevideva pripravo OPPN, znotraj katerega se bo na novo preveril tudi poslovni interes.
164	ODBOR				Podpora razvoju turizma v zaledju Bleda, znotraj mesta Bled pa naj se nadgradi kvaliteto obstoječih kapacitet in dopolni ponudbo z dejavnostmi. Pred leti ni bilo strokovne podpore za stanovanjsko gradnjo na lokaciji tovarne Lip Bled na Rečici. Zanima ga, kaj se je od tedaj spremenilo, da je podan predlog za stanovanjsko območje na južnem delu območja tovarne. Za morebitne dodatne pozidave na Dobah želi opozoriti, da je iz Obrtne cone Lisice še vedno zaznati okoljsko neustrezne vplive. Podpira razvoj samooskrbe v smislu vrtničarstva, vendar predlaga, da se predvidi ustreznost prostorska ureditev za vrtničarje. Ali je še vedno predvidena zgolj uporaba sive kritine na strehah? Predlaga, da se morda predvidi vsaj dve barvi. Poleg tega predlaga, da se predvidijo tudi barve fasad.	Lastnik zemljišča LIP Bled ugotavlja, da za delovanje svoje dejavnosti ne potrebuje površin na jugu območja. Svojo dejavnost bo zaokroževal na osrednjem delu območja, zato se južni lahko nameni drugi rabi. S strokovno podlago, ki jo je pripravila Fakulteta za arhitekturo, je bilo ugotovljeno, da je ta raba lahko stanovanjska. Območje se bo urejalo celovito na podlagi OPPN. Kakovost bivanja se zagotavlja skozi usmeritve za OPPN. Na območju proizvodno poslovne cone Lisice je v okviru OPN predvideno zmanjšanje vplivov na okolje, kar v primeru prekoračitve mejnih vrednosti pomeni tudi ukrepe za zmanjšanje obremenjevanja okolja s hrupom pri obstoječih obratih in načrtovanje novih dejavnosti v skladu z zakonodajo s področja varstva okolja pred hrupom. Prav tako so predvideni ukrepi za zmanjšanje porabe energije in obremenjevanja okolja z emisijami v zrak pri obstoječih obratih in načrtovanje novih dejavnosti v skladu z zakonodajo s področja varstva zunanjega zraka. Vrtničarstvo je dopustno v okviru lastne gradbene parcele kot način urejanja vrta. Na kmetijskih zemljiščih, tudi kadar gre za samooskrbno obdelavo (vrtničarstvo), niso dopustni nobeni elementi gradnje (poti, tlakovanje, robniki, žive meje, ograje, objekti ipd.). Pripomba se delno upošteva v delu, ki se nanaša na barvo kritine. Strešna kritina je sive barve, razen na objektih kulturne dediščine in krajevno značilnih objektih, na katerih barvo kritine določijo pristojni organi za varstvo kulturne dediščine. Rdeča strešna kritina je značilna za pomembnejše objekte, ki so praviloma tudi objekti kulturne dediščine (grad, cerkve, pristava, vile). Ostali primeri so praviloma slaba praksa in negativen trend v prostoru zadnjih 15 let. Pripomba se upošteva v delu, ki se nanaša na barvo fasade. Barva fasade je bela, dopusti pa se tudi uporaba svetlih tonov, določenih na podlagi barvnih standardov, ki se uporabljajo v gradbeništvu: RAL 9001, 9002, 9003, 9010, 9016, 6019, 1013 in 7047.
165	ODBOR				Koliko od vseh pobud je bilo sprejetih? Podan je bil odgovor, da je bilo sprejetih 15 % pobud v celoti in 5 % pobud delno. Ali so območja, kjer se bolj omejuje posege v prostor v primerjavi z veljavnim prostorskim aktom?	V celoti je bilo ugodeno približno 15 % pobud, 5 % pobud je bilo ugodeno delno (npr. samo na delu predlaganih parcel). Ostale pobude so bile opredeljene kot nesprejemljive. Nekaj pobud je bilo na podlagi pripomb, podanih v času javne razgrnitve OPN, dodatno upoštevanih. OPN določa posamezna območja, kjer so pogoji za določene posege bolj strogi kot v veljavnih aktih. Gre predvsem za enotno in kakovostno zasnovana območja naselij, v katerih se to kakovost ohranja, tako da se ne dopušča posegov, ki ne bi bili skladni z značilnostmi območja. V smislu omejevanja dejavnosti pa OPN ne zagotavlja nobenih.
166	ODBOR				Predlaga, da se upošteva ljudi, ki v prostoru živijo, tudi kmete, saj kmečki način življenja ohranja krajino. Ohranjajo naj se prometne povezave, ki povezujejo Gorje, Rečico in Bohinjsko Belo. Nove gradnje naj se omogočajo na robu poselitve, kjer je na voljo komunalna infrastruktura. Opozarja na vplive plinov tovarne Lip Bled na okoliško poselitve.	Navedeni predlogi so v OPN že upoštevani, okoljske vplive tovarne Lip Bled na okoliško poselitve pa podrobneje obravnava okoljsko poročilo, ki je priloga OPN.
167	ODBOR				Predlaga, da se na območju Lip Bled ponovno vzpostavi industrija namesto stanovanj. Predlaga, da se predstavitev posreduje svetnikom do seje OS, ter da se objavi tudi na spletni strani občine.	Lastnik zemljišča LIP Bled ugotavlja, da za delovanje svoje dejavnosti ne potrebuje površin na jugu območja. Svojo dejavnost bo zaokroževal na osrednjem delu območja, zato se južni lahko nameni drugi rabi. S strokovno podlago, ki jo je pripravila Fakulteta za arhitekturo, je bilo ugotovljeno, da je ta raba lahko stanovanjska. Območje se bo urejalo celovito na podlagi OPPN. Kakovost bivanja se zagotavlja skozi usmeritve za OPPN. Predstavitev je bila posredovana svetnikom do seje OS in objavljena na spletni strani občine.

Zap. št.	Način prejema pripombe	EUP	Parc. št.	KO	Vsebina pripombe	Stališče do pripombe
168	SEJA OS				»Glejte ta OPN, ga bom podprl, ampak če svoje mišljenje smem povedat, prvič 8 let , to je dolga doba, drugič poslušam po Bledu, ob razgrnitvi OPN-ja, kaj vi svetniki, kaj občinska uprava, kaj direktor, zanič župan, nič niste naredili, nezadovoljni smo in bi bilo dobro, da na tem mestu povemo, da je po mojem prepričanju Občina Bled s svojo ekipo, posebej še z direktorjem za pohvalit, ker so se maksimalno potrudili, da bi naredili kar se da dobro zadevo za Bled, za blejce, ampak glejta zlomka, mi imamo probleme v Ljubljani. Na žalost po mojem prepričanju in ugotovitvah imamo cel kup institucij, ki kar početez odločajo kaj bo in kaj ne bo na Bledu, namesto da blejci to odločal. Eno Kmetijsko ministrstvo je vrglo ven približno 60 % parcel. Vemo, da ljudje 8 let čakajo, da bodo zraven svoje hiše, kjer imajo kmetijo, tamladi postavili hišo, pa je danes ne morejo in take stvari. Iz konkretnih stvari sem videl tudi po televiziji, ko se je nekdo7 let toževal , ker je trdil, da njegova parcela, ker hotel hišo naredit v hribu, v Ljubljani pa so trdili, da je naravnem. Po sedmih letih so sodiščem prišli pogledat in ugotovili, da je v hribu. Jest mislim, da imamo take probleme tudi mi in apeliram na občinsko upravo, da se še bolj potruđi, ob enem pa apeliram tudi na LUZ, da da maksimalno od sebe in da se postavi na stran blejcev in Bleda. Za nas vse je važno kako bomo tukej, kaj bomo lahko, za vas je to malo manj, vi sicer svoje profesionalno verjetno delate, čustveno pa verjetno ne morete biti tako navezan, mislim na to stvar kot mi, ki tukaj živimo. Tako da bi vas prosil za maksimalno podporo, da enkrat, ko se bo to vse skupaj sprejel, da bo večje zadovoljstvo prebivalcev Bleda, kot je sedaj.«	Pripomba podaja mnenje.
169	SEJA OS				»Tudi jest bom po dolgem času OPN podprl, vendar pa moram z grenkobo povedat, da nismo naredili vse, ravno tako kot g. Omerzel, za mlade družine, za ljudi, ki so toliko časa čakal predvsem ne tako v centru Bleda, ampak na vaseh, da bodo ostali doma, da bodo ostali na Bledu, da bodo ostali v tem prostoru in tukaj življenje pustil. Svoje parcele so imeli v vasi, mogoče mal na robu, mogoče še kakšen prostor, ampak vse je blokirano. Na vaseh se ne sme nič več, fertik je in lejte, hvala bogu, da imamo neke v sosesčini še kakšen Gorje pa še kakšno drugo občino, da bodo ljudje lahko gradil, da bodo ljudje doma ostajal. Na Bledu žal ne. Občine se razvijajo, pogledajmo Ljubljano, druge občine, pogledajmo Celje, pogledajmo v Radovljico, število prebivalcev se večja, večajo se gospodarski produkti, mi ostajamo zgolj kot neko, kako bi rekel, za turiste in Ljubljano, da bodo prišli k nam v naravo preživljat svoj prosti čas, na lepo okolje, blejski človek pa ostaja omejen, število prebivalcev se ne večja in v bistvu nazadujemo. Mi je pa všeč, da smo ohranili zdrav način življenja, da smo predvidel, kako se bo hrup, kako se bo promet, kako se bo CO2 iz tega območja umaknil, da bo bolj zdravo tu živeti, samo majhen smo pozabili na širitev, na domačine, da bi lahko gradili. Jest drugače to podpiram. Sedaj ko imamo tukaj strokovnjake, mi bomo jasno, to je osnutek, mi bomo spraševali, to bo šlo v razpravo in samo sprašujem, mogoče pri smučarskem teku veliko sodelujeva z g. Poklukarjem, tek je dopusten samo zunaj območja naravnih vrednot, ter pomembnih habitatov živalskih in rastlinskih vrst in vas sprašujem samo to, vi se dobro spoznate na ta prostor, kje so te naravne vrednote pa habitatov, kjer ne bi mi smel potegniti smučarske poti, da mi nakažete kje to je, da se ne bi mi zmotil in ker vidim, da male hidroelektrarne so na teh habitatih in območjih dovoljene, tudi če poplavi, ampak da bi pa s smučkami tek za rekreacijo, to pa ni dovoljeno in prosim, da mi to poveste. Pa še tukaj sem gledal varovalne ograje na cesti morajo biti izvedene z naravnimi materiali, kamen, les brez barvnih premazov. A bomo sedaj na novo obvoznico, ne bomo delal tako kot Slovenija s temi varovalnimi ograjami, verjetno bomo šli z lesenimi do Bohinj, kajti zelo lepo narejeno, če gremo proti Bohinju, če gremo proti Češnjici. Mogoče za habitate me zelo zanima, kje so, da ne bi naredili kakšne napake. »	Pripomba se upošteva v delu, ki se nanaša na ureditev prog za smučarski tek znotraj območij naravnih vrednot. Določilo se briše iz odloka o OPN. Pripomba se upošteva. Oblikovanje varovalnih ograj z naravnimi materiali se določi za celotno območje občine. Območja ohranjanja narave so razvidna iz Prikaza stanja prostora, ki je obvezna priloga OPN. Podrobneje so habitati določeni v predpisih o posebnih varstvenih območjih (območjih Natura 2000).
170	SEJA OS				»Vesel sem, da je zagledal luč sveta oziroma Bleda ta OPN po 8 letih in moja iskrena želja je in verjetno vseh nas svetnikov tudi je, da po občinski razpravi tu med nami in tudi na zborih krajanov, da ga v letošnjem letu zaključimo in sprejmemo in da prične veljati s 1.1.2014. To bi bila moja želja in da občanom na zborih še enkrat omogočimo en občini zbor, zadnjič sem bil na odboru za okolje in prostor in občnem zboru prisoten in tam so bile izražene želje, da bo vendar določene odgovore še dobili in mogoče, da bomo imeli kasneje manj težav, ko bo ta odlok sprejet, da bi to krajanom resnično še enkrat omogočili. Drugače pa moram reči, da je Bled eden pomembnejših Slovenskih in mednarodnih turističnih krajev in je bogat z naravno danostjo, kulturno dediščino in seveda to omogoča razvoj turizma in upam da tudi naprej ostanemo v skladu s tem aktom turistična občina. Želel bi poudariti, da se mi zdi zelo prav, da je v tem načrtu razvoj turizma poudarjen in da se zatečeno stanje, kvaliteta hotelskih objektov ostaja tako kot je in da jih je možno samo s kvaliteto nadgraditi in dopolniti s tisto infrastrukturno dejavnostjo ali dodatno ponudbo, ki jo ta prostor prenese in spodbudno je tudi to, da načrtovalci omogočajo, da na obrobju Bleda je možno razvijati še manjše dodatne turistične objekte (penzion, oddajanje sob v privatnih hišah), kar je zelo spodbudno. To se mi zdi zelo pomembno, ker je Bled res tak kraj, v katerem je potrebno tudi te dejavnosti razvijati. Tudi prav je to, da na Bledu ne načrtujemo in omogočamo tiste dejavnosti, ki seveda v ta prostor ne sodijo, naj bo to obrtna dejavnost ali pa tudi kakšna tovarna, prav pa je, da damo možnost razvoja tisti industriji, ki ima tukej svoje naravne dejavnosti, to je lesna industrija. Še na kratko bi želel poudariti to, da kar sta že predhodnika povedala, tudi sam se temu pridružujem in mislim, da bi morali še enkrat glede na 400 različnih pobud in verjamem, da je tu večina naših občanov, ki bi si želeli svoje stanovanjske stiske reševati na lastnem zemljišču, žal jih ne morejo zaradi različnih omejitev, da se te pobude še enkrat pregledajo, kajti čez 400 pobud je prišlo, bili je na razpravi povedano, da je okrog 15 % od tega pozitivno rešeno in še delno 5 % dodatnih, veliko pa bo prizadetih, strinjam se seveda s tistim, kar je g. župan povedal, da tam kjer ne gre v skladu s pristojno zakonodajo možno razvijati, da se to seveda ne omogoči, ampak tam čim večjem številu pa bi bilo res treba našim občanom omogočiti. Odpiramo nova strnjena reševanju stanovanjskih vprašanj oziroma novih gradenj, to so Dobe, potem Sebenje oz. Podhom, potem Rečica Lip Bled, tam smo nekoč že rekli, da tam okolica ni najbolj primerna, vendar smo dobili odgovor, da gre za manjšo, leseno, da bi testirali razvoj oziroma nov produkt Lip Bled in to seveda tudi v tem primeru podpiram. Potem je Rečica in tako naprej in Bohinjska Bela, ampak globalu me zanima, koliko bo teh stanovanjskih enot v celoti na tem področju pridobiti. Verjamem, da ne morate na to v celoti odgovoriti, kajti verjetno bo to urejal šele OPPN, pa vendarle, zanima me, ali se bo program pri Zezenih menjal, glede na to, da je že tam sprejet, upam da ne, pozdravljam tudi povezavo Dob s S razbremenilno cesto in mislim, da so te zadeve res vredne in na koncu bom rekel, da so strokovne službe občine in ostalih prisotnih veliko strokovnega dela vložili v ta akt, veliko je bilo usklajevanj, vsem se ne da ugoditi, ampak kar se da, predvsem domačinom, bi bilo zaželeno, da se jim to omogoči. Sam osebno bom seveda z veseljem ta OPN v osnutku podprl in upam, da ga bomo tudi s pripombami in dopolnitvijo tudi do konca leta sprejeli.«	Vse pobude občanov, ki so bile v postopku OPN oddane v roku za zbiranje pobud, so bile obravnavane. Upoštevane so bile tiste, ki so se glede na merila vrednotenja izkazale kot sprejemljive. Osnovno izhodišče pri oblikovanju meril so zakonska izhodišča, OPN – strateški del s konceptualnimi usmeritvami za razvoj poselitve ter Strokovne podlage za pripravo OPN z varstvenimi režimi in obstoječim stanjem v prostoru. Nekaj pobud je bilo na podlagi pripomb, podanih v času javne razgrnitve OPN, dodatno upoštevanih. Lastnik zemljišča Lip Bled ugotavlja, da za delovanje svoje dejavnosti ne potrebuje površin na jugu območja. Svojo dejavnost bo zaokroževal na osrednjem delu območja, zato se južni lahko nameni drugi rabi. S strokovno podlago, ki jo je pripravila Fakulteta za arhitekturo, je bilo ugotovljeno, da je ta raba lahko stanovanjska. Območje se bo urejalo celovito na podlagi OPPN. Kakovost bivanja se zagotavlja skozi usmeritve za OPPN. Po sprejemu OPN bo na celotnem območju občine na voljo okvirno 120 gradbenih parcel za gradnjo individualnih stanovanjskih hiš. Na področju Spodnjih Seliš OPN prevideva pripravo OPPN, znotraj katerega se bo na novo preveril tudi poslovni interes.
171	SEJA OS				»Mislim, da se tukej vsi strinjamo z našim županom, da smo veseli prav vsi, ki danes tukej sedimo, da imamo na mizi ta pomemben dokument in prepričana sem tudi, da se prav vsi zavedamo velike odgovornosti sprejema tega dokumenta, ki prav gotovo pomeni nadaljnji razvoj, ali ga v določeni meri celo onemogoča prostorski razvoj naše občine. Jest vsekakor podpiram dokumente v tem smislu, ki ohranjajo naravno in kulturno dediščino naše občine in delujejo v smeri trajnostnega razvoja, vendar pa kljub temu menim, da pa ne smemo biti pri tem preveč togi in nekako zavreti vseh investicijski potencial, ki bi želeli ali pa želi priti na Bled, pa naj bo to za kakšne investicije, ki prinašajo novo vrednost ali pa da gre samo za stanovanjske objekte, seveda v skladu s tem trajnostnim razvojem naše občine. Zato ne vem, ali bomo pri vaških jedrih, kjer omogočamo recimo tudi še nadaljnjo stanovanjsko gradnjo res lahko z OPPN rešili to situacijo, ker vemo, da v tem primeru je potrebno soglasje prav vseh lastnikov zemljišč, kar je skoraj nemogoče, zato sprašujem, če ni morda možno v teh primerih izvzeti en del tega OPPN in zadovoljiti interese tistih lastnikov zemljišč, ki želijo graditi na tem področju, da ne bi ostali, ki želijo, da to ostane zelena površina, pomenilo zavoro za sprejetje OPPN in seveda s tem gradnjo na tem območju. Potem tudi sprašujem, zakaj tako strogo predpisujemo sivo kritino v naši občini, ker se mi zdi, da Blejske stare hiše so hiše z rdečo kritino in ne vem, mislim, da tudi prav lepa podoba tudi ni, če bi blo res vse samo še v različnih odtentkih sive barve, tako da mislim, da bi tu moral predlagatelj oziroma pripravljalec dokumenta res lahko pogledal zakaj taka strogost, ki mislim, da ne prinese nekaj k kvalitetnemu prostorskemu urejanju. Vsekakor pa podpiram, da OPN ohranja zelene zaledne površine vaških jeder, tam seveda, kjer so polja in sadovnjaki.«	OPPN v vaških jedrih so predvideni na večjih območjih nepozidanih zemljišč, ki so namenjena zgoščanju pozidave znotraj naselja. Posamezno območje zahteva celovito urejanje, navadno se z OPPN podrobneje določijo urbanistično arhitekturna zasnova, zasnova gospodarske javne infrastrukture (komunalna opremljenost zemljišč in dostopi in notranja prometna ureditev) ter zasnova odprtih javnih površin. V kolikor posamezna zemljišča ne ogrožajo celovitosti urejanja območja, so se izločila iz območij OPPN. Pripomba se delno upošteva v delu, ki se nanaša na barvo kritine. Strešna kritina je sive barve, razen na objektih kulturne dediščine in krajevno značilnih objektih, na katerih barvo kritine določijo pristojni organ za varstvo kulturne dediščine. Rdeča strešna kritina je značilna za pomembnejše objekte, ki so praviloma tudi objekti kulturne dediščine (grad, cerkve, pristava, vile). Ostali primeri so praviloma slaba praksa in negativen trend v prostoru zadnjih 15 let.

Zap. št.	Način prejema pripombe	EUP	Parc. št.	KO	Vsebina pripombe	Stališče do pripombe
172	SEJA OS				<p>»Tudi jest bi se pridružil tem dobrim željam in bi pozdravil, da so končno dobili ta dokument v roke in mislim, da se vsi zavedamo te odgovornosti, ki jo imamo. Sedaj res odločamo o tem, kako in kaj se bo dogajalo na Bledu v prostorskem smislu v nadaljnjih vsaj 10 letih, glede na izkušnje kako se te stvari spreminjajo. Vem, da je bilo vloženega res veliko truda in mislim, da je v osnovi sam dokument dober, je pa kljub temu pri pozornem branju, sem naletel na par stvari, ki bi jih sedaj konkretno navedel in prosim, da se to prouči, dopolni oziroma spremeni.</p> <p>Prva stvar, ki se mi zdi zelo pomembna je, da bi v teh strateških usmeritvah dodali tudi vrednoto prostega dostopa do jezera. Vemo, da smo v preteklosti s tem imeli hude probleme, zlo različne interese, dejansko pa mislim, da smo se več ali manj prebivalci Bleda strinjali, da je prav, da si to pravico ohranimo, da ohranimo tudi našim zanamcem in da dejansko tako stanje kot ga poznamo s kakšnih avstrijskih jezer za nas ni sprejemljivo. Takrat je dejansko celotna zadeva, potrebno je bilo vložiti ogromno truda zato, da je prišlo do odstranitve ograj, dejansko pa jih je bilo možno odstraniti samo zaradi tega, ker je bilo še staro določilo PUP-a ni dovoljevalo ograje. Se pravi po tistem do tiste odstranitve ni prišlo zaradi kršitve Zakona o vodah, žal se je izkazalo, da ta zakon o vodah v praksi ne funkcionira, edina varovalka je bil ta stari PUP, tako da bi prosil, da se zelo natančno pregleda in da se tudi v nove prostorske akte določi pač to prepoved ograjevanja zemljišč okrog jezera.</p> <p>Druga povezana zadeva je ohranitev te pešpoti okrog jezera. Vemo, da smo, mislim da v prejšnjem mandatu, zaradi tega, ker sama pešpot okoli jezera ni izpolnjevala kriterijev za javno pot oziroma cesto, smo ukinili status v delu pod Vilo Bled, mislim pa, da je res nujno, da ta prostor ostane odprt in da ta pot funkcionira in bi prosil, da se tudi to eksplicitno da noter in da vztrajamo na tej zahtevi.</p> <p>Naslednje zadeve so mogoče malo manj strateške, ampak kljub temu zelo pomembne. Zelo pozdravljam širitev tega zelenega pasu in pa da je res jasno, da se na morenah ne da graditi, po drugi strani pa bi vseeno opozoril, da imamo pa nekaj vseeno dovoljenih nekaj gradenj, ki so pa moje mal nekoliko problematične in sicer prva zadeva so parkirišča v parku pod hotelom Golf, ki naj bi bila samo začasna rešitev, do gradnje garažne hiše, do katere pa se bojim, da bo še lahko zelo dolgo trajal, tako da si zelo težko predstavljam, kako bi zgedala gradnja parkirišč v parku nad TC oziroma nad Gadafi centrom. Prosim, da se to prouči in mislim, da ta zadeva ni primerna in je potrebno najti drugo rešitev.</p> <p>Zelo pozdravljam, da se sedaj končno res določajo tudi varstvena področja okoli zajetij pitne vode, ki jih imamo na Bledu kar nekaj. Dejansko se nam je v preteklosti dogajalo, da so bila ta območja takoj nad zajetjem močno gnojena, takrat nismo imeli kakšnih močnih orodij za ukrepanje, tako da mislim, da je to sedaj prav, vendar pa bi vseeno opozoril na določilo na strani 271, kjer je pa v okviru selitev kmetij dovoljeno gnojenje, če voda v zajetju ne presega količine nitratov, kar pa se zdi nesprejemljivo, absurdno in mislim, da se delamo res norca iz tako pomembne zadeve, kot je pitna voda. dejansko vemo, kako bo ta zadeva zgedala v praksi, stalno bi morali delat neke meritve in pravzaprav, kar je teh nitratov v pitni vodi mislim da je odveč in najmanj kar je, moramo vztrajati na tem, da če je varovalni pas vodnega zajetja da ta pač ni gnojenja in mislim, da bi to moralo biti nekaj osnovnega.</p> <p>Druga stvar, ki mislim, da je tudi pomembna na strani 253, določbe glede objekta Bledec, ne gre za Hostel, pač pa mislim, objekt, ki ga verjetno kdo izmed nas pozna kot prostor, kjer so delovali včasih taborniki, ki je bil namenjen tej mladinski dejavnosti in mislim, da bi bilo prav, da se ta dejavnost ohrani. Sedaj trenutno, sodeč po vseh teh določilih, je predvidena tam gostilna, kar pa se mi zdi nesprejemljivo in mislim, da bi bilo sedaj, glede na možnost, da je to v občinski lasti oziroma da imamo večji delež, da ostane namen to in ne gostinska dejavnost s širjenjem mislim da ta širitev, faktor</p>	<p>OPN v izvedbenem delu že vsebuje določila glede zagotavljanja prostega dostopa do vode na priobalnem zemljišču vseh voda (117. člen) ter glede prepovedi ograjevanja zemljišč na območjih z namensko rabo ZP, ZPg in ZD, kakor so opredeljena zemljišča v okolici jezera (72. člen).</p> <p>Pot pod vilo Bled je v karti prometa opredeljena kot javna pot.</p> <p>Pri urejanju parkirnega režima pod hotelom Golf gre za dejansko stanje in reguliranje prehodnega obdobja, saj Občina ne more vplivati na hitrost izgradnje predvidene garažne hiše. S spremembo namenske rabe v ZP je izražen dolgoročni načrt urejanja območja kot parkovne površine.</p> <p>Vodovarstvena območja, ki so vključena v OPN, so predlogi območij za zavarovanje in niso določeni na podlagi ustreznih predpisov. Pogoji za posege v predlagana vodovarstvena območja so v OPN povzeti po strokovnih podlagah za pripravo uredb o vodovarstvenih območjih za zajetja Dobravca, Obrne, Kupljenik, Bohinjska Bela – Pod klancem, Zmrlek in Slamniki in so priporočilni. Dejanske in zavezujoče pogoje za posege bo določila državna uredba, ko bo sprejeta.</p> <p>Pripomba se ne upošteva v delu, ki se nanaša na objekt Bledec. V primeru odstranitve obstoječega objekta je dopustna gradnja lesenega razglednega stolpa. V sklopu stolpa je dopustna gostinska dejavnost strežbe jedi in pijač z ureditvijo odprtega sezonskega gostinskega vrta. Zaradi majhne površine območja, faktorje izrabe (FZ in DOBP) določil odgovorni projektant.</p> <p>Pripomba glede gradenj v vaških jedrih se delno upošteva. V vaških jedrih (območja naselbinske dediščine) sta izhodišče ohranjanje in prenova obstoječih stavb. Novogradnje stavb so dopustne izjemoma, na posameznih nezazidanih stavbnih zemljiščih ali na mestu poprej odstranjenega objekta, če je za to pridobljeno soglasje pristojnega organa za varstvo kulturne dediščine. Dopustne so novogradnje objektov gospodarske javne infrastrukture in pomožnih objektov.</p>
173	SEJA OS				<p>» Tudi jest imam kar nekaj razmišljanj s tem prostorskim dokumentom. Všeč mi je 16. člen, ki ambiciozno govori o tem, da bomo krepili konkurenčnost, razvoj, trgovine, turizma, storitev, družbenih in kulturnih dejavnosti, vendar se mi zdi, da potem v izvedbenem delu ni tako, ker že 34. člen govori o tem, da mesto Bled, da se bo omogočala samo prenova in posodobitev gostinskih in turističnih zmogljivosti v obstoječem stanju. Mislim, da je kar nekaj projektov, kjer je mišljeno recimo tudi Belvi hotel in še drugi, in mislim, da če to mišljeno, da je potrebno uskladiti strateški in izvedbeni del.</p> <p>Potem 40. člen me zanima, načeloma je normalno za Bled, da pač sledimo nizkim pozidavam, da ohranimo te vedute kraja, ki so najpomembnejše, je pa navedeno »razen stavb, ki so javnega pomena«, tako da me zanima, kje je mišljena kakšna prav visoka zgradba.</p> <p>Potem v zvezi s prvim kar sem rekla, da bomo promovirali, krepili, konkurenčne prednosti trgovine, turizma bi predlagala da mogoče ta del, ki se nanaša na oglaševanje in obveščanje v tem dokumentu ni tako zgoščen, ker predvideva 165 člen, da se bo pač sprejel poseben odlok in mogoče bo v tem delu mogoče ta preveč obvezujoč in ne bo mogoče v sodelovanju z gospodarstvom sprejeti vsem še sprejemljivih rešitev. Tudi recimo gostinski vrt, 77. člen, da je lahko velik 50 m², se mi zdi, da je dejansko stanje drugačno. Tako da v zvezi s tem me zanima, na kakšen način se bo potem obstoječe stanje moralo začeti prilagajati novemu prostorskemu dokumentu in kdaj.</p> <p>Na javni obravnavi je bila izpostavljena tudi problematika plazljivih območij. Mislim, da imamo trenutno še srečo, kljub vsem naravnim neprilikom v Sloveniji, da teh pri nas teh območij ni, zato je tudi koristno in mislim, da je to občinska uprava obljubila, da bodo to še enkrat pogledal, da slučajno ne bi prihajalo na teh območjih do kakšnih posegov, ki bi bili škodljivi.</p> <p>Potem pa me konkretno zanima za območje CU v središču Bleda, ker pravzaprav ne vem, kam sodi. Ker če pogledamo območje Festivalne dvorane, tam nekako govori o tem, da naj se uskladijo ograje ob Cesti svobode. Cesta svobode je zelo široka, prične se pri Jelovici in konča na Mlinem, ta del je potrebno pogledat uskladit, ali je mišljena cela obalo enotno oblikovno uredit ali samo določen del, ob tem, da za ta CU ne vem, ali sodi pod Bled 13 ali Bled 10 in v bistvu predstavlja osrednjo območje centralnih dejavnosti, kjer je omogočeno samo bivanje. Če bi ga pokazal, bi ugotovili, da je to območje od cerkve, ki je turistično območje, hotel Jelovica je turistično območje, hotel, ki ga v izvedbenem aktu Belvi predvideva vseeno, čeprav v strateškem delu govori, da novih ne bo, je turistično območje, potem pa je ena lisa, kjer je pa omogočeno samo bivanje in mislim, da je to neskladje potrebno pogledat, ni logično.</p> <p>Zanima me v ureditveni enoti BL 5. Tam če ga berem, ali ga mogoče narobe berem, predvideva samo stanovanja, kaj je s hostli, ker v tem delu je največ hostlov.</p> <p>BL 13 govori, da je to med Prešernovo cesto in govori o tem, na koncu pove »gostinske terase in vstopne ploščadi pred objekti ob Cesti svobode je treba oblikovno poenotiti, tako da dejansko ne vemo, kam ta bela lisa CU sredi turističnega dela Bleda sodi.</p> <p>Vprašala bi, čeprav je mogoče malo zgodaj, na moje vprašanje na Odboru za prostor je bila dana informacija, da bo v bistvu od vseh vlog 15 % upoštevanih in 5% delno, to pomeni 80 % bo zavrnjenih. Logično je, da smo vsi zato, da imamo vsaj en dokument sprejet, vendar pa tistim, ki pričakujejo nadaljevanje oziroma mogoče izboljšave dodelave tega dokumenta, mogoče kakšna informacija o tem, kako bo po tem, čeprav še tega nimamo sprejet, verjetno tistih 80 % pa težko čaka, koliko se bodo morali prilagajati, kaj bo možno, kaj bo z njimi naredil.«</p>	<p>Pripomba se upošteva v delu, ki se nanaša na uskladitev strateškega in izvedbenega dela. Pomen določila v strateškem delu se je navezoval na to, da se omogoča prenova in posodobitev obstoječih objektov za potrebe gostinskih in turističnih zmogljivosti. Besedilo v 34. členu (strateški del) se ustrezno popravi, tako da ne bo dvoumno.</p> <p>Določilo v 40. členu je načelnega pomena.</p> <p>79. člen podaja zgolj okvir za vzpostavitev pogojev obveščanja in oglaševanja v občini. OPN predvideva sprejem posebnega odloka.</p> <p>Pripomba se upošteva v delu, ki se nanaša na velikost začasnega gostinskega vrta. Določilo se briše.</p> <p>Pripomba se upošteva v delu, ki se nanaša na navedeno območje CU. Območje je v razgrnjenem dopolnjenem osnutku OPN spadalo v EUP BL-13. Občina je pričela s pripravo OPPN BJ-3 ožje središče Bleda, pri čemer je ugotovila, da je zaradi zagotavljanja celovite oblikovne podobe središča Bleda treba v območje OPPN vključiti tudi objekte na stiku parkovnih površin. Območje CU se tako priključi k OPPN BJ-3, glede na prevladujoč značaj območja pa se namenska raba opredeli kot BT (površine za turizem). Te med drugim dopuščajo bivanje lastnika ali upravljavca gostinskega nastanitvenega objekta, in sicer največ eno stanovanjsko enoto v objektu. Pogoj glede uskladitve gostinskih teras in vstopnih ploščadi ob Cesti svobode se je nanašal na območje CU, ki meji na Cesto svobode, to je 100 m pas ob objektih Cesta svobode 7, 7A in 9. Določilo se prenese v usmeritve za OPPN BJ-3. OPPN bo določal pogoje za oblikovanje parterjev objektov na celotnem območju.</p> <p>Z EUP BL-5 je bila verjetno mišljena EUP BL-1. V tej enoti je mladinsko prenočišče (hostel) dopustno samo na navedenih parcelah.</p> <p>Pobudniki bodo morali preoblikovati svoja pričakovanja in na novo oblikovati svoje pobude, v kolikor bodo ocenili, da je to smiselno.</p>

Zap. št.	Način prejema pripombe	EUP	Parc. št.	KO	Vsebina pripombe	Stališče do pripombe
174	SEJA OS				<p>Jest mislim, da je bilo v ta dokument zelo veliko truda vložnega, kar se vidi po obsegu in vsebini. Sam odlok ima 171. členov, celoten material je pa okrog 250 strani. Bilo je relativno malo časa, da bi ga lahko neprimerno bolj natančno proučil, ker se mi zdi, da je prav gotovo potrebno. Mislim, da je veliko rešitev kvaliteto pripravljenih, opredeljenih, dosti natančno, so skladne že z nekaj zatečenimi trendi ali dogovorjenimi trendi. Bojim se, da je tudi malo prostora za kakšne bolj korenite spremembe. Namreč očitno nam skoraj 50 inštitucij ureja celotno življenje. Nam dajejo smernice, kar pomeni, da tudi smernice, kako naj živimo tukaj na Bledu in iz tega vidika se bojim, da je težko potem zadovoljiti interese občanov. Vredu je, da se vsaj en del pobud uspelo zrealizira preko tega, sem pa mnenja, da če je le možno, da se pregledajo tudi ostale pobude, ali dopuščajo vse smernice in celotna konstalacija tega plana še kakšne razširitve v tem smislu, da bi šli bolj nasproti, seveda če je možno, ne preko vseh meja tem zahtevam posameznih koristnikov in občanov.</p> <p>Potem se mi zdi, da je, zelo pogrešam razvojno naravnost. Mogoče so ravno te smernice tako zelo zaprle ozko vsa področja. Ne da niso notri nekateri elementi, ki nas na to napeljujejo, ampak enostavno niso kontificiran, lahko pride do česa ali pa ne. Meni se zdi razvojna naravnost temeljnega pomena za kraj na dolgi rok in delovna mesta. Ali nam ta dokument omogoča na nek način nova delovna mesta, trdno sem prepričan, da bomo jutri vsako delovno mesto še kako potrebovali. To mi neka komal manjka. Nekatera določila pa ne najdem čisto prave logike, če se prav spomnim je tam omejitve 600 m2 če hočeš stavbo postaviti, pa si zamislimo primer, da ima družina 1000 m2 in potem lahko samo še dozida zraven. a je taka rešitev res boljša ali ni in imam tu pomisleke in sprašujem ali je to edina rešitev in če je to izrecneiko o predpisan, da to sploh ne moremo drugače narediti, potem je zadeva zaključena. Če pa niso predpisan, pa poglejmo ali je to res najbolj razumno.</p> <p>Potem ta določila okrog oglaševalnih tabel, ali to pomeni, da skoraj na svoji hiši ne smeš imeti oglaševalne table, sej vendar smo lastniki nekih nepremičnin in se mi zdi zelo omejevalno »na zunanjih površinah izloži in okene«, potem mislim, da področja, ki jih ureja OPPN in imam občutek, da tam kjer ni bilo jasno, kaj bi na teh področjih bilo, smo skušali kar veliko stvari noter pospraviti. Lahko da imajo v ozadiju logiko, vendar pa je ne vidim. Recimo, če že gledam zapisnik Odbora za prostor, je eden od svetnikov rekel, kaj boste avtobusno postajo postavil na Seliše. Mogoče je to prava pot, mogoče pa tudi ne in mislim, da je odvisno od tega, kdo bo jutri lastnik tega območja. Mi če lastnikom ne bomo prisluhnili, ta načrt nima prave vrednosti, saj nam ne prinaša, ne moremo realizirati razvojnih potencialov, ki jih neka lokacija ponuja. Istočasno pa smo pa rekli, da ne sme biti nobenih stanovanj. V tem smislu imam pomisleke, sploh pa če je to gasilski dom. Zaradi tega sem mnenja, da če je možno to boj natančno pregledat in dopustiti potem v podrobnem načrtu, da se to reši takrat ko bo to aktualno.</p> <p>Mislim, da so nekatere rešitve odlične. Prav gotovo je to projekt Blejski grad in Pristava, Športni park, kar so čiste enote. Nisem pa mogel natančno razbrati, kako je s cono pri Lipu, ali ponuja neke razvojne možnosti.</p> <p>Na koncu pa mi je dal misliti to, ko sem gledal pozidalne primerjave. Zelo bodeta oči dve zadevi in sicer se zmanjša parkovna ureditev in tudi površine za turizem, povečujejo pa se določene stvari.«</p>	<p>Vse pobude občanov, ki so bile v postopku OPN oddane v roku za zbiranje pobud, so bile obravnavane. Upošteevane so bile tiste, ki so se glede na merila vrednotenja izkazale kot sprejemljive. Osnovno izhodišče pri oblikovanju meril so zakonska izhodišča, OPN – strateški del s konceptualnimi usmeritvami za razvoj poselitve ter Strokovne podlage za pripravo OPN z varstvenimi režimi in obstoječim stanjem v prostoru. Nekaj pobud je bilo na podlagi pripomb, podanih v času javne razgrnitve OPN, dodatno upoštevanih. Tisti, katerih pobude niso bile upošteevane, bodo morali te na novo oblikovati, v kolikor bodo ocenili, da je to smiselno.</p> <p>Ne glede na to, da je turizem prevladujoča dejavnost na Bledu, se na območjih Spodnjih Seliš, Lipa, Lisic in pod Kozarico načrtuje razvoj poslovnih con, ki bodo omogočale nadaljnji gospodarski razvoj tudi v ostalih panogah.</p> <p>Pripomba se upošteva v delu, ki se nanaša na velikost gradbene parcele. Za gradbeno parcelo eno ali dvostanovanjske prostostoječe hiše se določi najmanjša velikost 500,00 m2. Tudi v sedaj veljavnem odloku, ki določa odmero NUSZ, ima občina določeno minimalno gradbeno parcelo, za katero odmerja nadomestila za nezazidana stavbna zemljišča v velikosti 500,00 m2. Velikost gradbene parcele na vsako stavbo dvojčka je najmanj 400,00 m2. V območjih s podrobno namensko rabo Ssvj se velikost gradbene parcele prilagodi velikosti, značilni za vaško jedro.</p> <p>79. člen o oglaševanju podaja zgolj okvir za vzpostavitev pogojev obveščanja in oglaševanja v občini. OPN predvideva sprejem posebnega odloka. Območja, ki se urejajo z OPPN: podrobna namenska raba se v določenih primerih lahko spremeni tudi z OPPN.</p> <p>Pozidalne primerjave: bilanco površin namenske rabe je treba gledati tudi skozi prekategorizacijo rabe na podlagi spremenjenih predpisov o prostorskem načrtovanju in dejansko stanje. Parkovne površine so se v bilanci zmanjšale predvsem na račun prekategorizacije v površine za rekreacijo, čeprav se je realno namenska raba ZP v okolici jezera povečala. Površine mestnega parkovnega gozda so se v bilanci zmanjšale na račun prekategorizacije v gozdove posebnega namena (predlog Gpn) in varovalne gozdove (Gv). Območja za turizem so se v bilanci zmanjšala predvsem na račun prekategorizacije v območja drugih centralnih dejavnosti (CDD, npr. grad), dejansko pa so se predvsem v okolici jezera na račun parkovnih površin zmanjšala območja, ki so bila rezervat za hotele.</p>
175	SEJA OS				<p>»večina je bila že povedana.</p> <p>Pri oglaševanju bi povedal samo to, da je skoraj napisan način oglaševanja, velikost tabel, kaj sme biti, nalepka, zastavca, simbol podjetja, izdelka. Prav po rusko smo tole predpisal. Nič izve tega se ne sme delat. Tukey pa le mora biti malo več svobode in kreativnosti.</p> <p>Prenormiranost od sive strehe, do oblike frčad, do odtenkov fasadnih zaključnih slojev in si dovoli pripravljalec zapisat, zaključni streh čopi niso dopustni. Saj zaključni čopi so značilnost tega kraja in mi ga predpiše, ne bo nobenega več čopa izdelanega na cimpru. Tukey se daje dobesedno orodje uradništvu v roke, da bo preprečil pravzaprav vsako kreativnost, vsako željo investitorja. Tukey smo zadevo prenormirali, premislilo zadevo, pa v načelu podpiram, da je zadeva dobro zdefinirana, ne pa da prav zlobno in ne vem iz katerega razloga dajemo uradništvu taka pooblastila.</p> <p>Pa še naslednja zadeva na strani 193, kjer je napisano, da je najmanjša velikost gradbene parcele 600 m. A vi veste, da je na Bledu že zgrajenih vsaj 20 % objektov z manjšimi gradbenimi parcelami in se da presneto lepo hišico vnesti na 450 - 500 m2. Pa predpisujemo taksativno navedemo 600 m2, če imaš parcelo v velikosti 599 m2 ti prepovedujemo graditi. Pa dejte bodite mal široki v razumevanju in ne zacementirajte tako trdno te zadeve, ker potem ko je projekt izdelan, projektna dokumentacija in ko prideš na Upravno enoto rečejo, vi imate na Bledu take in take omejitve in gradbenega dovoljenja ne moremo izdati.</p> <p>Potem ta pomislek v tej coni starega mestnega jedra, da se pravzaprav prepoveduje vsaka dejavnost. Od česa pa bomo živeli. Bled je turistični kraj. Pa dobro da sploh hoče kdo delat gostinsko dejavnost, sobodajalstvo, prenočitvene zmogljivosti in bomo dobesedno rekli, da v starih mestnih jedrih ne dovolimo nič. Pa kje so delovna mesta, upoštevajte malo ekonomike. Razumem, da je stroka pomembna, ampak je nekje tudi ekonomika.</p> <p>Na 255 strani je zapisano, da se neka dejavnost lahko odvija do dneva uveljavitve OPPN-ja. Mi imamo obrtnika, ki dela nekje pod gradom neko dejavnost, OPPN bo sprejet in tisti hip mora prekiniti z dejavnostjo in smo naredil človeka brezposelnega. Kaj se mi gremo s takimi ostrimi zapisi. To se ne dela tako. Bodimo malo normalni, ljudski.</p> <p>Potem dejmo si pogledat, kaj se lahko dela na grajskem hribu. Nič. Nič drugega, kot žičnico je dovoljeno obnoviti. A smo mi kdaj pomislili na to, da želimo narediti lift na grad. Sto projektov je že narejenih, po odloku pa imamo prepovedanega.</p> <p>Ni mi tudi jasno to, da imamo sedaj večino hiš ni več zgrajenih z notranjo garažo, ker je to nesmisel in se naredijo nadstrešnice za avtomobile. Na 255 strani, območju SSV.. v BL5, generalna prepoved izgradnja nadstrešnice. Nadstrešnica se ne dovoli.</p> <p>Vem da je vložnega, vse razumem, samo nekatere stvari pa moramo bolj premisliti, mam premalo časa sem imel, poskušam na hitro razumet, ampak nisem prepričan, da bom prave odločitve sprejemal, vsekakor sem pripravljen podpret to zadevo, ampak še enkrat premislimo zadevo in naredimo eno pot, če ga sprejmemo, da bomo ene zadeve nekoliko popraviljal, če bomo videli, da nam grenijo življenje in da odganjajo investitorje in da onemogočajo nova delovna mesta. Premislimo zadeve, pot zapreš enkrat, ljudje odidejo.«</p>	<p>79. člen o oglaševanju podaja zgolj okvir za vzpostavitev pogojev obveščanja in oglaševanja v občini. OPN predvideva sprejem posebnega odloka. Pripomba se ne upošteva v delu, ki se nanaša na frčade. OPN določa oblikovanje frčad, ki so značilne za arhitekturno krajino Radovljica.</p> <p>Pripomba se delno upošteva v delu, ki se nanaša na barvo kritine. Strešna kritina je sive barve, razen na objektih kulturne dediščine in krajevno značilnih objektih, na katerih barvo kritine določijo pristojni organ za varstvo kulturne dediščine. Rdeča strešna kritina je značilna za pomembnejše objekte, ki so praviloma tudi objekti kulturne dediščine (grad, cerkve, pristava, vile). Ostali primeri so praviloma slaba praksa in negativen trend v prostoru zadnjih 15 let.</p> <p>Pripomba se v delu, ki se nanaša na čope, ne upošteva. Čopi niso značilen arhitekturni element za arhitekturno krajino Radovljica.</p> <p>Pripomba se upošteva v delu, ki se nanaša na velikost gradbene parcele. Za gradbeno parcelo eno ali dvostanovanjske prostostoječe hiše se določi najmanjša velikost 500,00 m2. Tudi v sedaj veljavnem odloku, ki določa odmero NUSZ, ima občina določeno minimalno gradbeno parcelo, za katero odmerja nadomestila za nezazidana stavbna zemljišča v velikosti 500,00 m2. Velikost gradbene parcele na vsako stavbo dvojčka je najmanj 400,00 m2. V območjih s podrobno namensko rabo Ssvj se velikost gradbene parcele prilagodi velikosti, značilni za vaško jedro.</p> <p>Pripomba se upošteva v delu, ki se nanaša na vaška jedra. Dodatno se v vaških jedrih omogoča prenočišča. Stališče pripravljavca OPN je, da se v vaških jedrih krepi gostišča, penzione in prenočišča kot samostojne objekte, ki niso vezani na omejitve, da se tej dejavnosti lahko nameni le del objekta.</p> <p>Pripomba se upošteva v delu, ki se nanaša na OPPN BL-2. Dejavnost se lahko odvija do začetka izvajanja gradenj, predvidenih z OPPN.</p> <p>Pripomba glede dostopa na Blejski grad: dvigalo na grad z OPN ni prepovedano. Možnosti urejanja dostopa na grad bodo podrobno preverjene v strokovnih podlagah (javni natečaj) za OPPN.</p> <p>Pripomba se upošteva v delu, ki se nanaša na EUP BL-5. Velja splošno določilo za območja Ssv.</p>

Zap. št.	Način prejema pripombe	EUP	Parc. št.	KO	Vsebina pripombe	Stališče do pripombe
176	SEJA OS				»Moram rečt, da se zelo strinjam z mojim predhodnikom in pa mnogimi drugimi pred menoj, da tukaj nekatere zadeve preveč zacementiramo, zabetoniramo in jih preveč damo v ene škatlice, ki so mogoče, ko jih beremo, na prvi pogled lepe, samo v praksi pa te zadeve ne zdržijo. Ne bom se ponavljal, ker je bilo ogromno povedanega, povedal pa bom samo zadeve, ki se mi zdijo pomembne in da jih ne smemo spustiti Ko se že pogovarjamo o krajini in o vsem tem, na strani 182, 75. člen, 4. točka - za oblikovanje enojnega stegnjenega kozolca velja, da so stebri leseni in pač tako naprej –zanima me, ali so ali se bodo predpisale dimenzije kozolcev, ker mislim, pa koliko je lahko teh lukenj ali oken na posamezni parceli. Mislim, da če je zadeva enotna, da če je predpisano, da ne bodo nekateri izigravali z nekimi nenormalnimi okni in tako naprej, tako da mislim, da je prav, da se ta zadeva definira bolj točno, je pa prav, da nekdo kozolec postavi na travnik oziroma tam kjer ga želi imeti, če to potrebuje. Pohvalil bi zadevo glede postavitve kioskov oziroma hišic ali stojnic za prodajo, ki bodo v kratkem dobile eno enotno in novo obliko. Bi se pa ustavljal pri oglaševanju na strani 185, 70. člen, tako kot je predhodnik rekel, točka 14 je precej tista, ki omejuje po rusko, bom pa samo to rekel, ali ta sistem velja tudi za volitve ali je takrat drugačen sistem, točki 15 in 16 pa me zelo motita –transparent je dopustno postaviti e na Betinskem klancu, na mestu dveh obstoječih lokacij – in to konkretno je trenutno edino kar mi s tem dovoljujemo, da se normalna zadeva oglašuje, če izvzamemo tiste male tabele pri tržnici in pred pošto in ob cesti, ki jih nobeden ne opazi, če Bled, kot turistični kraj, pa z ene strani govorim kot podžupan, ki se ogromno ukvarjam s prireditvami ali pa po drugi strani kot organizator prireditev ali pa nastopajoči po celi Sloveniji in še dlje, če ni zadeva dobro oglaševana, zadeva ne more imet obiska in na Bledu potem govorimo, da se ne dogaja, dogaja se ogromno, ampak ne vemo, da se dogaja. Ko pa se nekaj dogaja in ko gremo tja, pa ni obiska, ker ljudje niso vedeli, da se tam nekaj dogaja, zato ker je premalo oglaševano in moje mnenje in stališče je, da je prav, da je zadeva urejena. Prav je, da ni nekih samih plakatov raztrešenih po celem kraju in na vsakem križišču, ampak ob vhodu na Bled, mislim da je Betinski klanec ali pa kje drugje zaradi mene, mora biti možnost enim pet, šest, sedem, osem lokacij, kjer kot organizatorji prireditev povemo, kaj se v kraju dogaja, napovemo dogodke in vsem tistim, ki se peljejo skozi Bled, ki so na Bledu, vidijo kaj kje bo, ker kako naj drugače oglašujemo, po elektronski pošti, ki jo dobimo že vsak ne vem koliko in jo potem samo brišeš in zraven še kaj zraven po pomoti. Naslednja stvar – strinjam se s predhodnikom, da je bilo ogromno dela vložnega v vse to in vsa čast, da smo prišlo do sem, čeprav se je dolgo časa čakalo, ampak če podrobno pogledam vaška jedra, tudi sam sem iz vaškega jedra, zato sem se najprej bal, da boste rekli, da preveč gledam na svojo korist oziroma svojega zornega kota ampak opažam, da ste tudi ostali opazili te zadeve. Iz vaškega jedra naj bi selili nekatere kmetije, vendar prva ovira, ki jo vidim na strani 241 – nekdo ki želi oziroma bo s tem dokumentom imel odobreno novo lokacijo za preselitev hleva iz vaškega jedra mora predložiti med tudi potrdilo, da se preživlja izključno s kmetijsko dejavnostjo. Če bi bili mi v Srednjih Bitnjah ali v Žabnici ali v Mostah pri Komendi, je to normalno, ker pa smo na Bledu, se v vaških jedrih večinoma ukvarjajo ljudje tudi s kmetijstvom. Mislim pa da ga skoraj ni oziroma jih lahko preštejem na prste ene roke, ljudi, ki se ukvarjajo izključno s kmetijstvom. Se pravi, je ta alineja ovira za več ali manj vse preselitve kmetij in je neživljenjska in iz mojega stališča absolutno brez veze. Če to oviro preskočimo oziroma spremenimo zadevo, pridemo na novo oviro, vsaj sam tako vidim, mogoče narobe razumem, pa me lahko popravite kasneje. Če se na novi lokaciji, kjer je možno zgraditi hlev, hlev zgradi, ta hlev lahko dobi, če seveda hočemo iti po legalni poti, uporabno dovoljenja šele ob pridobitvi gradbenega dovoljenja za odstranitev obstoječe, stare kmetije ali pa po pridobitvi gradbenega dovoljenja oziroma po spremembi namembnosti objektov obstoječe kmetije. Zdaj naj mi pa nekdo razloži, kdo bo v vaškem	Pripomba je bila v času javne razgrnitve podana tudi v pisni obliki (del vsebin). Obrazložitev je zato dodatno podana pod zaporedno številko 3 pisno oddane pripombe. Stališče na ostale vsebine je podano spodaj. Pripomba se upošteva v delu, ki se nanaša na obseg pogojno dopustnih objektov v vaških jedrih. Za trgovsko stavbo se določa velikost največ 200,00 m2 uporabne površine. Pripomba se ne upošteva v delu, ki se nanaša na zacevljanje vodotokov. Določilo sledi usmeritvam ARSO. Usmerjanje v obrtno cono Lisice je določeno s Pravilnikom o prometni signalizaciji in prometni opremi na javnih cestah, ki ne omogoča reklamiranja posameznih subjektov, temveč s pomočjo kažipota usmerja v cono. V coni imajo subjekti večje možnosti oglaševanja za lastne potrebe.
177	SEJA OS				»Prava replika je v bistvu podpora Brencetu in Toniju. Jest mislim, da bi probal tiste stvari, k se bodo z odlokom urejal iz tega konteksta izvzeti in minimizirati in jih pote posebej določiti. To je ena stvar, me pa zanima ob tem, ko smo urejal tudi, se pa nanaša na tisto, kako urejamo vse dosledno, do zadnje pike, me zanima, za žive meje se lahko uporabljajo naslednje rastlinske vrste: kalina, gaber, pušpan. A ni liguster sedaj tisti, ki pretežno imajo ljudje, je samo vprašanje, ali je to za skrčit ali razširit, ker tukaj se strinjam, mogoče so rastlinske vrste, ki so zraven tudi bolj atraktivne, da so boljše kar sedaj od tega imamo.«	Pripomba se upošteva. Za žive meje se določa uporaba lokalno značilnih vrst, kot so npr. kalina, gaber, pušpan ipd. Uporaba tujerodnih iglavcev (ciprese, paciprese in kleki) ni dopustna.
178	SEJA OS				»Jest mislim, da smo mi čisto na dobri poti s temu aktom. Sej je bilo začitit, da je bila solidna podpora in da nekaj je vsem jasno, da je s tem procesom iti naprej. Jest bi rekel, da postopkovno je pa kar malo zapleten. Res je, mi smo v fazi osnutka, recimo da gre osnutek naprej, potem smo v fazi javne obravnave, na javno obravnavo lahko stečejo še neki postopki, ki pa so pravzaprav v rokah predlagatelja. Oni imajo diskrecijsko možnost, to je vredno, to ni vredno in tako pride do faze predloga, ki se lahko rešuje samo še z amandmaji. To sem povedal, nisem povedal nič novega, to vemo vsi, povedal pa sem zaradi tega, ker se mi zdi razumno, da bi v okviru, proti koncu javne obravnave z občinskimi svetom naredili delovni sestanek, kjer bi šli po teh sklopih, ponovno preko te materije in posamezne s strokovnimi delavci in posamezne segmente razrešit na licu mesta. Jest verjamem, mi imamo premalo podatkov kaj vse omejuje bi reku razvoj in izdelavo tega načrta. Pač mi smo to dobil na mizo, tukaj mate, presodite a je vredno ali ni. Mislim, da je bilo časa premalo, to je debela knjiga, 250 strani. Tako da se meni zdi, da bi veliko prispeval k temu, da bi naredili ločen delovni sestanek, da bi te stvari zanaizirali in da bi na licu mesta rekli to je vredno, tukaj pa poskušajte še enkrat it pogledat, če se da še kaj naredit. Tam pa kjer se ne da, pa rečemo če se res ne da, pol se pa ne da. Tako da bi z enim pragmatičnim pristopom to zadevo reševali.«	Pripomba se je upoštevala. Delovni sestanek je bil organiziran.
179	SEJA OS				»Jest pa moram bit mal kritičen. Jest pa to mal drugače razmišljam kot vi vsi skupaj, vsaj tako mislim. Poglejte mene pa vprašanje, replika, na vse kar smo se sedaj zgovarjal, mislim da imamo sedaj mi tukaj problem teorije in prakse in mislim, da je LUZ, kje verjetno bogato plačan za tole, da je njihova dolžnost, da oni ne razmišljajo teoretično ampak praktično. Ker tukaj vidim cel kup napak, ki jih je napisal nekdo iz teorije. V praksi smo pa mi danes, ko smo to dobil, zdajle ugotovil, da to ne špila. In jest mislim, da je za to plačilo, ki ga boste dobil, da ste tudi dolžni v praksi speljat zadevo na enemu nivoju, ne da imamo mi doneš že 50 napak tukaj, v kraju nezadovoljstvo. Zdej imam tak občutek, da če bo šlo skozi bo šlo, če ne pa ne in mislim, da to ne bo šlo. Ja nič župan, to tako je, ljudje so nezadovoljni, to je opozorilo za drugo stopnjo. Preveč je napak za tako zadevo in preveč je to narejen na teoriji. V praksi pa se je potrebno poglobiti skupaj.	Pripomba podaja mnenje.
180	SEJA OS				»Prepričan sem, da se da zadeva čisto korektno naprej peljat, predlagatelj naj pogleda, kje so tiste rešitve, ki so preveč ozko, strogo naravnane, od napuščev 80 cm, do frčad 30 cm, do 50 m2 gostinskega vrta sme bit, ko tudi enega avtobusa gostov ne moreš postreč, samo ta normativni del na nek način izločite in smo na dobri poti, da bo malo bolj ohlapno zapisano, da bo lahko soglasodajalc, v tem primeru občina, lahko si tolmačil malo bolj široko, da ne bo strogo zacementirano., ker bo rekel ne morem, ne smem, je predpis tak. Samo to ven zmečete, pa bo čista zadeva šla naprej.«	Pripomba se ne upošteva v delu, ki se nanaša na frčade. OPN določa oblikovanje frčad, ki so značilne za arhitekturno krajino Radovljica. Pripomba se delno upošteva v delu, ki se nanaša na napušče. V vaških jedrih (SSVj) se ohranja določilo o širini napušča 80 cm, odstopanja od določila so dopustna na podlagi strokovne utemeljitve projektanta. Odstopanje potrdi strokovni svet za urbanizem, ki ga imenuje župan. V območjih stanovanjskih površin SSe se določilo o širini napušča 80 cm briše. Pripomba se upošteva v delu, ki se nanaša na velikost gostinskega vrta, ki je začasni objekt. Določilo se briše.
181	SEJA OS				»Jest bi samo eno stvar povedal, in moram povedat, da noben od kolegov konkretno ni povedal, da ta akt je slabo pripravljen, ker če bi bil dober pripravljen, se ne bi toliko debatiral. Vam moram povedat za Bled je to slab akt. Če boste to podprl, jest ga ne bom podprl, ko bo pa pripravljen, tako kot je treba, tako kot so vaše pripombe, bom pa jest ta akt podprl.«	Pripomba podaja mnenje.
182	SEJA OS				»Sprašujem, ali je možno, da ne bomo, recimo če je OPN dokež strog kriterij je, ali je možno z OPPN-jem določiti recimo določena odstopanja napišemo da pa je v enem členu, da je možno za nakup ene parcele odstopanje za 20, 25 x % in enako tudi na ostalih področjih glede frčad, kapi in tako naprej, in mogoče bi res tudi tukej ko smo že vse opisali, opisali še dve tri barve, ki sodijo na Bled, prej ali slej, da se ne bomo srečevali s problemi ali nalagali poj in da tudi kritinami, kar je bilo rečeno, bi kazalo ene dve ali tri vnesti noter in če že govorimo o plakatih, kako in kje morajo biti obešeni, rečimo še, da podpiramo vrtičkarstvo, ampak ne more biti tolko polivinilna, ne vem česa tam, ampak ene lične ute za vrtnarsko orodje, ki ga pač rabijo – primer Ribenska in še kje, ki zelo kazi Bled.«	Odstopanje od predpisane velikosti gradbene parcele je dopustno samo v območjih s podrobno namensko rabo SSVj, kjer se velikost gradbene parcele prilagodi velikosti, značilni za vaško jedro. Sicer veljajo splošna določila, ki se uskladijo. Za gradbeno parcelo eno ali dvostanovanjske prostostoječe hiše se določa najmanjša velikost 500,00 m2. Tudi v sedaj veljavnem odloku, ki določa odmero NUSZ, ima občina določeno minimalno gradbeno parcelo, za katero odmerja nadomestila za nezazidana stavbna zemljišča v velikosti 500,00 m2. Velikost gradbene parcele na vsako stavbo dvojčka je najmanj 400,00 m2. Pripomba se delno upošteva v delu, ki se nanaša na frčade in kapi. Veljajo splošna določila odloka. Odstopanja od določil so dopustna na podlagi strokovne utemeljitve projektanta. Odstopanje potrdi strokovni svet za urbanizem, ki ga imenuje župan. Pripomba se upošteva v delu, ki se nanaša na barvo fasade. Barva fasade je bela, dopusti pa se tudi uporaba svetlih tonov, določenih na podlagi barvnih standardov, ki se uporabljajo v gradbeništvu: RAL 9001, 9002, 9003, 9010, 9016, 6019, 1013 in 7047. Pripomba se delno upošteva v delu, ki se nanaša na barvo kritine. Strešna kritina je sive barve, razen na objektih kulturne dediščine in krajevno značilnih objektih, na katerih barvo kritine določa pristojni organ za varstvo kulturne dediščine. Rdeča strešna kritina je značilna za pomembnejše objekte, ki so praviloma tudi objekti kulturne dediščine (grad, cerkve, pristava, vile). Ostali primeri so praviloma slaba praksa in negativen trend v prostoru zadnjih 15 let. Vrtičkarstvo je dopustno v okviru lastne gradbene parcele kot način urejanja vrta. Na kmetijskih zemljiščih, tudi kadar gre za samooskrbno obdelavo (vrtičkarstvo), niso dopustni nobeni elementi gradnje (poti, tlakovanje, robniki, žive meje, ograje, objekti ipd.).
183	SEJA OS				»Se strinjam, da je bilo marsikaj že predpisano v PUP-ih, vendar dejstvo je, da se marsikateri tega določila niso držali in se niso držal. Zakaj? Zato ker je bilo marsikatero določilo neživljenjsko in zakaj ne bi potem, če ugotovimo, da pač občani tega niso sprejemali in gremo lahko pogledat, da na terenu ni tako in tudi inšpekcija ni reagirala, ker enostavno marsikatero stvari niso bile življenjske ali pa smiselne v tem prostoru, zakaj ne bi sedaj, ko sprejemam nove akte, te stvari popravili če jih lahko in če so v smeri nekega trajnostnega razvoja.«	Eno izmed izhodišč za pripravo OPN je bilo tudi stanje v prostoru, pri čemer je marsikateri primer neupoštevanja določil pomenil slabo prakso in negativen trend v prostoru in zato to ne more postati splošno določilo oziroma usmeritev za posege v prostor.

Zap. št.	Način prejema pripombe	EUP	Parc. št.	KO	Vsebina pripombe	Stališče do pripombe
184	SEJA OS				»Jest bi rad samo podprl te pobude, ki so prišle z naših vrst, da bi res še enkrat to usedli in da bi opravili eno kakovostno debato, ker je bilo jasno, da sedaj še kup enih stvari, ki jih sedaj niti nismo videli in bi zadeva bistveno lažje šla naprej, če bi lahko sodelovali pri tem.«	Pripomba se je upoštevala. Delovni sestane je bil organiziran.
185	SEJA OS				»Jest pa čutim eno pripravljenost, tako s strani občine, kot teh, ki pripravljajo dokument, da bodo vse te pripombe se dejansko potrudili in jih temeljito pregledal in ne z levo roko odpravili, tako da s tega stališča se mi zdi, da je ta akt za podpret.«	Pripomba podaja mnenje.
186	SEJA OS				»Jest bom reku, da akt ni slabo pripravljen, je kar dobro pripravljen, po večini kar ustreza. Mal pomekajte na prenormiranost, pa bo zadeva tekla. Sedaj pa samo še vašem kriteriju 500 ali 600 m. Ponovno zahajate v področje, kjer bote vi rekla, ali mi, ali kdorkoli bo odločil, 500 m, da je taprava cifra. Saj je nihče ne pozna, katera je prava cifra. Moja trditev je, če jest vmemtim v prostor nek objekt, ki ima tloris 5 x , 6 m, je toliko m2 in rešim s kriterijem stopnjo pozidave zemljišča, bistveno boljše kot s kriterijem omejitve 600 m. Če jest delam 6 x 5, je zadosti 400 m, če ga bom pa delal 8 x 8, bo pa 700 m, tako da se izognite strogim navedbam, ker potem, vi pa ne vest kakšnega jest hočem naredit, naredit pa hočem vikend 3 x 3. Se razumemo, tukaj izboljšajte zadevo. Samo izboljšajte. Akt je dobro pripravljen, vse pohvale.«	Pripomba se upošteva. Za gradbeno parcelo eno ali dvostanovanjske prostostoječe hiše se določi najmanjša velikost 500,00 m2. Tudi v sedaj veljavnem odloku, ki določa odmero NUSZ, ima občina določeno minimalno gradbeno parcelo, za katero odmerja nadomestila za nezazidana stavbna zemljišča v velikosti 500,00 m2. Velikost gradbene parcele na vsako stavbo dvojčka je najmanj 400,00 m2. V območjih s podrobno namensko rabo Ssvj se velikost gradbene parcele prilagodi velikosti, značilni za vaško jedro.
187	SEJA OS				»samo na kratko, sedaj so nekateri čakali 8 let, nekateri 6, 5 ali 3 leta in se nam nikakor ni mudilo. Sedaj smo nekako prišli do enega trenutka, ko se nam pa res ne sme mudit, da bomo lovili terminske roke, da bomo rekli, novembra bo to na seji, jest verjamem, da vsak, ki je sedaj čakal toliko let, raje počaka, če je to vezano na pogajanja z raznimi soglasodajalci, da so pogajanja malo daljša, malo trša in da nimamo zadeve, ne vem novembra ampak februarja na seji, če to pomeni, da bomo v tem času nekaj več skozi spravili, pa da bomo mogoče čimveč teh pripomb upoštevali.«	Pripomba podaja mnenje.
188	OU				<ol style="list-style-type: none"> 1. Enostavni in nezahtevni objekti naj se poimenujejo v pomožne objekte. 2. Pomožne objekte za lastne potrebe, ograjevanje in zasaditev žive meje naj se izvaja le v okviru gradbene parcele obstoječega objekta. 3. Omeji naj se število pomožnih objektov na zemljiški parceli objekta. 4. Pomožni objekti naj nimajo samostojnih priključkov na objekte gospodarske javne infrastrukture. 5. V območju EUP RI-4; Ribno - sever naj se dopustijo tolerance pri izvedbi gospodarske javne infrastrukture, če se v fazi načrtovanja izkažejo ustrežnejše rešitve. 6. Na zemljiščih parc. št. 331/1, 330/17 in 310/4 k.o. Bled naj se meja med namenskimi rabami Gpn, ZP in SSe uskladi s stanjem v naravi. 7. Določila za hotel Evropa naj se uskladijo (varstveni pas drevoreda, sklicevanje na nekdanji gabarit hotela, za katerega ni moč dobiti nekdanjih načrtov...) 8. Za objekt Izletniška 22 naj se črta določilo: "Dopustni sta rekonstrukcija in vzdrževanje, nadzidava objekta ni dopustna." 9. Za oblikovalska določila Ssvj naj se doda določba, da se objekte prvenstveno ohranja in prenavlja. V kolikor v določilih niso zajeti vsi principi gradnje, se jih lahko uporabi, če predstavljajo stavbno dediščino območja skladno s pogoji ZVKDS. Oblikovanje v tem primeru potrdi tudi Občina Bled. 10. Za oblikovanje gospodarskih poslopj, hlevov naj se uporabljajo lesene fasade iz vertikalno položenih desk, ki se naravno starajo. 11. Zemljišča parc. št. 71/8, /9, /10, /11, /12 vse k.o. Bled niso vrt sosednje vile na naslovu Grajska cesta 40. 12. V 42. členu naj se opredeli, da gre za del Ulice narodnih herojev nad TC Bled. 13. Za izvedbo otroškega igrišča na Dobah naj se opredeli javni interes z možnostjo takojšnje izvedbe. 14. V EUP RE-19 naj se črtajo določila za posege na parc. št. 450/11 in 450/2 k.o. Rečica, saj se gradnja na predmetnih zemljiščih že izvaja. 15. Opredeliti je potrebno pristojnost nadzora nad izvajanjem odloka in na podlagi 21. člena Zakona o lokalni samoupravi dodeliti pristojnost tudi občinskemu inšpektorju. 16. Preveriti ustreznost veljavnosti LN za CČN. 17. Parc. št. 810/18 k.o. Želeče naj se namenska raba iz SSe spremeni v Zpg. 18. Zemljišča individualne stan. hiše na parc. št. 105/2, 106/2, 106/26, 106/16 k.o. Želeče, naj se izločijo iz OPPN SRC in spremeni naj se namenska raba v SSe. 19. K območju vile Cankarjeva 17 dodati še parc. št. 347/3 k.o. Želeče. 20. Lovski dom Talež na parc. št. 699/2, 801/2, 802/2, 803/2 k.o. Selo pri Bledu evidentirati kot stavbno zemljišče z namensko rabo BT. 21. Na stavbnem zemljišču v območju predvidenega OPPN Spodnje Seliše je do izvedbe OPPN dopustna ureditev obdelovalnih vrtov na podlagi enotnega urejanja, kjer umestitev in oblikovanje potrebnih objektov potrdi Občina Bled. 22. Določba "Širina dostopne poti do objekta je najmanj 3,00 m" ne velja za obstoječe poti. 23. Parc. št. 96 in 95 k.o. Podhom se določita kot stavbno zemljišče z namensko rabo ZD. 	<ol style="list-style-type: none"> 1., 2. Pripomba se upošteva. 3. Pripomba se upošteva tako, da se na zemljiški parceli objekta dopusti največ en pomožni objekt za lastne potrebe iste vrste. 4., 5. Pripomba se upošteva. 6. Pripomba se upošteva tako, da se namenska raba parc. št. 331/1 k.o. Bled spremeni v Gpn. 7. Pripomba se upošteva. Opredeli se območje možne postavitve objekta na parc. št. 402/1 in 402/2 k.o. Rečica, ki predstavljata zemljiško parcelo objekta. Dopusten je objekt etažnosti P+1+M. 8. - 30. Pripomba se upošteva.

Priloga 1: Stališče na pripombo št. 88

88. (pripombe so podane v obliki amandmajev na odlok o OPN)

72. člen (ograje in žive meje)

Spremeni se druga točka 72. člena, ki se poslej pravilno glasi:

Za žive meje se lahko uporabljajo vsa zimzelena drevja in grmičevja.

Stališče:

Pripomba se delno upošteva. Za žive meje se določi uporaba lokalno značilnih vrst, kot so npr. kalina, gaber, pušpan ipd. Uporaba tujerodnih iglavcev (ciprese, paciprese in kleki) ni dopustna.

Spremeni se prvi stavek 4. Točke 72. člena, ki se poslej pravilno glasi:

V EUP s podrobno namensko rabo SSe, SSv, SK, SB, Ak, IK, CDd, CU, BT, BC, ZS in PO je višina žive meje in ograje določena glede na upoštevanje prometne varnosti.

Zbrišeta se prvi in drugi stavek 4. točke 72. Člena, tretji in četrti stavek 4. Točke 72. člena ostaneta nespremenjena.

Stališče:

Pripomba se delno upošteva. Višina ograje in žive meje ob cesti je 1,2 m. V križiščih in na priključkih pa je v preglednem trikotniku višina največ 80 cm. Zaradi upoštevanja prometne varnosti in preglednosti lahko upravljavec ceste določi tudi nižjo dopustno višino žive meje in ograje.

89. člen – predvidoma lapsus v pripombi – gre za 82. člen!

S tem besedilom se spremeni prvi stavek tretje točke 89. člena, ki se poslej pravilno glasi:

Najvišja stopnja pozidanosti je 60:40, s tem da se podzemni objekti v stopnjo pozidanosti ne štejejo.

Stališče:

Pripomba se ne upošteva. Pozidanost oziroma faktor zazidanosti (FZ) se določi za vsako območje namenske rabe posebej in je navedena v 130. – 141. členu odloka. Odlok o OPN v 6. členu že določa, da se podzemni objekti ne štejejo v stopnjo pozidanosti oziroma se štejejo samo etaže nad terenom, kar opredeljuje že veljavni standard SIST ISO 9836.

Poleg spremembe prejšnjega stavka, se dodata še naslednja dva stavka.

V nagnjenem terenu se šteje višina objekta od najvišje kote terena v višini največ dveh etaž.

Stališče:

Pripomba se ne upošteva. Višina objektov je določena za vsako območje namenske rabe posebej in je navedena v 130. – 141. Odlok o OPN že določa pogoje za določanje kote pritličja in kleti pri objektih na nagnjenem terenu.

Zadnji stavek tretje točke 89. člena ostane nespremenjen.

83. člen

S tem besedilom se spremeni 14. točka, ki se poslej pravilno glasi:

Za strešno kritino so dovoljeni vsi odtenki sive in rdeče barve.

Stališče:

Pripomba se delno upošteva. Strešna kritina je sive barve, razen na objektih kulturne dediščine in krajevno značilnih objektih, na katerih barvo kritine določi pristojni organ za varstvo kulturne dediščine. Rdeča strešna kritina je značilna za pomembnejše objekte, ki so praviloma tudi objekti kulturne dediščine (grad, cerkve, pristava, vile). Ostali primeri so praviloma slaba praksa in negativen trend v prostoru zadnjih 15 let.

S tem besedilom se spremeni 16. točka, ki se poslej pravilno glasi:

Na obstoječih objektih, če ne gre za vaško jedro, so čopi dopustni.

Stališče:

Pripomba se ne upošteva. Čopi niso značilen arhitekturni element za arhitekturno krajino Radovljica.

Spremeni se 17. točka 83. člena, ki se poslej pravilno glasi:

Skupna površina frčad v vaških jedrih je 50% tlorisa posamezne strešine, v novih naseljih površina frčad ni omejena.

Stališče:

Pripomba se ne upošteva. OPN določa oblikovanje frčad, ki so značilne za arhitekturno krajino Radovljica.

Spremeni se prva alineja 18. točke 83. člena, ki se poslej pravilno glasi:

Strešine frčad v vaških jedrih morajo imeti enake naklone, kot je osnovna streha in ne smejo segati višje od slemena osnovne strehe, v novih naseljih se strešine frčad prilagodi zasnovi mansarde.

Stališče:

Pripomba se ne upošteva. OPN določa oblikovanje frčad, ki so značilne za arhitekturno krajino Radovljica.

Briše se drugi stavek prve alineje 18. točke 83. člena, ki se glasi:

Stranici frčade morata biti ometani, napušč je dopusten do 30 cm.

Stališče:

Pripomba se ne upošteva. OPN določa oblikovanje frčad, ki so značilne za arhitekturno krajino Radovljica.

19. točki 83. člena se doda nov stavek, ki se glasi:

Navedena omejitev velja za vaška jedra.

Stališče:

Pripomba se ne upošteva. Na objektih s sestavljeno dvokapnico so dopustne samo klasične frčade z dvokapno streho.

Spremeni se 20. točka, 83. člena, ki se poslej pravilno glasi:

Frčade krožne oblike niso dopustne.

Stališče:

Pripomba se ne upošteva. OPN določa oblikovanje frčad, ki so značilne za arhitekturno krajino Radovljica.

20. točki 83. člena se doda tekst, ki se glasi:

Frčade trapezne oblike se izdelajo kot streha. Kritina frčad, mora biti enaka kot je kritina strehe.

Frčade so dovoljene največ v dveh nivojih.

Stališče:

Pripomba se ne upošteva. OPN določa oblikovanje frčad, ki so značilne za arhitekturno krajino Radovljica.

Spremeni se prvi stavek 23. Točke, ki se poslej pravilno glasi:

Sončni zbiralniki ne smejo segati več kot 50 cm nad poševno streho.

Stališče:

Pripomba se ne upošteva. Sončni zbiralniki ne smejo segati nad sleme poševne strehe.

26. točki 83. člena se doda stavek, ki se glasi:

Dovoljene so vse pastelne barve. Črta se del prvega stavka, ki navaja barve fasad in sicer RAL 9001, 9002, 9003.

Stališče:

Pripomba se delno upošteva. Barva fasade je bela, dopusti pa se tudi uporaba svetlih tonov, določenih na podlagi barvnih standardov, ki se uporabljajo v gradbeništvu: RAL 9001, 9002, 9003, 9010, 9016, 6019, 1013 in 7047.

102. člen

Spremeni se tretja alineja druge točka 102. člena (vodni promet)
Pristanišča za male čolne brez čolnarne: Mlino – Penzion Pletna (7 mest)

Stališče:

Pripomba se delno upošteva, skladno s strokovno podlago za urejanje vstopno izstopnih mest in pristanišč ob Blejskem jezeru se zagotovi 5 mest.

130. člen

Spremeni se druga vrstica druge točka 130. člena, ki se poslej pravilno glasi:

Dopustna izraba prostora na gradbeni parceli:

FZ (faktor zazidanosti gradbene parcele)= 40%

FI (faktor izrabe gradbene parcele) = 1,3

DOBP (delež odprtih bivalnih površin) = 20%

FZ=30 %, FI=1,1, DOBP=20%,

Stališče:

Pripomba se delno upošteva. V namenski rabi SSV se FZ poveča na 30 %, DOBP se poveča na 20 %, FI pa se ne spremeni.

Spremeni se četrta vrstica druge točke 130. člena, ki se poslej pravilno glasi:

V večstanovanjskih stavbah so dopustne ne-stanovanjske dejavnosti v kleti in pritličju, razen če ne gre za dejavnosti, ki povzročajo hrup preko 45 dB.

Stališče:

Pripomba se delno upošteva; nestanovanjske dejavnosti so poleg pritličja dovoljene tudi v kleti, če se s tem ne odvzema funkcionalnih površin stanovanj kot so kleti, shrambe, kolesarnice ipd.. Pogoje za opravljanje dejavnosti se prilagodi; črta se določilo o dveh zaposlenih na stanovanje, saj navedene pogoje predpisuje zakonodaja s področja stanovanj in stanovanjskih stavb. Pripomba se v delu, ki predlaga dopustne dejavnosti, če ne povzročajo hrupa preko 45 dB, ne upošteva. Vrste dopustnih dejavnosti namreč definira namenska raba.

Doda se stavek v peti vrstici druge točke 130. člena, ki se glasi:

5.1 Tlorisni gabarit

Omejitve veljajo za vaška jedra.

Stališče:

Pripomba se ne upošteva. Omenjena določila se nanašajo na območja stanovanjskih površin za večstanovanjske stavbe. Večstanovanjske stavbe v vaških jedrih niso dopustne.

Pri alineji a v tretji vrstici tretje točke 130. člena se doda nova podalineja

-11210 Dvostanovanjske stavbe

Stališče:

Pripomba se upošteva. V vaških jedrih so dopustne tudi dvostanovanjske stavbe.

Pri podrobnejšem PIP za stanovanjske površine za področje dejavnosti se površina namenjena za dejavnosti sezonskega značaja – oddajanje turističnih sob in apartmajev lahko začasno v sezoni poveča iz dovoljenih 30% na 90%, pod pogojem, da se stanovanjske površine ne namenijo za kakršnokoli drugo dejavnost razen za oddajanje sob za turizem.

Stališče:

Pripomba se delno upošteva. V stanovanjskih objektih se dopusti tudi gostinski nastanitveni dejavnosti sobodajalstvo in oddajanje apartmajev. Pri tem je skupna površina ene ali dveh stanovanjskih enot vsaj 50 % uporabne površine objekta, preostala uporabna površina objekta pa je lahko namenjena oddajanju sob ali apartmajev. Sobe in apartmaji so namenjeni oddajanju

kot dejavnosti lastnika, kar mora biti razvidno iz zasnove objekta in instalacij (skupni priključki brez odštevalnih števecov, skupno ogrevanje).

152. člen

S tem besedilom se dopolni 152. člen za ime naselja Dobe, EUP DO-1.

Na parceli 137/1 vse k.o. Želeče se dovoli gradnja večstanovanjskega. Na navadnem zemljišču se zagotovi za vsako stanovanjsko enoto eno parkirno mesto.

Stališče:

Pripomba se ne upošteva. Na Dobah so dopustni obstoječi zakonito zgrajeni večstanovanjski objekti, ki jih ni dopustno dozidati in nadzidati, dopustna pa so vzdrževalna dela in rekonstrukcije. Novi večstanovanjski objekti do uveljavitve OPPN niso dopustni. OPPN bo preveril možnost umestitve večstanovanjskih objektov na posamezne lokacije, pri čemer morajo biti zagotovljeni pogoji FZ, DOBP, parkiranje ipd. Pripomba glede parkirnih mest na navedeni parceli se ne upošteva.

S tem besedilom se dopolni 152. člen za ime naselja Bled, EUP BL-1, Grad-vaško jedro.

Spremeni se osmi stavek Bled, BL-1, Grad – vaško jedro, ki se poslej pravilno glasi:

V objektih na parc. 67/1 ter 47/1 in 42/2, ter delno na parc. 42/1 je dopustna dejavnost mladinska dejavnost (hostel).

Stališče:

Pripomba se ne upošteva. V območju vaškega jedra Grad sta dopustna dva mladinska domova – hostla. S spremembo dopustnih vrst objektov so dopustna tudi prenočišča.

S tem besedilom se dopolni 152. člen za ime naselja Milno, EUP MI-1-1.

Na vseh zgoraj navedenih parcelnih številkah se dovoli rušenje obstoječih objektov in novogradnja nadomestnih objektov, rekonstrukcija objektov in nadzidava do višine najvišjega objekta v naselju. Za celoten kompleks se določi namembnost objektov kot stanovanjski in turistični objekti. Dovoli se izraba objektov za turistične namene do 90% celotnega objekta. Dovoli se izgradnja podzemnih in nadzemnih garaž. Za navedene parcele je možno pridobiti parkirna mesta v radijusu 1500 m². Za neskladno gradnjo se dovoli pridobitev gradbenega dovoljenja glede na PPIP predlaga.

Stališče:

Pripomba se ne upošteva. Glede na izpostavljeno lego objektov ob jezeru, ki zahtevajo celovito obravnavo in izgled, se predvidi razširitev območja OPPN BJ-5, ki bo vključeval navedene objekte. OPPN bo za objekte ob Cesti svobode na Mlinem opredelil oblikovanje, dejavnosti, prometne rešitve itd.

154. člen

S tem besedilom se dopolni 154. člen za ime naselja Ribno, EUP RI-1.

Na parceli 73/1, 73/2, 73/3, 73/4 vse k.o. Ribno se dovoli gradnja večstanovanjskega objekta in sprememba namembnosti gospodarskega poslopja v stanovanjski objekt. Na navedenih zemljišč se zagotovi za vsako stanovanjsko enoto eno parkirno mesto in 2 parkirni mesti za obiskovalce.

Stališče:

Pripomba se ne upošteva. V skladu s smernicami ZVKDS novi večstanovanjski objekti v vaških jedrih (območja naselbinske dediščine) niso dopustni.

S tem besedilom se dopolni 154. člen za ime naselja Selo pri Bledu, EUP SE-1.

Na parceli 39/2, 38/2 vse k.o. Selo pri Bledu se dovoli gradnja večstanovanjskega objekta. Na navedenem zemljišču se zagotovi za vsako stanovanjsko enoto eno parkirno mesto.

Stališče:

Pripomba se ne upošteva. V skladu s smernicami ZVKDS novi večstanovanjski objekti v vaških jedrih (območja naselbinske dediščine) niso dopustni.

Priloga 2: Stališče na pripombo št. 98

98.

PRIPOMBE IN PREDLOGI

Pripomba št. 1: 6. člen (pomen izrazov)

10. točka 6. člena Odloka določa, da "posamezna etaža ne sme presegati 3,00m". Ker ni jasno ali gre za svetlo višino prostorov v etaži ali gre za ti. "etažno višino" stavbe, predlagam, da se besedilo glasi:

Etažnost objekta je določena s številom etaž nad terenom. Višinski gabariti za območja stanovanj so opredeljeni z ustrezno oznako etažnosti objekta, pri čemer svetla višina posamezne etaže ne sme presegati 3,00 m.

Stališče:

Pripomba se ne upošteva. Etaža je del stavbe med dvema stropoma, pri čemer se za etažo štejejo tudi pritličje (P) in mansarda (M).

Pripomba št. 2: 6. člen (pomen izrazov)

12. točka 6. člena Odloka določa, da "Faktor zazidanosti gradbene parcele (FZ) je razmerje med tlorisno projekcijo zunanjih dimenzij največje etaže objekta nad terenom in površino gradbene parcele. Pri tlorisni projekciji zunanjih dimenzij največjih etaž nad terenom se ne upoštevajo balkoni in napušči, upoštevajo pa se površine vseh enostavnih (razen utrjenih dvorišč) in nezahtevnih objektov."

Predlagam, da se besedilo "Površine vseh enostavnih (razen utrjenih dvorišč) in nezahtevnih objektov" nadomesti z besedilom "Površine enostavnih in nezahtevnih objektov, ki ne segajo nad teren", saj t.i. enostavne in nezahtevne objekte predstavljajo tudi male komunalne čistilne naprave, nepretočne greznice, vkopani rezervoarji za deževnico, ipd. ki so v celoti pod terenom.

Po definiciji SIST ISO 9836 - merjenje površin prostornin stavb v zazidano površino namreč tudi ne šteje delov stavb, ki ne segajo nad površino zemljišča. Standard tudi določa, da se v zazidano površino ne štejejo sekundarni deli stavbe (zunanja stopnišča, zunanje klančine, nadstreški nad vhodi, vodoravni sončni zaslovi, elementi cestne razsvetljave, pa tudi površine pomožnih objektov, npr. rastlinjakov in lop.

Stališče:

»upoštevajo pa se površine enostavnih in nezahtevnih objektov, ki ne segajo nad teren« bi pomenilo, da se upoštevajo objekti oz. površine pod terenom. Mišljeno je verjetno, da se upošteva dele nad terenom. Pripomba se upošteva: Faktor zazidanosti gradbene parcele (FZ) je razmerje med tlorisno projekcijo zunanjih dimenzij največje etaže objekta nad terenom in površino gradbene parcele. Pri tlorisni projekciji zunanjih dimenzij največjih etaž nad terenom se ne upoštevajo balkoni in napušči, upoštevajo pa se površine vseh pomožnih objektov nad terenom.

Pripomba št. 3: 6. člen (pomen izrazov)

25. točka 6. člena Odloka definira izraz "jurček" Predlagam , da se v besedilo definicije doda beseda "predvsem" tako, da se definicija glasi:

1. Jurček je tip stanovanjske hiše, značilen predvsem za organizirane stanovanjske soseske iz let 1970-1980. Značilnost jurčka so dvokapnica s slemenom v smeri krajše stranice objekta, čez zidove pritličja segajoča plošča nadstropja, ki se zaključí v masivni škatlasto oblikovani strehi, vzdolžne lesene fasadne obloge v temno rjavi barvi in bel omet. Zaradi organizirane gradnje predstavlja kakovost, ki se jo ohranja.

Stališče:

Pripomba se upošteva.

Pripomba št. 4: 6. člen (pomen izrazov)

34. točka 6. člena Odloka določa " Nestanovanjsko stavbo " za objekt, v katerem je več kot 50 % BTP nestanovanjskih površin.

Predlagam, da se definicija nestanovanjske stavbe namesto BTP opre na definicije iz Uredbe o klasifikaciji vrst objektov in objektih državnega pomena (Ur.l. RS 109/2011) - CCSI, ki v "Navodilu za razvrščanje objektov" definira nestanovanjske stavbe kot stavbe, ki se v glavnem uporabljajo oz. so namenjene za nestanovanjske namene. Nestanovanjska stavba je stavba, v kateri se za stanovanjske namene uporablja več kot polovica uporabne površine tal, t.j. del neto površine, ki jo definira standard SIST ISO 9836 brez upoštevanja t.i. komunikacijskih in tehničnih površin.

Stališče:

Pripomba se upošteva.

Pripomba št. 5: 6. člen (pomen izrazov)

35. točka 6. člena Odloka definira "Obnovljive vire energije" na splošno. Ker gre za OPN Bled predlagam, da se iz definicije "obnovljivih virov energije" izloči "morsko 'plimovanje".

Stališče:

Pripomba se upošteva.

Pripomba št. 6: 6. člen (pomen izrazov)

43. točka 6. člena Odloka definira izraz " pergola ":

Pergola je vrtni element, ki služi kot zaščita pred soncem nad odprto teraso, prostorom za sedenje ali pešpotjo. Sestavljena je iz vertikalnih stebrov, ki podpirajo prečne tramove ali druge nosilce, in je ozelenjena s popenjavkami.

Ali se glede na definicijo kot pergola lahko opredeli tudi streha na uti oz. nadstrešku, ki ima prostor med prečnimi tramovi zaprt s steklom ali drugim materialom?

Stališče:

Pripomba se ne upošteva. Osnovni namen pergole oziroma senčnice je varovanje pred soncem, zato se definicija ne dopolnjuje.

Pripomba št. 7: 6. člen (pomen izrazov)

45. točka 6. člena Odloka opredeljuje definicijo izraza "praviloma". Predlagam, da finančni vidik in definiranje dvakratne cene investicije kot razlog za možnost odstopanja od določil Odloka ni primeren in da se iz besedila črta. Besedilo definicije se tako glasi:

Praviloma: pomeni, da je treba upoštevati določila tega odloka, če pa to zaradi utemeljenih razlogov in omejitev ni možno (razmere na terenu, geomehanske lastnosti tal), ~~je finančno neutemeljeno (investicija bi bila več kot dvakrat dražja)~~ ali odstopanje pomeni zagotavljanje varovanja pred naravnimi in drugimi nesrečami ter varovanja zdravja ljudi, je treba odstop od določil tega odloka obrazložiti in utemeljiti v postopku za pridobitev upravnega dovoljenja za poseg v prostor.

Stališče:

Pripomba se upošteva.

Pripomba št. 8: 6. člen (pomen izrazov)

47. točka 6. člena Odloka določa: " Pritličje (**P**) je del stavbe, katere prostori se nahajajo neposredno nad zemeljsko površino ali največ 0,30 m nad njo. "

Predlagam, da se višina pritličja nad zemeljsko površino ne fiksira na višino 0.3 m in da se določba ponovno preveri:

Definicija iz OPN Bled se razlikuje tudi od definicije pritličja v točki 1.1.1. opredeljuje 2. člen Zakon o graditvi objektov (ZGO-1) , ki določa, da je pritličje del stavbe, katerega prostori se nahajajo neposredno nad zemeljsko površino ali največ 1,40 m nad njo.

V sedaj veljavnih PUP-ih je z 0,3 m nad terenom opredeljena višina pritličja za enonadstropne stavbe in stavbe v vaških jedrih, medtem, ko se za objekte gabarita K+P+M dopušča višina do 1,20m nad raščenim terenom. Le malo stavb se na območju Občine Bled gradi na ravnem terenu, večinoma gre za t.i. gradnjo "stavb v bregu", kjer zaradi nagnjenosti terena višine 0.3 m nad zemeljsko površini ni mogoče zagotoviti. Gradnjo v bregu dopuščajo tudi opredelitve in pogoji za gradnjo kleti, zato menim, da je treba to upoštevati in besedilo definicije prilagoditi tudi tem določilom.

Stališče:

Pripomba se upošteva.

Pripomba št. 9: 6. člen (pomen izrazov)

58. točka 6. člena Odloka opredeljuje definicijo za "stanovanjsko stavbo". Predlagam, da se analogno pripombi št. 4 spremeni tudi definicija za to vrsto stavb.

Stališče:

Pripomba se upošteva.

Pripomba št. 10: 6. člen (pomen izrazov)

69. točka 6. člena Odloka opredeljuje definicijo izraza "Vzdrževanje objekta, kot izvedbo del, s katerimi se objekt ohranja v dobrem stanju in omogoča njegova uporaba, obsega pa redno vzdrževanje in vzdrževalna dela v javno korist."

Predlagam uskladitev definicije z definicijami iz nove Uredbe o razvrščanju objektov glede na zahtevnost gradnje (Ur.l. RS 18/2013, 24/2013, 26/2013), ki vzdrževanje objektov loči kot dela na objektu, dela na ovoju objekta, zasteklitve objektov, dela na inštalacijah in napravah v in na objektu in dela v zvezi z zunanjo ureditvijo objekta ter dela v zvezi z nekategoriziranimi cestami in javnimi potmi.

Glede na to, da se predpisi s področja graditve objektov spreminjajo "dnevno" je zelo ustrezna tudi (2) točka 6. člena Odloka.

Stališče:

Pripomba se ne upošteva. Definicija upošteva veljavni zakon.

Pripomba št. 11: 64. člen (stopnja natančnosti mej)

Zaradi lažjega utemeljevanja razlik med posameznimi podatki na kartah OPN V upravnem postopku, predlagam definiranje izraza "v določenih primerih" iz (2) odstavka 64. člena Odloka v smislu navedbe nekaj možnih primerov npr. "v primeru odstopanj med različnimi sloji posameznih kart, odstopanj DKN ipd." .

Stališče:

Pripomba se v odloku ne upošteva. Obrazložitev neskladja med podatki oziroma podlogami sodi v obrazložitev k OPN.

Pripomba št. 12: (5) točka 67. člena Odloka naj se dopolni tako, da se doda stavek: Dozidava objekta, ki presega 25% zazidane površine obstoječega objekta, se šteje za novo gradnjo.

Stališče:

Pripomba se ne upošteva.

Pripomba št. 13: Pogoji za nezahtevne objekte in enostavne objekte naj se uskladijo z določili veljavne Uredbe o razvrščanju objektov glede na zahtevnost gradnje. Npr: 71. člen Odloka: Objektov z nazivom "objekti za lastne potrebe" nova Uredba ne pozna, besedilo se prilagodi novim nazivom.

Stališče:

Pripomba se delno upošteva. Nezahtevni in enostavni objekti se v odloku imenujejo pomožni objekti. Občina predvideva izdelavo posebnega občinskega odloka, ki bo podrobneje določal oblikovanje pomožnih objektov.

72. člen Odloka: Preverijo se rastlinske vrste, ki se lahko uporabljajo za žive meje.

Stališče:

Pripomba se delno upošteva. Za žive meje se določi uporaba lokalno značilnih vrst, kot so npr. kalina, gaber, pušpan ipd. Uporaba tujerodnih iglavcev (ciprese, paciprese in kleki) ni dopustna.

75.člen Odloka: V (4) odstavku je za prekrivanje streh enojnih stegnjenih kozolcev določena cementna, opečna, prvotno slamnata ali kritina iz lesenih desk. Predlagam zmanjšanje izbora na cementno in leseno kritino ali določitev barve, saj gre za naše kraje značilen pomožen kmetijski objekt.

Stališče:

Pripomba se upošteva. Kritina na kozolcih je siva; cementna ali lesena.

76. člen Odloka: nezahtevni in enostavni objekti kot začasni objekti so iz Uredbe črtani - preveriti je ustreznost pogojev Odloka s tega vidika. Predlagam tudi, da se opusti določanje kovinskih delov začasnih objektov z barvo po RAL.

Stališče:

Pripomba se ne upošteva. Barva RAL se že uporablja in prispeva k poenotenju ureditev v odprtem prostoru.

Osnovni namen Uredbe je določitev potrebnega upravnega dovoljenja za poseg v prostor. OPN pa določa prostorsko izvedbene pogoje za posege v prostor, med drugim tudi začasne objekte.

Pripomba št. 14: V okviru določb 81. člena Odloka je za odmike objektov od sosednjih zemljišč določeno, da je ta lahko 4m ali manj, če soglašajo lastniki sosednjih parcel vendar ne manj kot 2,50m od parcelne meje. Določilo je glede na zdaj veljavno določilo Odloka o PUP pc Bled zahtevnejše, zato predlagam spremembo besedila in opustitev navedene omejitve. Poudariti je potrebno, da Odlok določa odmik kot razdaljo med skrajno točko objekta in parcelno mejo sosednjega zemljišča, ki je lahko tudi nezazidljivo.

Podobno določilo je bilo v prostorskih aktih Občine Radovljice za širino funkcionalnega zemljišča ob objektu (merjeno od zidu stavbe), a so ga v novem aktu opustili. Dodali so določilo, da je potrebno pri odmikih upoštevati t.i. zdravstveno tehnične zahteve.

Stališče:

Pripomba se ne upošteva. Določitev najmanjšega dopustnega odmika od meje zagotavlja določeno bivalno kvaliteto v prostoru in funkcionalni prostor za vzdrževanje objekta, ki mora biti zagotovljen v okviru gradbene parcele objekta in ne na nezazidljivem zemljišču.

Pripomba št. 15: V 83. členu je določeno oblikovanje objektov: V 13. točki je določena svetlo siva barva strešnih kritin. Predlagam, da se loči opredelitev barve kritine za varovana območja (npr. SSvj) , kjer naj bo kritina sive barve in kritina v novejših naseljih, kjer naj bi se poleg sive barve (raznih odtenkov) ponovno preverili tudi možnosti za kritino v rdeči barvi.

Stališče:

Pripomba se delno upošteva. Strešna kritina je sive barve, razen na objektih kulturne dediščine in krajevno značilnih objektih, na katerih barvo kritine določi pristojni organ za varstvo kulturne dediščine. Rdeča strešna kritina je značilna za pomembnejše objekte, ki so praviloma tudi objekti kulturne dediščine (grad, cerkve, pristava, vile). Ostali primeri so praviloma slaba praksa in negativen trend v prostoru zadnjih 15 let.

V 26. točki 83. člena je določeno, da so fasade objektov lahko le v tonih RAL 9001, RAL 9002 in RAL 9010, kar pa je prenormirano, saj gre v bistvu za belo barvo (na karti so odtenki skoraj enaki).

Predlagam, da se glede na to, za fasade določi le bela barva in tako izogne težavam z odtenki (ker naj bi bila barva določena tudi v gradbenem dovoljenju).

Stališče:

Pripomba se delno upošteva. Barva fasade je bela, dopusti pa se tudi uporaba svetlih tonov, določenih na podlagi barvnih standardov, ki se uporabljajo v gradbeništvu: RAL 9001, 9002, 9003, 9010, 9016, 6019, 1013 in 7047.

Pripomba št. 16: 89. člen Odloka (velikost in oblika gradbene parcele) Predlagam ponovno preučitev določila o najmanjši velikosti gradbene parcele za eno ali dvostanovanjsko prostostoječo hišo 600m². Omejitve velikosti gradenj vezane na zagotavljanje predpisanih faktorjev FZ, FI, DOBP so vsekakor ustrezno merilo za "gostoto gradnje" - določanje najmanjše parcele v navedeni velikosti pomeni, da marsikateri lastnik zazidljive parcele ne bo več mogel pridobiti gradbenega dovoljenja za gradnjo. Tudi ne v območjih nekdanjih zazidalnih načrtov, ko je bila velikost parcele limitirana s 600m² v interesu varstva kmetijskih zemljišč pred pozidavo.

Stališče:

Pripomba se upošteva. Za gradbeno parcelo eno ali dvostanovanjske prostostoječe hiše se določi najmanjša velikost 500,00 m². Tudi v sedaj veljavnem odloku, ki določa odmero NUSZ, ima občina določeno minimalno gradbeno parcelo, za katero odmerja nadomestila za nezazidana stavbna zemljišča v velikosti 500,00 m². Velikost gradbene parcele na vsako stavbo dvojčka je najmanj 400,00 m².

Pripomba št. 17: V 103. členu (parkirni normativi) je v razpredelnica potrebnega števila parkirnih mest glede na namembnost, med drugim tudi za t.i. "posebne dejavnosti" z rubriko "gostilne" in rubriko "hoteli, penzioni, gostišča, zdravilišča in drugi objekti s prenočišči". Predlagam, da se "posebna dejavnost" spremeni v "gostinske dejavnosti", v 1. rubriko pa namesto gostiln vpišejo "prehrambeni gostinski obrati", v 2. rubriko pa "nastanitveni gostinski obrati". V tem primeru so zajete vse vrste gostinskih obratov po veljavnih predpisih in zahteve opredeljene enakovredno ostalim vrstam objektov po namembnosti v Preglednici 3.

Stališče:

Pripomba se upošteva.

Pripomba št. 18: Predlagam, da se skladno s predhodnimi pripombami v okviru vseh členov, ki opredeljujejo podrobnejše PIP spremenijo določila, ki so vezana na omejitve BTP za dele pogojno dopustnih objektov in dejavnosti. Pogoji naj bodo opredeljeni z omejitvami glede na uporabno površino objektov (SIST ISO 9836).

Stališče:

Pripomba se upošteva.

Pripomba št. 19: V območjih SSvj se dopušča širok spekter dopustnih objektov in dejavnosti (?) med drugimi tudi 24110 Športna igrišča - samo igrišča za športe na prostem večnamenska igrišča v normativno predpisani velikosti za določeno igro z žogo, garderobe pri preletu kartografskega dela Odloka (namenska raba površin) nisem zasledila prostih (obstojećih ali novih) površin znotraj območij vaških jeder, ki bi tovrstno gradnjo omogočala. Zato predlagam prevetritev vrst objektov glede na možnosti vaških jeder v Občini Bled.

Stališče:

Pripomba se upošteva. V vaških jedrih ni razpoložljivih površin za športna igrišča, zato se tovrstne objekte briše iz rabe SSvj.

PREDLOG ZA SPREMEMBO DELA NASELJA DOBE Z IMENOM EUP DO-1 se spremeni namenska raba v območju iz SSe v SSv (stanovanjske površine za večstanovanjske stavbe). V naravi so na omenjenem območju že po večini večstanovanjski objekti.

Stališče:

Pripomba se ne upošteva. Na Dobah so dopustni obstoječi zakonito zgrajeni večstanovanjski objekti, ki jih ni dopustno dozidati in nadzidati, dopustna pa so vzdrževalna dela in rekonstrukcije. Novi večstanovanjski objekti do uveljavitve OPPN niso dopustni. OPPN bo preveril možnost umestitve večstanovanjskih objektov na posamezne lokacije, pri čemer morajo biti zagotovljeni pogoji FZ, DOBP, parkiranje ipd.