

1. Potrditev zapisnika 11. redne seje z dne 16. 3. 2021

PREDLAGATELJ: župan Janez Fajfar

PREDLOG SKLEPA:

Občinski svet Občine Bled potrdi zapisnik 11. redne seje z dne 16. 3. 2021.

Številka: 032-4/2021-19
Datum: 16. marec 2021

ZAPISNIK

11. redne seje Občinskega sveta Občine Bled, ki je bila v torek, **16. marca 2021** v prostorih Festivalne dvorane na Bledu.

Prisotni člani: Jakob Bassanese , Janez Brence, Gregor Jarkovič, Anton Mežan, Mihaela Pesrl, Boštjan Ploštajner, Boštjan Razinger, Milan Rejc, Franc Sebanc, Jana Špec, Aneta Varl, Srečko Vernig, Brigita Tišler, Dušan Žnidaršič

Opravičeno odsoten:, Lea Ferjan, Darko Mlakar, Anton Omerzel

Občinska uprava: Aleksandra Žumer, višja svetovalka za pravne zadeve, Robert Klinar, direktor OU,

Ostali prisotni: Romana Purkart, Tomaž Rogelj - direktor Turizma Bled , Slavka Zupan - K&Z, Svetovanje za razvoj d.o.o., Anes Durgutović – AD-Svetovanje, Uroš Ambrožič – predsednik Sveta zavoda Turizem Bled

Vabilo za sejo so svetniki prejeli v petek, dne 05.03.2021 s povezavo do gradiva na spletnih straneh Občine Bled, pobude in vprašanja, podane na 10. redni seji po elektronski pošti dne 21.01.2021, 15.03.2021 osnutke zapisnikov delovnih teles s prilogami in 16.3.2021 čistopis Strategije trajnostnega razvoja Občine Bled 2030, vse preko elektronske pošte.

Za 11. redno sejo je bil predlagan dnevni red:

2. Potrditev zapisnika 10. redne seje z dne 8. 12. 2020
3. Potrditev zapisnika 2. dopisne seje z dne 28.1.2021 do 1.2.2021
4. Pobude in vprašanja
5. Sprejem Zaključnega računa proračuna Občine Bled za leto 2020
6. Sprejem osnutka Odloka o podlagah za odmero komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo za območje občine Bled
7. Sprejem osnutka Odloka o preoblikovanju Turizma Bled, zavoda za pospeševanje turizma Bled v Javni zavod za turizem Bled
8. Seznanitev s Poslovno-računovodskim poročilom Turizma Bled za leto 2020
9. Seznanitev s poročilom delovanja destinacije Bled v Zeleni shemi slovenskega turizma za leto 2020 in z načrti za leto 2021
10. Sprejem [Strategije trajnostnega razvoja Občine Bled 2030](#)
11. Predlog Sklepa o mnenju Občine Bled k osnutkom pokrajinske zakonodaje
12. Kadrovske:
 - 11.1. Glasovanje o skupni listi kandidatov za Razvojni svet gorenjske regije
 - 11.2. Predlog podelitev priznanj Občine Bled za leto 2021
 - 11.3. Soglasje k razrešitvi direktorja Območnega zdravstva Gorenjske in soglasje k imenovanju novega direktorja Območnega zdravstva Gorenjske,
 - 11.4. Imenovanje predstavnikov občine v svet zavoda OŠ prof. dr. Josipa Plemlja Bled
 - 11.5. Izdaja mnenja k imenovanju kandidatke za direktorico javnega zavoda Knjižnica Antona Tomaža Linhartaradovljica
 - 11.6. Razrešitev člana Odbora za proračun in občinsko premoženje ter imenovanje novega člana

Ker ni bilo razprave na Dnevni red, je župan dal na glasovanje

PREDLOG SKLEPA

Občinski svet Občine Bled sprejme dnevni red 11. redne seje.		
PRISOTNI	ZA	PROTI
14	14	0

Sklep **JE** bil sprejet.

Točka 1: Potrditev zapisnika 10. redne seje z dne 8. 12. 2020

Ker na zapisnik 10. redne seje ni bilo pripomb, je župan dal na glasovanje:

PREDLOG SKLEPA

Občinski svet Občine Bled potrdi zapisnik 10. redne seje z dne 8. 12. 2020.		
PRISOTNI	ZA	PROTI
14	14	0

Sklep **JE** bil sprejet.

Točka 2: Potrditev zapisnika 2. dopisne seje z dne 28.1.2021 do 1.2.2021

Ker na zapisnik 2. dopisne seje ni bilo pripomb, je župan dal na glasovanje:

PREDLOG SKLEPA

Občinski svet Občine Bled potrdi zapisnik 2. dopisne seje Občinskega sveta Občine Bled, ki je potekala od 28. 01. 2021 do vključno dne 01. 02. 2021 do 12.00 ure.		
PRISOTNI	ZA	PROTI
14	14	0

Sklep **JE** bil sprejet.

Točka 2: Pobude in vprašanja

Župan je prisotne seznanil, da so odgovore na pobude in vprašanja, podane na pretekli seji, po elektronski pošti prejeli dne 21.01.2021 in da se nahajajo tudi v gradivu za tekočo sejo. Vprašal je, ali se želi kdo opredeliti glede odgovora na pobudo ali vprašanje in če ne jih pozval za oddajo novih pobud in vprašanj.

Točka 2: Pobude in vprašanja

Župan je prisotne seznanil, da so odgovore na pobude in vprašanja, podane na pretekli seji, po elektronski pošti prejeli dne 21.01.2021 in da se nahajajo tudi v gradivu za tekočo sejo. Vprašal je, ali se želi kdo opredeliti glede odgovora na pobudo ali vprašanje in če ne jih pozval za oddajo novih pobud in vprašanj.

Anton Mežan:

1. Zanima me, ali je kaj novega na področju umirjanja prometa pri trgovini Mak na Prešernovi cesti? Pobudo, vezano na to temo, sem že izpostavil na eni od preteklih sej, zato je sedaj ne bi ponavljal:

Marija Ferjan in Urška Kregar Cundrič:

Tehnična komisija Skupnega sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu občin Bled in Gorje se je sestala 1.4.2021 in sprejela sledeči sklep:

»Mnenje komisije SPV Bled – Gorje za ogled kritičnih mest na cestnih odsekih v občini Bled in Gorje je, da je trenutna prometna ureditev ustrezna.«

Preveri se možnost posodobitve obstoječega prehoda za pešce.

2. Tudi naslednja pobuda se nanaša na Prešernovo cesto. Eden od lastnikov zemljišča na relaciji med kapelico pri odcepu na Partizansko cesto in stadionom je pripravljen brezplačno odstopiti svoje zemljišče za izgradnjo varne pešpoti na tej relaciji. Sicer pričakujem odgovor, da obstaja varna pot z ene strani čez Bledec in z druge strani ob obvoznici, vendar je v praksi povsem drugače. Mnogi se namreč poslužujejo najkrajše možne relacije in to je ravno po omenjenem odseku, tako turisti na poti na grad iz smeri parkirišč na Seliški cesti kot tudi domačini z dela Partizanske in dela Prešernove ceste. Zato predlagam, da se strokovne službe opredelijo do realizacije pobude občana.

Urška Kregar Cundrič:

Nakup navedenega zemljišča bi bil smiseln samo v primeru, da bi na celotni trasi od Infrastrukture Bled do Partizanske ceste lahko zagotovili varno pešpot.

Na tej trasi sta v naravi dve ožini (objekt s hišno številko Prešernova 70 in 53a), ki onemogočata izgradnjo pločnika oz. označitve varne pešpoti.

3. In še tretja pobuda, vezana na Prešernovo cesto. Sodarjeva hiša razpada, omet pada na cesto. Zaradi tega je sedaj cesta za pešce zaprta, kar je izredno nerodno za vse, ki vsakodnevno obiskujejo trgovino in grejo po vsakodnevnih opravkih. Ali imamo informacijo, do kdaj bo tako?

Saša Repe:

Gradbeno dovoljenje za rekonstrukcijo in spremembo namembnosti stanovanjske hiše in gospodarskega poslojja domačije na parc. št. 120 k.o. Bled je postalo pravnomočno v maju 2020. Z vprašanjem glede nameravanega pričetka obnove objektov smo se obrnili na investitorja, ki je podal naslednji odgovor:

»Smo se razveselili, da se še kdo zanima za izvedbo projekta Pri Sodarju, seveda če je namera, glede na dosedanje slabe izkušnje, iskrena in poštena. Menimo pa, da mi nismo pravi naslov za vprašanje glede nadaljevanje projekta, pač pa so to sosedje Piber, Grad in Berlot.

Ob nakupu starih objektov na Prešernovi cesti 56, leta 2015, smo bili prepričani, da bosta objekta vseljiva najkasneje do konca leta 2017. Poleg zavajajočega lokalnega projektanta so navedeni sosedje, Piber, Grad in Berlot, svoje številne pripombe generirali znova in znova, mi pa smo, namesto dela na projektu, najemali svetovalce in odvetnike in nepotrebno porabili par desetisoč evrov. Kje je bil takrat ta pobudnik vprašanja in tudi občinski svet, da bi svoje sosede, torej Pibrovo, Gradovo in Berlotovo, opozorili, da objekti že propadajo in da še hujše propadanje sledi.

Žal je s strani Berlotove sledila leta 2019 tožba zaradi "zavajanja" pri vzpostavitvi služnosti za čas gradnje na parceli št. 123/5, četudi se ona kot tožnik zaveda in tudi neuradno prizna, da je investitor, tožena oseba, samo sledila zahtevam upravne enote. Ker v Sloveniji pravni postopki, sedaj pa še zaradi epidemije, nimajo časovnega roka, ne vemo, kaj še sledi. Je pa v tem postopku Berlotova izpostavila nove težave-dostop do hiše v času gradnje, rešilec, dostava drv, morebitna škoda na njenem objektu. Za slednje smo predlagali, da izvedenci oz. predstavniki zavarovalnice ugotovijo stanje objekta Berlotove, vendar sta ona in njena pooblaščenka to kategorično zavrnila.

Dejstvo je, da bi mi radi nadaljevali s projektom, zato vas vse, torej pobudnika vprašanja, člane občinskega sveta in tudi vas osebno prosimo pomagajte razrešiti nastalo situacijo.«

4. Zaključil bom z vprašanjem, ali občinske službe kakorkoli reagirajo na vsakodnevne e-pošto enega od občanov? Vso to korespondenco prejemam v vednost in me izredno čudi, da že mesece in leta opozarja na iste nepravilnosti, ki se na terenu ne odpravijo niti osebno ne poznam tehtnih obrazložitvev, zakaj je temu tako.

Aleksandra Žumer:

Občinske službe »reagirajo« na vsakodnevne e-pošte enega od občanov. V tej zvezi podajajo pojasnila ter rešujejo podane zahteve za podajo informacij javnega značaja, vse skladno s predpisanimi roki, pristojnostmi in kadrovskimi zmožnostmi.

Gregor Jarkovič:

1. Straža in posegi v naravo in premoženje občine

Najemna pogodba za pustolovski park je tipičen odraz negospodarne in neskrbne rabe občinskega premoženja. Za nekaj borih tisoč evrov najemnine na leto je najemnik postavil adrenalinski park, pri katerem ni spoštoval pridobljenih dovoljenj in soglasij in na ta način povzročil veliko škode v naravnem okolju, poleg tega pa postavljajl objekte brez dovoljenja. In kaj imamo danes – uničeno naravo, občina brez omembe vrednega dobička in podjetnika, ki je na naših naravnih danostih, ki jih ne znamo ceniti dobro zaslužil. Predlagam, da se z omenjenim prekine pogodba, saj gre po mojem mnenju za grobe kršitve pogodbenih obveznosti, oceni škodo v naravi in jo odškodninsko zahteva nazaj.

Tak način tudi zelo nazorno kaže na brezbriznost kapitala pri izkoriščanju naravnih danosti, ki jih imamo v občini. Potrebno bo zavedanje, da danes ni treba biti dober podjetnik, da zaslužiš s teraso ali kioskom na obali jezera, ni problema postaviti zip line na reki in gozdu ali kolesarske downhill proge, razne pomole, vrvi po drevesih... Ali to res rabimo sredni nekih naravnih in neprecenljivih naravnih vrednot? Danes je problem znati ohraniti te naravne in kulturne danosti. Neokrnjene. To je in mora biti naš produkt. Potrebno bo zavedanje, da gostje in predvsem domačini najbolj cenijo neokrnjene naravne danosti in ne raznorazne kičaste štante, kioske in druge »cirkuse« v naravnem okolju, od katerih nima občina popolnoma nobene koristi, dobimo le opustošenje.

Staviti je treba na naravna in kulturne danosti, take stvari naj se pa gredo občine, ki imajo manjko v naravnih in kulturnih danostih in s tem dodajajo vrednost. Mi tega ne rabimo, vsaj ne v nekih naravnih in kulturnih zaščitenih okoljih.

Vsekakor pa je potrebno nad pogodbami in občinsko lastnino bdeti kot dober gospodar!

* Kako je na Straži s služnostjo, odškodninami, ograjo? Prosil bi za informacijo, saj je stanje z ograjo in omejevanjem dostopov isto že ves čas od postavitve ograje dalje. (odgovor pri vprašanju svetnika Rejca).

Barbara Jančič:

Glede vzpostavitve adrenalinskega parka na Straži je bil aprila 2009 seznanjen odbor za prostor in varstvo okolja, člani odbora so podali načelno soglasje k nameri za vzpostavitev dodatne ponudbe na Straži. Sklenjena je bila najemna pogodba januarja 2010, najemnina je bila določena na podlagi cenitvenega poročila.

Na Občini Bled smo v začetku marca 2021 prejeli v vednost odločbo Ministrstva za kulturo, Inšpektorata RS za kulturo in medije, s katero je bilo ugotovljeno, da je najemnik nepremičnin na Straži Pustolovski park d.o.o. izvedel nedopustne posege, ki niso v skladu z veljavnim gradbenim dovoljenjem. S strani Občine Bled je bil najemnik takoj pozvan k takojšnji vzpostavitvi v prejšnje stanje oziroma v stanje, ki bo skladno s pridobljenim veljavnim gradbenim dovoljenjem in soglasji pristojnih nosilcev urejanja prostora. Rok za vzpostavitev legalnega stanja je določen za 30. 4. 2021. Obenem je bi s strani predstavnika Infrastrukture Bled opravljen ogled stanja dreves, poročilo je zapisano v nadaljevanju.

V primeru, da vzpostavitev v prejšnje stanje ne bo izvedena, bo sledila odpoved najemne pogodbe iz krivdnih razlogov in v tem primeru bo na podlagi strokovne ugotovitve o morebitni povzročeni škodi Občina Bled ustrezno ukrepala.

V bližnji prihodnosti se načrtuje s pričetkom postopka za sprejem OPPN Straža, ki bo na podlagi novih smernic nosilcev urejanja prostora določil podrobnejše pogoje in dopustne dejavnosti na območju Straže. Gre namreč za ureditveno območje lokalnega pomena. Pogodbena razmerja, ki

na podlagi podanih smernic ne bodo ustrezna, bodo predmet obravnave glede ohranitve pogodbenega razmerja.

Kratko poročilo s terenskega ogleda stanja dreves na območju Pustolovskega parka Bled- Dr. Jan Bizjak, uni. dipl. inž. agr., Infrastruktura Bled d.o.o. z dne 1. 4. 2021:

Dne 16. 3. 2021 sem na željo direktorja občinske uprave Bled Roberta Klinarja opravil terenski ogled stanja dreves na območju Pustolovskega parka Bled. Za drevesa na omenjenem območju je bilo novembra leta 2018 izdano tudi strokovno mnenje arborista svetovalca, ki ga je na terenu opravila in izdelala Tanja Grmovsek, izkušena strokovnjakinja za drevesa v urbanem okolju, z opravljenim mednarodnim strokovnim izpitom pri Mednarodni zvezi arboristov (ISA). Po opravljenem terenskem ogledu ugotavljam, da je »parkovni gozd« lepo urejen in počiščen. Krošnje dreves so večinoma lepo očiščene, le vrhovi nekaterih listavcev imajo kart nekaj suhih vej, ki bi jih bilo v bližnji prihodnosti potrebno počistiti.

Pri drevesih je še vedno prisotno smoljenje dreves iglavcev, na katerih je (bila nekoč) vpeta konstrukcija lesenih okroglic in podestov. Ugotavljam, da se pri tej problematiki izvajajo ukrepi in priporočila, ki jih je v svojem poročilu navedla Tanja Grmovšek. Menim, da se je pri tem v bodoče najbolje ravnati v skladu z dobrimi praksami iz tujine oziroma iz drugih koncev Slovenije, ki jih Tanja dobro pozna. Ni mi znano, da bi zaradi smoljenja katerokoli drevo, na katerega je bil podest oziroma konstrukcija vpeta, propadlo, niti ni vidno, da bi se zaradi konstrukcij in dejavnosti parka zmanjšala vitalnost dreves. Menim, da bi se negativni vpliv na potencialno zmanjšano vitalnost drevesa v dobrih 10 letih obstoja parka tudi že moral izkazati. Na podlagi videnega lahko zaključim, da ob nadaljnjem upoštevanju in izvajanju priporočenih Tanjinih ukrepov, dejavnost parka nima negativnih vplivov na rast dreves oz. njihovo zdravstveno stanje in vitalnost. Priporočam nadaljnje, redno opazovanje, spremljanje in pregledovanje zdravstvenega stanja in vitalnosti dreves ter izvajanje ukrepov na njih v skladu z najnovejšimi arborističnimi smernicami.

2. Delovanje MIR

Veliko slišim primerov, da MIR zoper določene posameznike ne ukrepa ali ukrepa neodločno. Preveč je neobravnavanih čolnov na privezih, neodstranjeni kioski ob jezeru, nelegalna parkirišča, terase, nesanirana stalna napačna parkiranja... Izhajam iz različnih pisanj občana. Vem, da je dela veliko, ampak, prosil bi za komentar, zakaj se nadzori prednostno ne usmerijo na tiste težave, ki jih občani ali MIR samostojno zaznavajo kot najbolj problematične v okolju.

Če so težave v zakonskih podlagah ali v kadrovski zasedbi je to potrebno aktivno izpostaviti, da se lahko iščejo nove rešitve.

Primož Lah:

Očitke o neukrepanju ali neodločenem ukrepanju MIR zavračamo. Vse izpostavljene zadeve so v obravnavi. Zaradi velikega števila zadev, ki jih organ obravnava, med katerimi so tudi izjemno kompleksne, morda ne moremo zadostiti pričakovanjem nekaterih občanov glede dinamike in obsega reševanja zadev. Kljub vsemu se trudimo in delujemo v smeri zasledovanja interesa pravne pravičnosti in enakosti pred zakonom. Organ vsakodnevno prejema številne vloge, med katerimi so pogoste pobude za ukrepanje. Prednostno obravnavamo zadeve, iz katerih je moč razbrati, da gre za ogrožanje zdravja in življenja ljudi, javne varnosti ali premoženja večje vrednosti. Pri tem izpostavljamo, da pripad prijav iz pristojnosti občinske inšpekcije presega število prijav, ki bi jih bili zmožni obravnavati sproti. Prav tako v obdobju večjega obsega kršitev občinski redarji na terenu ne zmorejo obravnavati vseh.

Na kadrovsko podhranjenost opozarjamo v vsakokratnem letnem poročilu o delu MIR. Od 18 sistemiziranih je trenutno zasedenih 14 delovnih mest (od tega 1 vodja MIR, 1 občinska inšpektorica in 9 občinskih redarjev in 2 varnostna inženirja za področje civilne zaščite). Nezasedena so 4 delovna mesta občinskih redarjev. Glede na število zadev bi potrebovali dodatnega občinskega inšpektorja, pravnika in administratorja (trenutno te storitve opravlja Občina Bled na podlagi pogodbe).

Večkrat smo že opozorili na neskladnosti med pravnimi predpisi - akt nižje pravne veljave ni usklajen z akti višje pravne veljave. Pristojno ministrstvo je Občino Bled v zvezi s tem pozvalo h spremembi Odloka o plovbnem režimu po Blejskem jezeru (Uradno glasilo slovenskih občin, št.

20/2016, 27/2020, 33/2020). Postavlja se namreč izjemno pomembno vprašanje uveljavljanja in varstva pravic občanov v razmerju do organa, ki izvaja nadzor nad konkretnim predpisom. V primeru, da bi MIR utemeljil oziroma sprejel upravno ali prekrškovno odločbo na osnovi določb podzakonskega predpisa, ki niso v skladu z zakonom, bi kršitelj z uporabo predvidenih rednih pravnih sredstev pred sodiščem uspel. Možnost odprave morebitnega neravnovesja med hierarhično višjimi in nižjimi normami je dana v okviru instituta "exceptio illegalis", ki omogoča sodišču, ko presoja zakonitost konkretne odločbe, da ignorira podzakonski izvršilni predpis, za katerega meni, da je v nasprotju z zakonsko normo, in svojo odločitev nasloni neposredno na zakon.

3. Alpski bloki

Naselje Alpski bloki so spalno naselje, ki ga je kot takega potrebno ohranjati. Ne gre za turistično območje in ne gre za javno parkirišče in deponijo odpadkov. Parkiranje na območju Alpskih blokih je problematično že za stanovalce, poleg tega pa na tem delu parkira veliko vozil tako obiskovalcev Bleda kot tudi turistov. Alpska ulica pa je še vedno znana kot bližnjica za marsikoga... Hitrost nekaterih posameznikov so na tem delu res impresivne, kljub temu, da gre za območje umirjenega prometa in prepovedan promet.

Prav tako se na deponiji odpadkov (zbirno mesto) namenjeno zbiranju odpadkov za stanovalce Alpskih blokov še vedno dogaja odlaganje okoliških zasebnikov, posameznikov ali turistov. Stroški se seveda delijo samo na stanovalce.

Štefan Korošec, Infrastruktura Bled:

V skladu s TEHNIČNIM PRAVILNIKOM O RAVNANJU S KOMUNALNIMI ODPADKI NA OBMOČJU OBČINE BLED zbirno mesto urejajo lastniki oz. uporabniki zabojnikov. V danem primeru to pomeni, da se morajo stanovalci preko upravnika dogovoriti, kako se bo zbirno mesto uredilo in ureditev tudi financirati.

Potekali so že različni pogovori, na kakšen način bi se lahko zbirno mesto uredilo...samo ograditev z leseno ograjo, da se zbirno mesto »skrije«, nadomestitev obstoječih zabojnikov s podzemnimi zabojniki, omogočanje dostopa samo stanovalcem preko sistema dostopa.

Infrastruktura Bled je pripravljena kadarkoli pristopiti k rešitvi problema zbiranja odpadkov na tej lokaciji. Za začetek menimo, da bi bilo z minimalnimi stroški možno zbirno mesto ograditi in vstop omogočiti le prebivalcem, morda tudi postaviti kakšno opozorilno tablo, da je zbirno mesto samo za stanovalce Alpskih blokov....

4. Ker so trenutne rešitve s prometno signalizacijo neučinkovite, predlagam, da se območje ustrezno fizično zaščiti glede na njegov osnovni namen. Kot rečeno gre za spalno naselje. V okviru projektov t.i. pametnih mest predlagam, da se vzpostavi ustrezen sistem omejitve in kontrole dostopa (npr. količki...), kar bo:

umirilo nepotreben promet,

razbremenilo parkirne površine, (turisti in drugi obiskovalci Bleda, ki se izogibajo plačljivemu parkiranju)

vzpostavilo bi se večji red pri odlaganju odpadkov.

Predlagam, da se v sodelovanjem s KS Bled in prebivalci Alpskih blokov pripravi anketa o regulaciji prometa.

Sosednja ulica (Jarška), (slepa), ko jo je Občina želela povezati s Koritensko, zaradi lažjega izvajanja javnih služb (nepotrebno obračanje) je bil glavni argument stanovalcev strah pred večjim prometom in iskanje bližnjic voznikov... In ostala je zaprta. Občina je sprejela njihovo argumentacijo.

Marija Ferjan in Urška Kregar Cundrič:

Tehnična komisija Skupnega sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu občin Bled in Gorje se je sestala 1.4.2021 in sprejela sledeči sklep:

»Občini se predlaga prestavitev prometnega znaka za prepoved prometa motornih vozil izpred bloka Alpska 11 na križišče Koritenska – Alpska (vstop na Alpsko).«

Gre za zahtevnejšo prometno ureditev, za katero predlagamo, da se jo obravnava na pristojni KS.

*V povezavi z odpadki na Alpski je bilo že govora o potopnih zabojnikih – ali je okoli tega znanega kaj več?

* Istočasno vas prosim, da se popravi javna razsvetljava pred Alpsko 19 proti Alpski 15, saj je kabel po popravilu ostal speljan kar po »zraku« preko ceste, (iz luči pri Alpski 19 do luči pri Alpske 15) kar je moteče in nevarno.

Franci Pavlič:

Občina Bled bo v mesecu aprilu skupaj s koncesionarjem Petrol d.d. pristopila k sanaciji javne razsvetljave pri Alpskih blokkih h.št. 15 -19.

5. Občinska cesta 512844

Prosim za informacijo kako daleč so aktivnosti v povezavi z odkupi in ureditvijo makadamske občinske ceste 512844 (občinska cesta poteka mimo objektov Sebenje 27 in 29 v naselju Zasip)?

Pred poletjem 2020 je bila podana informacija, da aktivnosti z odkupi in sanacijo potekajo in da bo projekt zaključen v roku enega meseca (torej julija/avgusta 2020). Zanima me v kateri fazi je projekt in kdaj se pričakuje dejanska realizacija.

Barbara Jančič:

V začetku aprila so bile lastnikom zemljišč, ki bodo predmet odkupa za rekonstrukcijo Sebenjske ceste (med drugim tudi makadamske občinske ceste 512844) posredovana obvestila glede izvedbe nameravanega projekta na podlagi pridobljene idejne zasnove. Dejanska realizacija projekta je predvidena v letu 2022 oz. 2023.

6. Projekt šola

Aktivno nadaljevati z iskanjem ustreznih rešitev za novo šolo in telovadnico. V naslednjih letih se obeta veliko projektov za podporo gradnji in sanaciji šol in telovadnic, tak državnih kot evropskih.

Rok Prešern:

V času od zadnje informacije o poteku projekta obnove Osnovne šole prof. dr. Josipa Plemlja Bled s telovadnico, od januarja letos, so se prostorsko preverile štiri alternative izpeljave projekta, od katerih tri alternative zahtevajo spremembo OPN. V pripravi je sklic seje delovne skupine za spremljanje projekta, ki bo obravnavala preverjene alternative s prostorskega, finančnega in logističnega vidika in podala usmeritve za nadaljevanje projekta. Predlog rešitve za nadaljevanje projekta bo pred pripravo investicijske in projektne dokumentacije obravnaval občinski svet.

7. Pravilnik ledena dvorana

Pripravljeni osnutek ni ustrezen. Pričakujem pripravo osnutka v širši sestavi in s sodelovanjem stroke. Ne glede na navedbe g.Basanesseja o specifikah ki jih zaznava kot nepremostljive za zagotavljanje dobička, ne more to biti izgovor za izogib ustrezne jasne zakonske regulacije najema javne športne dvorane. To ne pomeni izgubo dobička. To pomeni red in jasne pogoje najema, kar je osnova za transparentno poslovanje.

Tudi naslednji očitek kaže na problematično poslovanje pri gospodarjenju z javno dvorano;

Gospodarjenje s poslovnimi prostori v Ledeni dvorani Bled

Najemanje poslovnih prostorov, ki so bili namenjena hokejski trgovini

Kot gre razbrati meni razpoložljive pisne korespondence in dostopnih podatkov Infrastrukture Bled, razpisa o oddaji poslovnih prostorov ni objavila ampak jih je ponudila v najem le enemu hokejskemu klubu, kjer je do nedavnega v upravnem odboru sedel vodja športnih objektov pri Infrastrukturi Bled d.o.o., g. Jaka Basanesse. Na omenjeno zadevo je opozoril občan, ki se je za prostor že večkrat zanimal.

Občan se je zanimal za poslovni prostor dne 8.8.2020 in odgovor zaposlene na Infrastrukturi Bled z dne 12.8.2020 v katerem navaja:

da je najemnik ITAK SPORT 16.4. odpovedal najemno razmerje, ki je imelo sicer 6 mesečni odpovedni rok, a se na prošnjo najemnika lahko skrajša in kot navaja zaposlena na IB jih je najemnik to prosil.

Po njenih podatkih so 9.7. objavili razpis, ki so ga zaključili 29.7.2020 z izbiro strokovne komisije o najboljšem kandidatu.

Ker gre za dve različni zgodbi odgovornih o tej zadevi me zanima sledeče:

Kje je bil razpis za oddajo poslovnih prostorov sploh objavljen?

- po enih podatkih samo na vratih IB, po drugi zgodbi na spletni strani Infrastrukture Bled?

Zakaj v duhu dobrega gospodarja niso iskali najboljšega ponudnika in k sodelovanju pri razpisu pozvali najmanj vseh deležnikov dvorani?

Kdo je bil v strokovni komisiji?

Zapisnik strokovne komisije?

Za pojasnitev ozadja oddaje poslovnih prostorov v Ledeni dvorani Bled je potrebno predstaviti naslednja dejstva:

Pred najemnikom ITAK SPORT od leta 2018 je v tej trgovini posloval B.T. Ta je v letu 2013 kandidiral na razpisu za omenjeni poslovni prostor, ki ga je objavila celo Občina Bled (Razpis prilagam v prilogi na linku:

<http://www.lex-localis.info/KatalogInformacij/VsebinaDokumenta.aspx?SectionID=bb214b1d-ff49-4f3d-9520-8e45bcc38dd9>

Na ta razpis se je prijavilo tudi društvo HDD Bled. Pogodba z izbranim ponudnikom na podlagi razpisa bi se podpisala za 10 let v višini cca 2000,00 € na leto. Brez soglasja Občine Bled teh poslovnih prostorov niso mogli dati v podnajem. A zgodilo se je ravno to. Leta 2018 je B.T. trgovino zapustil in več kot očitno v dogovoru z vodstvom Občine Bled pripeljal novega najemnika - ITAK SPORT. Razpisa za ta poslovni prostor ni bilo objavljenega, saj je imel B.T. obveznosti še iz trajajoče pogodbe. Infrastruktura Bled je dobila račun za najemnino za preostalih 5 let, ki jih B.T. ni izpolnil v višini cca 7000,00 €.

Ob tem se zopet izpostavlja določene sume nekih povezav, ki ne bi smele imeti vpliva pri gospodarjenju z javnimi prostori in nepremičninami a so se v preteklosti najemi v dvorani izvajali skoraj izključno na tej osnovi. Za temi besedami je veliko pisne dokumentacije.

Postopek oddaje poslovnih prostorov s strani Infrastrukture Bled, pa je v lanskem letu res samo posmeh vsem, ki zadnjih 30 let delujejo v dvorani in to prakso je potrebno prekiniti.

Jaka Bassanese:

Pripravljeni osnutek ni ustrezen. Pričakujem pripravo osnutka v širši sestavi in s sodelovanjem stroke. Ne glede na navedbe g. Basaneseja o specifikah ki jih zaznava kot nepremostljive za zagotavljanje dobička, ne more to biti izgovor za izogib ustrezne jasne zakonske regulacije najema javne športne dvorane. To ne pomeni izgubo dobička. To pomeni red in jasne pogoje najema, kar je osnova za transparentno poslovanje.

Pripravljen osnutek je bil po mnenju večine prisotnih na sestanku ustrezen, sicer z določenimi pripombami, ki so bile vnešene. Do osnutka s pripombami se nato deležniki niso več opredeljevali, saj se je na naslednjem sestanku s klubi dosegel dogovor o razdelitvi terminov za sezono 2020/2021.

Do navedb g. Bassanese-ja, o specifikah delovanja dvorane, za zagotavljanja dobička se ne moremo opredeliti. Po naših informacijah ta navedba ni bila nikoli dana niti ni zavedena na seji občinskega sveta Občine Bled. Nikoli in nikdar podjetje Infrastruktura Bled d.o.o. ni zasledovala cilja maksimiziranja dobička pri upravljanju svojih objektov, še posebej Športne dvorane pri kateri je to praktično nemogoče. Ves izkupiček v tržnih dejavnostih (Grajsko kopališče Bled in Poletno sankališče Straža Bled) se nameni za podporo javnega programa v Športni dvorani Bled, oziroma pokrivanju stroškov ure ledu med prodajno in lastno ceno, kar znaša tudi do 90

EUR na uro najema ter za zimski program na Straži Bled. Ob tem se morebitna preostala sredstva namenja za izboljšave in popravilo objektov.

Res pa je, da je v Športni dvorani Bled potrebno določeno število ur uporabe ledu oddati v tržne namene. Tržna dejavnost, znotraj tekmovalne sezone hokeja na ledu, se med tednom izvaja predvsem v večernih urah (po 20:45) in ob petkih, sobotah ter nedeljah, pretežno v drugi polovici meseca septembra, oktobra in novembra. Tovrstno dejavnost podjetje Infrastruktura Bled d.o.o. opravlja zato, da že v normalnih, kaj šele zaostrenih turističnih sezonah, ne obremenjuje občinskega proračuna. Naj omenimo, da Infrastruktura Bled d.o.o., že od druge polovice leta 2017 ni obremenjevala občinskega proračuna za obratovanje Športne dvorane. Vsaka sprememba razmerja med tržnimi in javnimi aktivnostmi v Športni dvorani Bled bi lahko pomenila obremenitev za proračun Občine Bled ali pa bi rezultirala v višjih cenah najema ledu za športna društva z namenom zmanjšanja razkoraka med prodajno in lastno ceno ure ledu.

Dodajamo še, in to ne prvič, da je dogovor med klubi pri razdelitvi terminov dosežen vsako leto pred pričetkom tekmovalne sezone že vsaj od leta 2014 naprej. Dogovor o razdeljevanju terminov je bil vedno dosežen za mizo, kjer so se vsi deležniki z njim strinjali. Dogovor o terminih vsebuje tudi dogovor o plačilu ledu. Večina klubov se tega drži (poravnane obveznosti do 1.9. vsako leto in potem sprotno poravnavanje obveznosti), nekateri seveda (spet) ne. Izvajanje dogovora o dodelitvi terminov pa je deloma oteženo 2,5 meseca (druga polovica septembra, oktober in november) od 8 mesecev kar traja tekmovalna sezona. Onemogočeno izvajanja tega dogovora pa ne bremeni le enega ampak vse klube, pri čemer nekateri to razumejo drugi ne. Dodajamo, da bi izločitev tržne dejavnosti v času tekmovalne sezone ustrezala vsem klubom in ne le enemu, vendar se je potrebno opredeliti, kakšna je zmožnost proračuna Občine Bled oziroma društev pri povišanju cen najema ur ledu. Sami sledimo smernicam, da s svojim delovanjem ne obremenjujemo proračuna Občine Bled kot je to v navadi v drugih slovenskih občinah (tudi v višini 150.000 € ali več na leto) in hkrati želimo držati stroškovno vzdržnost za športne klube, ki delujejo v dvorani.

Predvsem pa želimo poudariti, da obstajajo jasni pogoji najema in red v dvorani, kar urejamo z medsebojno vsakoletno sklenjenimi pogodbami ter kot rečeno z dogovori za razdelitev terminov pred vsako tekmovalno sezono.

Ne glede na napisana dejstva (obstoječi red v dvorani in redno letno srečanje s klubi in ostalimi uporabniki za dosego dogovorov), je implementacija pravilnika, ki bi popolnoma izločil t.i. človeški faktor pri dodeljevanju terminov, okoren dokument in bi v praksi lahko izjemno vplival na poslovanje in delovanje Športne dvorane. Razumemo, da se tovrstne sisteme lahko postavlja v birokratskih okoljih, kar pa trženje športnega objekta na Bledu ni. Športna dvorana Bled je eden izmed redkih objektov na destinaciji, ki generira število nočitev izven turistične sezone. Birokratizacija in s tem povezano poseganje v obstoječo delovanje bi tako rezultiralo v slabšem izkoristku potenciala, ki ga dvorana ima za turistično gospodarstvo in občinski proračun preko zbrane turistične takse. Posledično obstaja bojazen, da bi dvorana Bled izginila iz športnega zemljevida za priprave športnikov na Bledu. V zadnjih letih smo s trdim delom gostili več svetovnih prvenstev, mednarodnih EIHC turnirjev, priprave reprezentanc vseh selekcij HZS, priprave tujih reprezentanc (Francija, Belorusija, Madžarska, Kuvajt...), priprave tujih profesionalnih ekip iz najprestižnejših lig (Avstrija, Finska, Francija,...), organizacija mednarodnih kampov (Češka, Avstrija, Nemčija, Italija,...), organizacija domačih kampov z udeleženci iz celotne Evrope ter hkrati tudi organizacija drugih dogodkov (gala večerje, koncerti, Hit parada ipd.).

Obstoječi pravilnik deloma tudi sledi trenutni vsebini in usmeritvi delovanja dvorane a vseeno lahko v praksi dodobra ogrozi njen potencial. Pri podjetju Infrastruktura Bled d.o.o. verjamemo, da brez popolne izločitve človeškega faktorja pri dodeljevanju terminov žal ne bomo zadostili trenutnim apetitom določenega/določenih deležnika/deležnikov.

Tudi naslednji očitek kaže na problematično poslovanje pri gospodarjenju z javno dvorano; Gospodarjenje s poslovnimi prostori v Ledeni dvorani Bled

Najemanje poslovnih prostorov, ki so bili namenjena hokejski trgovini

Kot gre razbrati meni razpoložljive pisne korespondence in dostopnih podatkov Infrastrukture Bled, razpisa o oddaji poslovnih prostorov ni objavila ampak jih je ponudila v najem le enemu

hokejskemu klubu, kjer je do nedavnega v upravnem odboru sedel vodja športnih objektov pri Infrastrukturi Bled d.o.o., g. Jaka Basanesse. Na omenjeno zadevo je opozoril občan, ki se je za prostor že večkrat zanimal.

Občan se je zanimal za poslovni prostor dne 8.8.2020 in odgovor zaposlene na Infrastrukturi Bled z dne 12.8.2020 v katerem navaja:

da je najemnik ITAK SPORT 16.4. odpovedal najemno razmerje, ki je imelo sicer 6 mesečni odpovedni rok, a se na prošnjo najemnika lahko skrajša in kot navaja zaposlena na IB jih je najemnik to prosil.

Po njenih podatkih so 9.7. objavili razpis, ki so ga zaključili 29.7.2020 z izbiro strokovne komisije o najboljšem kandidatu.

Ker gre za dve različni zgodbi odgovornih o tej zadevi me zanima sledeče:

Kje je bil razpis za oddajo poslovnih prostorov sploh objavljen?

- po enih podatkih samo na vratih IB, po drugi zgodbi na spletni strani Infrastrukture Bled?

Zakaj v duhu dobrega gospodarja niso iskali najboljšega ponudnika in k sodelovanju pri razpisu pozvali najmanj vseh deležnikov dvorani?

Kdo je bil v strokovni komisiji?

Zapisnik strokovne komisije?

V začetku se želimo opredeliti do netočnih navedb, ki jih podajate kot očitek:

Infrastruktura Bled d.o.o. je bila z dnem 17.4.2020 obveščena o enostranski prekinitvi najemne pogodbe s strani Itak Sport d.o.o.. Kljub 6 mesečnem odpovednem roku smo ob izbiri novega najemnika s 13.8. podpisali aneks k pogodbi za skrajšanje odpovednega roka, ki je stopil v veljavo z dnem 15.8.

Vsi postopki oddaje prostora v najem so potekali skladno z zakonom. Objava namere je bila objavljena na spletni strani Infrastrukture Bled d.o.o. in sicer 9.7.2020. Vloge za najem poslovnega prostora za namene prodaje hokejske opreme je bilo potrebno dostaviti oziroma poslati do dne 29.7.2020. Strokovna komisija je 29.7.2020 zasedala in izbrala najugodnejšega ponudnika ter z njim 12.8. podpisala najemno pogodbo, ki je pričela veljati z dnem 1.9.2020. Z javno objavljenom namero smo k prijavi na razpis tako povabili vse, ne le deležnikov v dvorani ter tako v duhu dobrega gospodarja iskali najboljšega ponudnika, ki bo sledil smernicam vsebine v trgovini ter redno izpolnjeval obveznosti do nas kot najemodajalca. Temu pritrjuje dejstvo, da so se do te namere opredeljevali tudi drugi a niso oddali ponudbe. Zato očitka o negospodarnem ravnanju ne sprejemamo in v bodoče pričakujemo, da vsak, ki ima pomisleke, preveri nasprotna dejstva na upravi podjetja. Neresnične, nepreverjene in enostranske informacije so osnova za blatenje in klevetanje, kar pa v javnem podjetju Infrastruktura Bled ostro zavračamo.

Za pojasnitev ozadja oddaje poslovnih prostorov v Ledeni dvorani Bled je potrebno predstaviti naslednja dejstva:

Pred najemnikom ITAK SPORT od leta 2018 je v tej trgovini posloval B.T. Ta je v letu 2013 kandidiral na razpisu za omenjeni poslovni prostor, ki ga je objavila celo Občina Bled (Razpis prilagam v prilogi na linku: <http://www.lex-localis.info/KatalogInformacij/VsebinaDokumenta.aspx?SectionID=bb214b1d-ff49-4f3d-9520-8e45bcc38dd9>). Na ta razpis se je prijavilo tudi društvo HDD Bled. Pogodba z izbranim ponudnikom na podlagi razpisa bi se podpisala za 10 let v višini cca 2000,00 € na leto. Brez soglasja Občine Bled teh poslovnih prostorov niso mogli dati v podnajem. A zgodilo se je ravno to. Leta 2018 je B.T. trgovino zapustil in več kot očitno v dogovoru z vodstvom Občine Bled pripeljal novega najemnika - ITAK SPORT. Razpisa za ta poslovni prostor ni bilo objavljenega, saj je imel B.T. obveznosti še iz trajajoče pogodbe. Infrastruktura Bled je dobila račun za najemnino za preostalih 5 let, ki jih B.T. ni izpolnil v višini cca 7000,00 €.

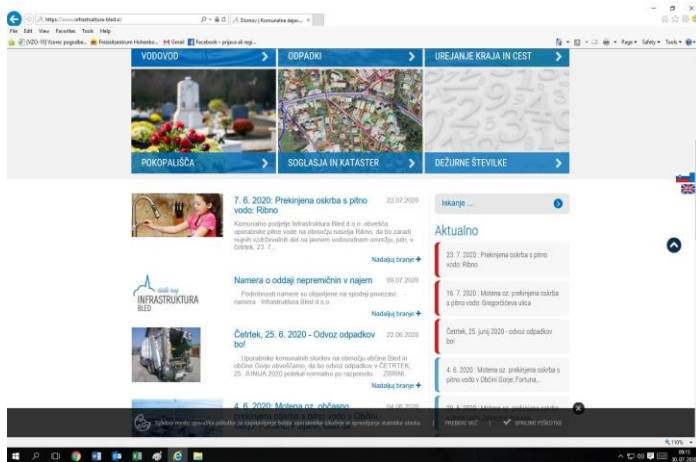
Ta navedba ne drži. Podjetje B.T. je Občini Bled podalo predlog za razvezo najemnega razmerja. Po predčasnem preteku najemnega razmerja je Infrastruktura Bled d.o.o. objavila namero o oddaji poslovnega prostora v najem in z novim najemnikom (Itak Sport d.o.o.) sklenilo pogodbo za nedoločen čas. To dokumentacijo smo vam že poslali kot odgovor na enega izmed svetniških vprašanj v preteklosti.

Ob tem se zopet izpostavlja določene sume nekih povezav, ki ne bi smele imeti vpliva pri gospodarjenju z javnimi prostori in nepremičninami a so se v preteklosti najemi v dvorani izvajali skoraj izključno na tej osnovi. Za temi besedami je veliko pisne dokumentacije.

Postopek oddaje poslovnih prostorov s strani Infrastrukture Bled, pa je v lanskem letu res samo posmeh vsem, ki zadnjih 30 let delujejo v dvorani in to prakso je potrebno prekiniti.

S trditvijo se ne strinjamo in jo zavračamo. Vsak najem poteka po predpisanih pravilih in skladno z zakonom (naša interna pravila, ki izhajajo iz ZSPDSLS-1 smo vam že poslali kot odgovor na svetniško vprašanje v preteklosti). Dopisu tako prilagamo še vso ostalo dokumentacijo v prilogi (dokaz o objavi na spletni strani, strokovno komisijo in zapisnik strokovne komisije). Glede na vaše navedbe in naše dokaze, ki vam jih pošiljamo, pričakujemo, da boste v bodoče prej preverili nasprotna dejstva in razpoložljivo dokumentacijo, ki vam je v javnem podjetju na voljo kadarkoli. Kot rečeno se je za najem prostora zanimalo več deležnikov, kar dokazuje to, da je bil razpis javno objavljen in da so o oddaji prostora v najem vedeli tudi iz drugih predelov Slovenije. To, da se nekdo na javno objavljeno namero ne prijavi, ker za objavo ni vedel ter posledično z lažmi prelaga odgovornost in svojo napako na najemodajalca ni korektno.

Priloga 1: Dokazilo o objavi na spletni strani



NAMERA O ODDAJI NEPREMIČNIN V NAJEM

V skladu z Zakonom o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti (Uradni list RS, št. 11/18 in 79/18) in 19. členom Uredbe o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti (Uradni list RS, št. 31/2018) Infrastruktura Bled d.o.o. objavlja namero o sklenitvi neposredne pogodbe.

Datum: 9. 7. 2020

Naziv in sedež: Infrastruktura Bled d.o.o., Rečička cesta 2, 4260 Bled

Predmet oddaje:

Predmet oddaje v najem je del nepremičnine v Športni dvorani Bled, Ljubljanska cesta 5, 4260, Bled, s parcelno številko 73, k.o. 2191 Zeleče, del stavbe 211-5, ki v naravi predstavlja **trgovski objekt** (Trgovina s hokejsko, drsalno in ostalo športno opremo) v izmery 22 m². Pogodbo za najem nepremičnine se podpisuje po **kontaktnem postopku izbire za nedoločen čas z odpovednim rokom 3 mesece**, za trgovsko dejavnost »prodaja hokejske, drsalne in ostale športne opreme«. Nepremičnina je trenutno obremenjena z obstoječim najemnikom do 16.10.2020, najem je tako možen od 17.10.2020 naprej (v dogovoru s trenutnim najemnikom pa lahko tudi že prej).

Rok in način oddaje ponudbe:

Ponudbe oziroma izjave o interesu najema pričakujemo v **20 dneh od objave** na spletni strani www.infrastruktura-bled.si, na nalog info@bled.si ali neposredno na sedežu uprave, Infrastruktura Bled d.o.o., Rečička cesta 2, 4260 Bled.

Ponudba mora vsebovati:

- podatek o ponudniku (priloga 1), ✓
- pomnjeno ceso za najem nepremičnine (priloga 1), ✓
- dokazilo, da prijavitelj (fizična oseba z dejavnostjo oziroma podjetje) nima zapadlih obveznosti do Infrastrukture Bled d.o.o. in Občine Bled (prijavitelj pridobi izjavo od Infrastrukture Bled in Občine Bled), ✓

Ostalo:

- način in rok plačila najemnine - bo določen v najemni pogodbi,
- plačilo najemnine v roku, ki bo določen, je bistvena sestavina pravnega posla,
- podrobnejše informacije o predmetu razpisa se lahko dobi na naslovu info@bled.si,
- Direktor lahko kadarkoli do sklenitve pravnega posla brez obveznosti in brez odškodninske odgovornosti postopek oddaje v najem ustavi.

Infrastruktura Bled d.o.o.
Direktor, mag. Janez Rezman

INFRASTRUKTURA
BLED D.O.O.

INFRASTRUKTURA
BLED D.O.O.

INFRASTRUKTURA
BLED D.O.O.

INFRASTRUKTURA
BLED D.O.O.

INFRASTRUKTURA
BLED D.O.O.

INFRASTRUKTURA
BLED D.O.O.

INFRASTRUKTURA
BLED D.O.O.

INFRASTRUKTURA
BLED D.O.O.

INFRASTRUKTURA
BLED D.O.O.

INFRASTRUKTURA
BLED D.O.O.

INFRASTRUKTURA
BLED D.O.O.

INFRASTRUKTURA
BLED D.O.O.

INFRASTRUKTURA
BLED D.O.O.

INFRASTRUKTURA
BLED D.O.O.

INFRASTRUKTURA
BLED D.O.O.

INFRASTRUKTURA
BLED D.O.O.

INFRASTRUKTURA
BLED D.O.O.

INFRASTRUKTURA
BLED D.O.O.

INFRASTRUKTURA
BLED D.O.O.

POROČILO STROKOVNE KOMISIJE

Podjetje Infrastruktura Bled d.o.o., Rečička cesta 2, 4260 Bled, je na spletni strani www.infrastruktura-bled.si dne 9.7.2020, objavilo »Nameri o oddaji nepremičnin v najem«. Predmet oddaje v najem je del nepremičnine v Športni dvorani Bled, Ljubljanska cesta 5, 4260, Bled, s parcelno številko 73, K.O. 2191 Zeleče, del stavbe 211-5, ki v naravi predstavlja trgovski objekt (Trgovina s hokejsko, drsalno in ostalo športno opremo) v izmeri 22 m².

Strokovna komisija se je sestala dne 30.07.2020 ob 12:00 uri. Ugotovila je, da je na objavljeno »Nameri o oddaji nepremičnin v najem« prispela ena (1) ponudba. Strokovna komisija je prejeto ponudbo odprla in ugotovila, da je ponudbo poslal naslednji ponudnik:

HOKEJSKI KLUB MLADE KATEGORIJE BLEED, Ljubljanska cesta 5, 4260 Bled

Strokovna komisija ugotavlja, da je ponudnik ponudil ceno: **210,00 EUR na mesec.**

Strokovna komisija ugotavlja, da so predloženi vsi obrazci, kot zahtevano v »Nameri o oddaji nepremičnin v najem« ter predložena vsa zahtevana dokazila in potrdila. Strokovna komisija je po preverbi ponudbe ugotovila, da izpolnjuje pogoje za sodelovanje, zanjo ne obstajajo razlogi za izključitev, ustreza potrebam in zahtevam podjetja.

Strokovna komisija predlaga direktorju, da sklene pogodbo s:
HOKEJSKIM KLUBOM MLADE KATEGORIJE BLEED, Ljubljanska cesta 5, 4260 Bled

Priloga tega poročila je naslednja listovna dokumentacija:
- ponudba.

Člani komisije:

- predsednica: Irena Gogala 
- članica: Marjana Bajt 
- član: Peter Strgar mlajši 

Datum: 30.7.2020

Aneta Varl:

V zadnjem času dobivam razna sporočila, klice, vprašanja v zvezi s plakatom in reklamo Restavracija z razgledom MC drive in, na kateri je slika bleda (v ozadju jezero z otokom). Kaj naj bi to bilo.

Saša Repe:

Na Občini Bled nismo v zvezi s snemanjem reklame za Mc Donalds prejeli nobene informacije ali bili predhodno o tem obveščeni. Na podjetje bo posredovano ustrezno opozorilo oz. poziv.

Milan Rejc:

1. Sporna zemeljska dela na naravni vrednoti 3749: Log - mrtvica Save Bohinjke vzhodno od vasi Log pri Selu

Na območju zgoraj navedenih naravnih vrednot (NV) in ekološko pomembnih območij (EPO) se izvajajo velika zemeljska dela, ki niso namenjena ohranitvi NV, ampak jih uničujejo. V veliko jamo se stresajo tudi gradbeni odpadki, na sliki so vidni betonski strešniki in različne zemljine.

Na sosednjem travniku je izkop, poleg izkopa pa je kup ilovice. Vsi izkopi se nahajajo v vsaj enem varovanem območju.

Poseg poleg neskladne rabe zemljišč, posegov v topografijo terena, ter odlaganje gradbenih odpadkov tudi kazi izgled prostora in predstavlja velik ekološki in biološki problem.

Vse navedeno sproža tudi nezadovoljstvo vaščanov. Prosim, da pristojne občinske službe posege raziščejo, izvedejo ustrezne ukrepe in me z ugotovitvami seznanijo.

Barbara Jančič:

Zemljišči s parc. št. 831/1 in 831/8 k. o. Želeče sta delno stavbni zemljišči (ZP-mestne zelene parkovne površine), delno gozdni zemljišči (Gv-varovalni gozd). Predkupna pravica na stavbnem delu zemljišč obstaja, vendar jo Občina Bled v juliju 2020 ni uveljavila. Prodajala se je celota vseh nepremičnin z objektom za 2.300.000€. Trenutno še vedno potekajo pogajanja z lastniki zemljišč glede zamenjave, ki je bila predlagana v letnem načrtu ravnanja s stvarnim premoženjem občine za leto 2021. Gre za usklajevanje sporazuma, ki rešuje več povezanih zadev, med drugim tudi odstranitev ograje:

- lastništvo nepremičnin glede na uporabo površin v naravi,
- ureditev odvodnjavanja,
- dolgoročni najem nepremičnine za smučišče (zemljišča, ki niso predmet odkupa),
- odstranitev motečih dejavnikov,
- sprejem OPPN (sofinanciranje, načrtovanje nove lokacije žičniškega objekta in dostopne ceste),
- ostalo.

Sprašujem, zakaj Občina Bled ne poskrbi za izvajanje služnostne pravice na parcelah 2191-808-1, 2191-808-15, 2191-808-16, 2191-809-11? Pot do vrha Straže s Ceste svobode je namreč že dlje časa zagrajena in tako je prehod onemogočen.

Barbara Jančič:

Občina Bled je 2008 pridobila od takratnih lastnikov zemljišč služnost za dostop na Stražo Bled pretežno preko parc. št. 808/7 k. o. Želeče, vendar se služnost po določeni parceli v naravi ni nikoli izvajala (slika 1, 1a). Pot, ki so jo uporabljali obiskovalci, je potekala po zasebnem zemljišču brez pridobljene služnosti. Preko parc. št. 808/7 k. o. Želeče je bila namreč ob spodnji postaji žičnice vzpostavljena nizkovrtna otroška vlečnica, obenem prehod čez Cesto svobode iz nasprotne strani ceste tik ob Blejskem jezeru do poti na Stražo ni bil varen (brez prehoda za pešce, brez pločnika, ograja ob pešpoti ob jezeru). Trenutno sta za dostop na Stražo umeščeni dve novi peš poti (slika 2 in 3), ki sta s prometnega vidika varnosti pešcev v prometu povsem varni.

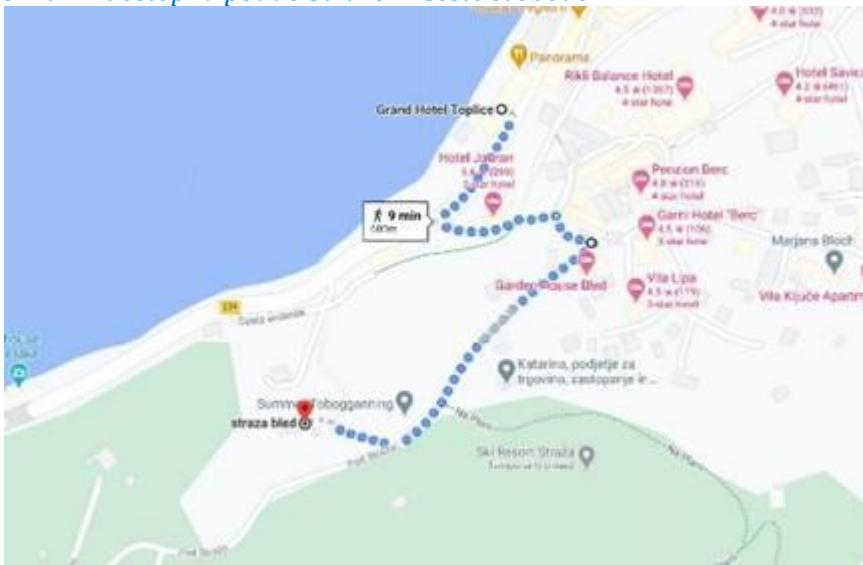
slika 1, 1a – kataster in letalski posnetek

rdeče črtkano: dejanska pot v naravi pred prihodom trenutnega lastnika Vile Viktorija
sivo obarvana pot: podeljena služnost (skica št. 3 je bila grafična priloga pogodbe iz l. 2008)

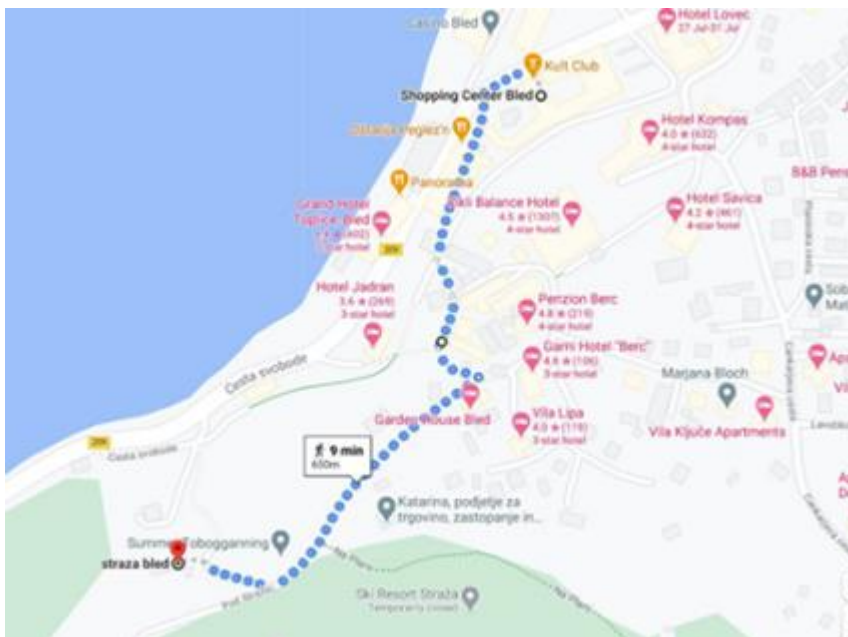




slika 2 - dostopna pot do Straže iz Ceste svobode



slika 3 - dostopna pot do Straže iz Ljubljanske ceste



Boštjan Ploštajner:

1. Prosim za sanacijo divjega odlagališča pri mostu Save Bohinjke na Bohinjski Beli. Prilagam tudi fotografije.



Štefan Korošec – Infrastruktura Bled:

Dogovorjeno je, da se odlagališče uredi v sklopu čistilne akcije KS Boh. Bela in društev....za odvoz zbranih odpadkov bomo poskrbeli sami. Za kontejner po naših informacijah občinska uprava oz. redarstvo preverja, čigav je , da se lastnika pozove k odstranitvi.

Robert Klinar:

S strani KS Bohinjska Bele je bila občinska uprava obveščena, da je kontejner vezan na lastništvo Ribiške družine Bohinjska Bela. S strani občinske uprave so bili opozorjeni, da stanje sanirajo. P o zagotovilih predsednika RD se bo območje uredilo v sklopu čistilne akcije.

2. Prosim za preučitev izvajanja dejavnosti parkirišč na lokacijah TVD Partizan, Pristava in Velika Zaka z vidika strategije upravljanja prostora in umirjanja prometa v Jezerski skledi.

Jana Špec:

Občani z Ribenske ceste so prosili za odgovor na vprašanje ali bo v času gradnje in kasneje z izgrajeno JRC za tovornjake, ki vozijo material v gramoznico v Ribno zagotovljen odcep mino Ribenske ceste?

V kolikor imate odgovor že danes, vas v njihovem imenu prosim za odgovor, sicer pa jim ga bom posredovala kasneje, ko prejmem pismen odgovor.

Saša Repe:

Za gradnjo JRC ni predvidena nova dostopna cesta do gramoznice.

Brigita Tišler:

Zanima me zakaj je glavno križišče in Ljubljanska cesta od križišča v smeri proti jezeru tako slabo osvetljena. Luči so samo vzdolž leve strani ceste in še te slabo osvetljujejo pločnik in cestišče. Na desni strani ceste v zgornjem delu ni razsvetljave. Posebej bi izpostavila prehod za pešce v glavnem križišču, kjer se skoraj nič ne vidi in je tema, razen kar je osvetljeno od avtomobilskih luči. Na Prešernovi cesti so postavljene visoke luči in je vidljivost res dobra, prav tako je zelo dobro osvetljena glavna vpadnica na Bled v Betinskem klancu in severna obvoznica mimo Spara in vrtca.

V večernih urah se zaradi slabo osvetljene ceste in morebitnih pešcev, ki se jih ne opazi, zaradi slabe vidljivosti lahko zgodi neljubi dogodek.

Hvala za obrazložitev.

Marko Mihalič, PETROL d.d., Ljubljana:

Obstoječa javna razsvetljava na Ljubljanski cesti je stara zatečena razsvetljava projektirana po starih zahtevah. Danes imamo standarde, ki predpisujejo natančno določitev svetlobno tehničnih razredov oziroma določajo predpisano osvetljenost in svetlost.

Če se bo občina odločila in zagotovila sredstva predlagamo izvedbo svetlobnih meritev obstoječega stanja na osnovi katerega se ugotovi dejansko stanje oziroma ustreznost osvetljenost in svetlosti cestišča, križišča, pločnikov ter prehodov za pešce.

V primeru neustreznih meritev se lahko izvede rekonstrukcija razsvetljave. Na podlagi standardov se določi svetlobno tehnični razred ceste ter se izdela svetlobno tehnični izračun. Na osnovi izračuna projektant določi razpored, višino in moč novih oziroma obstoječih svetilk.

Robert Klinar je na seji na kratko odgovoril na prejete pobude in vprašanja in dodal, da bodo odgovore prejeli še od strokovnih služb občinske uprave.

- kar se tiče prometa, vse zadeve, ki so odprte, je povedal, da bo še v mesecu marcu oziroma v naslednjem tednu (od 22.3.2021-26.3.2021) sklican svet za varnost prometa, na katerem bodo obravnavane vse zadeve, ki so jih svetniki podali, saj želi, da se stroka jasno opredeli glede vseh navedb in pobud in da bodo stvari utemeljene, saj ne želi ponavljati prakse, da se je takoj uredilo vse, kar je nekdo zahteval in so sedaj zadeve postale za nekatere moteče;
- kar se tiče Sodarjeve domačije na Prešernovi je povedal, da je bilo nujno zožati cestišče zaradi varnosti pešcev in avtomobilov, saj se podira ostreže in bo popoln odgovor podana naknadno;
- pustolovski park – inšpekcija je ugotovila, da je del objektov na Straži nelegalno zgrajenih in na podlagi tega je tudi občina zahtevala od najemnika, da v petnajstih dneh odstrani vse tisto, kar je nelegalno zgrajeno in dodal, da bo na občini z

najemnikom potekal sestanek v petek (19.3.2021) in je bil z vabilom tudi že seznanjen, da v kolikor navedenega ne bo saniral, gre občina v prekinitev najemne pogodbe iz krivdnih razlogov;

- kar se tiče ograje na Straži – v sklopu proračuna so bile na decembrski seji sprejete tudi določene menjave zemljišč in dogovor z lastniki je v zaključni fazi in dodal da upa, da bo podpisan še v tem mesecu, ne gre pa vse lahko, saj občina tudi želi, da je javni interes zaščiten in da se najdejo vse rešitve, ki so vezane na Stražo. V tem dogovoru je tudi zaveza, sprejem OPPN za Stražo, saj se poskuša Stražo urediti bodisi po namembnosti, po dejavnostih, ki se bodo izvajale in da se rešijo tudi vsa ostala odprta vprašanja, tudi vprašanja vezana na služnostno pravico;
- Alpski bloki – ni samo vprašanje samo območje Alpskih blokov, ampak tudi naprej, plane, na katerih so vrtički in se bo to poskušalo urediti in upa, da v naslednjih dneh oziroma tednih, kar pa se tiče smeti in ekoloških otokov – bili otoki načrtovani, vendar pa se je zaradi finančne krize zadeva ustavila, vendar pa je pri predvidena lokacija pri Alpskih blokkih za postavitev eko otokov;
- šola – že na neformalnem sestanku je bilo povedano, da bo sklicana okrogla miza oziroma posvet z vsemi občinskimi svetniki. Obrazložil je, da je pregledana finančna konstrukcija oziroma projektiranje in je bilo ugotovljeno, da je šola v zelo slabem stanju, protipotresno in protipožarno je neustrezna glede na standarde in zato bo potrebno pristopiti k obnovi ali pa najti kakršnokoli drugo rešitev. Dodal je še, da finančna ocena za šolo je realna, nekje do 15.mio. Ob prenovi pa bo nastal tudi drug problem, kam ozirom kje voditi šolanje v času prenove. Potrebno bo iskati lokacijo alternativno ali pa iskati novo lokacijo znotraj občine in sam ni optimističen glede dosedanjega dogovarjanja, kako bo potekala sanacija oziroma dogradnja.
- pravilnik o ledeni dvorani – glede najema poslovnih prostorov je povedal, da je protokol nekoliko drugačen, občinska uprava se je že v fazi razpisov priključil ekipi, ki pripravlja razpis, poda tudi končno soglasje o oddaji. Občinska uprava razmišlja tudi o tem, da se bodo določeni objekti oddajali vezano na dražbe, kar pomeni, da razpis ostane enak, na koncu pa je cena tista, ki je povezana tudi s programom in ostalimi referencami, ki jih mora najemnik imeti;
- drive s pogledom – se ne ve, kje je pano, se bo preverilo, vendar pa občinska uprava ni podala nobenega pozitivnega mnenja za snemanje. Občina bo tudi poslala pismo na družbo Mc donalds.
- Straža služnosti – bodo posredovani pisni odgovori, dodal pa je, da se celotno območje Straže ureja z OPPN, z lastniki pa potekajo pogajanja in javni interes je, da so zadeve urejene tako, kot morajo biti;
- odlagališče odpadkov - občinska uprava in Infrastruktura sta glede odlaganja divjih odpadkov naredili veliko in je bil mnenja, da teh odlagališč veliko manj kot v preteklosti, vsekakor pa bo obvestilo poslano podjetju Infrastruktura in da podajo jasne podatke o odlagališčih, nova odlagališča pa bodo morali sanirati na račun občine Bled, in pri teh odstranjevanjih je vedno prisoten tudi občinski redar in se na teh odlagališčih najde marsikaj, kar je mogoče povezati z lastniki odloženega materiala;
- Ribenska cesta – pogleda se po projektu in bo podan odgovor, poudaril pa je, da projekt v prvi fazi ostaja tak kot je bil, saj ni bilo narejenih večjih korekcij;
- osvetlitev Ljubljanske ceste – povedal je, da kjer so občinske ceste se menja javna razsvetljava, ta pa državna in se bo poskušalo apelirati na državo, da se osvetlitev postavi na tiste ponderje, ki so primerni za osvetlitev, predvsem iz varnosti v cestnem prometu. Dodal je še, da je začuden nad tem, da je v občini več ljudi, ki zastopa, da bi se te osvetlitve še zmanjšale, ne povečale, vendar bo storjeno vse, da se zagotovi prometna varnost;
- aktivni občan Občine Bled - piše, prijavlja na elektronske naslove MIR-a, občinske uprave, županu, meni kot direktorju občinske uprave in nekaterim svetnikom. Vsaka prijava, predlog ali kakorkoli že, se posreduje pristojnim službam, se mu odgovarja, zadeve, ki niso v naši pristojnosti se odstopijo, zahteval pa bo tudi od MIR-a, da se

pisno opredeli glede odgovarjanja občanu. Dodal je še da so kadrovske problemi v MIR-u, potekali so razpisi, sam MIR pa dela za tri občine, in da je na MIR-u trenutno zaposlen vodja mir, ena inšpektorica in pet redarjev. Dodal je, da se dela zakonito in v rokih, vendar pa določeni postopki dolgotrajni in ne vedno v pristojnosti občinske uprave in MIR-a.

- vezano na vsa vprašanja in pobude v zvezi prometno ureditvijo v občini je bilo povedano, da bo svetnikom posredovan Zapisnik tehnične komisije Skupnega sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu občin Bled in Gorje.

Vežano na vsa vprašanja in pobude v zvezi prometno ureditvijo v občini je priloga temu zapisniku tudi Zapisnik tehnične komisije Skupnega sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu občin Bled in Gorje z dne 1.4.2021.

Točka 4: Sprejem Zaključnega računa proračuna Občine Bled za leto 2020

Uvodno obrazložitev je podal **Robert Klinar, direktor občinske uprave.**

Navedeno točko so obravnavali vsi odbori, katerih predsedniki oziroma podpredsednik so podali predlog za sprejem.

V razpravi so sodelovali Anton Mežan, Milan Rejc in Janez Brence.
Po zaključeni razpravi je župan dal na glasovanje

PREDLOG SKLEPOV:

1. Občinski svet Občine Bled sprejme Zaključni račun proračuna Občine Bled za leto 2020.		
2. Občinski svet Občine Bled se seznani z realizacijo letnega ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Bled za leto 2020.		
PRISOTNI	ZA	PROTI
14	14	0

Sklepa **STA** bila sprejeta.

Točka 5: Sprejem osnutka Odloka o podlagah za odmero komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo za območje občine Bled

Uvodno obrazložitev je podal **Anes Durgutović, AD-SVETOVANJE, predstavnik predlagatelja**

Predlog Odloka so obravnavali Statutarno pravna komisija, ki je ugotovila, da ni formalno pravnih zadržkov za sprejem, Odbor za proračun in občinsko premoženje, ki je podal predlog za sprejem z upoštevanjem pripomb iz razprave in Odbor za prostor, infrastrukturo in varstvo okolja, ki je podal predlog za sprejem z upoštevanjem pripomb iz razprave.

V razpravi so sodelovali Anton Mežan, Janez Brence, Srečko Vernig in Jana Špec.

Anton Mežan:

Zahvalil se je podrobno obrazložitev. Dodal pa je, da v teh kriznih časih za enostanovanjske hiše nebi smelo priti do višjih plačil komunalnih prispevkov, k to ni motivacija za tiste, ki želijo ostati na Bledu, drugače pa je z apartmaji, sobami in hoteli. Predlagal je, da naj se v delu, ko gre za enostanovanjske hiše, še enkrat preveri in da končni izračun ostane nominalno enak kot je sedaj. Dodal je še, da bo osnutek Odloka podprl s podanimi pripombami.

Janez Brence:

Povedal je, da je zadovoljen s predstavitvijo. Na kratko je obrazložil, zakaj so se zvišale cene za plačilo komunalnega prispevka in poudaril da predvsem zaradi preteklih vlaganj v infrastrukturo. Mnenja je bil, da bi bilo nesmiselno določiti različne faktorje po namembnosti, je obrazložil, da komunalna infrastruktura stane ravno toliko za stanovanje, kot npr. za frizerski salon in če je po definiciji prispevek komunalna taksa strogo namenski občinski prihodek za strogo namenski odhodek, z ekonomskega poslovanja ni pomembno za kakšno rabo gre, pomembno pa je, ali ta objekt dodatno obremenjuje oziroma onesnažuje. Poudaril je še, da gre za politično odločitev. Povedal je, da sam nima nobenih težav pri sprejemanju, saj je sam odlok ustrezno pripravljen.

Srečko Vernig:

Vsak odlok, ki prinaša določene obremenitve na nek način bremeni vsakega občana. Poudaril je, da je potrebno biti ustrezno pazljiv, saj je sam izračunal, da gre približno za 15 % povečanje glede na vse argumente, ki so bili predstavljeni. Obrazložil je, da če se pride do nekaterih relevantnih zaključkov, bi se spremembe morale upoštevati pri vseh. Podati bi morali določene moratorije ali določeno dinamiko uporabe teh faktorjev, ki bi se glede na pričakovano pobiranje gospodarstva in prebivalstva spreminjale in dodal, da so bili v tem smislu podani tudi predlogi na odboru. Dodal je, daje predlog zelo dobro pripravljen, vendar pa je potrebno videti celotno dimenzijo finančnega dogajanja na trgu.

Anes Durgutovič:

Je podal kratko pojasnilo, da so od odborov pa do seje izračunavali na primerih in glede na to, kaj se je dogajalo v zadnjih dveh letih na področju obračuna komunalnega prispevka je praktično zelo malo primerov, ko samo enostanovanjski objekti bili obračunan komunalni prispevek, vedno prihaja do neke kombinacije in zmeraj prihaja do različnih situacij ali se en del nanaša na pripadajočo garažo, nastanitvene kapacitete, gostinske storitve in v kolikor se to poskuša primerjati in ko se vse to z analizira je to najbolj ugodno stanje. Pojasnil je še, da ko se bo odlok sprejel, bo relativno kratek čas v taki obliki, saj hkrati potekajo tudi spremembe in dopolnitve občinskega prostorskega načrta. Skladno z novo zakonodajo pomeni sprememba prostorskega načrta tudi spremembo v obsegu stavbnih površin, površin parcel, kar pomeni, da bo v prihodnje ponovno potrebno izvesti analizo, preračun, kar pomeni, da bo ta balans približno vsake dve leti oziroma ob vsaki spremembi nekoliko drugačen. Poudaril je, da moratorij, kot je bil omenjen, nima podlag, saj je tendenca, da se obračun komunalnega prispevka zaračunava čim bolj v skladu s trenutno aktualno zakonodajo in s tega vidika je bila dopuščena tudi možnost, da se izračun izvede po elaboratu ali pavšalnih stroških.

Jana Špec:

Ponovila je, kar je bilo obravnavano na odboru za proračun in s katerim predlogom so se strinjali člani. Poudarila je, da se zavedajo, da je potrebno odlok sprejeti in kakšna bo metodologija, imajo pa možnost vpliva na faktor pozidanosti. Glede na vse preračune je še vedno povečanje nekje do 15 %. Razpravljalo se je tudi o tem, da je sprejem glede na trenutno stanje epidemije, da se dodatno povečujejo stroški komunalne opremljenosti stavbnih površin. Glede na to, da je bilo tudi obrazložena, da se bo nekje v dveh letih ponovno moral sprejemati nov odlok je predlagala, da bi bilo mogoče smiselno, da se sedaj v tej fazi, faktor pozidanosti toliko zniža, da bo obremenitev za občane približno na isti ravni, kot je bila do sedaj. Dodala je še, da je bil nedavno nazaj ta komunalni prispevek povečan in se ji zdi nesmiselno, da se sedaj povečuje in na koncu imeti za razlog samo to, da je taka metodologija. Predlaga, da se s povečanjem počaka in čez dve leti, ko bo situacija drugačna, ta odlok popravi.

Anes Durgutovič:

Je ponovno povedal, da so bile po odboru narejene dodatne analize in preračuni. Ko se govori o faktorju, je to faktor namembnosti objekta ne pozidanosti in ta se določa v razmerju 0,7-1,3, glede na vrsto objekta. Dodal je še, da je s tem faktorjem možno vplivati na višino komunalnega prispevka, ampak z ozirom na to, da je na območju Občine Bled zelo mešana struktura izračuna komunalnega prispevka v zadnjih letih, je v bistvu ta faktor ne igra tako velike vloge v višini komunalnega prispevka, da bi se to odražalo neposredno na povečanje. Obrazložil je še, da se stroški komunalne opreme za določitev osnovnih izhodišč za obračun

komunalnega prispevka se je v tem primeru delil na bruto tlorisne površine, ki so zajete na podlagi dostopnih evidenc.

Robert Klinar:

je še dodal, da je občina skladno z zakonom o urejanju prostora in odloku vlade dolžna iti v spremembo odloka in občina nima skoraj nobene diskrecijske pravice, razen pri faktorjih namembnosti. Tudi glede na vso razpravo, ki je potekala, ki je bila produktivna, se je župan odločil, da se gre sprejem Odloka po rednem postopku in se bo definitivno šlo proti ljudem.

Janez Brence:

Predlagal je, da se do neke mere oceni vrednost javne infrastrukture in se nazaj preračunava v m² in je bil mnenja, da ima tudi predlagatelj prav, da iz javnih evidenc pridobiva pravilne podatke. Dodal je še, da bo odlok v taki obliki kot je, potrdil.

Vernig Srečko:

Je še dodal, da občini osnovni zakon nalaga, da se upoštevajo bruto površine in avtomatično preračunavanje iz neto v bruto površine prinašajo povečavo. Dodal je še, da je politična odločitev, ali se faktor namembnosti spreminja ali ne.

Po zaključeni razpravi je župan dal na glasovanje

PREDLOG SKLEPA:

Občinski svet Občine Bled sprejme osnutek Odloka o podlagah za odmero komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo za območje občine .		
PRISOTNI	ZA	PROTI
14	14	0

Sklep **JE** bil sprejet.

Točka 6: Sprejem osnutka Odloka o preoblikovanju Turizma Bled, zavoda za pospeševanje turizma Bled v javni zavod za turizem Bled

Uvodno obrazložitev je podal **Robert Klinar, direktor občinske uprave**

Predlog osnutka Odloka sta obravnavala Statutarno pravna komisija, ki je ugotovila, da ni formalno pravnih zadržkov za sprejem in Odbor za gospodarstvo in turizem, ki sprejem osnutka ni potrdil.

Svet zavoda Turizem Bled je na svoji seji sprejel sklep, da predlaga, da predsednik sveta zavoda Uroš Ambrožič predstavi predloge sveta zavoda na občinskem svetu v okviru te točke dnevnega reda, zato je župan dal na glasovanje

PREDLOG SKLEPA:

Občinski svet Občine Bled soglaša, da se v razpravo vključi predsednik sveta zavoda Turizem Bled Uroš Ambrožič in predstavi predloge sveta zavoda .		
PRISOTNI	ZA	PROTI
13	11	0

Sklep **JE** bil sprejet.

Predsednik sveta zavoda **Uroš Ambrožič** je predstavil predloge sveta zavoda in obrazložil, da se je po spremembi zakona o pospeševanju turizma zgodila sprememba, ki na nek način nalaga določene spremembe v obsegu, ki so bile predstavljene in obravnavane in predstavljeno je bilo, da je potrebno organiziranost Zavoda za turizem Bled spremeniti. Na eni izmed preteklih sej zavoda je bilo predstavljeno, na kakšen način je potrebno spremeniti

organiziranost. Obrazložil je, da je bilo s strani direktorja občinske uprave predstavljen akcijski plan in ukrepi, da se pride do zakonitega delovanja Zavoda Turizem Bled in predstavljeno je bilo, da se preoblikuje v Javni zavod Turizem Bled. Na zadnjo sejo je Svet zavoda prejel v pregled osnutek Odloka in bil seznanjen s potekom preoblikovanja, kakšna bo dinamika prenosa deležev deležnikov v obstoječem zavodu in kakšna je predvidena dinamika spremembe za vnaprej. Osnutek Odloka je bil na seji obravnavan in na osnutek je bilo podanih kar nekaj dvomov o tem, ali gredo stvari v pravo smer. V nadaljevanju je podal pripombe, pomisleke na osnutek, tako Zavoda, kot svoje pomisleke. Dodal je, da je bilo v lanskem letu zelo hudo občutiti kaj pomeni turizem za Bled in ne nazadnje tudi za občinski proračun. Povedal je, da bi sam strnil v štiri točke vse tiste, ki sooblikujejo turizem:

- lokalno prebivalstvo
- nastanitveni obrati
- objekti, investicije
- pogoji za ustvarjanje pobiranja turistične takse – občina.

Glede na spremembo zakona se je svet odločil, da se gre v spremembo preoblikovanja in čas bo pokazal pluse in minuse, vendar pa v vseh diskusijah nikoli niso bili pozabljeni deležniki, ki ustvarjajo pogoje, da zavod lahko deluje. Poudaril je, da se ne sme pozabiti na poslanstvo zavoda in ne obliko novi osnutek odloka, stari statut jasno opredeljuje čemu je zavod namenjen – načrtovanju, organizaciji, spodbujanju, upravljanju turizma in lokalnega okolja na Bledu. Da bi se vse to lahko doseglo je drugi del, povezovanje deležnikov. To sta dve ključni izhodišči, da se razmisli, ali je predlagani osnutek pravi. Potem je tu še operativni del – direktor s svojo ekipo, nadzorna strokovna raven – Svet zavoda, ki skrbi za poslovanje in se strokovno opredeljuje do tega, kako denar, ki ga neposredno ustvarja turistično gospodarstvo, občina ga pobira, porabiti. Tretja raven pa je ustanovitelj, ki ima vedno v obstoječem ali predlaganim osnutku možnost veta.

Na koncu je še dodal, da se bo opredelil tako, kot se je opredelil Svet zavoda, ki meni, da predlagani osnutek ne upošteva prej omenjenih deležnikov, kot bi jih moral. Povedal je da so diskutirali o številu članov v svetu, kdo bi moral sedeti v svetu in kakor koli so premlevali, se preko deležnikov ne sme in apelira na vse, da se o tem zelo tehtno razmisli. Dodal je, da je to pomembna seja, saj se spreminja odlok, spreminja se zavod, ki je po njegovem prepričanju in prepričanju Sveta najbolj pomemben na Bledu. Mnenja je bil, da se mora upoštevati vse deležnike, ki bodo udeleženi v Svetu zavoda in osnutek odloka na nek način preveč usmerja zadevo na politične odločitve oziroma na nivo ustanovitelja, ki ima že v vsakem primeru na nek način veliko »palčko« in zato pet članov po njegovem mnenju in mnenju Zavoda ne predstavlja zadostnega števila zainteresirane javnosti, ki bi na nek način soustvarjala, po duri strani pa absolutno daje premajhno vrednost strokovnim odločitvam oziroma strokovni javnosti turističnega gospodarstva. Predlagal je še, da ko se bo sprejemal osnutek Odloka, naj ima vsakdo pred sabo tudi anketo, ki je bila narejena med prebivalci in ki kaže na to, da občani niso preveč zadovoljni in sam je bil mnenja, da osnutek še ni zrel za sprejem.

V razpravi so sodelovali Boštjan Ploštajner, Jakob Bassanese, Janez Brence, Milan Rejc, Jana Špec, Srečko Vernig, Gregor Jarkovič, Janez Brence, Anton Mežan.

Boštjan Ploštajner:

Mnenja je bil, da bi Zavod moral biti najpomembnejši, vendar pa po njegovem Zavod za turizem ni najpomembnejši zavod na Bledu. Dodal je, da pogreša nek forum, kjer bi se lahko na daljši način pogovorili o določenih stvareh. Pohvalil je razpravo g. Ambrožiča in dodal, da ima problem s konceptom, da turistično gospodarstvo na nek način zagotavlja, ko plačuje turistično takso, vendar je ta taksa od gosta, ki za plačano takso tudi nekaj prejme. Povedal je, da ima o osnutku Odloka čisto drugačno mnenje in meni, da bi morali ustanovitelju – občini pustiti, da imenuje člane v svet in da turistično gospodarstvo sodeluje v zunanji vlogi posvetovalnega telesa in je bil menja, da je turistično gospodarstvo na Bledu je več kot ljudje, ki s svojimi objekti pomagajo pobirati denar gostom in polnit blagajno s turistično takso, so tudi gostilničarki, fijakerji, kelnerji in ljudje, ki urejajo parkirišča, ki pa jih v trenutni sestavi

ni. Dodal je, da bi moral biti Zavod za turizem v občini, kot je naša, zelo podvržena turističnim tokovom, kadar ni covida, imeti funkcijo tistega, ki blaži trenja, ki bodo nastajala med prebivalstvom, ki jim turizem res ni najbolj pomemben. Po drugi strani pa pove, da je turistična infrastruktura predvsem v občini, ki jo privatni vlagatelji realizirajo, pa imamo za pletnarje avtobusno postajo na Mlinem in je prepričan, da koristi tudi domačinom, prav tako pa turistični dejavnosti in je bil mnenja, da bi bila tudi ta infrastruktura financirana iz turistične takse. Dodal je še, da naj bo občina tista, ki nosi odgovornost in ta denar razporeja v skladu s tem, kar občina na dolgi rok misli tudi delat v svoji strategiji. Menja je bil, da je potrebno spremeniti pravno obliko in opozoril, da sam postopek je dvofazen in da usklajevanja možna do druge faze, poudaril pa je, da akt, v takšni obliki kot je napisan, ustrezen. Dodal je še, da bo sam podprl predlog odloka.

Jakob Bassanese:

Povedal je, da je glede na vse razprave najbolj sporna točka, ki govori o zastopanosti članov v Svetu Zavoda. Dodal je še, da je najbolje, da ima roko nad vsem ustanovitelj, saj da ves denar in ima zato tudi pravico nekega odločanja. Glede odločanja politike pa je povedal, da njegova lista ne bo nikoli predlagala člana v svet s svoje liste, ampak podprla vedno tistega, ki je strokoven in v tem delu je pomembna samo zrelost politike.

Zanimalo ga je, koliko sredstev je turistično gospodarstvo namenilo k programu in delovanju turizma Bled. Dodal je še, da v kolikor ne bo stroka v pravi meri zastopana v Svetu zavoda, se lahko na ta dodatna sredstva, ki se dobijo iz turističnega gospodarstva, pozabi, kar pomeni, da lahko potem stroški preidejo na občinski proračun.

Glede pogojev za razpis direktorja je predlagal, da vseeno če gredo razpisni pogoji ven, saj lahko Svet zavoda potrdi direktorja in sam razpiše pogoje, ki jih mora prijavljeni izpolnjevati, saj se razmere in potrebe zelo hitro spreminjajo. Podprl je sicer usmeritve, ne pa da je to stvar odloka. Predlagal je, da se procedura nadaljuje in predlagal, da se do naslednjega branja uskladi da se navskrižja rešijo in predlagal, da se predlog potrdi.

Boštjan Ploštajner:

Povedal je, da se ne strinja s z mnenjem predhodnika, ki je povedal, da nekdo ki je v svetu zavoda ker vodi oziroma se ukvarja z dejavnostjo turizma še ni nujno strokovnjak za turizem in je bil mnenja, da največji hotelir na Bledu najbolj pooseblja točno to, problem pomanjkanja stroke in je bil prepričan, da si pač take stroke v Zavodu za turizem ne želijo. Dodal je še, da se mu do naslednjega branja pove, koliko sredstev je gospodarstvo, ki je predstavljeno v Svetu zavoda vložilo v zavod na način, da to ni podpiralo zgolj nekaj njihovih projektov, ampak neko širšo korist za druge ponudnike turističnih dejavnosti na Bledu, kakšna je njihova pripravljenost sodelovanja z drugimi turističnimi ponudniki na Bledu, saj pričakuje zelo zanimiv rezultat.

Janez Brenc:

Obrazložil je, da za njega pomeni neka oblika nadzora nekega javnega zavoda, ki ima devet članov, je za osem zaposlenih nekaj popolnoma neoperativnega.

Zakonito stanje nekega zavoda, če se trenutno ugotovi, da to stanje ni v skladu z zakonom, da se razreši na način, da bo zakonito. Dodal je, da ustanovitelj, občina, ne daje samo dela pobrane turistične takse, ampak bistveno več (promenada, infrastruktura...) vlaga v turizem, kot zgolj turistično takso, ki jo sam vidi kot prispevek gosta, ki na nek način poplača, kar je lokalna skupnost v preteklosti vložila v kraj in zato ta lokalna skupnost odloča, v katere projekte se bo vlagal denar in je bil mnenja, da ta oblika organiziranosti največjo težo ustanovitelj in politika.

Dodal je, da bi sam dal prednost pri odločanju ustanovitelju, direktorju zavoda in seveda nadzornemu svetu in ne devetčlanskemu svetu.

Milan Rejc:

Obrazložil je, da Svet zavoda ni nikakršno posvetovalno telo, ampak eden od organov Zavoda, niti ni organ nadzora, kot je napisano v 1.točki osnutka, je pa za nadzor zadolžen nadzorni svet. Dodal je, da so naloge Sveta zavoda določene z zakonom, z odlokom ki bo določen in verjetno z vsakoletnim programom dela. Povedal je, da je ime na Odboru za gospodarstvo, ki so zapisani od točke 1 do 4.

1. Da se v obrazložitvi natančno navedejo zakonske podlage za preoblikovanje zavoda.
2. Dejavnosti v 4. členu naj se razvrstijo po številčenju.
3. Da se spremeni oziroma dopolni osnutek Odloka v 6. členu in sicer :

Svet zavoda ima 7 članov, ki ga predstavljajo :

- 4 člani predstavniki ustanoviteljice
- 1 član predstavnik delavcev
- 2 člana predstavnika uporabnikov oziroma zainteresirane javnosti s področja turizma

Predstavnike ustanoviteljice imenuje OS na predlog KMVII. Od tega mora biti en predstavnik Odbora za Gospodarstvo in turizem. Kandidati morajo izkazati ustrezne izkušnje in poznavanje turizma.

Predstavnika delavcev izvolijo delavci na neposrednih in tajnih volitvah izmed sebe

Dva predstavnika zainteresirane javnosti /zavezancev za turistično takso/ imenuje občinski svet. Predloga za predstavnika zainteresirane javnosti s področja turizma oz. uporabnikov /zavezancev za turistično takso/ na podlagi javnega poziva poda:

- enega predstavnika hotelsko turistična podjetja Bleda, ki jih skliče Zavod za turizem Bled;
- enega predstavnika sobodajalci občine Bled, ki jih v okviru Sekcije sobodajalcev skliče Turistično društvo Bled.

V 8. členu se doda naloga sveta zavoda in sicer, da svet zavoda poda mnenje k Načrtu razvojnih programov in investicijskim planom občine Bled za tekoče leto.

4. Da se navedeni predlogi vnesejo v Osnutek odloka do naslednje seje Občinskega sveta in se osnutek Odloka obravnava po enofaznem postopku.

V 7. členu se črta Predsednik Sveta zavoda je predstavnik ustanoviteljice. Doda se, da predsednika sveta zavoda izvolijo izmed sebe člani sveta zavoda.

Boštjan Ploštajner:

Spraševal je zakaj ni vključenih tudi ostalih deležnikov, raftarji, pletnarji, fijakerjev, zakaj ni gostincev in zakaj se ponovno tišči hotelirje, ki imajo zelo parcialni interes. Dodal je še, da je turistično gospodarstvo nekaj več od tega in predvsem glede na to, da obstoječi Svet zavoda poudarja svetnikom, da si želijo destinacije, kjer bo gost zapravil več in dodal, da več ne pomeni samo postelja in zakaj se odriva ven vse tiste, ki ponujajo storitve in ne samo postelje in se vriva v svet samo tiste, ki dajejo samo postelje in na koncu tudi ne zakaj društev in javnosti, ki živi na Bledu in zakaj se ščitijo samo tisti, ki imajo parcialni interes. Poudaril je, da naj bo občina tista, ki odloča o tem denarju in to zato, ker turistično gospodarstvo od nje pričakuje, da zagotavlja infrastrukturo, na podlagi katere bo izvajala svojo dejavnost.

Jaka Bassanese:

Dodal je še, da če Odlok ne more tako precizno govoriti kdo je v Svetu in ga je zanimalo, če ustanovi svojo sekcijo sobodajalcev, kdo bo v tem primeru imenoval svojega predstavnika, sam ali TD in predlagal, da se ne definira natančno kdo bo v svetu in kdo ne.

Jana Špec:

Poudarila je, da občinski svet določi koliko denarja prejme Lokalna turistična organizacija. Svet zavoda o tem denarju, ki ga določi politika pove, kam ga bo razporedila, za katero vrsto promocije, za katero vrsto prireditvev, na katere trge, s katerimi digitalnimi orodji in zato se potrebuje stroka. Glede vprašanja zakaj sobodajalci in hotelirji, zato ker so zavezanci za plačilo turistične takse in jo preko svojih nočitev ustvarjajo in predlaga, da se zadeva razširi, skliče se predstavnike celotnega turističnega gospodarstva in naj na javni poziv imenujejo predstavnike, kar je tudi opcija.

Dodala je, da jo zanima, če so si vsi pogledali Odloke ostalih Javni zavodov sosednjih občin in vsi imajo v Svetu svoje predstavnike zainteresirane javnosti in predstavnike turističnega gospodarstva.

Povedala je, da vsa leta to razloga in ni razumljena, politika odloča o tem, koliko takse javni zavod dobi, Svet zavoda pa, na katero vsebino in program ga bo razdelil in zato se ji zdi pomembno, da so Svetu tisti, ki se na to razumejo.

Milan Rejc:

Dodal je, da glede predstavnika, ki na Bledu tržijo, predlaga, da se imenuje v Svet tudi te, samo opredeli naj se, na kakšen način se bodo zadeve regulirale in spraševal, zakaj tega ni upoštevano že sedaj. Dodal je še, da občina ni tista, ki konkretno ustvarja denar od nočitev ampak so sobodajalci in hotelirji in zato občina ne more imeti ekskluzivne pravice o tem, kaj in kako bo zastopano v Svetu zavoda in poudaril, da Svet zavoda predstavlja turizem.

Boštjan Ploštajner:

Je poudaril, da se strinja z ga. Špecovo, da politika določa koliko denarja, vendar pa se ni strinjal s tem, kdo je stroka in da so v Svetu samo hotelirji, ki naj bi predstavljali stroko. Sam Svet zavoda vidi kot neko posvetovalno telo in ne kot Svet zavoda, ker so v njem tudi drugi deležniki. V nadaljevanju je še dodal, da če imajo sobodajalci in hotelirji pravico odločati o tem, kam se bo javni denar razporedil, ker ga ustvarjajo, se sam ni strinjal in je bil mnenja, da sobodajalci vlagajo samo v svoje nastanitve, ravno tako hotelirji, občina pa v vso ostalo infrastrukturo, ki jih pripelje do omenjenih nastanitvev in se absolutno ne strinja s tem, da bi morali isti odločati, kam bo porabljen denar.

Janez Brenc:

Zanimalo ga je, ali se želi vzpostaviti zakonito delovanje Javnega zavoda. Dodal je, da je občinska uprava po svojih najboljših zmožnostih pripravila predlog Odloka in dodal, da bi bilo logično, da se gre s proceduro, da se vzpostavi nezakonito stanje z zakonitimi.

Povedal je, da se ne bo nikoli strinjal s tem, da bodo senate, ki so neoperativni, kar pomeni tako neobsežne. Povedal je tudi, da se ne strinja s tem, da v Svetu sedi 9 članov in se ne strinja s tem, da so notri predstavnik TD Bled in sobodajalcev in se tudi ne strinja s tem, da se na tem področju ne spremeni nič, kot bi bila funkcija »dosmrtna« in ravno iz tega razloga je prav, da gre postopek naprej.

Milan Rejc:

Je predlagal, da se zadeve pomaknejo naprej in da se bo kompromis dosegel do naslednje seje in poudaril, da se na seji podajajo samo predlogi.

Glede pomola na Mlinem pa je dodal, da pomola ni financirala občina, ampak pletnarji s svojimi taksami.

Robert Klinar:

Je na pomol na Mlinem odgovoril, da je pomol financirala občina s prispevkom pobranih taks čolnarjev.

Jana Špec:

Podala je repliko na razpravo g. Ploštajnerja in povedala, da zasebni kapital gradi kapacitete in poudarila, da če ne bi bilo zgrajenih kapacitet, ne bi bilo pobrane turistične takse, ker ne bi bilo nočitev.

Podala je repliko še g. Brencetu, da TD ne namerava biti v Svetu, ampak nekdo mora sklicati sobodajalce.

Anton Mežan:

Glede vseh predstavnikov dejavnosti je povedal, da jih je potem v Svetu več in da je dejstvo, da to ne gre, ker mora biti 5,7 ali 9 članska zasedba in da je potrebno neko ravnotežje ujet. Po novem predlogu ima tudi politika možnost imenovati 4 ljudi v svet in nikjer ne piše, da morajo to biti štirje svetniki, lahko je predstavnik pletnarjev, raftarjev.

Jana Špec:

Podala je pripombe na osnutek Odloka:

- osnutek odloka ni sprejemljiv po vsebini in dodala, da je na Svet zavoda prišel osnutek Odloka, ki je popolnoma izločeval iz sestave Sveta turistično gospodarstvo, torej deležnike, ki s svojimi nočitvami ustvarjajo turistično takso in ki po svoji strokovni usposobljenosti lahko odločajo in predlagajo porabo takse in ravno ti lahko vejo, kaj so potrebe gospodarstva in poudarila, da je nesprejemljivo dejstvo, da se izloča

turizem in namesto da se povezuje deležnike in da se krepí sodelovanje, se jih v osnutku eliminira, strategija razvoja občine pa govori ravno obratno;

- petčlansko število zavoda – zmanjša se možnost sodelovanja turističnega gospodarstva. Podala je primerjave z ostalimi Javnimi zavodi (Bohinj, Radovljica, Kranjska gora, Ljubljana, LTO Dolina Soče) in poudarila, da vse člane potrđi občinski svet. Poudarila je, da v osnutku predstavnika zainteresirane javnosti imenuje župan, kar poudarja, da je nesprejemljivo, saj meni, da župan sam ne more odločati, kdo bo zainteresirane javnosti, na predlog zavezancev za turistično takso, pa naj potrđi občinski svet. V osnutku je tudi navedeno, da je predstavnik ustanoviteljice en član občinske uprave, ki pokriva področje turizma in je bila poudarila, da takega primera ni niti v enem odloku o ustanovitvi javnih zavodov. Poudarila je, da jih povsod imenuje občinski svet na predlog KMVVI;
- v nadaljevanju navaja, da je unikum v osnutku, da mora biti predsednik Sveta zavoda mora biti predstavnik ustanoviteljice – navedenega nima ne Javni zavod za kulturo, ne Javni zavodi vrtca in tudi je Javni zavodi šole in tudi ne drugi LTO, ampak izmed sebe izvolijo predsednika;

Dodala je še, če se že mora sprejeti nova organiziranost, se mora, vendar pa se mora sprejeti dejstvo, da se ne more izključevati tiste, ki ustvarjajo turistične produkte, tiste, ki jim je najbolj mar za razvoj turizma in ki od tega živijo in naj se dovoli da so predstavniki v Svetu in kakšen način se bodo izvolili, bo potrebno določiti. Osnotek Odloka naj bo tak, kot so vsi drugi o ustanovitvi javnih zavodov v LTO.

Boštjan Ploštajner:

Glede imenovanja članov, ker gre za dvofazni postopek, se da vse uskladiti, se pripravi predlog, vendar je poudaril, da je občina tista, ki je zadolžena zato, da zagotavlja infrastrukturo oziroma pogoje v katerem se turizem lahko realizira. Poudaril je, da župan pač ne more biti v Svetu, saj deli sam sebi denar, vendar je politični funkcionar, uslužbenec pa ni politični funkcionar in zaradi tega je prav, da je v Svetu in s tem se ne ruši turizma Bled oziroma panoge turizma na Bledu in poudaril, da mu je oblika Odloka všeč. Vsi ostali deležniki, ki kot navaja g. Špeceva, da se jih ruši, ni res, vendar imajo pomembno vlogo in ni nujno, da imajo predponko Svet zavoda, se jih lahko vključi drugače in če bodo zainteresirani, bodo lahko vedno sodelovali.

Srečko Vernig:

Poudaril je, da trenutna organizacijska oblika ni več zakonita in neko preoblikovanje se mora speljati, če se hoče nezakonito stanje odpraviti in če se hoče zagotoviti tudi zakonito financiranje. Podal je svoje razmišljanje glede imenovanja petčlanskega sveta, ker meni, da je to premalo, predvsem iz vidika, ker se operira z velikim denarjem in predlagal sedemčlanski Svet. Predlagal je, da se v Odlok vnese tudi določene varovalke, da ne bo možno političnega kadrovanja in meni, da bi moral vsaj Svet zavoda podati soglasje k kadrovskemu načrtu. Predlagal je, da se za to točko pripravi posebno usklajevanje in poudaril da je nesporno, da bo potrebno pripeljati preoblikovanje do zakonitosti.

Gregor Jarkovič:

Poudaril je, da je imel vsak razpravljalec pripombe na osnutek in veliko utemeljenih. Poudaril je, da se preoblikovanje defakto mora izvesti, zelo pa ga je zmotilo, da se v določenih izvajanjih nekateri lastijo turistično takso. Poudaril je, da je turistična taksa produkt vseh in to še ne pomeni, da ko gost plača takso ne pomeni, da je to njihov produkt in se je strinjal s tem, da so velik deležnik, niso pa edini, saj gost ne pride samo zaradi sobe, ampak pride zaradi tega, da se bo lahko ukvarjal z aktivnostmi in kulinariko in še enkrat poudaril, da ta krog, ki ustvarja turistično takso ni strogo vezan na te, ki dejansko pobirajo turistično takso.

Poudaril je, da bo po odloku Javni zavod diktiral neko strategijo turizma, diktiral bo določene investicije v infrastrukturo, ki jo bodo lahko uživali tudi občani in na koncu učinek zavoda ni merljiv s številkami, ampak je težko merljiv z učinki zavoda. Ugotovil je, da se največ vsi opredeljujejo glede sestave zavoda in poudaril, da je potrebno deležnike, ki bodo sodelovali pri odločanju, ki pritiče Svetu zavoda in predlaga, da se ne odkriva »topla voda«, ampak se drži nekih ustaljenih principov, ki jih tovrstni zavodi poznajo in da se prestrogo ne definira

ostalnih deležnikov in da se osnutek pred nadaljevanjem uskladi z vsemi sodelujočimi, zainteresiranimi in svetniki in deležniki, ki so želeli sooblikovati, vendar pa predlaga, da na koncu odloči razum in poudaril, da osnutek še ni zrel in predlagal, da se odlok v taki obliki ne sprejme, da se ga uskladi in da e ga na naslednji seji sprejme z enofaznimi ali hitrejšimi postopki in bolj usklajenega, kot je trenutno.

Janez Brenc:

Poudaril je, da je zavod nezakonit, zdejšnji Svet zavoda kljub vsej stroki ni ugotovil, da ima nezakonito stanje in zato se mu poraja misel v strokovnost Sveta. Poudaril je, da župan kot funkcionar, politik ne more biti v Svetu zavoda, vendar pa je izvršna veja oblasti, predlaga proračun in znotraj tega določi, koliko denarja se bo namenilo za LTO in bi lahko imenoval strokovno osebo, ki se ukvarja s turizmom na občini Bled, ker ni politik, ker je strokovnjak na svojem področju in ne razume, zakaj ne bi mogel biti predstavnik občine v Svetu Zavoda in nekdo, ki je strokoven in kvalificiran na tem področju.

Anton Mežan:

Povedal je, da osnutka Odloka v tej fazi ne bo podprl. Povedal je, da ima konstruktivni predlog, o katerem se lahko tudi glasuje in predlagal, če osnutek ne bo sprejet, da se takoj takoj sestane, da se v osnutek vnesejo pripombe in ni potrebno čakati na naslednjo sejo, se seja lahko skliče tudi prej in če osnutek ne gre naprej v enofaznem postopku, je lahko takrat prvo branje in junija, tako kot je bilo mišljeno, po redni poti. Predlagal je, da se predlagane spremembe vnesejo v novi osnutek.

Boštjan Ploštajner:

Predlagal je, da glede na to, da je dvofazni postopek, da tisti, ki so prepričani, da osnutek ni dober, da se uskladijo s predlagateljem glede amandmaja in se potem v drugi fazi reši.

Srečko Vernig:

Opomnil je, da je potrebno biti strpen, saj se je potrebno zavedati, da jo bo potrebno zaključiti. Dodal je še, da se mu zdi predlog svetnika Jarkoviča operativen in potrebno usklajevanje z vsemi zainteresiranimi.

Milan Rejc:

Poudaril je, da je vse v »rokah« občinske uprave, ki je osnutek tudi pravila in tudi apelira na občinsko upravo, da ta vozeli razreši brez kakršnihkoli večjih zapletov in obtoževanj.

Robert Klinar:

Povedal je, da se postopek vleče že eno leto, poudaril, da Zavod ni nezakonit, je zakonit, problem pa je financiranje in zato je potrebna nova oblika organiziranosti. Vsem je predlagal, da preberejo Zakon o spodbujanju turizma, da bodo zadeve bolj jasne. Obrazložil je, da je bil osnutek pripravljen na podlagi zadnjih sprejetih Odlokov – občina Maribor. Poudaril je, če se preoblikuje v Javni zavod, da ima tudi občina vključene svoje predstavnike.

Glede na potek razprave je povedal, da bo županu predlagal umik točke z dnevnega reda in dodal, da se bo na to temo organizirala okrogla miza, predlogi bodo upoštevani. Povedal je, da tukaj ni »fige v žepu« in z rebalansom finančno opredeliti učinke.

Župan je predlagal, da se osnutek uskladi, da se izvede izredna seja in usklajen Odlok potrdi, saj je menil, da Javni zavod podpira.

Jaka Bassaneseja je zanimalo, s pravnega vidika, ali bo istočasno z Odlokom sprejet tudi Statut.

Robert Klinar je odgovoril, da sprejem Statuta ni predviden, so elementi Statuta zajeti v Odloku in se bo pravno še preverilo.

Jana Špec:

Na koncu je še enkrat poudarila, da Zavod ni nezakonit in je nesprejemljivo, da se podajajo pavšalne ocene. Zavod za turizem Bled je popolnoma zakonita organizacijska oblika in je zavod zasebnega prava in trenutno je tudi zakonito financiran s Pogodbo z občino.

Po zaključeni razpravi je župan, kot predlagatelj, umaknil točko dnevnega reda.

Točka 7: Seznanitev s Poslovno-računovodskim poročilom Turizma Bled za leto 2020

Uvodno obrazložitev je podal **Tomaž Rogelj, direktor Zavoda za turizem.**

S Poslovno računovodskim poročilom se je seznanil Odbor za gospodarstvo in turizem .

V razpravi so sodelovali Anton Mežan, Boštjan Ploštajner in Jakob Bassanese.

Po zaključeni razpravi je župan dal na glasovanje

PREDLOG SKLEPA:

Občinski svet Občine Bled se seznani s Poslovno-računovodskim poročilom Turizma Bled za leto 2020.		
PRISOTNI	ZA	PROTI
14	7	0

Sklep **JE** bil sprejet.

Točka 8: Seznanitev s poročilom delovanja destinacije Bled v Zeleni shemi slovenskega turizma za leto 2020 in z načrti za leto 2021

Uvodno obrazložitev je podala **Romana Purkart iz Turizma Bled, Destinacijski PR**

S poročilom delovanja destinacije Bled v Zeleni shemi slovenskega turizma za leto 2020 in načrti za leto 2021 se je seznanil Odbor za gospodarstvo in turizem.

Razprave ni bilo, zato je župan dal na glasovanje

PRELOG SKLEPA:

Občinski svet Občine Bled se je seznanil s poročilom delovanja destinacije Bled v Zeleni shemi slovenskega turizma za leto 2020 in z načrti za leto 2021.		
PRISOTNI	ZA	PROTI
14	14	0

Sklep **JE** bil sprejet.

Točka 9: Sprejem Strategije trajnostnega razvoja Občine Bled 2030

Uvodno obrazložitev je podala **Slavka Zupan, K&Z, Svetovanje za razvoj d.o.o.**

Navedeno točko dnevnega reda so obravnavali Odbor za prostor, infrastrukturo in varstvo okolja, Odbor za proračun in občinsko premoženje, Odbor za družbene dejavnosti in Odbora za gospodarstvo in turizem, katerega predsednica in predsedniki so podali predlog za sprejem.

V razpravi so sodelovali Srečko Vernig, Jana Špec in Boštjan Ploštajner.

Po zaključeni razpravi je župan dal na glasovanje:

PREDLOG SKLEPA:

Občinski svet Občine Bled sprejme Strategijo trajnostnega razvoja Občine Bled 2030.		
PRISOTNI	ZA	PROTI

14	14	0
-----------	-----------	----------

Sklep **JE** bil sprejet.

Točka 10: : Predlog Sklepa Občine Bled k osnutkom pokrajinske zakonodaje

Uvodno obrazložitev je podala **mag. Aleksandra Žumer, višja svetovalka za pravne zadeve**

Točko je obravnavala Statutarno pravna komisija, ki je navedla, da ni formalnopравnih zadržkov za sprejem, ter Odbor za gospodarstvo in turizem in Odbor za proračun in občinsko premoženje in Odbor za prostor, infrastrukturo in varstvo okolja, katerih predsednica in predsednika so podali predlog za sprejem.

Razprave ni bilo, zato je župan dal na glasovanje

PREDLOG SKLEPA:

Občinski svet Občine Bled sprejme predlog Sklepa o mnenju občine Bled k osnutkom pokrajinske zakonodaje.		
PRISOTNI	ZA	PROTI
13	12	0

Sklep **JE** bil sprejet.

Točka 11: Kadrovske zadeve:

11.1.- Glasovanje o skupni listi kandidatov za Razvojni svet gorenjske regije

Uvodno obrazložitev je podal **Anton Mežan, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja**

Razprave ni bilo, zato je župan dal na glasovanje

PREDLOG SKLEPA:

Občinski svet Občine Bled potrjuje oblikovano Skupno listo kandidatov v Razvojni svet gorenjske regije 2021-2027		
PRISOTNI	ZA	PROTI
14	12	0

Sklep **JE** bil sprejet.

Točka 11 - Kadrovske zadeve:

11.2.- Predlog podelitev priznanj Občine Bled za leto 2021

Uvodno obrazložitev je podal **Anton Mežan, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja**

Razprave ni bilo, zato je župan dal na glasovanje

PREDLOG SKLEPA:

Občinski svet Občine Bled podeli:
ZLATO PLAKETO:
1. Boži Torkar,

2. Janji Vrhovnik
3. Hani Premrl,

ČASTNI ZNAK RAJSKA PTICA:

1. Ani Mariji Kovač

PRISOTNI	ZA	PROTI
14	12	1

Sklep JE bil sprejet.

Točka 11: Kadrovske zadeve:

11.3.- Soglasje k razrešitvi direktorja Območnega zdravstva Gorenjske in soglasje k imenovanju novega direktorja Območnega zdravstva Gorenjske

Uvodno obrazložitev je podal Anton Mežan, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Razprave ni bilo, zato je župan dal na glasovanje

PREDLOG SKLEPOV:

1. Občinski svet Občine Bled soglaša z razrešitvijo direktorja Območnega zdravstva Gorenjske Jožeta Veternika, skladno s sklepom sveta zavoda OZG številka 115-01/2021 z dne 19.01.2021.
2. Občinski svet Občine Bled daje soglasje k imenovanju Matjaža Žura za direktorja Območnega zdravstva Gorenjske, skladno s sklepom sveta zavoda OZG številka 388-01/2021 z dne 02.03.2021.

PRISOTNI	ZA	PROTI
14	13	0

Sklepa STA bila sprejeta.

Točka 11: Kadrovske zadeve:

11.4. - Imenovanje predstavnikov občine v svet zavoda OŠ prof. dr. Josipa Plemlja Bled

Uvodno obrazložitev je podal Anton Mežan, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Razprave ni bilo, zato je župan dal na glasovanje

PREDLOG SKLEPA:

Občinski svet Občine Bled v Svet zavoda osnovne šole prof. dr. Josipa Plemlja Bled imenuje naslednje predstavnike ustanovitelja:

Mašo Miklavčič,
Iztoka Pesrl,
Branko Trpin

PRISOTNI	ZA	PROTI
14	12	0

Sklep JE bil sprejet.

Točka 11: Kadrovske zadeve:

11.5. - Izdaja mnenja k imenovanju kandidatke za direktorico javnega zavoda Knjižnica Antona Tomaža Linharta Radovljica

Uvodno obrazložitev je podal **Anton Mežan, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja**

Razprave ni bilo, zato je župan dal na glasovanje

PREDLOG SKLEPA:

Občinski svet Občine Bled daje pozitivno mnenje k imenovanju kandidatke za direktorico javnega zavoda Knjižnica Antona Tomaža Linharta Radovljica Božene Kolman Finžgar za mandatno obdobje 5 let.

PRISOTNI	ZA	PROTI
14	14	0

Sklep **JE** bil sprejet.

Točka 11: Kadrovske zadeve:

11.6. - Razrešitev člana Odbora za proračun in občinsko premoženje ter imenovanje novega člana

Uvodno obrazložitev je podal **Anton Mežan, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja**

Razpravljal je Janez Brence in po razpravi je župan dal na glasovanje

PREDLOG SKLEPA:

1. Občinski svet Občine Bled razreši člana Odbora za proračun in občinsko premoženje, Huga Zupana.
2. Občinski svet Občine Bled za novega člana Odbora za proračun in občinsko premoženje imenuje Matjaža Pristavca.

PRISOTNI	ZA	PROTI
14	13	0

Sklepa **STA** bila sprejeta.

Seja se je zaključila ob 21,46 uri .

Bled, 19.03.2021

Zapisala:
Vlasta Pretnar, tajnica župana

Župan Občine Bled
Janez Fajfar