

2. Pobude in vprašanja

Predhodne – nerealizirane pobude:

Jana ŠPEC

1. Dajem pobudo, da se resno in hitro pristopi k reševanju problema onesnaževanja okolja številnih avtobusov z dnevnimi obiskovalci oziroma turisti. Ne želim, da se me razume, da ti gostje niso dobrodošli, nasprotno. Vendar ni pošteno do stacionarnih gostov, ki plačujejo 2.50 EUR turistične takse za urejanje infrastrukture in ne domačinov, ki plačujejo račune za odvažanje komunalnih odpadkov, da enodnevni množični gostje ne prispevanja nič k pokrivanju stroškov urejanja infrastrukture in komunalnih odpadkov. Verjamem, da zadeva ni enostavno rešljiva, pa vendarle imamo kar nekaj primerov reševanja tega problema, npr. Dubrovniku, Benetkah, ... in predlaga pripravo Osnutka odloka.

Odgovor pripravila mag. Aleksandra Žumer:

V Republiki Sloveniji obstoječi predpisi na lokalni ravni ne dopuščajo tovrstnega zaračunavanja okoljskih dajatev. Zakon o varovanju okolja, kjer smo med drugim iskali pravne podlage, npr. med drugim določa:

VI. EKONOMSKI IN FINANČNI INSTRUMENTI VARSTVA OKOLJA

111. člen

(namen in vrste)

(1) Država pospešuje in spodbuja doseganje ciljev varstva okolja tudi z ekonomskimi ter finančnimi instrumenti, in sicer:

1. *z okoljskimi dajatvami,*
2. *z zavarovanji, bančnimi garancijami in drugimi oblikami finančnega jamstva,*
3. ***s posojili z ugodno obrestno mero, z vlaganjem kapitala v gospodarske družbe, garancijami ali drugimi oblikami poroštev, s subvencijami ali drugimi oblikami dajanja nepovratnih sredstev iz sredstev sklada iz 143. člena tega zakona in z drugimi finančnimi instrumenti, ki prispevajo k varstvu okolja.***
4. *s kavcijami in drugimi oblikami varščin,*
5. *s trgovanjem s pravicami do emisije,*
6. *s skupnimi naložbami v projekte zmanjševanja obremenjevanja okolja iz 140. člena tega zakona,*
7. *z upravljanjem kjotskih enot in emisijskih kuponov in*
8. ***s sredstvi proračuna.***

(2) Ekonomski instrumenti iz prejšnjega odstavka se določijo in uporabljajo v skladu z načeli proste trgovine in enakopravne obravnave gospodarskih subjektov skladno z zakonom.

(3) Občina lahko pospešuje in spodbuja doseganje ciljev varstva okolja z instrumenti iz 3. in 8. točke prvega odstavka tega člena.

Preverili smo izvedene ukrepe v mestih, ki ste jih izpostavili v vaši pobudi. Dubrovnik je za zmanjšanje pretirane gneče v starem mestnem jedru sprejel sledeče ukrepe: (1) omejitev števila velikih turističnih ladij, ki lahko vplujejo v pristanišče; (2) omejitev števila ljudi, ki jih dnevno spustijo v staro mestno jedro (cilj: štiri tisoč ljudi na dan) in (3) povečanje višine parkirnin na javnih parkiriščih ob starem mestnem jedru.

Italija je s sprejetim zakonom o proračunu za leto 2019 dopustila, da določene občine turistični davek nadomestijo z vstopnino kot posebno pristojbino. To so predvideli za izkrcanje na Eolskih otokih, Elbi in za prihod v Benetke. S tem ukrepom so prav tako ciljali na obiskovalce, ki pridejo le za en dan, malico prinesejo s seboj in v mestu ne pustijo niti evra, povzročajo pa smeti. Ureditev, kako se tovrstna pristojbina dejansko pobira od vseh enodnevnih obiskovalcev, so prepustili sami občini. Lokalne oblasti Benetk so najprej napovedale, da bodo vstopnino uvedle s 1. 5. 2019 (in predvidele prihodek v višini 50 milijonov evrov), nato s 1. 9. 2019, sredi poletja pa so pojasnili, da jo bodo uvedli v letu 2020. Razlog zakasnitve je, ker še niso našli ustreznega načina zaračunavanja vstopnine (pristojbine). Posamezni turistični ponudniki so zoper določbe glede zaračunavanja pristojbine sprožili tudi sodne spore. Torej tudi tam, kjer so za izvedbo ukrepov vzpostavljene pravne podlage, je sama implementacija ukrepov problematična.

S problematiko enodnevnih obiskovalcev se ukvarjajo tudi v drugih turističnih središčih (Cinque Terre, Hallstadt, Salzburg, Santorini, Amsterdam).

Na Bledu imamo številne turistične ponudnike, ki jim enodnevni obiskovalci prinašajo pomembne prihodke (denimo upravljavcu Blejskega gradu, pletnarjem, gostincem, upravljavcem parkirišč, tudi sami občini s pobiranjem parkirnin, trgovinam, info centrom idr.). Tako da na Bledu tudi enodnevni gostje prispevajo nezanemarljiv dohodek posameznikom in tudi v proračun občine (povečan NUSZ) in Zavoda za kulturo Bled.

Eden od ukrepov, ki bo sledil v poletni sezoni 2020 (od 1. 5. 2020 dalje) je usklajen dvig parkirnin na vseh parkiriščih v lasti občine (tudi tistih, kjer je podeljena stavbna pravica ali upravljavski status). Prizadevali si bomo, da bodo temu sledili tudi drugi upravljavci parkirišč (npr. Slovenske železnice), posledično pa bo načrtovan tudi višji prihodek občinskega proračuna. Dvig parkirnin je zaradi korektnosti (predvsem v avtobusnem segmentu) napovedati vnaprej, zato ukrep ne more biti izveden z danes na jutri oz. sredi turistične sezone.

Odgovor pripravila Aleksandra Žumer:

Pobudnico, ga. Špec, sem kontaktirala in podala moje stališče glede predmetne pobude.

V odzivu mi je pojasnila, da je bil njen predlog podan v tej smeri, kot sledi: predlog ga. Špec je bil sprejet kot sklep odbora za finance in tudi seje OS (povzeto).

»Iz spodnje priloge zapisnika Odbora za finance je vidno, da sem želela, da se parkirnina za avtobuse poveča na npr. 100 EUR (kolikor bi znesla enodnevna turistična taksa na gosta) za namene čiščenja in vzdrževanja komunalne in cestne infrastrukture. Vendar ta povišan del parkirnine ne bi bil dohodek upravljavca parkirišča, pač pa bi jo pobiral v imenu občine in tudi mesečno odvajal občini. Zato je bil tudi sprejet spodaj naveden sklep, da se z upravljavcem parkirišč sklene dogovor za te namene, za katerega je bil župan zadolžen in bi po sklepu OS na septembrski seji moral o tem poročati, a žal kljub moji intervenciji ni.«

Sama sem v dvomu, da je to kar zahteva svetnica (in kar je izglasoval odbor) sploh izvedljivo na zakonit način. Na občini Bled je trenutno eno samo parkirišče za avtobuse (eno se še gradi.). Občina Bled je na parceli podelila stavbno pravico: zasebnik (d.o.o.) pa je na njej izgradil parkirišče in je sedaj njegov izključni lastnik. Tudi če bi zasebnik z občino sklenil aneks, povišal parkirnino na 100 €/dan (sedaj je na dan 40 €), ni nujno, da bo občina imela vpogled v višino pobrane parkirnine. Slednjo lahko zasebnik določi kot poslovno skrivnost in občina sploh ne bo imela vpogleda v višino pobrane parkirnine.

Zaradi slednjega smo za mnenje, stališče o zakonitosti izvedbe predlaganega zaprosili notranjo revizorko občine Bled (ta je zaposlena na Združenju občin Slovenije), ga Nataša Zorko.

Njeno mnenje je sledeče:

»Glede na kompleksnost zadeve in ocenjeno tveganje, da se v pogodbi o ustanovitvi stavbne pravice »skriva« lahko še kaj drugega kot gola stavbna pravica, sem se najprej vprašala o možnosti obstoja JZP oziroma javnega naročila.

Presoja po ZJZP- ne gre za JZP, ker:

- 1. koncesija gradnje- ne gre za to vrsto koncesije, saj ni izpolnjen vrednostni prag za osebno veljavnost (vrednost gradnje ne presega 5.278.000 EUR),*
- 2. koncesija storitve (JZP v ožjem pomenu besede)- ne gre za to vrsto koncesije, saj razmerje po vsebini (pravilo pretežnosti) predvideva gradnjo. Gradnja ni postranskega pomena, temveč glavni cilj pogodbe, zatorej bi šlo lahko kvečjemu za koncesijo gradnje, vendar pa kot je razvidno iz prejšnje točke, ni izpolnjen eden izmed kumulativnih pogojev.*

Presoja po ZJN-3- ne gre za (skrito) javno naročilo, ker:

- 1. večino poslovnega tveganja prevzema zasebni partner,*
- 2. razmerje ni odplačno, saj občina zasebniku, razen ob koncu stavbne pravice, ne bo ničesar plačevala,*
- 3. glede na dikcijo pogodbe (7. člen), bi lahko šteli, da zasebnik ne bo gradil po navodilih občine, saj bo moral spreminjati projektno dokumentacijo in gradbeno dovoljenje, brez da bi občina k temu podala soglasje.*

Glede na zgoraj navedeno menim, da se s podelitvijo te pravice ni zaobšlo drugih pravil (ZJN-3 in ZJZP).

S pridobitvijo stavbne pravice, njen imetnik postane lastnik objekta. Lastniško upravičenje je najširša stvarna pravica na premoženju. Pomeni da jo lahko lastnik izvršuje neomejeno oziroma lahko njene omejitve določi zgolj zakon. Z dokončno izgraditvijo, je ta objekt (parkirišče) pridobil naravo ali status javnega parkirišča, saj so parkirna mesta na javni površini in niso zaprta niti ograjena.

Odlok o GJS v občini (sicer na splošno) določa upravljanje parkirišč kot izbirno GJS. Menim, da bi predmetni objekt lahko padel pod domet urejanja tega odloka, če bi bila izpolnjena dva pogoja, za katera ocenjujem, da morata biti izpolnjena za potrebe urejanja GJS na območju občine: 1. gre za javno parkirišče ter 2. lastnik parkirišč je občina.

Ker drugi pogoj ni izpolnjen, se njegovo upravljanje ne obravnava kot GJS, saj občina ne more predpisovati omejitev za nepremičnine v tuji lasti (zaradi narave stavbne pravice je objekt za časa trajanja te pravice v tuji lasti).

S tem povezano pa je tudi določanje cen parkiranja. Zasebni subjekt je z izgradnjo parkirišča prevzel večino operativnega tveganja, kar pomeni, da se je poslovni riziko obratovanja objekta prenesen nanj. Že zaradi tega mora biti zasebnemu subjektu zagotovljeno prosto oblikovanje cen oziroma menim, da bi bilo določanje cen s strani javnega subjekta avtoritativno in pomenil poseg v prosto gospodarsko pobudo. Ukrepe kontrole cen lahko določajo le državni organi oziroma vlada s sprejemom uredbe (ZKC). Lokalna skupnost sicer lahko sprejme primeren ukrep kontrole cene, vendar pa ne po lastni presoji (zgolj z odločitvijo občinskega sveta oziroma njegovega delovnega telesa), temveč na predlog enega izmed upravičenih predlagateljev po prvem odstavku 13. člena Zakona o kontroli cen. Za sprejem takšnega ukrepa pa morajo biti hkrati izpolnjeni vsi pogoji po tem členu zakona (zlasti prvi odstavek).

Glede na opisano stanje v poslanem sporočilu, pa ne vidim, da bi bili izpolnjeni zahtevani pogoji za regulacijo cene zasebnemu subjektu.«

ANTON MEŽAN

1. Na Prešernovi cesti padajo strešniki iz bivše Sodarjeve domačije. Predlagam, da občina opozori lastnika ali ukrepa drugače s ciljem zagotovitve varnosti mimoidočih. Enemu občanu je strešnik že razbil steklo na avtu.

Odgovor pripravila Urška Kregar Cundrič:

Občina Bled je dne 18. 6. 2019 z elektronskim sporočilom obvestila lastnika objekta, v vednost pa je bilo poslano tudi vzdrževalcu državne ceste – Gorenjski gradbeni družbi d.d., ki je za Prešernovo cesto odgovoren in ima pristojnost ukrepanja.

2. Kdo se je odločil za ponovno spremembo parkirnega režima na območju glavne avtobusne postaje? Prosim za seznanitev z dokumentacijo, ki je bila podlaga za preureditev. – IME IN PRIIMEK

Odgovor pripravila Urška Kregar Cundrič:

S strani občine Bled je bil izdan nalog za spremembo prometne ureditve na obstoječi avtobusni postaji kot posledica uvedbe potopnega stebrička pri Jelovici in umika motornega prometa s promenade. Na avtobusni postaji so bila urejena parkirna mesta za kratkotrajno parkiranje osebnih vozil, ki omogočajo brezplačno parkiranje za hitre opravke v ožjem središču Bleda. Z ureditvijo horizontalne prometne signalizacije se je izboljšala prometna ureditev izvoza avtobusov na Cesto svobode. Hkrati smo s to ureditvijo pridobili tudi dodatno mesto za kratkotrajno ustavljanje avtobusa.

3. Kdo je dal pobudo za izgradnjo stopnic na vrhu ceste Pod skalo v sedanjih obliki, s sedanjim naklonom? Kdo je to projektiral? S strani občanov se slišijo pobude za vrnitev v prvotno stanje, saj so sedanje stopnice prestrme, sploh pa klančina za kolesarje, vozičke in invalide, ki

je praktično nevarna in neuporabna. – predlog tudi, da se sestane s strokovnimi službami in da se osebno pregleda dokumentacija in o zadevi natančno pogovori.

Odgovor pripravil Franci Pavlič:

Občina je k ureditvi pešpoti Pod skalo pristopila zaradi dotrajanosti komunalne infrastrukture in cestnih površin. Projektne rešitve so bile izdelane na osnovi idejne zasnove »Prenova vaških jeder (Grad, Zagorice, Želeče, Mlino)«, ki jo je izdelal arhitekt Matevž Čelik, januar 2005 in na osnovi prenove zunanje ureditve ob Diagnostičnem centru Bled. Izvedbeni načrt za izvedbo je izdelalo podjetje Protim Ržišnik Perc arhitekti in inženirji d.o.o. iz Šenčurja. Z načinom izgradnje stopnic na območju Pod skalo so bili predvsem stabilizirani obstoječi oporni zidovi, ki niso v občinski lasti, in bi se lahko zaradi dotrajanosti porušili. Z ureditvijo poti se je hkrati uredila tudi javna razsvetljava in odvodnjavanje javnih in strešnih površin.

4. Na Poljski poti med kapelico in potokom so bili v času gradnje SRC zaradi nestrokovnih in do lastnikov zemljišč nesramno izvedenih vzdrževalnih del odstranjeni mejniki parcele. Strokovne službe so se odzvale na prošnjo družine Beton in so pripravljene postaviti mejnike po novi izmeri, ki pa je drugačna od prejšnje situacije in bi sedanji lastniki izgubili del zemljišča. Strokovne službe trdijo, da bi bilo potrebno za natančno določitev mej odmeriti celotno parcelo, vendar naj strošek meritev treh strani parcele nosi lastnik. To je nedopustno! Če ne bi malomarni izvajalci odstranili mejnikov, teh težav in posledično stroškov za občane - lastnike ne bi bilo. Zato menim, da je dolžna občina preko krivca za nastalo situacijo poskrbeti, da bodo lastniki imeli vse urejeno v prvotno stanje brez dodatnih stroškov, daj te situacije niso povzročili sami!

Odgovor pripravila Urška Kregar Cundrič:

Parcelna meja med 876/1 (občina Bled) in 135/4 (Beton) ni urejena, zato gre pri navedeni parcelni meji lahko za geodetska odstopanja oz. geodetsko toleranco. S strani strokovnih služb je bilo lastniku parcele obrazloženo kaj pomeni, da parcelna meja ni urejena. Lastniku parcele je bilo predlagano, da lahko naroči ureditev meje, pri čemer občina Bled nosi stroške v primeru, da se po odmeri izkaže, da poljska pot posega na zemljišče lastnika 135/4. Mejnikov parcel na tem delu ni odstranil nihče, ker niso bili vidni, saj je bila zadnja odmera na tem delu izvedena več kot 15 let nazaj. Občina Bled je naročila geodeta, ki je po podatkih geodetske uprave postavil informativne točke meje med 876/1 in 135/4, o katerih je bil obveščen tudi lastnik. Kot navajate v vprašanju se je izkazalo, da bi lastnik na delu občinske poti izgubil del zemljišča. Občina Bled ni dolžna oz. ne sme naročiti odmere na privatnih zemljiščih, razen na delih, kjer na parcele neposredno meji.

Svetnik Anton Mežan je bil dne 8.10.2019 povabljen na sestanek na občino Bled s strani g. Pavliča in ga. Kregar Cundričeve, zadeve so mu bile še predstavljene in pojasnjene. Z odgovori je bil zadovoljen in ne potrebuje dodatnega pisnega pojasnjevanja.

PODANE NOVE POBUDE IN VPRAŠANJA

Anton OMERZEL:

1. Zakaj do danes ni usklajeno z varnostno službo, policijo, LTO-ojem in drugimi udeleženci ni sposoben se usest skupaj in da se v kritičnih primerih uredi varovanje, ko je najbolj kritično.

Odgovor pripravila Aleksandra Žumer:

Kot imam info naj bi bil 25.10. sklican sosvet za varnost občanov Občine Bled, na katerem naj bi se omenjeni deležniki uskladili glede obsega varovanja.

2. Predlagam, da se postavijo veliko table, da je prepovedana hoja po zelenicah in naj se napiše tudi višina kazni.

Odgovor pripravil Gregor Indof:

V sodelovanju z ZVKDS se bo do naslednje sezone pripravil koncept označevanja javnih površin, del katerega bodo tudi opozorila o primernem vedenju v parkih. V letošnji sezoni so že bile nameščene, sicer manjše tablice, na katerih je bila navedena tudi višina kazni.

3. Sprašujem kako potekajo stvari v zvezi z nakupom zemljišča, ki meji na sotesko Vintgar in sprašujem kako je z gradnjo na Homu in kakšen bo razpis. Preden se bo karkoli gradilo na Homu je potrebno preverit razpoložanje ljudi v prometu. Povem še, da je bila moja vizija, da dobimo denar od prodaje Vintgarja, iz tega denarja se naredi pot do Vintgarja in iz tega denarja se zgradi tudi objekt.

Odgovor pripravila Barbara Jančič:

Hom: Za novogradnjo Gostišča in infotočke na Homu je trenutno v pripravi projektna dokumentacija, ki bo podlaga za razpis za sklenitev javno-zasebnega partnerstva na podlagi sklepa o ugotovitvi javnega interesa (4. redna seja OS dne 17. 3. 2015).

Vintgar: Na sodišču poteka tožba s strani TD Gorje, na zemljiščih v lasti OB, za katere je bila uveljavljena predkupna pravica, TD vtožuje vknjižbo služnosti postavitve zaščitnih ograj nad peš potjo soteske Vintgar. Mreže so bile nameščene s strani TD Gorje l. 2001 na podlagi brezplačno pridobljene pogodbene služnosti od takratnih lastnikov, ki ni bila vknjižena v ZK. Potekajo pogajanja s TD Gorje v smislu sodne poravnave za določitev letne odškodnine za služnost (cenitveno poročilo 20.000 EUR, TD Gorje predlaga 10.000 EUR). V primeru, da dogovor ne bo dosežen, bo OB predlagala določitev odškodnine preko izvedenca v okviru tožbe, ki poteka na sodišču. Pridobljena sredstva bi OB namenila izključno za urejanje soteske Vintgar na območju OB: vzdrževanje dostopnih poti, urejanje pogodbenih razmerij z lastniki – služnosti, urejanje parkirišča Hom za obiskovalce, urejanje kažipotov,...

5. Glede preganjanja divjih kampiranj predlagam, da se kazni povečajo, saj so sedanje absolutno prenizke in do naslednje sezone to urediti in kazni povečat.

Odgovor pripravil Primož Lah:

Zakon o varstvu javnega reda in miru (Uradni list RS, št. 70/06) v 18. členu določa, da kdor kampira na javnem kraju, ki za to ni določen, ali na zasebnem prostoru brez soglasja lastnika ali posestnika, se kaznuje z globo 20.000 tolarjev. Prekršek je torej določen z zakonom in ne odlokom in sprememba sankcije ne sodi v pristojnost občinskega sveta.

Aneta VARL:

Intenzivno naj se nadaljuje lov na parkiranje »zastonkarskih« avtobusov na relaciji Bled - Bohinjska Bela.

Odgovor pripravil Primož Lah:

V letu 2019 je bilo zaradi nedovoljenega parkiranja avtobusov izrečenih 162 ukrepov. Nadzor se bo tudi v prihodnjih mesecih, ko sicer ni kritičen čas za tovrstne kršitve, nadaljeval glede na zaznano problematiko.

Boštjan PLOŠTAJNER:

Predlagam županu, da organizira skupni sestanek z vsemi deležniki v zvezi z gradnjo parkirišča pod gradom, predvsem v tej smeri da se povabi predstavnike iniciative iz Rečice in da je povabljen tudi predsednik NO občine Bled, in čigar izjave so bile v neskladju z interesi občine in sprejeto strategijo razvoja prometne infrastrukture in seveda tudi g. Završnika, saj navedena investicija ni strošek občinskega proračuna.

Odgovor pripravil župan Janez Fajfar:

V zvezi z gradnjo parkirišča - pod gradom - je bil z iniciativnim odborom, direktorjem občinske uprave, Zavoda za kulturo in Infrastrukture Bled opravljen sestanek dne 16.10.2019, ob 13.00, v prostorih občine Bled. Na sestanek je bil vabljen tudi predsednik NO Občine Bled, g. Alen Kofol, ki je sporočil, da se sestanka v dopoldanskem času, zaradi službenih obveznosti ne more udeležiti.

Anton MEŽAN:

1. Ugotavljam, da večinoma ni prave realizacije pobud in vprašanj. Jemlje se jih kot en "nebodigatreba" in se jih običajno rešuje šele tik pred naslednjo sejo, ko mnoga

vprašanja in pobude že praktično zgubijo pomen. Zato je moja pobuda namenjena novemu direktorju OU, da se prične z odgovarjanjem na svetniška vprašanja in opredelitvami do svetniških pobud takoj po sejah občinskega sveta, če se da v roku 20 dni in se z odgovori ne čaka naslednje seje. Predlagam tudi, da se pred oblikovanjem končnih stališč do pobud in odgovorov kontaktira pobudnike in se z njimi uskladi vsebina odgovorov, saj bo tako točka Pobude in vprašanj na seji zgolj le še formalnost, ne pa dolgotrajno "prepucavanje" in ponavljane istih tematik od seje do seje...

Odgovor pripravil direktor Robert Klinar:

V bodoče bodo strokovne službe občinske uprave odgovarjale na vaša vprašanja in pobude, podane na seji občinskega sveta, v roku 20 dni oziroma se rok lahko podaljša glede na zahtevnost vprašanja oziroma pobude. Svetniki, tisti, ki ste vprašanja oziroma pobude oddali, boste odgovore prejeli na vaše uradne elektronske naslove v pregled in potrditev. Vsi odgovori na vprašanja in pobude bodo zavedeni tudi v zapisniku.

2. Vlagam pobudo za postavitve smerokaza za Vintgar (za pešce in kolesarje) na križišču SRC in Partizanske ceste, saj turisti hodijo v smeri Infrastrukture in potem nazaj, ker pešpot proti Vintgarju ni dobro označena.

Odgovor pripravila Urška Kregar Cundrič:

Na omenjeni lokaciji bodo smerokazi dodani ob naslednji dopolnitvi sistema usmerjanja na pohodniških poteh, predvidoma do konca leta 2019.

3. Dolgoletni problem je na cesti med Jermanko in Dobami, na območju prvega križišča, gleda iz smeri Jermanke. Na to sem opozoril že večkrat, pa se na terenu še ni zgodilo nič. Ker je po zagotovitvi občinske strokovne službe to cesta, katero bi moral urejati koncesionar zahtevam takojšnjo kvalitetno ureditev in nasutje omenjenega križišča do te mere, da voda ne bo več stala na cesti, saj zaradi tega vozniki vozijo kar po sosednjih parcelah. Hkrati dajem pobudo, da se izračuna že plačan strošek koncesionarju za terenske ogledte te ceste in se mu odračuna pri naslednjih nakazilih, saj te ceste še ni prevozil v času trajanja veljavne koncesijske pogodbe, da o vzdrževanju sploh ne govorimo.

Odgovor pripravila Urška Kregar Cundrič:

Navedeno cesto bomo uredili kot je to za poljske poti primerno – nasuti kolovoz. Glede stroška za tedenske preglede občinskih cest pa bomo v sklopu naslednje mesečne situacije odračunali znesek in sicer 1.806 EUR brez DDV (325 tednov za 1,5km ceste, znesek za tedenski pregled 1km cest pa je 3,7046 EUR.

4. Na naslednji seji prosim župana, da zagotovi prisotnost direktorja podjetja Mijaks, d.o.o., ki nam je zagotavljal oskrbovana stanovanja na Selišah in nas prepričeval, da do zlorab za oddajanje turistom ipd. ne more priti. Vse to se zdaj dogaja kar pomeni, da so bili naši pomisleki upravičeni. Menim, da nam je dolžan odgovoriti na nekaj vprašanj.

Odgovor je pripravil župan Janez Fajfar:

Po telefonu sem povabil direktorja Mijaksa, g. Jarca, da udeleži 6. redne seje dne 3.12.2019 in ga seznanil s tem, da bo na seji odgovarjal na vprašanja svetnikov. G. Jarc mi je svojo udeležbo potrdil.

5. Vezano na pomol na Mlinem sprašujem župana, na kakšen način si je iz občinske blagajne povrnil plačano globo? Naj pa ob tej priložnosti zavrnem kakršnekoli govornice, da sem bil jaz tisti, ki sem predal primer inšpekciji kot tudi govornice, da sem vplival na nekoga, da je podal prijavo. Toni Mežan nima nobene veze s prijavo domnevnih nepravilnosti na pomolu, nisem bil ne prijavitelj in nisem na nikogar vplival v zvezi s prijavo.

Odgovor je pripravil župan Janez Fajfar:

Na sestanku, ki sva ga imela s svetnikom g. Antonom Mežanom, sem mu pokazal bančne izpiske svojega osebnega računa, iz katerega je razvidno da sem vse globe poravnal sam osebno.

6. Ponovno sprašujem, kako nameravaš župan zagotoviti vračilo 150.000,00 eur v občinski proračun, za katere nam že od januarja 2013 obljubljaš, da jih bo Javni zavod TNP vrnil občini. Vemo, da je decembra 2012 občina na podlagi cenitev in dogovora s služnostnimi upravičenci poplačala služnosti na območju TRB, v zemljiško knjigo pa se je vpisal Javni zavod TNP. To pomeni, da smo mi kot občina poplačali služnost namesto Javnega zavoda TNP. Nam svetnikom je bilo tedaj rečeno, da bomo prejeli ta sredstva vrnjena, da smo jih pač samo založili in s tem rešili evropska sredstva za gradnjo TRB. Problem pa je, da v dogovor JZ TNP ni omenjen, ni sodeloval in ni podpisan. Predstavnica občine v svetu Javnega zavoda TNP je na eni od zadnjih sej vprašala vodstvo, kdaj nameravajo vrniti sredstva občini in prejela jasn odgovor, da nam JZ TNP ne dolguje nič. Dejstvo je, da tudi v bilancah nimajo zavedenega nikakršnega dolga do Občine Bled. Kar je pa najbolj zaskrbljujoče je pa drugo dejstvo, da tudi Občina Bled nima v svojih bilancah zavedenih teh 150.000,00 med odprtimi terjatvami. Moj zaključek je, da si župan s podpisom Dogovora o odplačilu služnosti z dne 21.12.2011 Zoškodoval občinski proračun za 150.000,00 eur. Nesprejemljivo mi je, da bo to breme padlo na občanke in občane, saj bi bilo za manjkajočih 150.000,00 eur lahko marsikaj narejenega. Naj spomnim: Ko je bilo meni kot podžupanu in takrat odgovorni osebi na eni od prireditev odtujeno – ukradeno blago v vrednosti 1.800,00 eur, sem brez pomislekov to škodo poravnal iz svojega žepa. Čas je, da tudi ti prevzameš odgovornost za svoja dejanja in odgovarjaš za proračunsko luknjo v višini 150.000,00 eur. V izogib težavam pri sprejemanju proračuna na decembrski seji predlagam, da najdeš sredstva ali pridobiš vsaj neko garancijo s strani TNP-ja, pristojnega ministrstva itd., da bodo vrnjena tekom leta 2020.

Odgovor pripravili Barbara Jančič in Aleksandra Žumer

S kupoprodajno pogodbo med LIP Bled in Javni zavod TNP (v nadaljevanju: TNP) z dne 18.2.2004 je bila vknjižena služnostna pravica parkiranja na površini 300 m² v kletni etaži poslovne stavbe, ki stoji na parc. št. 314 k.o. Želeče in služnostna pravica prehoda - peš hoje preko kleti stavbe na parc. št. 314 k.o. Želeče ter preko povezovalnega hodnika, ki povezuje stavbo na parc. št. 314 s stavbo na parc. št. 313, obe k.o. Želeče v korist vsakokratnega lastnika parc. št. 313 k. o. Želeče.

TNP je pripravil projektno dokumentacijo za projekt Renatus - posodobitev Informacijskega središča Triglavska roža Bled v prostorih TNP, vendar sredstev za izvedbo ni imel. Hkrati je bil odprt razpis MGRT za sofinanciranje Regionalnih razvojnih programov in na nivoju regije Gorenjske ni bilo nobenega projekta, torej bi ostala sredstva neporabljena. Zagotovljenih je bilo preko 800.000 EUR, sistem financiranja projekta je bil 85 % EU sredstva, 15 % sredstev pa bi prispevalo vseh 18 gorenjskih občin. Kot prijavitelj je lahko nastopala samo občina in ne TNP. Zaradi slednjega je Občina Bled prevzela prijavo na razvojna sredstva ter pridobila s strani TNP pravico graditi. Pogoj za pridobitev sredstev (popolnost vloge) je bil predložitev pravnomočnega gradbenega dovoljenja k vlogi. V postopku pridobivanja gradbenega dovoljenja se je kot glavna ovira izkazala obremenjenost upravne stavbe TNP s služnostjo. Nosilci služnosti, solastniki parcele 313 k.o. Želeče (teh je bilo tedaj 6), so podajo soglasja k projektu pogojevali s plačilom odškodnine za izbris služnostne pravice. S tem v postopku ne bi nasprotovali izdaji gradbenega dovoljenja in zoper njega ne bi vlagali pritožb. Rok za oddajo popolne vloge za pridobitev sredstev sofinanciranja EU je bil 31.12.2012, Občina je pogajanja s služnostnimi upravičenci vodila konec leta 2012, UE Radovljica je z izdajo gradbenega dovoljenja čakala, saj niso bila pridobljena zgolj soglasja služnostnih upravičencev. Projekt Renatus je bil predstavljen delovnim telesom občinskega

sveta in Občinskemu svetu Občine Bled (mandat 2010-2014) na 11. redni seji dne 13.11.2012 in na 12. redni seji dne 18.12.2012 (v okviru obravnave predloga proračuna in dopolnjenega predloga, kjer je bila izvedena razprava primarno na temo financiranja projekta, občinski svetniki so proračun za leto 2013 sprejeli s 16 glasovi ZA, 0 PROTI in hkrati potrdili tudi sredstva za Renatus in odškodnino za izbris služnosti). Občina Bled je dne 21. 12. 2012 sklenila Dogovor s služnostnimi upravičenci, s katerim se je dogovorila za plačilo odškodnine v treh zaporednih obrokih po 50.000,00 EUR, skupaj 150.000,00 EUR (cenitev sodnega izvedenca in cenilca je izkazovala vrednost služnosti v višini 247.813,13 €). TNP naj bi naknadno z manjšo dinamiko (okvirno po 20.000,00 EUR letno) to služnost odkupil od Občine Bled (ustno zagotovilo takratnega direktorja TNP).

Občina Bled je pridobila gradbeno dovoljenje, dopolnila vlogo in na njeni podlagi pridobila 585.469,97 € sredstev sofinanciranja projekta posodobitve Informacijskega središča Triglavsko roža Bled. Projekt je bil izveden. Zadevo je že preiskovala Komisija za preprečevanje korupcije (maj 2015) in so bili v tej zvezi komisiji že posredovani dokumenti. S strani komisije ni bilo nobene povratne informacije občini.

OU je pristopila k »pridobitvi služnosti v korist občine« oziroma je to rezultiralo v zbiranju dovolil za izbris služnosti, ki se glasi v korist lastnika gospodujoče nepremičnine. Gre za nesamostojno pravico, ki je vezana na lastninsko pravico gospodujočega zemljišča, zaradi česar se lahko prenaša izključno z lastninsko pravico na gospodujočem zemljišču. Tovrstne služnosti torej s pravnim poslom ni mogoče prenašati na drug subjekt (razen na kupca ali pravnega naslednika gospodujoče stvari, na katerega pa preide avtomatično s prenosom lastništva). Predhodni direktor OU M. Berčon je za vračilo sredstev urgiral pri vsakokratnem nadaljnjem direktorju JZ TNP, izvedeni so bili tudi sestanki na MOP.

V iskanju rešitve so bili v mesecu oktobru 2019 izvedeni pogovori z imetnikom služnosti, ki je izkazal interes za nadaljnje izvrševanje služnosti. Pripravljen je osnutek pogodbe, na podlagi katere bi imetnik občini povrnil odškodnino v zameno za nadaljnje izvrševanje služnosti. Pogajanja še potekajo.

7. Župan, zanima me, ali si reagiral na moje ugotovitve in domnevne nepravilnosti na pred prejšnji seji glede izbora izdajatelja Blejskih novic, ko se je konkurenčne ponudbe sedanjemu izdajatelju iskalo pri transportnem podjetju in podjetju, ki se ukvarja s farmacijo ter proizvodi iz rdeče pese?
8. Vezano na prejšnje vprašanje vlagam pobudo, da se nemudoma pripravi in objavi javni in transparentni razpis za izdajatelja Blejskih novic. Najava razpisa naj bo med drugim objavljena tudi v Blejskih novicah in na portalu mojaobcina.si. Objavljen pa naj bo v celoti tudi na spletni strani občine Bled. Kot predsednik Časopisnega sveta Občine Bled ne morem dopustiti ponavljanja dosedanjih zame nesprejemljivih praks izbora izdajatelja.

Odgovor na obe vprašanji pripravil župan, Janez Fajfar:

Glede na predlagano, sporočam, da bo za leto 2020 pripravljen razpis za izdajo Blejskih novic, ki bo objavljen v novembrski številki BLEJSKE NOVICE in na spletnih straneh Občine Bled.

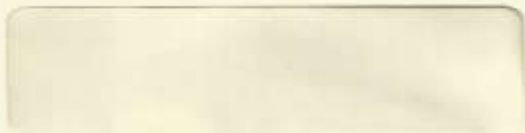
9. Tudi sledeče vprašanje in na koncu pobuda županu se nanaša delno na prejšnjo pobudo saj me skrbi, da ni bil po moji oceni ne transparenten način izbora izdajatelja Blejskih novic povezan tudi s tiskom gradiv za nekatere kandidatne liste in kandidata za župana na zadnjih lokalnih volitvah. Nekateri ste pri tem izdajatelju namreč tiskali svoja gradiva, za kar imate seveda vso pravico in temu ne oporekam. Moti me pa, da je eden od predstavnikov teh kandidatnih list že objavil na Ajpes-u poročilo o volilni kampanji, vendar ga je po mojih opozorilih o neverjetno majhnih stroških tiska objavil še enkrat, tokrat z realnim zneskom za storitve tiskanja predvolilnih materialov in to kljub temu, da

je že imel zaprt volilni račun. Po tem se je pojavilo tudi poročilo o kampanji župana. Pozor! Strošek oblikovanja, tiskanja, reprodukcije in razpošiljanja predvolilnega materiala je v poročilu naveden z 0,00 eur. Dopuščam možnost, da si župan v poročilu zapakiral tisk pri podjetju Antus, d.o.o., ki mimogrede trenutno izdaja tudi Blejske novice, kar v postavko stroška plakatov. Ampak glede na dejstvo, da je prav to podjetje po volitvah dobilo pogodbo za izdajatelja Blejskih novic, se mi poraja dvom o transparentnosti financiranja tvoje volilne kampanje kot kandidata za župana. Vsekakor pa bode v oči dejstvo, da v poročilu volilne kampanje, objavljene na Ajpes-u, na postavki poštne storitve nimaš prikazanega niti evra. Prav tako med navedenimi računi ni zavedene niti ene poštne storitve, strošek 0,00 eur. Glede na dejstvo, da si mnogo poštne storitve pošiljal kot kandidat za župana kar v kuvertah z občinsko glavo in na dopisnih listih z občinsko glavo (imam dokaz z dne 15.11.2018) domnevam, da si s tem prekorščil svoja pooblastila in zlorabil položaj župana za osebno okoriščanje in oškodovanje občinskega proračuna. Na podlagi vsega navedenega zato domnevam, da je bilo tudi plačilo za vse ostale poštne storitve, vključno s pošiljanjem osem stranske brošure A4 formata gospodinjstvom, izvedeno oziroma "zapakirano" kar v občinske poštne storitve. Saj, kot rečeno, tega stroška nisi poravnal iz volilnega računa niti ga nisi zavedel med svojimi stroški, kar je jasno razvidno iz tvojega poročila o volilni kampanji, objavljenega na Ajpes-u. Prav tako ni navedenega računa za plakata stojala, katere je po mojih informacijah lani izdelalo podjetje GG Bled, ki je takrat za občino izdelovalo tudi lesene stebričke za označevanje poti. Bojim se, da je bilo tudi to "zapakirano" kar v občinski strošek, saj kot že rečeno, tudi tega stroška nimaš niti v poročilu o volilni kampanji niti zavedenega med plačanimi računi. Zato ti župan, preden vložimo kazensko ovadbo zaradi prekoračitve pooblastil in oškodovanja občinskega premoženja ter preden podamo prijavo zaradi nezakonite in ne transparentne volilne kampanje dajem možnost, da se sam opredeliš do očitanih domnevnih dejanj, za katere pa imam kar precej dokazov in do naslednje seje vrneš v proračun sredstva, s katerimi si po tvoji oceni oškodoval občinski proračun in s tem davkoplačevalce, občanke in občane.

Priloge: Scan podatkov iz Ajpesa, scan kuverte in vsebine – pisma, katera si pošiljal vsem, ki smo ti v dobri veri za pošteno nadaljevanje zaupali svoje obrazce podpore. Kot rečeno, kot kandidat za župana si po moji oceni zlorabil župansko funkcijo in si omenjeno pošiljal kar v občinskih ovojnica, na občinskem dopisnem listu z občinsko glavo, tiskano domnevno na občinskem tiskalniku. Zato je po moji oceni tudi plačnik pošte vprašljiv glede na prikazan strošek poštne storitve 0,00 eur.



Občina Bled
Cesta svobode 13, 4260 Bled, Slovenija
www.obcina.bled.si





ŽUPAN OBČINE BLEJ
MAYOR OF BLEJ

14. novembra 2018

iskreno se ti zahvaljujem za izkazano podporo moji ponovni kandidaturi za župana naše občine. Sprejemam jo kot veliko priznanje za vseh dvanajst let županovanja, še posebej pa za zadnjih osem, ko se je z okrepljeno, čeprav številčno manjšo občinsko upravo in s tvornim in korektnim sodelovanjem občinskega sveta v občini Bled zares veliko premaknilo.

Čeprav sem v volilni tekmi na koncu ostal edini, mi je tudi ta nesebična podpora omogočila, da sem sploh smel kandidirati kot nadstrankarski kandidat s podporo skoraj vseh na Bledu delujočih strank in list.

Tvojo podporo si štejem v izjemno čast, hkrati pa se zavedam velike odgovornosti, ki sem si jo naložil! Zato se bom tako v občinski upravi kot v občinskem svetu še naprej trudil delovati v sožitju, z upoštevanjem dobrih predlogov in predvsem v miru, ki je glavni pogoj, da nastane kaj dobrega za vse.

Voliti je naša državljanska pravica, pa tudi dolžnost. Pozovi še druge, naj se udeležijo nedeljskih volitev, da bo njihov rezultat izraz volje najširše večine volivcev, kar je bistvo demokracije.

Naslednji mandat bo tako nov, odločen in odgovoren korak k takemu Bledu z okolico, kot si ga predstavlja večina,

Lep pozdrav!

Janez Fajfar
Župan občine Bled

PARADISI

Cesta svobode 13, 4260 Bled, Slovenija, T: +386 (0)4 575 01 11, E: janez.fajfar@bled.si, <http://obcina.bled.si>

Odgovor pripravil župan Janez Fajfar:

S svetnikom g. Antonom Mežanom sva se sestala, pokazal sem mu vse dokumente v zvezi z volilno kampanjo, se pogovorila, tako da je bil z odgovori zadovoljen.

Mihaela PESRL:

Dajem pobudo za sklenitev dogovora med TD Ribno in Infrastrukturo Bled, glede vrnitve košev za smeti, katere je Infrastruktura Bled odtujila kljub dejstvu, da niso bili njihova last.

Odgovor pripravil direktor Infrastrukture Bled, g. Janez Resman:

V občini Bled je bilo v preteklosti nameščenih veliko košev za odpadke, ne samo ob jezerski skledi temveč tudi na odročnih krajih (pri bajerju v Ribnem, na Kadunki, na Ojstrici, po Straži, za Savo na Koritnem, pri Savskem mostu v Betinu...). Po nam znanih podatkih so koši za smeti last občine Bled, ki so bili v preteklosti nameščeni okoli jezerske sklade (zdaj nadomeščeni z novimi ločevalnimi).

V podjetju Infrastruktura Bled smo zadolženi za urejanje kraja in zato smo natančno spremljali stanje in odpadke pri teh koših. Skoraj pri vseh smo opažali nepravilno odlaganje mešanih in kosovnih komunalnih odpadkov tako domačinov kot obiskovalcev (npr. smeti od piknika pri bajerju v Ribnem, 200l sod v Betinu poln od obiskovalcev). Koši so bili vedno polni, čeprav smo jih praznili tudi večkrat tedensko.

Zato smo postopoma prevzeli model, ki deluje v tujini v večih krajih (pri nas v visokogorju), kjer smo določene koše za smeti enostavno umaknili. Naslanjali smo se na dejstvo, da odpadki ne bo vržen v naravo in da bo odložen na primernem mestu, lahko tudi šele doma.

Menimo, da smo z ukinitvijo košev na obrobju in rednim nadzorom, izboljšali stanje in znižali stroške.

Druga pobuda je, da se uredi cesta, ki vodi s Koritna proti Šobcu, saj je cesta predvsem v primeru dežja v slabem stanju in potem sprehajalci hodijo namesto po urejeni poti kar po travnikih, da se izognejo blatni in nemogočim razmeram na obstoječi cesti.

Odgovor pripravila Urška Kregar Cundrič:

Navedena cesta je bila urejena v tednu od 07.10.2019 do 11.10.2019. Občina Bled se na temo vzdrževanja pohodniških poti usklajuje s Turizmom Bled.

Milan REJC:

Predlagam da se počaka s projektom igrišča pri vrtcu, dokler se na zaščiteni moreni, ki je bila zasuta z gradbenim materialom s strani koncesionarja, ne vzpostavi prvotno stanje.

Odgovor pripravila Urška Kregar Cundrič:

Prilagam pridobljeno soglasje ZRSVN št. 2-II-429/2-O-19/DK z dne 31.07.2019 z ugotovitvijo, da je bil del naravne vrednote že saniran in zatravljen. S predvideno investicijo ne bo dodatnega posega v moreno.



ZAVOD REPUBLIKE SLOVENIJE
ZA VARSTVO NARAVE

OBMOČNA ENOTA KRANJ

Planina 3 / 4000 Kranj
T 04 20 19 440 / F 04 20 19 456
E zavrn.00kri@zsrwn.si / www.zsrwn.si

Številka: 2-II-429/2-O-19/DK

Datum: 31.7.2019

Damjan Černe
Kneza Koclja ulica 59
1000 Ljubljana

Zadeva: **Ureditev zemljišč ob Seliški cesti in ob vrtcu na Bledu, zemljišče s parc. št. 275/2, 288/2, 277/4, 277/7, 277/8 v k.o. Bled, občina Bled – strokovno mnenje v postopku pridobitve gradbenega dovoljenja, 105. a ZON**

Z vlogo prejeto dne 30.7.2019, ste zaprosili naslovni zavod za izdajo projektnih in drugih pogojev za poseg **Ureditev zemljišč ob Seliški cesti in ob vrtcu na Bledu, zemljišče s parc. št. 275/2, 288/2, 277/4, 277/7, 277/8 v k.o. Bled, občina Bled**. Investitor posega je Občina Bled, Cesta svobode 13, 4260 Bled.

Ker ugotavljamo, da predpisovanje projektnih in drugih pogojev ni potrebno, vašo vlogo skladno s 30. členom Gradbenega zakona ter 105. a členom Zakona o ohranjanju narave obravnavamo kot zahtevo za izdajo mnenja po 31. členu Gradbenega zakona.

Vlogi ste priložili naslednje priloge:

- Pooblastilo
IDZ Ureditev zemljišč ob Seliški cesti in ob vrtcu na Bledu, št. proj. 01-08/17, Ljubljana, avgust 2017

Strokovno mnenje izdajamo v povezavi s 112. členom Gradbenega zakona (Uradni list RS, št. 61/17 in 72/17 - popr.) na podlagi določil 105. in 105. a člena Zakona o ohranjanju narave (Uradni list RS, št. 96/04 - uradno prečiščeno besedilo, 61/06 - ZDru-1, 32/08 - odl. US, 8/10 - ZSKZ-B, 46/14, 21/18 - ZNorg in 31/18; v nadaljevanju: ZON), in skladno z 31. členom Gradbenega zakona (Uradni list RS, št. 61/17 in 72/17 - popr.).

Iz vloge in projektne dokumentacije izhaja, da poseg na južnem delu obsega ureditev igralnice z vrtom, zasaditev sadnih dreves, pod katerimi bodo mize in klopi (odstranljive), vzpostavitev utrjenih in zatravljenih površin in oprema za igro. Na severnem delu je predvideno otroško igrišče s ploščadjo za obvestilno tablo. Igrala bodo iz naravnih materialov in prilagojena posamezni lokaciji. Oba dela povezuje pot iz tramov v ravnini travnatih površin.

Ob Seliški ulici so predvidena parkirišča. Parkirna mesta bodo utrjena z zatravljenim drobljencem, vmesni prostor bo zasajen z drevesi.

Jana ŠPEC:

Izražam skrb glede medgeneracijskega centra in sicer zato, ker imamo slabo izkušnjo z varovanimi stanovanj, ki niso uporabljene za namene, kot je bilo dogovorjeno oziroma potrjeno na občinskem svetu. Za medgeneracijski center je predvideno približno 4 mio € in skrbi me, da

se bodo sedaj zraven zgradila še prava oskrbovana stanovanja Nepremičninskega sklada, kjer bodo dejansko bivali oskrbovanci stari več kot 65 let, ki se bodo priselili na Bled in dobili stalno bivališče, vsaj tako je bilo povedano, vendar tako bodo prihajali ljudje iz drugih občin, seveda tudi nekaj naših občanov in izpogajali smo se, da imamo osem mest za občane Bleda. Skrbi me, da ne bomo zgradili medgeneracijski center in potem bodo te programe potem predvsem koristili oskrbovanci teh oskrbovanih stanovanj, ki se bodo priselili iz drugih občin. Mislim, da nam mora biti jasno, da medgeneracijski center gradimo za naše občane, ki že sedaj živijo na Bledu in zato mislim, da moramo sedaj o tem razmišljati in da že sedaj rečemo, da bodo imeli prednost pri koriščenju teh programov občani Bleda, ki živijo na Bledu že 10 ali več let in ne tisti, ki bodo dobili stalno bivališče ko bodo prišli v oskrbovana stanovanja in ravno tako tudi pri dnevnem varstvu, ki se bo vršil v medgeneracijskem centru.

Odgovor pripravila Jerneja Gašperšič:

Na Bledu bo zgrajen Medgeneracijski center, v katerem bosta knjižnica in medgeneracijski center z izvedbami tečajev, delavnic, vadb, ipd. namenjenih vsem generacijam. Dnevno varstvo pa bo namenjeno starejšim občanom nad 65 let, ki iz zdravstvenih razlogov ne morejo bivati sami doma, vendar ne rabijo še socialno varstvene storitve čez noč.

Občina Bled se zavzema za to, da bodo storitev v Medgeneracijskem centru deležni v prvi vrsti blejski občani, seveda pa je potrebno upoštevati, da morajo biti postopki v primeru večjega povpraševanja nediskriminatorni. Pri dejavnostih, kot so delavnice, tečaji, predavanja, vadbene aktivnosti in podobno, ni bojazni, da se blejski občani ne bi mogli udeležiti le-teh, saj bo obseg programov v okviru zmožnosti izvajalca prilagojen povpraševanju. Ti programi so in bodo tudi vnaprej v precejšnji meri financirani iz evropskih razpisov, tako da ne bodo v celoti v breme občinskega proračuna. Seveda bodo ti programi plačljivi tudi s strani uporabnikov. Za storitev dnevnega varstva pa se bo občina zavzemala, da bodo imeli prednost blejski občani, vsekakor pa bo potrebno upoštevati Pravilnik o standardih in normativih socialnovarstvenih storitev in Pravilnik o postopkih pri uveljavljanju pravice do institucionalnega varstva.

Gregor JARKOVIČ:

Zakonodaja v prekrškovnih postopkih, sploh pa pri izvršbi glob ne omogoča enotne obravnave tujih državljanov proti državljanom RS, saj se prevečkrat zgodi, da globe zaradi birokratskih zapletov od tujcev niso izterjane ali pa so zaradi prenizkih zneskov s strani organov tuje države neobravnavani izvršilni zahtevki. Drugo dejstvo, ki je zaskrbljujoče v povezavi z obravnavo predvsem tujih prekrškarjev pa je, da so denarne globe v občinskih odlokih enostavne prenizke, in ne odvrtaajo storilcev od nedovoljenega ravnanja. Predvsem imam v mislih »divje kampiranje« in najbolj moteče oblike nedovoljenega parkiranja (zelenice, oviranje prometa...) Na podlagi zgornje obrazložitve zato dajem pobudo, da se v sodelovanju s strokovnimi timi, preuči možnost uvedbe in uporabe t.i. lisic za »kršitelje« za katere se sumi, da bi se lahko z odhodom v tujino izognili plačilu globe ali otežili izvršilni postopek, predvsem za prekrške »divjega kampiranja – avtodomi« in najbolj motečih oblik nedovoljenega parkiranja v občini.

Odgovor pripravil Primož Lah:

Izvedena je bila analiza določil Odloka o javnem redu in miru (Uradno glasilo slovenskih občin, št. 14/2014, 20/2016), Odloka o plovbnem režimu po Blejskem jezeru (Uradno glasilo slovenskih občin, št. 20/2016) in Odloka o urejanju cestnega prometa v Občini Bled (Uradno glasilo slovenskih občin, št. 14/2015, 31/2015, 13/2016, 56/2017, 29/2018, 28/2019) z vidika učinkovitosti izvajanja nadzora in ustreznosti sankcij. Vsi navedeni odloki bodo spremenjeni s ciljem zagotovitve večje učinkovitosti nadzora in odvrtaanja potencialnih kršiteljev. Poleg navedenega bo predlagan sprejem pravilnika o uporabi lisic in izvedeno javno naročilo za odvoz in hranjenje nepravilno parkiranih in zapuščenih vozil (s spremenjenimi pogoji).

Občinsko upravo naprošam, da pristojni državni organ obvesti o nesmiselni označitvi »severne razbremenilne ceste« s prometno signalizacijo. Označitve naselja s prometnimi znaki za naselje in konec naselja (2434 in 2434) je na tej cesti nepotrebno in je kot tako zavajajoče predvsem za obiskovalce Bleda.

Severna razbremenilna cesta se v celoti nahaja v naselju Bled zato **predlagam, da se prometna signalizacija za označevanje naselja (2434 in 2434) na trasi severne obvoznice v celoti odstrani**, trenutne omejitve hitrosti pa naj ostanejo (70 km/h in 50 km/h).. Prosim, da o pobudi obvestite pristojni državni organ. Če smatrate potrebno, lahko pripravim širšo obrazložitev.

Odgovor pripravila Urška Kregar Cundrič:

Poslano na Direkcijo RS za infrastrukturo po elektronski pošti dne 14.10.2019. Pričakujemo njihov odgovor.

Zaradi nadaljevanja starih neustreznih praks arbitrarnega in zato problematičnega odločanja o najemu športne ledene dvorane dajem pobudo, da občinska uprava prekine tovrstno prakso in v prvi vrsti takoj začne postopke s strokovnimi sodelavci za začetek priprave **Pravilnika o najemu športnih objektov v občini Bled**, ki bo omogočal demokratično in legitimno dodeljevanje terminov in najemov dvorane.

Trenutno stanje je problematično, saj parametri ter podlaga za odločanje o najemu ni jasna in konkretizirana in se izvaja po osebnih občutkih, ki mogoče kljub dobri veri, ne dajejo videza poštenega dodeljevanja terminov, kar producira nezadovoljstvo in motnje v delovanju klubov in društev, ki uporabljajo to dvorano.

Istočasno se kot zelo problematično kaže, da oseba, ki termine o najemu dvorane dodeljuje, nastopa kot član upravne odbora enega izmed klubov, ki to dvorano redno in intenzivno uporablja za svoje delovanje. Tukaj gre za jasno nasprotje interesov in izredno tveganje za koruptivno ravnanje javnega uslužbenca oz. funkcionarja.

Ob trenutnem stanju in okoliščinah je mogoče predpostavljati, da javni uslužbenec ali funkcionar svojih nalog ne opravlja nepristransko in objektivno.

Bled je zaradi dviga kakovosti storitev in ostalih okoliščin, ki vplivajo na regulacijo cen storitev in produktov, predvsem po načelu »ponudbe-povpraševanja«, za domačine postal zelo drag in v koriščenju določenih storitev/produktov dokaj nedostopen in zato neprijazen za bivanje.

Odgovor pripravila Apolonija Zalokar:

Občina Bled je pristopila k posodobitvi oz. spremembam in dopolnitvam obstoječega Pravilnika o načinu oddajanja in pogojih sofinanciranja javne infrastrukture na področju športa, kulture in drugih dejavnosti v javnem interesu (Ur. list RS, št. 77/2012), s katerim bo zadostila nastalim spremembam in potrebam po prilagoditvi obstoječemu stanju v okolju.

Predlagam, da se na internetni strani občine doda zavihek »cenejši Bled za domačine« kjer naj se v prvi vrsti enotno in pregledno uredi informacije, ki bodo domačine seznanili z ugodnostmi, ki jih že lahko uživajo v Občini Bled, sploh pri obisku javne infrastrukture npr. gradu, nakupu blejske kartice in podobno. V nadaljevanju pa naj se v okviru različnih sodelovanj spodbuja lokalne podjetnike za sodelovanje pri tem projektu z različnimi oblikami ugodnosti za domačine.

Odgovor pripravila Bojana Lukan:

Občina Bled je ugodnosti za domačine preverjala pri Turizmu Bled, Infrastrukturi Bled in Zavodu za kulturo Bled. Ugotovljeno je bilo, da imajo posamezni »dajalci popustov« kar nekaj pomislekov pri objavi in diseminaciji novice o cenejših storitvah za domačine, in sicer zaradi diskriminacije oz. neenakopravnega obravnavanja domačinov in obiskovalcev. Tu bi bilo potrebno kar nekaj pravnih premislekov.

Sicer pa imamo kar nekaj »popustov za domačine«, med drugimi:

- blejska kartica za celoletno parkiranje, na katero je vezana tudi brezplačna uporaba javnih WC-jev,
- brezplačen obisk Blejskega gradu,
- brezplačen obisk številnih turističnih prireditev oz. dogodkov,
- brezplačna uporaba sistema za avtomatizirano izposajo koles »Bled. Green ways.«,
- ugodnejša letna karta za Grajsko kopališče,
- ugodnejše pred in posezonske cene koriščenja storitev na Straži,
- ugodnejši najem ledene dvorane (ura najema ledu za športne klube je do 70 % nižja od komercialne cene).

Lokalni obrtniki oz. mali gospodarstveniki po našem vedenju nimajo dvojnih cen za domačine in obiskovalce. Po preveritvi, ali zakonodaja to sploh omogoča, bi bilo potrebno gospodarstvenike spodbuditi k uvedbi dvojnih cen – morda s subvencijami oz. javnim razpisom za spodbujanje razvoja gospodarstva, kjer bi seveda sami določili pogoje oz. pravila igre. V ta namen bi morali v proračun nameniti dodatna sredstva in tovrstno državno pomoč oz. de-minimis priglasiti na MGRT.

Lea FERJAN:

Lista Bled 365 predlaga Občini, da v sodelovanju pripravimo okroglo mizo z razpravo o potrebi in možnosti izgradnje Doma starejših občanov na Bledu. Značilno je, da so starostniki malih občin pod 8.000 prebivalcev prisiljeni migrirati v večkrat več deset kilometrov oddaljene domove. Starostniki v manjših občinah tako nimajo možnosti preživeti starost v domačem okolju. Spremembe se ne zgodijo čez noč. O potrebah ter možnih rešitvah se je potrebno dogovarjati s stroko in z občani. V Sloveniji je priznan strokovnjak s kompetencami g. Franci Imperl, ki je sodeloval na predstavitevah liste Bled 365 in bi ga povabili kot enega od udeležencev na srečanje z občani. Enako povabilo predlagamo za direktorja blejskega Zdravstvenega doma, mag. Leopolda Zonika. Občini predlagamo, da izbere primerno lokacijo in termin za dogodek. Govorce na dogodku bi dokončno izbrali skupaj.

Odgovor pripravila Jerneja Gašperšič:

GLede na to, da se spremembe res ne zgodijo čez noč, Občina Bled podpira idejo o organiziranju okrogle mize na temo izgradnje Doma starejših občanov. Predlagamo, da se skupaj dogovorimo za termin, nakar Lista Bled 365 skliče strokovnjake in povabi zainteresirano javnost na okroglo mizo s to tematiko.