

### **3. Potrditev zapisnika 16. redne seje z dne 15. 2. 2018**

PREDLAGATELJ: **župan Janez Fajfar**

PREDLOG SKLEPA: **Občinski svet Občine Bled potrdi Zapisnik 16. redne seje Občinskega sveta Občine Bled z dne 15. 2. 2018.**

Številka: 034-1/2018-20

Datum: 15. februar 2018

## **ZAPISNIK**

16. redne seje Občinskega sveta Občine Bled, ki je bila v torek, 19. decembra 2017, ob 17. uri v prostorih Triglavska roža na Bledu.

**Prisotni člani:** Anton Mežan, Franci Sebanc Karmen Kovač, Mihaela Pesrl, Jakob Basanesse, Aneta Varl, Anton Omerzel, Dušan Žnidaršič (od 17.20 ure dalje), Zorica Završnik Črnologar, Srečko Vernig, Simon Sirc, Časlav Ignjatović, Janez Brence, Tamara Bertoncej, Brigita Šolar, Janez Petkoš,

**Opravičeno odsotna:**

**Opravičeno odsoten:**

**Občinska uprava:** Matjaž Berčon, Aleksandra Žumer

**Ostali prisotni:** Romana Purkart (Radio Triglav)

Vabilo za sejo so svetniki prejeli v ponedeljek, 5. februarja po elektronski pošti s povezavo do gradiva na spletnih straneh Občine Bled, zapisnike delovnih teles pa v četrtek, 15.2.2018 po elektronski pošti.

Župan je predlagal zamenjavo dnevnega reda in sicer, da se točka 17. **Kadrovske zadeve: a: Sprejem Sklepa o podelitvi občinskih priznanj Občine Bled za leto 2018** obravnava kot zadnja točka zaradi neposrednega prenosa na televiziji.

Zaradi zamenjave 16. in 17. točke dnevnega reda se spremeni predlagani dnevni red.

Župan je pozval predsednika Statutarno-pravne komisije Simona Sirca, ali obstaja kakšen formalno-praven zadržek za obravnavo točk predlaganega dnevnega reda.

Predsednik Statutarno-pravne komisije je dodal, da ne obstajajo formalno pravni zadržki za obravnavo točk predlaganega dnevnega reda.

### **Točka 1: Sprejem dnevnega reda**

- 1. Sprejem dnevnega reda 16. redne seje**
- 2. Potrditev zapisnika 15. redne seje z dne 19.12.2017**
- 3. Pobude in vprašanja**
- 4. Sprejem Obvezne razlage Občinskega prostorskega načrta Občine Bled**
- 5. Sprejem dopolnjenega osnutka Odloka o drugih spremembah in dopolnitvah Odloka o Občinskem prostorskem načrtu Občine Bled**
- 6. Sprejem dopolnjenega osnutka Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje BI-27 Seliše na Bledu**
- 7. Sprejem Programa zbiranja komunalnih odpadkov na območju Občine Bled za leto 2018**
- 8. Sprejem Sklepa o izstopu iz konzorcija CERO Gorenjska**
- 9. Sprejem Programa oskrbe s pitno vodo v Občini Bled za obdobje 2018 - 2021**
- 10. Seznanitev s Poročilom koncesionarja WTE za leto 2017 s predstavitvijo investicijskih namer občine za obdobje 2018-2020**
- 11. Seznanitev s Poročilom koncesionarja Adriaplin za leto 2017 s predstavitvijo investicijskih namer za obdobje 2018-2020**

12. Seznani tev s Poročilom koncesionarja Petrol za leto 2017 in sprejem Programa izvajanja gospodarske javne službe dobave, postavitve, vzdrževanja in izvajanja javne razsvetljave v Občini Bled za obdobje 2018-2020
13. Seznani tev s Poročilom koncesionarja Gradbeništvo Prestor d.o.o. za leto 2017 s predstavitvijo investicijskih namer občine za obdobje 2018-2020
14. Sprejem osnutka Pravilnika o odstranitvi, hrambi, izdaji, prodaji ali razgradnji vozil
15. Osnutek Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o sofinanciranju programov ljubiteljske kulturne dejavnosti v Občini Bled
16. Razno (predstavitev projekta Oživimo Bled)
17. Kadrovske zadeve:
  - a. Sprejem Sklepa o podelitev občinskih priznanj Občine Bled za leto 2018

**Sklep št. 1:**

<b>Občinski svet Občine Bled sprejme dnevni red 16. redne seje</b>		
PRISOTNI	ZA	PROTI
<b>15</b>	<b>15</b>	<b>0</b>

**Sklep JE bil sprejet.**

**Točka 2: Potrditev zapisnika 15. redne seje z dne 19. 12. 2017.**

**Sklep št. 2:**

<b>Občinski svet Občine Bled potrdi Zapisnik 15. redne seje Občinskega sveta Občine Bled z dne 19. 12. 2017 .</b>		
PRISOTNI	ZA	PROTI
<b>16</b>	<b>16</b>	<b>0</b>

**Sklep JE bil sprejet.**

**Točka 3: Pobude in vprašanja članov občinskega sveta**

Župan je prisotne seznanil, da se pretekle pobude, vprašanja in odgovori nanje v gradivu za tekočo sejo in predlagal, da podajo nove pobude ali vprašanja.

Nove pobude in vprašanja:

**Mežan Anton :**

Pobuda za rešitev problematike uvoza z Rečiške ceste na kmetijska zemljišča podajam v imenu svetnika Francija Sebanca:

Lastniki kmetijskih zemljišč na desni strani Rečiške ceste, gledano iz smeri Bleda proti Gorjam, imajo po novi ureditvi samo en prehod z Rečiške ceste na svoja zemljišča in sicer tik pred kaščo pri Gasilskem domu.

Pri zavijanju z Rečiške ceste na novi mostiček morajo zaradi dolžine in širine kmetijske mehanizacije zaviti najprej skrajno levo na nasprotni vozni pas, ki pelje iz Gorij proti Bledu in šele nato na desno čez mostiček. Pred rekonstrukcijo Rečiške so koristili mostiček pri odcepu na Kolodvorsko, kjer taka manevriranja po cesti niso bila potrebna, zdaj po novi ureditvi pa tega mostička ni več.

Predlagajo, da se preuči možnost izgradnje še enega mostička blizu prejšnje lokacije in razširitev novega pred kaščo. Problem je predvsem pri prečkanju mostička pri vožnji gnojevke, pri prehodu z balirkami in prikolicami za prevoz sena.

Kontakt za ogled na terenu je pri podžupanu.

### **Časlav Ignjatović:**

»Ponovil bi vprašanje glede razsvetljave ulic na Bledu – Gradnkova cesta – prosim za pospešitev dodelave teh svetilk.

Drugo pa bi rad direkten odgovor, da se ne slišijo govornice glede odstranitve lipe pri Prešernovem spomeniku.«

Odgovor na vprašanje glede odstranitve lipe je podal **župan** in povedal, da je strokovna komisija to lipo pregledala, lipa je bila močno načeta z belo omelo. Obrazložil je tudi, da sta bili kupljeni dve lipi, ki bi bile tudi posajeni, če nebi zapadel sneg. Ti dve lipi bodo zasadili učenci osnovne šole Bled.

### **Jana Špec:**

1. Pozivam kolegice svetnice in kolege svetnike ter zainteresirano javnost, da, v kolikor še niso, temeljito pregledajo delovno gradivo Strategije turizem Bled 2018 – 2025. Čeprav je rok za pripombe že potekel 11.02.2018, sem prepričana, da bo predlagatelj konstruktivne in strokovne predloge z veseljem upošteval. Strategija je pomemben dokument za nadaljnji razvoj turizma na Bledu in prav zato moramo vsi deležniki in lokalno prebivalstvo sodelovati pri njenem nastajanju. V kolikor ne bomo skupaj postavili pravih strateških ciljev, ki jih bomo sprejeli kot naše skupne cilje, je vprašljiva njihova implementacija.
2. Ponovno, kot vsako leto, tudi letos pravočasno dajem pobudo oz. celo že prošnjo Infrastrukturi Bled, da se pripravi v zasedi gredice v parkih s spomladanskim cvetjem in ne čaka, da junija ali julija zacvetijo vrtnice. Velika noč je bila vedno prvi znanilec turistične sezone in letos bo že 1. aprila in takrat bi že moral Bled izgledati kot vrhunska in privlačna destinacija, kot o tem govorimo v Strategiji. Če v Opatiji že sedaj cvetijo ciklame, na Gorenjskem prav gotov lahko marca in aprila trobentice.
3. Predlagam, da se promenada, ki je sedaj v vmesni fazi prenove začasno, v sezoni nekoliko uredi, da bo imel center naše destinacije vsaj spodobno podobo. Predlagam, da se na promeni postavi klopce, kjer turist posesti in občuduje te naše naravne adute, otok, grad, jezero, itd, in so jo opremljeni s cvetličnimi koriti.
4. Lansko leto po glavni turistični sezoni smo se veliko pogovarjali o problemih in težavah, ki smo jih imeli zaradi povečanih turističnih tokov, ki jim zaradi neustrezne infrastrukture in nepripravljenosti nismo bili kos. 31.08. 2017 smo imeli na Turizmu Bled razširjeno sejo sveta zavoda na to temo in sprejeli kar nekaj sklepov, kaj bomo postorili, da bomo na letošnjo sezono boljše pripravljene (povečano število redarjev, varnostnikov, obvestilno tablo o zasedenosti parkirišč, informacijski materiali, itd.) Močno me skrbi, da še nismo pričeli z realizacijo teh sklepov in ukrepov, pa čeprav se nam že mudi. Zato dajem pobudo, da se nemudoma skliče vse zadolžene akterje in se jih ponovno zadolži za realizacijo.
5. V zadnjem času se je v medijih pisalo o Infrastrukturi in o problemih pri poslovanju, nagrajevanju, ipd. Občani me sprašujejo, kaj se na Infrastrukturi dogaja, kar jaz ne vem. Vem pa, da je to javno gospodarsko podjetje, ki je financirano iz občinskega proračuna in sredstev občanov, ki plačujejo storitve Infrastrukturi, ki niso poceni. Zato dajem pobudo, da se javno odgovori, kaj je resnično v Infrastrukturi dogaja, da se po nepotrebnem ne širi negativizem med občani. Če pa je to bilo že storjeno, jaz nisem zasledila, je pa tako v redu.

### **Srečko Vernig:**

1. Člani odbojarskega kluba Bled dajemo pobudo za pripravo in izvedbo celovitega in modernega projekta **novogradnje telovadnice oziroma večnamenske športne dvorane pri osnovni šoli Bled.**

Razlog za to pobudo je dotrajanost notranje infrastrukture in opreme v dvorani ter neprimernost oziroma zelo omejena funkcionalnost dvorane za uporabo v različne namene kraja in občine. Telovadnica OŠ Bled namreč nikoli ni imela optimalne funkcije

vse od svoje zgraditve (velikost, višina, osvetljenost, servisni prostori, oprema...). Razlog je v načinu reševanja potreb in problemov v preteklosti s po našem mnenju premalo premišljenimi in preverjenimi parcialnimi rešitvami ob premajhnem upoštevanju dolgoročne vizije in potreb krajanov ter gostov ter ob zanemarjanju standardov in kriterijev kakovosti in tudi brez resnične optimizacije stroškov.

V OK Bled ocenjujemo, da je ta čas in so trenutne razmere primerne, da se temeljito razmisli, uskladi, pripravi in izvede v nekaj letih kakovosten in moderen projekt novogradnje večnamenske dvorane (predvsem za potrebe šole, vadbe športnih društev ter za športne in tudi druge prireditve) na način, da se zamenja obstoječe dotrajane in neposrečene rešitve. Prepričani smo, da je možno zasnovati, pripraviti in izpeljati tak projekt, ki bo kraju in krajanom v ponos in veselje in bo tudi ekonomsko učinkovit glede na koristi in tudi glede na v vsakem primeru alternativno nujni obnovi sedanjih telovadnic in servisnih prostorov v sklopu obnove blejske šole. Zgledi, kaj je danes ustrezen standard in kaj potrebujemo, so dokaj blizu – npr. dvorana v Radovljici (gostinka šola) in v Žirovnici (Dvorana pod Stolom).

Nekaj izhodišč, ki bi jih morali doreči, uskladiti in zasledovati:

- Nova dvorana nadomesti sedanjo/e; potrebno je preveriti prostorske možnosti in variante, pri velikosti je potrebno zasledovati aktualne standarde glede na trenutne namene in projekcije v bodoče.
- Dvorana se izvede kot en velik prostor s potrebnimi servisnimi prostori in moderno opremo za dinamično pregrajevanje in omejevanje prostorov (manjše vadbene skupine ...).

## **2. Postavitev skulpture Arnolda Riklija**

Na pobudo dr. Leopolda Zonika, ljubitelja rezbarstva in kiparstva gospod Leonard Mlakar izdelal leseno skulpturo Arnolda Riklija in se odločil, da jo podari Zdravstvenemu domu Bled.

Skupina občanov — direktor ZD Bled dr. Leopold Zonik, direktor Zavoda za kulturo Bled Matjaž Završnik, predsednik Muzejskega društva Bled Srečko Vernig in pisatelj, ljubitelj zgodovine in dober poznavalec zapuščine Arnolda Riklija Vojko Zavodnik predlagamo Občinskemu svetu Občine Bled, da odobri postavitev skulpture Arnolda Riklija.

Za lokacijo postavitve predlagamo zelenico Zdravstvenega doma Bled ob Prešernovi cesti.

Za datum slavnostnega odkritja skulpture predlagamo datum ob 20. letnici Riklijevega pohoda — 29. junija do 1. julija 2018.

Postavitev Riklijeve lesene skulpture na zelenici Zdravstvenega doma, ki se dejansko nahaja le lučaj od Riklijevega zadnjega blejskega domovanja na sedanji lokaciji Poslovne šole, bi bil simbolično dejanje, s katerim bi svetovnemu velikanu naravnega zdravljenja izkazali dolžno čast in spoštovanje.

### **Dušan Žnidaršič:**

1. V Podružnični osnovni šoli Ribno so me seznanili, da so med obiski osnovnih šol na Primorskem v vsakem razredu opazili da imajo izobešeno Slovensko zastavo in Slovenski grb

#### **Moja pobuda je:**

Da se v letu kulture in v interesu pripadnosti naši državi takšna gesta glede zastav in grbov po razredih naših osnovnih šol uvedo tudi v naših šolah

2. Občani so me seznanili, da namerava Občina v centru Bleda uvesti spremenjeni režim na nekaterih cestah (Črtomirjeva, Mladinska itd), vendar občani s tem niso seznanjeni

#### **Moja pobuda je :**

Da se v takih primerih skliče sestanek s krajanji, se jih o takšnih spremembah obvesti in poslušati tudi njihove pripombe

#### **Točka 4: Sprejem Obvezne razlage Občinskega prostorskega načrta Občine Bled**

Uvodno obrazložitev je podal **direktor Občinske uprave, Matjaž Berčon**

Ugotovljeno je bilo, da se z vsebino strinja **Odbor za prostor, infrastrukturo in varstvo okolja**

##### **Sklep št. 3:**

<b>Občinski svet Občine Bled sprejme Obvezno razlago Občinskega prostorskega načrta Občine Bled.</b>		
PRISOTNI	ZA	PROTI
<b>17</b>	<b>17</b>	0

**Sklep JE bil sprejet.**

#### **Točka 5: Sprejem dopolnjenega osnutka Odloka o drugih spremembah in dopolnitvah Odloka o Občinskem prostorskem načrtu Občine Bled**

Župan je prisotnim na kratko obrazložil, da gre za celotnem kompleks pod gradom in dodal, da gre za zelo veliko prelomnico na Bledu, saj nastaja pod gradom nastaja veliko parkirišče, ki je še kako na Bledu potrebno, za sam razvoj pa je tudi pomembno, da bo prišlo do muzeja moderne umetnosti, na teritoriju nekdanjih grajskih hlevov in kasnejšega gradbenega podjetja Bled, saj objekt propada in je bilo zelo težko pridobiti soglasje, da se gre v rušitev in da se postavi nekaj novega. Dodal je še, da je v tem projektu tudi dvigalo na grad in še dodal, da je ta projekt samo en del ene obnove proti Rečica, saj se obnavlja tudi Mrakova domačija, kjer bo predstavljena ljudska kultura Bleda in potem naprej še proti Viščam in Jezercam. Dodal je še, da kaj takega ne bi bilo možno, če Zavod za kulturo ne bi posloval pozitivno in zelo dobro, da se bo navedeno območje razvilo v nekaj celovitega in zanimivega za najboljšo vrsto obiskovalcev.

Uvodno obrazložitev je podala **predstavnica pripravljavca odloka Karla Jankovič, LUZ d.d.**

**Matjaž Berčon** je vsem tistim, ki se niso udeležili javne razgrnitve in javne obravnave, da glede na to, da je bilo že večkrat izpostavljeno, je glavna novost teh sprememb OPN ravno vmeščanje projekta Galerije sodobne umetnosti, poleg že naštetih sprememb, ki se nanašajo na Seliša, Ribno in na sam grad, kjer se vmešča dvigalo še enkrat obrazložil, kako bo zgedala ta Galerija, saj s tem vmeščanjem tako po arhitekturni plati, kjer se je investitor odločil in izbral enega od vodilnih, lahko rečemo svetovnih arhitektov v segmentu načrtovanja galerijskih, muzejskih stavb, zlasti na področju prenove, kot tudi po vsebinski plati. Povedal je, da gre za arhitekturno pisarno David Chipperfield arhitekti z osrednjo pisarno v Londonu. Izpostavil je, da imajo svojo eksistenco v okviru RCR Radovljica. Dodal je še, da je bila naloga, da se primarno umesti, zagotovi prostor za galerijske zbirke, po drugi strani tudi za občasne gostujoč razstave in ne na zadnje tudi raznorazne kulturne prireditve.

Obrazložil je še, da se objekt nahaja nekje na sredini med novim prometno logističnim centrom, ki nastaja na območju Športnega parka oziroma Infrastrukture in pa med gradom in tudi celoten koncept prometa zagotavlja, da bo galerija na nek način vpeta v turistični tok.

Ugotovljeno je bilo, da se z vsebino strinja tudi **Odbor za prostor, infrastrukturo in varstvo okolja**

**Anton Omerzel** je povedal, da je kot udeležil javne razprave in dodal, da je to za Bled zgodovinska zadeva in da se je pristopilo zelo profesionalno. Dodal je še, da bo s tem projektom Bled še bolj prepoznaven v svetu in dodal, da računa na vso podporo.

**Srečko Vernig** je dodal, da celoten grajski kompleks evropski projekt. Predlagal je, da bi se ponovno obdelale Višče, saj je srednjeveška naselbina, neodkopana in naj se premisli, na kakšen način se ta moment lahko vključi v celotno ponudbo tega grajskega kompleksa.

Za Ribno je dodal, da ga je potrebno podpreti, saj gre za gospodarjenje, novo ponudbo, ki omogoča dodatne zaposlitve, življenje, gospodarjenje.

Za samo Seliše pa je dodal, da je ta akt nadrejeni akt OPPN in sicer na osmi strani je določilo, ki ureja usmeritve za spremembe in dopolnitve OPPN pri funkcionalni enoti C - » Je zaradi prilaganja tehnološkemu procesu ter zaradi prenosa čimvečjega deleža dejavnosti z odprtega prostora v zaprte prostore osnovnega objekta dopustno tudi povečanje prostornine obstoječega objekta, pogoj je, da se sočasno zagotovi sanacija arhitekturnega oblikovanja in drugi ukrepi, s katerimi se bodo zmanjšali negativni vplivi objekta in dejavnosti na okolje in druge prostorske ureditve načrtovane z OPPN. Faktor zazidljivosti je največ 60 %, višina objekta je do največ 10 % » in je bil mnenja, da so usmeritve za te spremembe vredne, kvalitetne in dobro pripravljene, majhna pomanjkljivost pa je pri tem, ker je faktor zazidljivosti že v sedanji postavitvi 69 %, z dokupom zemljišč, ki so bila izvedena in z vsemi predvidenimi manjšimi posegi je bil faktor zazidljivosti malo čez 60 %. V izogib eventualnim težavam pri pridobivanju gradbenega dovoljenja pa je predlagal, da se dopolni ta stavek in sicer »da je faktor zazidljivosti največ 60 % s toleranco zazidljivosti + - 5 % »in da vse ostalo ostane tako kot je.

Dodal je še, da ne bo glasoval za ta Odlok, ker je v bistvu na nek način v konfliktu interesov.

**Karla Jankovič** je dodala, da je to pripomba v času javne razgrnitve in se bo na to pripombo se bo podalo tudi stališče in v skladu s stališčem se bo korigiral tudi Odlok.

**Jana Špec** je dodala, da se tak projekt, kot je projekt Grajske pristave, z veseljem podpira in da se ga z odobravanjem podpre. Dodala je še, da sama vidi v tem kot velik element pri kakovostnem razvoju turizma in ne samo to, gre tudi za bodočo spremembo strukture gostov in novih ciljnih skupin, ki jih zanimajo integralni turistični produkti z vsebino kulturne in naravne dediščine.

**Janez Brence** je povedal, da gre v Ribnem za legalizacijo glampinških hišic, da se dejavnost lahko legalno odvija.

Glede Seliš je povedal, da je podal pripombo na Odbor za prostor, infrastrukturo in varstvo Okolja, kjer je posebej opozoril na uvoz v Kovinsko zaradi transporta s težkimi vozili.

Glede Grajske pristave pa je prosil, da se pristopi k izdelavi kompletne prometne ureditve, tako od bodočih parkirišč na lokaciji poleg Infrastrukture in mimo muzeja do gradu in nazaj, saj je potreben celovit pristop.

**Anton Mežan** je povedal, da podpira vse projekte, ker so pozitivni za sam Bled in je Grajska pristava ena velika dodana vrednost.

Opozoril je na parkirišča na gradu, saj je tam predvideno parkirišče za električni vlakec, ni pa nikjer omenjenih fijakarjev in ga je zanimalo, če to pomeni, da fijakerji ne bodo več vozili na grad ali pa da se mora to tudi upoštevati.

Dodal je, da ga pri projektu na pristavi moti, da kdorkoli kaj dela v vaškem jedru oziroma na celotni Grajski cesti je kar precej »posiljen« z lesom, ki ga mora uporabljati, tukaj pa ga bode siva betonska konstrukcija, kar pa je samo njegov pomislek, ki ne bo vplival na njegovo glasovanje, saj bo glasoval za sprejetje.

#### **Sklep 4.:**

**Občinski svet Občine Bled sprejme dopolnjen osnutek Odloka o drugih spremembah in dopolnitvah Odloka o Občinskem prostorskem načrtu Občine Bled.**

<b>PRISOTNI</b>	<b>ZA</b>	<b>PROTI</b>
<b>17</b>	<b>16</b>	<b>0</b>

**Sklep JE bil sprejet.**

## **Točka 6: Sprejem dopolnjenega osnutka Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje BI-27 Seliše na Bled**

Uvodno obrazložitev je podala **predstavnica pripravljavca odloka Nasto Rak, Protim Ržišnik Perc d.o.o.**

Ugotovljeno je bilo, da se je z vsebino strinjal **Odbor za prostor, infrastrukturo in varstvo okolja.**

**Jana Špec** je povedala, da je bila, ko je projekt prvič predstavljen, zelo navdušena, predvsem z lokalnega gledanja, sedaj ni več navdušena nad tem, ker vsakič ko se prejme nova verzija, je sprememba in vsakič je vedno več novih stanovanj, počitniških stanovanj, oskrbovanih stanovanj iz drugih občin in v bistvu se sprašuje, zakaj bi Bled sploh še imel interes za to, saj domačini, razen medgeneracijskega centra, nimajo nič. Povedala je tudi, da ne razume opombe za objekt 10, kjer piše, »mladinska prenočišča, bungalovi, apartmajska naselja in apartmaji niso dopustni« in sledi v nadaljevanju »počitniška stanovanja, ki niso predmet trženja v turistične namene, v teh objektih niso dopustna« in si predstavlja, da so dopustna počitniška stanovanja, ki se tržijo in ki se oddajo za turizem, apartmaji niso dovoljeni, počitniška stanovanja, ki se tržijo za turizem, pa so dovoljena. Dodala je, da to ni strokovna opredelitev, ker se vsako počitniško stanovanje po obstoječem Pravilniku o kategorizaciji namestitvenih obratov lahko kategorizira kot apartma. V tem ni videla nobene logike, apartma ni dovoljen, počitniško stanovanje pa je dovoljeno samo v primeru, če se trži za turistične namene, kar pomeni, če se oddaja.

**Nastja Rak** je odgovorila, da kar se tiče same terminologije, ki jo je navedla svetnica, gre za dejanski prepis iz nadrejenih občinskih prostorskih načrtov in dodala, da kaj več ne more odgovoriti, vendar pa je dodala, da se bo vprašanje proučilo.

**Jana Špec** je še dodala, da je to kontradiktorno in jo je zanimalo, kako se lahko reče, da apartmaji niso dovoljeni, dovoljena pa so počitniška stanovanja samo taka, ki se oddajo turistom. Zanimalo jo je tudi, kakšna je razlika med počitniškim stanovanjem in apartmajem in v bistvu gre za to, da je samo rečeno, da so apartmaji niso dovoljen, ampak zato ker niso dovoljeni, bomo pa rekli da so to tako imenovana počitniška stanovanja. Dodala je še, da naj si preberejo Pravilnik o kategorizaciji nastavitvenih obratov, saj v njem piše: »Počitniško stanovanje se lahko kategorizira kot apartma« in posebnega kategorizacijskega lista po veljavnem Pravilniku in tudi temu, ki je sedaj pripravljen v prenovi ni drugačnega, počitniško stanovanje in apartma se kategorizira po enakih kriterijih.

**Srečko Vernig** se je dotaknil dela, ki se nanaša na Kovinsko Bled in dodal, da je predlog kvalitetno pripravljen in obsega osnovo, na kateri bi se dalo vse te rekonstrukcije in dozidave narediti. Dodal je še, da podjetje v letošnjem letu praznuje 70 let in povedal, da je dal izračunati, da je podjetje v teh letih plačalo 70 mio € davkov in prispevkov in plač v državni proračun, kar pomeni 6-7 blejskih proračunov. Obrazložil je, da to poudarja predvsem iz tega razloga, da bi opozoril na to, kako so delovna mesta pomembna. Dodal je, da so se glede na pogoje v okolju odločili za celovito prenovu kompleksa in da gredo nasproti vsem spremembah, ki so se na tem področju dogodile. Opozoril je tudi na faktor pozidanosti, v resnici se zmanjšuje, vendarle pa se vseeno presega 60 %, kar pa je stvar razvoja, ki se jena tem področju dogajal. Zahvalil se je tudi Odboru za infrastrukturo, ki je že tudi sam ugotovil in sprejel ustrezne sklepe glede dovozno izvoznih poti. Projekt je malo bolj zahteven, vendar pa je bil mnenja, da je to rešljivo, saj je objekt imel svojo pot in jo je poklonil novi gradnji SRC, ki je v lasti PETROLA in je bil mnenja, da ima mogoče sedaj moralne obveznosti, ne glede na to, da je lastnik celotne parcele. Predlagal je, da je potrebno vključiti faznost gradnje. Dodal je še, da je v predlogu napisano, da se ozeleni južni del fasade, vendar pa je bil mnenja, da to ni mogoče, saj objekti posegajo točno do mejne črte, skladno z grafičnim prikazom in dodal, da bodo naredili vse, v kolikor bodo kakršnekoli eventuelne motnje hrupa in še povedal, da ni nobenih zadržkov, da ne bi k projektom celovito in kvalitetno pristopili, zato da bi lahko potem na tem prostoru pravzaprav živeli in delali.



**Anton Omerzel** je glede na pripombe svetnice Špec povedal, da gre ponovno za tipičen blejski problem. Ne razume, zakaj se mora Bled zapirati in zakaj ne more nihče, ki ima denar, priti na Bled, si tu ustvariti dom. Povedal je, da je to absurd.

**Janez Brence** je bil mnenja, da se je pripravljalcu zapisal ta apartmaji proti stanovanjem. V preteklosti je bilo na Bledu zelo lahko zgraditi in prodati stanovanje in izrecno je bilo takrat zapovedano oziroma zaprošeno, ko se je gradila apartmajska hiša Apartments Bled, da gre strogo za turistične apartmaje in ne gre za prikrito izgradnjo apartmajev, katera bodo na koncu pristala v prodaji kot stanovanja. Verjetno je to zapis, ki je bil prepisan iz teh aktov in je bil napisan takrat, ko je šlo za popolnoma drugačen namen. Ne izgradnja stanovanj, ampak izgradnja apartmajev. Dodal je še, da je nerodno in napačno napisano.

**Nastja Rak** je obljubila, da se bo navedeno preverilo.

#### **Sklep št. 5:**

<b>Občinski svet Občine Bled sprejme dopolnjen osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje Bl-27 Seliše na Bledu s pripombami iz razprave.</b>		
PRISOTNI	ZA	PROTI
<b>17</b>	<b>15</b>	<b>0</b>

**Sklepi JE bil sprejet.**

#### **Točka 7: Sprejem Programa zbiranja komunalnih odpadkov na območju Občine Bled za leto 2018**

Uvodno obrazložitev je podal **vodja programa Komunalna infrastruktura Štefan Korošec**.

Ugotovljeno je bilo, da se z vsebino strinja **Odbor za prostor, infrastrukturo in varstvo okolja**.

**Anton Omerzel** je povedal, da se je naveličal opozarjati, da naj Infrastruktura zniža ceno odvoza odpadkov. Dodal je, da so odvozi odpadkov za občane Bleda predragi in predlagal, da se cena odvoza odpadkov za občane zmanjša.

**Štefan Korošec** je odgovoril, da je potrebno pripraviti elaborat in dodal, da bo elaborat pripravljen do naslednje seje. Dodala je še, da glede na to, da je v decembru mesecu znižala cena v občini Gorje, je pričakovati tudi na Bledu, da se cena za odvoz odpadkov zmanjšala in ko bo poročilo zaključeno, se bodo pokazali tudi rezultati, na podlagi katerih se bo določila cena odvoza odpadkov.

**Antona Omerzela** je zanimalo, zakaj so se cene odvoza znižale za Občino Gorje, za Bled pa ostajajo visoke.

**Štefan Korošec** je odgovoril, da je bila cena odvoza za Občino Gorje višja kot za Bled in se je na to višjo ceno znižala cena odvoza, ko pa se bo pripravil elaborat za Občino Bled, pa se bodo cene verjetno znižale tudi na Bledu.

#### **Sklepa št. 6:**

<b>Občinski svet Občine Bled sprejme Program zbiranja komunalnih odpadkov na območju Občine Bled za leto 2018.</b>		
PRISOTNI	ZA	PROTI
<b>17</b>	<b>17</b>	<b>0</b>

**Sklep JE bil sprejet.**

#### **Točka 8: Sprejem Sklepa o izstopu iz konzorcija CERO Gorenjska**

Uvodno obrazložitev je podal direktor Občinske uprave, **Matjaž Berčon**.

Ugotovljeno je bilo, da se z vsebino strinja **Odbor za prostor, infrastrukturo in varstvo okolja**.

**Sklep št. 7:**

<b>Občinski svet Občine Bled sprejme sklep o izstopu iz konzorcija CERO Gorenjska.</b>		
PRISOTNI	ZA	PROTI
<b>17</b>	<b>16</b>	<b>0</b>

Sklepa STA bila sprejeta.

**Točka 9: Sprejem Programa oskrbe s pitno vodo v Občini Bled za obdobje 2018 - 2021**

Uvodno obrazložitev je podal **vodja programa Komunalna infrastruktura Štefan Korošec**.

Ugotovljeno je bilo, da se z vsebino strinja **Odbor za prostor, infrastrukturo in varstvo okolja**.

**Časlava Ignjatovića** je zanimalo, kako vzporedno tečejo rezervne variante pitne vode na Bledu. **Matjaž Berčon** je povedal, da se je dal izdelati elaborat, vodnatost najbolj primernih vodnih virov pod Pokljuko in sicer na območju med Bohinjsko Belo in Obrnami je precejšnja, vendar pa so ti posamični viri zelo razpršeni in bi bila potrebna kar precejšnja investicija te vodne vire zajemat in združevati, vendar obstaja alternativa. Z vidika ekonomičnosti same investicije, v kolikor bi se enkrat odločili za tako alternativo, pa se je izkazalo, da bi bilo najbolj primerno izkoristiti obstoječi vodni vir Dobravca za Dobami na način poglobitve ter vrtine. Ta voda po kvaliteti morda ni tako zelo kvalitetna kot ta iz Pokljuke, za kar bi bilo potrebno vzeti vzorce, vendar pa iz vidika izdatnosti vodnega vira koncentracije podzemnih zalog vode pa sigurno bolj ekonomična in dodal, da sto dve najbolj realni varianti. Obrazložil je, da se je ponudila še tretja, to so vodonosniki pod Jelovico in sicer na drugi strani Save Bohinjke, kjer pa je zadeva zopet povezana s precejšnjo investicijo, ker bi bilo potrebno iz tiste relativno oddaljene lokacije pripeljati najprej transportni magistralni vodovod. Za Bohinjsko Belo pa je dejal, da so vsi ti izviri na obstoječem vodovodu, vendar pa so zelo razpršeni.

**Sklep št. 10:**

<b>Občinski svet Občine Bled sprejme Program oskrbe s pitno vodo v Občini Bled za obdobje 2018 - 2021.</b>		
PRISOTNI	ZA	PROTI
<b>17</b>	<b>17</b>	<b>0</b>

Sklep JE bil sprejet.

**Točka 10: Seznanitev s Poročilom koncesionarja WTE za leto 2017 s predstavitvijo investicijskih namer občine za obdobje 2018-2020**

Uvodno obrazložitev sta podala **direktor podružnice WTE Robi Bizjak in Anže Bizjak**.

Ugotovljeno je bilo, da se z vsebino strinja **Odbor za prostor, infrastrukturo in varstvo okolja**.

**Antona Omerzel** je vprašal, zakaj ljudje še vedno plačujejo izvirske vode, ki teče po kanalizaciji v čistilno napravo. Vprašal je tudi, če so že kdaj razmišljali o tem, da bi kakšno izvirske vode speljali v jezero in bi na ta račun občani plačevali malo manj.

Zanimalo ga je, kakšna je razlika med radovljiško čistilno napravo in blejsko in vprašal, kdaj bodo lahko razlike obrazložili. Sam je obrazložil, da so da je bila občini čistilna naprava ponujena in je občina za njo tudi plačevala enormne vsote, v Radovljici pa so za nakup čistilne naprave vzeli kredit in imajo večjo in bolj sposobno čistilno napravo.

Dodal je še, da naj si pristojni ogledajo jaške v Sebenjah in predlagal, da se navedeno tudi takoj sanira.

**Dušan Žnidaršič** je povedal, da je vsaj enkrat mesečno zaradi črpanja in čiščenja zaprta Ulica grupe odredov v Ribnem in je vprašal, zakaj se to ne more urediti in predlagal, da se zadeva nemudoma uredi.

**Srečko Vernig** je bil mnenja, da čiščenje vseeno ni tako enostavno, saj zahteva kar veliko angažmaja. Dodal je, da so dogajanja verjetno povezana z vremenom, številom ljudi in dodal, da je ta sistem, ki je bil vpeljan, vsaj permanentne kontrole, se zmanjšuje možnost zastojev fekalnih voda pred čistilno napravo.

V poročilu pa je pogošal količine očiščenih voda, saj so pomembne, ker kažejo neke trende iz katerih se lahko zazna ali se samo čiščenje meteornih voda zmanjšuje, povečuje.

**Časlav Ignjatović** je predlagal, da bilo dobro, če bi se lahko še kaj prihranilo, približno vsaj 10 %.

**Janez Brenc** je dodal, da v poročilu manjkajo podatki, koliko te vode se očisti.

Povedal je, da se očisti bistveno več vode, kot jo pride v sistem. Dodal je, da podpira kontrolo priklopljanja na meteorne vode na fekalne transportne vode in dodal, da se je problema lotilo tam, kjer so enormne vrednosti, saj je večji problem predstavljajo mešani kanali, zaledne vode. Predlagal je, da se ljudi ne gnjavi za žlebne vode.

Glede Promenade je vse dobro, vendar naj se pove, kaj se je pridobilo na lokaciji čiščenja. Zanimalo ga je tudi, koliko je bil strošek čiščenja greznic, saj nekateri še vedno niso priključeni na kanalizacijski sistem in dodal, da so ti ljudje na vsake tri leta opravičeni do brezplačnega čiščenja greznice.

**Anton Mežan** je opozoril na isto težavo, kot je pred njim izpostavil svetnik Žnidaršič. Povedal je, da sam opozarja na to težavo od leta 2006, vendar se ni še nič spremenilo. Predlagal je, da se na tem področju stvari odvijajo sistemsko.

Začudilo ga je tudi to, da se v Mali Zaki šele sedaj dela kanalizacija, saj je to nenazadnje območje, ki najbolj gravitira na jezero in bi morala biti tako je z ekološkega in naravovarstvenega vidika, prva.

Predlagal je tudi, da se bolj informira ljudi in tudi prosil, da imajo občani slabe izkušnje s klicanjem dežurnega, da se pogovor odvija v mirnem tonu, da ne bo prihajalo do pritožb.

**Franci Sebanc** je predlagal, da bi goste v hotelih, mogoče z neko brošuro, seznanjali o uporabi vode in sanitarij.

**Robi Bizjak** se je zahvalil za to pobudo in je bil menja, če bi se obveščalo občane ni videl problema, da se ne bi obveščalo še gostov.

**Anže Bizjak** je glede Ribna obrazložil, da se včasih pojavi težava, ker sta dva črpališča, ki se stekata v naslednje črpališče in potem skupaj naprej in težava je nastopila takrat, če sta se oba črpališča naenkrat »zagnala« in je naenkrat prišlo preveč vode. Sedaj bo narejeno tako, da bo komunikacija med črpališči, da se ne »zaženeta« oba hkrati. Poudaril je tudi, da v Ribnem ni nobenega mešanega sistema in je še vedno veliko meteornih voda v tem kanalu in zaradi je bilo tudi povedano, da se bodo najpreje preverjale strehe.

**Robi Bizjak** je povedal, da se na čistilno napravo lahko skozi milijon štiristo do milijon petsto tisoč m<sup>3</sup>, več je ne gre, ker je tako velika čistilna naprava. Od teh milijon štiristo tisoč je približno 850.000 fekalnih vod, seveda gledano po pitni vodi. Na čistilni napravi so merilnika dotoka, iztoka, tako da ni videl problema, da se v bodoče ti podatki nebi dodajali v poročilo.

Kar se tiče blata na čistilni napravi pa je povedal, da bi sam dal blato brezplačno komurkoli in kolikor bi ga nekdo želel, saj se odvoz tega blata draži, na začetku 15,00 €, sedaj že 80,00 €, sak se tudi sama količina povečuje – več je gostov, Obrazložil je, da je to tržišče omejeno na samo dva odjemalca in se vzpostavil tak monopol, cena pa je povsod približno enaka.,

Glede jezera je povedal, da je jezero pod državnim nadzorom in če se soglasja ne pridobijo od države, se na tem področju ne sme delati nič in tudi ne spreminjati.

Dodal je še, da se vsaka stvar dela s smislom, namenom in ne stihijsko, vse ima neko ozadje in vse se bo na koncu pripeljalo v tako obliko, da bo meteorna voda ločena, speljana legalno v odvodnik, fekalno pa tudi tam kamor paše.

**Matjaž Berčon** je dodal, da glede na razliko od prvih let izvajanja koncesije, ko je občina zaupala tudi investicijski del koncesionarju, sedaj praktično zadnjih sedem let, se večino investicij pelje v režiji občine in tudi načrtovanje, čeprav v konceptualnem smislu usklajeno s koncesionarjem. Obrazložil je, da se trenutno izvaja eden najbolj ključnih projektov, to je urejanje – vzpostavljanje ločenega sistema v samem ožjem središču Bleda. Ločen sistem, ki je bil vzpostavljen v letu 2012, s celovito obnovo starega jedra Grad, in se je v začetku Promenade zopet stekal v mešan sistem, deluje že dva meseca ločeno, torej celo staro jedro Grad je že dejansko ločen sistem in tudi meteorne vode in nekaj izvirskih voda iz tega območja že teče v jezero popolnoma legalno in zakonito na podlagi pridobljenega gradbenega dovoljenja in seveda z vsemi ukrepi –lovilci olj s promenade. Iztok je neposredno pod Kazino, rezervni pa je v Zdraviliškem parku. Dodal je še, da se nadaljuje z investicijo mimo postajališča za fijakarje in se bo investicija v pomladnem času nadaljevala vse do hokejske dvorane oziroma do Pekarne Planika oziroma Prešernove ceste, kjer se nahaja drugo večje zbirališče oziroma stekanje že vzpostavljenega mešanega sistema v zaledju Prešernove. Dodal je že, da del izvirskih voda pa bo še vedno ostal nerešen problem. Obrazložil je, da je eno veliko območje, ki še ni pokrito, pa je območje izven naše občine in sicer Spodnje Gorje, kjer se vedno tudi apelira na Občino Gorje, da se tudi oni lotijo obnove tega sistema, kar se na koncu pozna tudi na stroškovni plati.

**Sklep št. 9:**

<b>Občinski svet Občine Bled se seznani s Poročilom koncesionarja WTE za leto 2017 s predstavitvijo investicijskih namer občine za obdobje 2018-2020.</b>		
PRISOTNI	ZA	PROTI
<b>17</b>	<b>17</b>	<b>0</b>

**Sklep JE bil sprejet.**

**Točka 11: Seznaniitev s Poročilom koncesionarja Adriaplin za leto 2017 s predstavitvijo investicijskih namer za obdobje 2018-2020**

Uvodno obrazložitev je podal **tehnični direktor Adriaplin, Alojz Babič**.

Ugotovljeno je bilo, da se z vsebino strinja **Odbor za prostor, infrastrukturo in varstvo okolja**.

**Anton Mežan** se je dotaknil investicije, ki se bo izvajala na Selu in dodal, da bo predstavitev potekala v gasilskem domu in predlagal, da naj družba takrat pripelje na sestanek strokovnjake, ki bodo znali povedati ljudem kaj privarčujejo in povejo tudi o ugodnih pogojih kreditiranja, saj to pogrešajo pri ostalih investicijah.

**Anton Omerzel** je predlagal, da bi tam, kjer so slabo asfaltirali ceste, to v letošnjem letu popravili.

**Sklep št. 10:**

<b>Občinski svet Občine Bled se seznani s Poročilom koncesionarja Adriaplin za leto 2017 s predstavitvijo investicijskih namer za obdobje 2018-2020.</b>		
PRISOTNI	ZA	PROTI
<b>17</b>	<b>17</b>	<b>0</b>

**Sklep JE bil sprejet.**

**Točka 12: Seznaniitev s Poročilom koncesionarja PETROL za leto 2017 in sprejem Programa izvajanja gospodarske javne službe dobave, postavitve, vzdrževanja in izvajanja javne razsvetljave v Občini Bled za obdobje 2018- 2020**

Uvodno obrazložitev je podal **Milan Železnik, skrbnik javne službe za Občino Bled.**

Ugotovljeno je bilo, da se z vsebino strinja **Odbor za prostor, infrastrukturo in varstvo okolja.**

**Janez Brenc** je dodal, da primerjave iz leta 2012 – 2017 je jasno povedano, da je strošek padel za 50 %, kar pomeni, da je bila odločitev leta 2012 pravilna. Dodal je, da pogreša, glede na to, da se pripravlja sprememba 64. člena elektroenergetskega zakona, ki ureja stabilnost delovanja sistema – davek na naložbo. Prosil je tudi, da se mu posredujejo podatki, za koliko se je zmanjšala priključna moč ob tem, da se je število svetilk povečalo za 300 kosov, saj je bil menja, da je to ključni podatek, ki bo vplival na končni strošek cene osvetlitve v letu 2018.

**Brigito Šolar** je zanimalo, ali se novoletna osvetlitev vsako leto odstranjuje in ponovno namešča in sprašuje, če bi se kaj spremenilo, če bi se to delalo vsako drugo leto in ali je tudi časovno določeno, kdaj se osvetlitev odstranjuje.

**Anton Omerzel** je dodal, da je z rezultati zadovoljen in predlagal, da se razsvetljava malo poveča.

**Milan Železnik** se je zahvalil za pohvale. Dodal je, da so v podjetju že razmišljali o nižanju priključne moči in dodal, da je bilo v letu 2017 že izvedeno nižanje priključne pomoči. Obrazložil je, da so bili na terenu in na vseh 33 prižigališčih izvedli meritve porabe in so na podlagi teh rezultatov določili, kje je možno znižati to priključno moč in na podlagi rezultatov dodal, da se je prihranilo tudi do 3.000,00 €.

**Matjaž Berčon** je dodal, da novoletna okrasitev poteka v režiji občine, Petrol pa je samo eden od sofinancerjev, kar je bilo v Koncesijski pogodbi tudi dogovorjeno. Obrazložil je, da največji strošek novoletne okrasitve predstavlja namestitev in odstranjevanje, kateremu pa se ni moč izogniti in bi bilo tudi neprimerno, da bi bila drevesa ovita vse preostale mesece v letu. Povedal je, da je bila v prejšnjem letu sprejeta odločitev, da bo praznična okrasitev ves advent, od 1.12.2017 do 2.2.2018.

Pokomentiral je še tabelo, ki so jo svetniki prejeli na seji in obrazložil, da je bil prvi tak večji prelom iz leta 2012 na 2013, ko je občina podelila koncesijo in se je zgodil prvi investicijski cikel in v letu 2017, ko se je Petrol odločil, da bo na lastne stroške investiral še v 235 svetilk. Kar pa je najbolj pomembno pa je tisto, koliko na koncu občina plača. Dodal je, da 1/3 stroška dejanska poraba elektrike, 2/3 pa so dajatve državi.

**Milan Železnik** je še dodal, da je Petrol investiral lastna sredstva za izvedbo pridelave 235 svetilk, poleg tega pa vsako leto prispevajo št 6.000,00 € za novoletno okrasitev in 1.000,00 € za obrezovanje drevja.

#### **Sklep št. 11:**

**Občinski svet Občine Bled se seznanil s Poročilom koncesionarja PETROL za leto 2017 in sprejem Programa izvajanja gospodarske javne službe dobave, postavitve, vzdrževanja in izvajanja javne razsvetljave v Občini Bled za obdobje 2018-2020.**

PRISOTNI	ZA	PROTI
16	16	0

**Sklep JE bil sprejet.**

#### **Točka 13: Seznanitev s Poročilom koncesionarja Gradbeništvo Prestor d.o.o. za leto 2017 s predstavitvijo investicijskih namer občine za obdobje 2018-2020**

Uvodno obrazložitev je podal **direktor Gradbeništva Prestor, mag. Boštjan Prestor.**

Ugotovljeno je bilo, da se z vsebino strinja **Odbor za prostor, infrastrukturo in varstvo okolja.**

**Anton Omerzel** je dodal, da je s službo koncesionarja zadovoljen, prosil pa je, da so pri krpanju lukenj na cesti malo bolj ekspeditivni.

**Dušan Žnidaršič** je tudi dodal, da se zadeve izboljšujejo, opozoril pa je na makadam za Savo in prosil, da se zadeve uredijo.

**Časlav Ignjatović** je predlagal, da bi se koncesionarja Občine Radovljice in Bleda povezala in dogovorila, kdo bo cesto za Savo urejal.

**Janez Brenc** je bil mnenja, da če je posel pravilno pripravljen, če je Koncesijska pogodba ustrezno zavarovana, če je ustrezen koncesionar, je to dobro za proračun, saj se na ta račun privarčuje do 30 %.

Glede ceste za Savo pa je dodal, da problem nastaja, ker sta dva, ki to cesto vzdržujeta in še dodal, da glede na to, da se večkrat letno ta zasipa, utrjuje, bi bila že zdavnaj plačana preplastitev, vendar pa hkrati nevarno, če se preplasti z asfaltom, saj bo tako postala neformalna obvoznica, predvsem v poletnem času. Predlagal je, da bi se koncesionarja dogovorila, kdo bo izvajal ta vzdrževalna dela, saj bi tako samo eden odločal o tem kaj in kako bi se to saniralo.

**Anton Mežan** je opozoril, da glede na to, ko bo dokončana SRC, preide Prešernova cesta v občinsko upravljanje, zato predlaga, da se v naprej vmesti v načrt razvojnih programov in da se bo čimpreje uredila tudi cesta med trgovino Mak in hotelom Astoria.

**Matjaž Berčon** je obrazložil, da je bil že pred časom sklenjen dogovor, da zimsko službo izvaja radovljiški koncesionar in je bil prepričan, da se bosta koncesionarja tudi lahko med seboj dogovorila tudi za letni del.

Obrazložil je še, da je Prešernova cesta uvrščena v preplastitev v leto 2020. Prisotne je seznanil tudi s tem, da je bilo na javni portal javnih naročil letošnje in za prihodnje leto predvidene preplastitve cest. Obrazložil je, da so cene asfaltiranja v letošnjem letu napram lanskemu poskočile za približno 20 % in dodal, da če bodo cene ugodne se bo plan izpolnil hitreje, če pa bodo te poskočile, pa se bodo preplastitve, predvidene za letošnje leto, prestavile še v naslednje leto. Dodal je, da bo Občina Bled s prenovo celotne Veslaške promenade (od Prešernovega spomenika pa do hangarja v Zaki), ki je še zajeta v planu za leto 2018, kot edinim možnim projektom kandidirala na razpis »Ukrepi celostne prometne strategije«, kjer naj bi občina pridobila 97.000,00 € nepovratnih sredstev saje le-ta skladen s predpisi, ki jih je izdalo Ministrstvo za infrastrukturo in bo investicija izvedljiva v roku enega do leta in pol.

#### **Sklep št. 12:**

**Občinski svet Občine Bled se seznani s Poročilom koncesionarja Gradbeništvo Prestor d.o.o. za leto 2017 s predstavitvijo investicijskih namer občine za obdobje 2018-2020.**

PRISOTNI	ZA	PROTI
16	16	0

**Sklep JE bil sprejet.**

#### **Točka 14 Sprejem osnutka Pravilnika o odstranitvi, hrampi, izdaji, prodaji ali razgradnji vozil**

Uvodno obrazložitev je podal direktor Občinske uprave, **Matjaž Berčon**.

Ugotovljeno je bilo, da se z vsebino strinja **Odbor za prostor, infrastrukturo in varstvo okolja**.

Župan je ugotovil, da na pravilnik v prvi obravnavi ni bilo bistvenih vsebinskih pripomb in bi bilo besedilo pravilnika v drugi obravnavi enako besedilu pravilnika v prvi obravnavi predlagal, da se sprejme pravilnik po skrajšanem postopku.

**Sklep št. 13:**

<b>Občinski svet Občine Bled sprejme Pravilnik o odstranitvi, hrambi, izdaji, prodaji ali razgradnji vozil se sprejme po skrajšanem postopku.</b>		
PRISOTNI	ZA	PROTI
<b>16</b>	<b>16</b>	<b>0</b>

Sklep JE bil sprejet.

**Sklep št. 14:**

<b>Občinski svet Občine Bled sprejme Pravilnik o odstranitvi, hrambi, izdaji, prodaji ali razgradnji vozil .</b>		
PRISOTNI	ZA	PROTI
<b>16</b>	<b>16</b>	<b>0</b>

Sklep JE bil sprejet.

**Točka 15: Osnutek Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o sofinanciranju programov ljubiteljske kulturne dejavnosti v Občini Bled**

Uvodno obrazložitev je podal podžupan, **Anton Mežan**.

Ugotovljeno je bilo, da se z vsebino strinja **Odbor za družbene dejavnosti**.

Županje predlagal, glede na to, da ge za manj zahtevno spremembo pravilnika, skladno s 73. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Bled, da se sprejme pravilnik po skrajšanem postopku.

**Sklep št. 15:**

<b>Pravilnik o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o sofinanciranju programov ljubiteljske kulturne dejavnosti v Občini Bled se sprejme po skrajšanem postopku.</b>		
PRISOTNI	ZA	PROTI
<b>16</b>	<b>16</b>	<b>0</b>

Sklep JE bil sprejet.

**Sklep št. 16:**

<b>Pravilnik o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o sofinanciranju programov ljubiteljske kulturne dejavnosti v Občini Bled.</b>		
PRISOTNI	ZA	PROTI
<b>16</b>	<b>16</b>	<b>0</b>

Sklep JE bil sprejet.

**Točka 16 Razno :****a.)Predstavitev projekta Oživimo Bled**

Uvodno obrazložitev sta podali **občinska svetnica Brigita Šolar in Anica Svetina, predsednica OZRK Radovljica**.

V nadaljevanju so bili predstavljeni tudi teoretični temeljni postopki oživljanja.

### **b.) Postopki v zvezi s sotesko Vintgar**

Svetnik Anton Omerzel je prisotne seznanil s tem, da je bil prisoten na sestanku, ki ga je organiziral RAGOR za vse tri občine, Gorje, Jesenice in Bled v zvezi z ureditvijo poti – boljšega pristopa do soteske Vintgar. Dodal je, da je prišel do zaključka, ko je videl nekatere dokumente, da gre v tej zadevi za zelo neurejene zadeve (utaje davka, kraje gotovine, zadeve, ki so bile predstavljene, da so se naredila pa te niso bile..). glede na to, da ima Občina Bled v k.o. Zasip kar 75 % zemljišča je dodal, da so bili na račun vsega predstavljenega že tudi sproženi nekateri postopki.

### **Točka 16: Kadrovske zadeve:**

### **Sprejem Sklepa o podelitev občinskih priznanj Občine Bled za leto 2018**

Uvodno obrazložitev je podal **predsednik Komisije za mandatna vprašanja in imenovanja Anton Mežan**.

**Brigita Šolar** je povedala, da kulturna dediščina vključuje književnost, umetnost in predmete, poleg tega pa tudi obrti, ki se jih učimo., filme, ki jih gledamo. Dodala je, da nam kulturna dediščina omogoča razumeti preteklost in graditi prihodnost. Glede na to, da je Evropski parlament leto 2018 potrdil in razglasil za evropsko leto kulturne dediščine. Dodala je še, da je namen evropskega leta kulturne dediščine je ozaveščanje o družbenem in gospodarskem pomeni kulturne dediščine. Nadaljevala je, da je Milena Zupančič dramska igralka in da je v dobrih štirih desetletjih odigrala več kot 120 gledaliških vlog in posnela več kot 40 filmskih in televizijskih nadaljevanj. Obrazložila je, da je bila imenovana dobitnica številnih nagrad za gledališke in filmske vloge. Predlagala je, da bi s podelitvijo in imenovanjem naziva častni občan Občine Bled dramski in filmski igralki Mileni Zupančič lokalna skupnost izkazala svoj odnos in prepoznavnost pomena kulturne dediščine tudi v domačem okolju. Županu je predlagala, da za omenjeno imenovanje izvede glasovanje za imenovanje še enega naziva častni občan Bleda. **Časlav Ignjatović** je povedal, da je predloge za imenovanja na KMVI potrdil, vendar pa je ves čas vztrajal, da naj se podelita dve nagradi in dodal, da podpira predlog ga. Brigite Šolar.

**Anton Omerzel** je bil mnenja, da je potrebno upoštevati sprejeti sklep KMVI in je nedopustno, da mora sedaj občinski svet z glasovanjem imenovati še enega častnega občana.

**Anton Mežan** je obrazložil, da je bil za ga. Milena Zupančič že tudi podan predlog za imenovanje in dodal, da KMVI oblikuje predlog in ga poda občinskemu svetu, potem pa občinski svet predlagani predlog sprejme, zavrne ali ga preoblikuje.

### **Sklep št. 17:**

**Občinski svet Občine potrjuje, da**

- se za častnega občana Občine Bled imenuje **Branka BRODNIKA**
- zlati plaketo Občine Bled prejmejo: **PGD BOHINJSKA BELA, PODRUŽNIČNA ŠOLA RIBNO, Bojana PIPAN, Maja POKLUKAR in Anton REPE**
- se častni znak Rajska ptica podeli **DRUŠTVU ZA RAZISKOVANJE JAM in KOLESARSKEMU KLUBU BLED.**

PRISOTNI	ZA	PROTI
<b>16</b>	<b>15</b>	<b>0</b>

**Sklep JE bil sprejet.**

Župan je glede na razpravo in podani predlog predlagal dodatni

### **Sklep št. 18:**

**Občinski svet Občine potrjuje, da**

- se za častno občanko Občine Bled imenuje **Mileno ZUPANČIČ**

PRISOTNI	ZA	PROTI
<b>16</b>	<b>11</b>	<b>0</b>



Seja se je zaključila ob 21.05.

Po zvočnem posnetku zapisala:  
Vlasta Pretnar, tajnica župana

Župan Občine Bled  
Janez Fajfar